



**CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
SZEGEDI JÁRÁSI HIVATALA**

KTO-azonosító: 113603-1-24/2017.
Ügyiratszám: CS-06Z/01/05020-23/2017.
Ügyintéző: dr. Vajda Hajnalka
Kissné Nagy Ildikó
Szenes Róbert
Bakacsi Judit
Bánfi Szabolcs
Bardóczy Gábor
Bozó Istvánné
Bárkányi Magdolna
Vida Éva
Szélpál Gusztáv
Felber Dániel
Kocsis János
Tel.: +36 (62) 681-667

Tárgy: Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság,
„Baksi-pusztá területén található védett és
közösségi jelentőségű természeti értékek
megőrzését szolgáló vízgadálkodási rendszer
kialakítása”, előzetes vizsgálat
Hiv. szám: -
Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

A **Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság** (6000 Kecskemét, Liszt Ferenc u. 19.; KÜJ: 100 137 372) megbízásából a Naturplan Mérnöki és Szolgáltató Vállalkozás (6400 Kiskunhalas, Alsóöregszőlők 41.020) által 2017. május 22-én – *a védett természeti területen (Baksi-pusztá) található védett és közösségi jelentőségű természeti értékek megőrzését szolgáló vízgadálkodási rendszer kialakítása tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett bővítés megvalósítása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 3. c) pontja – Mezőgazdasági és egyéb nem belterületi (a TEÁOR szerint nem e kategóriába tartozó) vízrendezés védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül – szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tevékenységet csak a létesítmények kialakítását, megépítését követően, a szükséges vízjogi engedélyek birtokában kezdenek meg.

Szakkérdés vizsgálata:

- 1. környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

Tömörkény vonatkozásában

Postacím: Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Hatósági Főosztály II.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály

☒ 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11. 6701 Szeged, Pf. 1048.

☎ +36 (62) 680-165

🌐 www.csmkh.hu

✉ ktfo@csongrad.gov.hu

- A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság védett természeti területein (Baksi-pusztá) található védett és közösségi jelentőségű természeti értékek megőrzését szolgáló vízgazdálkodási rendszer kialakításához közegészségügyi szempontból hozzájárulok.

Pusztaszer vonatkozásában:

- A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság védett természeti területein (Baksi-pusztá) található védett és közösségi jelentőségű természeti értékek megőrzését szolgáló vízgazdálkodási rendszer kialakítása közegészségügyi szakmai álláspontom szerint nem kifogásolható.
2. *örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*
- **A tárgyi létesítmény által érintett nyilvántartott régészeti lelőhelyeken (Pusztaszer 11. lelőhely, nyilvántartási azonosító: 20743, Pusztaszer 51. lelőhely, nyilvántartási azonosító: 20783, Pusztaszer 54. lelőhely, nyilvántartási azonosító: 20786) régészeti megfigyelést kell végezni.**
 - A beruházó és/vagy a kivitelező vegye fel a kapcsolatot a területileg illetékes megyei hatáskörű városi múzeummal (*Móra Ferenc Múzeum, 6720 Szeged, Roosevelttér 1-3.; tel: (62)549-040*) és állapodjon meg a régészeti tevékenység elvégzéséről. Továbbá az engedélyes tartozik a munkák megkezdése előtt legalább 30 nappal, írásban dokumentálható módon (fax, levél) értesíteni a területileg illetékes megyei hatáskörű városi múzeum régészeti osztályát, hogy a munkálatokat figyelemmel kíséressék.
 - Az engedélyes tartozik továbbá a munkakezdés és a műszaki átadás-átvételi eljárás időpontjáról a Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályt tájékoztatni. A műszaki átadás-átvételhez csak akkor áll módunkban hozzájárulni, ha kérelemhez csatolják a régészeti megfigyelésről szóló jelentést.
 - Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
3. *növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:*
- Az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához, a környezetvédelmi engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárulunk.
4. *a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:*

Pusztaszer vonatkozásában:

- A külterületi termőföld időleges és/vagy végleges más célú hasznosítása esetén a termőföld igénybevétele előtt az illetékes járási földhivatali osztálytól meg kell kérni a termőföld más célú hasznosításának engedélyezését.
- A kivett terület mezőgazdasági művelésbe vonása előtt földminősítési vagy újrahasznosítási eljárást kell lefolytatni az illetékes járási földhivatali osztálynak.
- A termőföld megóvása és ésszerű használata szempontjából a fent nevezett, engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb területi mértékű termőföld igénybevételel történhet.

- A tevékenység megvalósítása során fokozottan figyelni kell arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági használatát a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

Tömörkény vonatkozásában:

- A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Amennyiben a vízgazdálkodási rendszer és a hozzá kapcsolódó egyéb munkálatok kialakítása során termőföld más célú hasznosítására – időlegesen vagy véglegesen – kerül sor, az igénybevevőnek az illetékes ingatlanügyi-hatóságtól jogerős határozattal kell rendelkeznie.
5. *erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:*
- Az előzetes vizsgálati dokumentáció jóváhagyását külön feltételek nélkül javaslom.

Szakhatósági állásfoglalás:

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35600/2899-1/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Hatósági Főosztály II. Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (6701 Szeged, Pf.: 1048.) által megküldött, a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (6000 Kecskemét, Liszt F. u. 19.) megbízásából eljáró Naturplan Vállalkozás (6400 Kiskunhalas, Alsóöregszőlők 41.) kérelmére a „Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság védett természeti területein (Baksi-pusztá) található védett és közösségi jelentőségű természeti értékek megőrzését szolgáló vízgazdálkodási rendszer kialakítása” tárgyában megküldött 113603-1-5/2017. számú szakhatósági megkeresésre az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom.

Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához az alábbi feltételekkel hozzájárulok:

Előírás, feltétel:

1. A létesítmények megvalósítása és üzemeltetése a felszíni-, illetve a felszín alatti víz veszélyeztetését kizáró módon végezhető.
2. A tevékenységgel és kivitelezéssel nem okozhatják a felszín alatti víz szennyezése szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a felszín alatti vízben.
3. A kivitelezés és a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
4. A vízilétesítmények kialakítása, megszüntetése csak - érvényes vízjogi létesítési/megszüntetési engedély(ek) birtokában, vízilétesítmények üzemeltetése kizárólag érvényes vízjogi üzemeltetési engedélyekkel történhet.

A vízjogi megszüntetési- és létesítési engedélyezési tervdokumentációt a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.)

KHVM rendeletben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően kell összeállítani. A kérelemhez különösen mellékelni kell az érintett ingatlanok tulajdoni lapját, az egyes ingatlanok esetében meg kell adni a jelenlegi területhasználatokat, és csatolni szükséges a hatásterületen területhasználatokat végzők hozzájárulását.

A kérelemhez mellékelni kell továbbá a tervezési terület vízgazdálkodásáért felelős igazgatási szervezet (VIZIG) hozzájárulását is.

Megállapítom továbbá, hogy a tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44.§ (9) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet. A jogorvoslati eljárásban a jogorvoslat díja a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 50%-a.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatalához, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal 10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlájára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság megbízásából a Naturplan Mérnöki és Szolgáltató Vállalkozás elkészítette és 2017. május 22. napján benyújtotta hatóságunkra a védett természeti területen (Baksi-pusztá) található védett és közösségi jelentőségű természeti értékek megőrzését szolgáló vízgazdálkodási rendszer kialakítására vonatkozó – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) szerinti – előzetes vizsgálati dokumentációt, és kérte az eljárás lefolytatását.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítője:

Név:	Naturplan Mérnöki és Szolgáltató Vállalkozás
Székhely:	6400 Kiskunhalas, Alsóöregszőlők 41.020
Szakértő:	Faggyas Szabolcs

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a Rendelet előírásainak.

Tervezett beruházás: Védett természeti területen (Baksi-pusztá) található védett és közösségi jelentőségű természeti értékek megőrzését szolgáló vízgazdálkodási rendszer kialakítása

A tervezett beruházás helye:

Az érintett ingatlanok Pusztaszer és Tömörkény Községek közigazgatási területén, külterületen helyezkednek el. Az érintett ingatlanok mindegyike a Pusztaszeri Tájvédelmi Körzet része, valamint részét képezik a kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek közé tartozó Baksi-pusztá (HUKN20019), továbbá a különleges madárvédelmi területek közé tartozó Alsó-Tiszavölgy (HUKN10007) Natura 2000 területeknek.

A beruházással érintett ingatlanok: Pusztaszer, 0107/6, 0107/7, 0113, 0123, 0133, 0134/5, 0135/16, 0135/39, 0228 hrsz.
Tömörkény, 0259, 0260 hrsz.

Tervezett beruházás:

A területen – elsődlegesen a gyepterületeken – legeltetési állattartás történik, jellemzően a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság saját állatállománya legel a pusztában, bivalyok és magyar szürke marhák. A szikes tavak medrében (Büdös-szék, Vesszős-szék) vízállásos időszakban jelentős madárvilág táplálkozik és költ, ezek a szikes tavak egyfajta madárrezervátumként funkcionálnak.

A tervezett beruházás célja, hogy a Baksi-pusztában a meglévő vízkormányzást a természetvédelmi szempontoknak megfelelően átalakítsák, a meglévő műtárgyak cseréjét, helyreállítását elvégezzék, a használaton kívüli, a természetvédelmi célokat nem szolgáló csatornaszakaszokat megszüntessék.

A tervezett munkálatok a Pusztaszeri Tájvédelmi Körzetben kerülnek megvalósításra, azon belül a Baksi-pusztá elnevezésű területen. A vízgazdálkodási rendszer karbantartási munkálatai 11 helyszínen váltak szükségessé, melyek területigénye elemenként változó. Az esetek többségében a beavatkozások pontszerűek, mivel általában egy átereszt, esetleg zsilip kerül beépítésre új helyen, vagy a meglévő cseréjére kerül sor. Nagyobb területi kiterjedésű munkálatokat az árkok, csatornaszakaszok felszámolása, vagy a töltésépítések jelentik.

A tervezett beruházás a Rendelet 3. számú mellékletének 3. c) pontja – Mezőgazdasági és egyéb nem belterületi (a TEÁOR szerint nem e kategóriába tartozó) vízrendezés védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül – alá sorolható.

A Rendelet 3. § (1) a) pontja értelmében, a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

Fentiek alapján, a tárgyi beruházás előzetes vizsgálat köteles tevékenység. Az előzetes vizsgálati eljárásban a környezetvédelmi hatóság megvizsgálja, hogy a tevékenység várható hatásai jelentősek-e, és a hatóság döntésétől függ, hogy a tervezett beruházás hatásvizsgálat köteles-e.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 8/A. (1) bekezdése és 9. § (3) bekezdés a) pontja alapján az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság

megyei illetékességgel - a jogszabályban megállapított esetek kivételével - a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala.

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

Hatóságunk a Rendelet 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2017. május 22. napjától közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzatok jegyzőinek. A közlemény Pusztaszer Községi Önkormányzat tájékoztatása szerint 2017. május 24. napjától 2017. június 8. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett. A közlemény Tömörkény Községi Önkormányzat tájékoztatása szerint 2017. május 24. napjától 2017. június 9. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

*

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Tömörkény vonatkozásában:

A szakkérdésre adott válaszmintát a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás 22., 24-27. §-a, a Csongrád Megyei Kormányhivatal egységes ügyrendjéről szóló 6/2016 (I. 11.) kormány megbízotti rendelkezés III. fejezet 3. címe valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés és 5. melléklet I. táblázat B oszlopa alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében biztosított illetékességemben adtam meg.

Pusztaszer vonatkozásában:

A megküldött dokumentáció áttanulmányozását követően megállapítom, hogy a Baksi-puszt területén található védett és közösségi jelentőségű természeti értékek megőrzését szolgáló vízgazdálkodási rendszer kialakítása, az emberi egészségre gyakorolt káros hatása összességében nem vélelmezhető.

Hatáskörömet és illetékességemet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. §, 6. §-ai, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 11. §, 12. §-ai, 3. melléklet 128-132. pontja, és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 1. melléklet 5.3, 5.5, 5.6. pontjai biztosítják.

2. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A tárgyi beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érint (Pusztaszer 11. lelőhely, nyilvántartási azonosító: 20743, Pusztaszer 51. lelőhely, nyilvántartási azonosító: 20783, Pusztaszer 54. lelőhely, nyilvántartási azonosító: 20786).

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 19. § (1) bekezdése értelmében a földmunkákkal járó fejlesztésekkel, beruházásokkal beleértve az ásványi vagyon kitermelését is, a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében, a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A tervdokumentáció áttekintése után megállapítottam, hogy a tervezett földmunka csak kis mértékben érinti a lelőhely területét, ezért a Kötv. 22. § a) pontja alapján régészeti megfigyelés és a régészeti bontómunka előírása mellett döntöttem.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 13. § (1) bekezdése szerint a régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt legalább öt nappal be kell jelenteni a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatalnak a 4. mellékletben meghatározott tartalommal és mellékletekkel ellátott formanyomtatvány alkalmazásával.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a szakkérdés tekintetében a Kr. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét az I. számú melléklet 6. pontja határozza meg.

3. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

A 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.” A tanulmány részletesen foglalkozik a beruházás talajtani hatásával.

A nyilatkozatot a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 43-44. §., a 90/2008 FVM rendelet, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44-45. §. A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1), a 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet előírásai, valamint a becsatolt dokumentáció alapján adtam ki előzetes vizsgálati eljáráshoz.

4. A földvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Pusztaszer vonatkozásában:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (továbbiakban Tftv.) 1.§. pontja alapján:

A törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint - ha e törvény így rendelkezik - a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra.

A Tftv. 2. § alapján termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

A munkálatok a Pusztaszer, külterület 0107/7, 0113, 0123, 0133, 0134/5 b) alrészlet, 0135/16, 0228 hrsz.-ú földrészleteket is érinti, melyek az ingatlan-nyilvántartás alapján „kivett”, művelési ágú területek.

A Tftv. 6. § alapján:

„6. § (1) A más célú hasznosítás megszüntetését követően, illetve a más célú hasznosítás 4 évet meghaladó szüneteltetése esetén az igénybevevő, illetve az igénybevevő személyének eredménytelen megállapítása esetén a terület tulajdonosa (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: igénybevevő) köteles a területet, de legalább a terület felét - a választása szerint - mező-, illetve erdőgazdasági művelésre alkalmassá tenni (a továbbiakban: újrahasznosítás).

(2) A más célú hasznosítás megszüntetését, illetve a más célú hasznosítás szüneteltetése esetén a 4 éves időtartam beálltát követő 60 napon belül az igénybevevő köteles a tervezett újrahhasznosítást az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni, kivéve, ha a terület újrahhasznosításáról erdő telepítésével kíván gondoskodni.”

Ugyanezen jogszabály 8/A. § értelmében:

„8/A. § Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell:

8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatósággént működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételevel történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”

Felhívom a figyelmet, hogy a Tfv. 9. §-ban foglaltak alapján:

„9. § (1) Termőföld más célú hasznosításának minősül:

a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;”

A Tfv. 10 §-ban foglaltak szerint: „Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdésében, valamint 3. § (3) bekezdés és az 1. sz. melléklet 6/3. pontjában foglaltak alapján:

„(3) A termőföld védelméről szóló törvény szerinti földvédelmi (ideértve a földvédelmi szakhatósági közreműködést és a földvédelmi szakkérdés vizsgálatát is), földminősítési és újrahhasznosítási eljárást, ha az eljárás tárgyát képező földrészek a megyén belül különböző, az e §-ban meghatározott hatáskörében eljáró járási hivatal illetékességi területéhez tartoznak, ingatlanügyi hatósággént

- a) a megyeszékhely szerinti járási hivatal,
- b) Pest megyében a Budakeszi Járási Hivatal,
- c) a fővárosban a Fővárosi XI. Kerületi Hivatal

folytatja le.”

A fentiek tekintetében az ingatlanügyi hatóság, a vonatkozó jogszabályi előírások következetes betartásának (termőföld más célú hasznosítás engedélyezése eljárás) figyelembe vétele mellett a környezetvédelmi és természetvédelmi engedélyezési eljáráshoz hozzájárult.

A nyilatkozatot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet 1. táblázat B oszlopában, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI tv. 27. §, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 6. §, 8. § (1), (2), 8/A. §, 9. §, 10. § és 11. §, 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdésében, valamint 3. § (3) bekezdés és az 1. sz. melléklet 6/3. pontjában foglaltakon alapul.

Tömörkény vonatkozásában:

A hivatalomhoz benyújtott EVD vizsgálata során megállapításra került, hogy a 0259 hrsz-ú ingatlanon meglévő c jelű, kivett, saját használatú út alrészletet és a 0260 hrsz-ú ingatlan

vonatkozásában az ingatlan-nyilvántartás térképi adatbázisában szereplő kapcsolt út alrészletet érinti a változás.

Amennyiben az út kiemelése és megerősítése során a kivitelezés a már kivettnek minősülő területeken felül termőföldet is érint (pl.: anyagdeponálás, munkagépek általi taposás, az út talpszélességének vagy nyomvonalának módosítás, út melletti vízelvezető árok kialakítása stb.), úgy azt csak az ingatlanügyi hatóság jogerős engedélyével lehetséges időlegesen vagy véglegesen más célra hasznosítani. Az igénybevétel során lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldet kell más célra hasznosítani, a lehető legkisebb mértékben. Figyelemmel kell lenni arra, hogy a más célú hasznosítás során igénybe vett földrészekkel szomszédos mezőgazdasági termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Tfv. 2. § 19. pontja alapján a termőföld fogalma:

„19. termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül”

A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja értelmében más célú hasznosításnak minősül:

„9. § (1) Termőföld más célú hasznosításának minősül:

a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;”

Ezen felül a termőföld időleges más célú hasznosításának minősül a Tfv. 14. § (1) bekezdése szerint:

„14. § (1) A termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen

a) a lábon álló termés megsemmisül,

b) termés kiesés következik be,

c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy

d) a talajszerkezet károsodik.”

Termőföld más célú hasznosítása esetén az igénybevevőnek egyszeri földvédelmi járulékot kell fizetnie. (Tfv. 21. § bekezdés)

Amennyiben a termőföld más célú hasznosítása engedély nélkül történik, úgy az igénybevevővel szemben az ingatlanügyi hatóság engedély nélküli más célú hasznosítás eljárást folytat le. (Tfv. 16. - 17/C. §)

A szakhatósági eljárás elleni jogorvoslati lehetőséget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló többször módosított 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki:

„44. § (9) A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Nyilatkozatom a Tfv. 2. § és 19. pontjában, a 8. § (1) és (2) bekezdésében, a 9. § (1) bekezdésében, a 14. §-ában, a 21. §-ában, a 16-17/C. §-aiban; a Ket. 44. § (9) bekezdésében, 45/A. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakon alapul. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében és az 5. mellékelt I. táblázat B oszlopában meghatározottak alapján adtam ki nyilatkozatomat.

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Csongrádi Járási Hivatal Földhivatali Osztály illetékessége a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. § e) pontja, 3. § (3) bekezdés c) pontján és az 1. sz. melléklet 6.6. pontján alapul.

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Csongrádi Járási Hivatal Földhivatali Osztály hatásköre a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § c) pontjában, a 37. § (3) bekezdésében, a Tftv. 7. § - ában foglaltakon alapul.

5. Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A megküldött dokumentáció, illetve a rendelkezésünkre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett műveletek az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet közvetlenül nem érintenek, a környező erdőterületre káros hatást nem gyakorolnak, ezért feltétel előírása nem szükséges.

Szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében és az 5. mellékelt I/6. pont alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. melléklete, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-a szerint állapítottam meg.

*

A szakhatóságot a Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2017. május 22-én. A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Hatósági Főosztály II. Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (6701 Szeged, Pf.: 1048.) a 113603-1-5/2017. számú, 2017. május 24. napján érkeztetett megkeresésében, Hatóságom szakhatósági állásfoglalását kérte a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (6000 Kecskemét, Liszt F. u. 19.) megbízásából eljáró Naturplan Vállalkozás (6400 Kiskunhalas, Alsóöregszőlők 41.) kérelmére a „Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság védett természeti területein (Baksi-pusztá) található védett és közösségi jelentőségű természeti értékek megőrzését szolgáló vízgazdálkodási rendszer kialakítása” előzetes vizsgálati eljárásában.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. sz. melléklet II. táblázat 3. pontja alapján előzetes vizsgálati eljárásban annak elbírálására, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, valamint annak elbírálására, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, az első fokú eljárásban a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatóságként jelöli ki.

A Hatóságom részére elektronikus úton rendelkezésére bocsátott tervdokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett tevékenység célja, a Baksi-pusztában a meglévő vízkormányzást a természetvédelmi szempontoknak megfelelően átalakítani, a meglévő műtárgyak cseréje, helyreállítása, használaton kívüli, a természetvédelmi célokat nem szolgáló

csatornaszakaszokat megszüntesse. A legjelentősebb munkálatok a Vesszős-széknél várhatóak, ahol a Vesszősszéki-csatorna partját is helyre kell állítani.

Összesen 11 db helyen történik beavatkozás.

A döntést megalapozó jogszabályhelyek:

- Feltételeimet a felszín alatti- és felszíni víz védelme érdekében írtam elő. A (B) szennyezettségi határértéket a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.

- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. Rendelet 10. § (1) a) bekezdés alapján szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és - az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével - műszaki védelemmel folytatható.

- A 219/2004. (VI. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés alapján a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

- A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bek. szerint a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a kibocsátó köteles e rendelet és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény vonatkozó előírásainak betartásával hozzájárulni.

- A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés alapján tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni.

- A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;

- b) megelőzze a környezetszennyezést;

- c) kizárja a környezetkárosítást.

- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 28.§ (1) szerint vízjogi engedély szükséges - jogszabályban meghatározott kivételektől eltekintve - a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízilétesítmény megépítéséhez, átalakításához (vízjogi létesítési engedély), annak használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználatához (üzemeltetési engedély) továbbá vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély). A rendelkező részben előírtam a vízjogi engedélyek rendezését.

A fentiek figyelembevételével megállapítom, hogy a tervezett tevékenység - a hatáskörömet érintő szakkérdések tekintetében - nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység végzéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A tervezett tevékenység megfelel a hatóságom hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. Tv. 33/B (1) bekezdése alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni.

A szakhatósági megkeresés 2017. május 24. napján érkezett hatóságomra.

Hatóságom a szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

A Ket. 33. § (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki.

Hatóságom illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 71/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés 5. sz. melléklet II. táblázat 3. pontja alapján, az ott meghatározott szakkérdésekre kiterjedően, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki.

A hatóságom a Ket. 78.§ (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.”

*

Várható környezeti hatások:

Létesítés, üzemelés

Hulladékgazdálkodás

A kivitelezéssel érintett ingatlanon az egyes beruházási elemek nagy területen, elszórtan helyezkednek el a pusztában. A kivitelezés során jellemzően építési-bontási hulladékok keletkeznek, melyek leginkább a cserére és javításra szoruló meglévő és esetenként összetöredezett átereszekből, valamint a műtárgyak homokzsákolásából származnak (várható mennyiség 1-2 m³), amelyeket engedéllyel rendelkező kezelőnek adnak át. A kivitelezés során veszélyes hulladék nem keletkezik.

Az üzemeltetési időszakban nem keletkezik hulladék.

A tevékenység felhagyása során jellemzően építési-bontási hulladék keletkezik, amelyet – a beruházás kivitelezéséhez hasonlóan – engedéllyel rendelkező kezelőnek adnak át.

Levegőtisztaság-védelem

A beadványban foglaltak szerint, a létesítés fázisában a munkagépek kibocsátásaival, a földutak használatából és a földmunkákból eredő porterheléssel kell számolni, melyek légszennyező hatásai elhanyagolhatónak tekinthetők.

Az üzemeltetés során légszennyező anyag környezetbe kerülése nem várható.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építkezés mezőgazdasági területi övezetben történik, a tervek szerint egy hónapot vesz igénybe.

A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklet 4. sor szerint a megengedett zajterhelési határértékek zajtól védendő területeken, ha az építési munka időtartama 1 hónap, vagy annál kevesebb: $L_{AM} = 70/55$ dB nappal/éjjel.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az építkezés időszakában átmenetileg megnő a környezet zajterhelése, azonban az építés egy hónapja alatt a zajterhelési határértékek túllépése nem várható, a zajterhelési határértékek teljesülnek.

A tervdokumentum szerint a működés időszakában érdemi zajhatások nem várhatók, zajvédelmi szempontból a környezetre gyakorolt hatás nem jelentős, a zajterhelési határértékek teljesülnek. Az üzemelés zajvédelmi szempontból számottevő kockázatot várhatóan nem jelent a környezetre.

Földtani közeg

A tervezett beruházás kivitelezése meghatározott ideig tartó tevékenység, amelynek hatásai a kivitelezéssel átmenetileg igénybevett munkaterületen, illetve a szállítási útvonalakon jelentkeznek. A kivitelezés elsősorban a földtani közeg fizikai tulajdonságaira gyakorol hatást. A kivitelezési munkálatok (tereprendezés, létesítmények kiépítése) során a földtani

közeg megbontásra, kitermelésre kerül, szerkezete megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, mások fellazulhatnak, a hatás azonban csak lokális jellegű. A földmunkák során külső helyszínről is szükséges földet behozni. A munkagépek, szállítójárművek taposó hatása szintén a talaj fizikai tulajdonságaiban idéz elő lokális jellegű változást (tömörödés).

A kivitelezési munkák során a talajra ülepedve, majd abba bemosódva szennyező hatást jelentetnek a munkagépek, szállítójárművek által kibocsátott szennyezőanyagok, az építés során szálló por, a hatás azonban nem számottevő.

A talaj szennyeződése havária (munkagépek, szállítójárművek meghibásodása esetén üzemanyag, hidraulikaolaj, kenőzsír elcsepegése, elfolyása) esetén következhet be. Esetleges havária esetén, a szennyező anyag felitatásával, a szennyezett talaj kiemelésével, zárt edényzetben történő tárolásával, majd veszélyes hulladékként történő elszállításával, átadásával, kezelésével a szennyeződés gyorsan lokalizálható, a környezetszennyezés minimalizálható. A havária esetek elkerülése azonban az üzemelési utasítások betartásával, a munkagépek és szállítójárművek megfelelő karbantartásával biztosítható.

A létesítmények üzemelése – a megfelelő üzemelési utasítások, a szükséges környezetvédelmi intézkedések betartása mellett – a környezetre, így a földtani közegre számottevő kockázatot várhatóan nem jelent.

Táj- és természetvédelem

A beruházás érinti a Pusztaszeri Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 140/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a Pusztaszeri Tájvédelmi Körzet országos jelentőségű védett természeti területet, továbbá az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nkr.) szerint, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 1. és 12. számú melléklete alapján a Baksi-pusztá elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület és Alsó-Tiszavölgy elnevezésű különleges madárvédelmi terület részeként a Natura 2000 hálózatot.

A tervezett munkálatok a területen megtalálható természeti értékek megőrzését szolgálják, a természetvédelmi célokkal egyezően. A kivitelezés során várható ugyan zavarás a természeti értékek vonatkozásában, azonban ez megfelelő munkaszervezéssel, időzítéssel, gondos kivitelezéssel minimálisra csökkenthető.

A vízjogi létesítési engedélyezési dokumentációban fel kell tüntetni a tervezett vízimunkák végzése során a természeti értékek védelmére és kíméletére tett intézkedéseket.

A tervezett létesítmények üzemeltetése során, a területen a vízgazdálkodás a természeti értékek igényeihez igazodva történhet.

Felhagyás

A létesítmények esetleges felhagyásakor a bontási tevékenység környezeti hatásai – a létesítéshez hasonlóan – a létesítmény helyszínén lokálisan és időszakosan érvényesülnek. A bontási tevékenységet a mindenkor érvényes, vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kell végezni. A létesítmények teljes felszámolása esetén biztosítani kell, hogy a helyszínen a környezetre ártalmas anyagok, így a környezetre gyakorolt negatív hatás ne maradjon vissza. Felhagyást követően, fontos a terület rekultivációja, tájbeillesztése, új hasznosítási mód keresése.

Hivatalunk 2017. május 22-én – figyelemmel a Rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti települések jegyzőit.

Tömörkény Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a megkeresésre 2017. május 29-én T-670-3/2017. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„A benyújtott megkeresést és a mellékelt dokumentációt áttekintve megállapítom, hogy a tevékenység – helyi környezet- és természetvédelmi szempontból – a Tömörkény Község Képviselőtestületének 3/2009. (III. 11.) sz. rendeletével módosított 24/2005. (XII. 20.) sz. rendeletével jóváhagyott Tömörkény Község helyi építési szabályzatával nem ellentétes.”

A Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal Pusztaszeri Kirendeltsége 2017. június 22-én 932-003/2017. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„A benyújtott dokumentumokat megvizsgálva megállapítottam, hogy az nem ellentétes Pusztaszer Község Önkormányzatának Képviselő-testületének Pusztaszer község helyi építési szabályzatáról szóló 1/2010. (II. 5.) Kt. önkormányzati rendelet előírásaival, így a tervezett munkálat megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak. Megállapítottam továbbá, hogy Pusztaszer Község Önkormányzatának Képviselő-testülete nem alkotott helyi jelentőségű védett természeti terület kijelöléséről önkormányzati rendeletet, külön környezet- és természetvédelmi követelményeket nem állapított meg, így helyi jelentőségű védett természeti terület érintettsége, valamint helyi önkormányzati rendeletben meghatározott környezet- és természetvédelmi követelményeknek való meg nem felelés nem áll fenn.”

2017. május 23-án értesítettem az eljárás megindításáról a beruházással érintett, Pusztaszer 0123 hrsz.-ú ingatlan kezelőjét, az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot. Az Igazgatóság az eljárás során nem nyilatkozott, észrevételt nem tett.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hivatalunk megállapította, hogy a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást földtani közeg-, levegőtisztaság- zaj- és rezgésvédelmi, hulladékgazdálkodási, valamint táj- és természetvédelmi szempontból.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a Rendelet 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a Rendelet 5. § (2) bekezdése ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban CS-06Z/01/05020-2/2017. számú végzésével függő hatályú döntést hozott, amelyhez nem fűződnek joghatások, tekintettel arra, hogy hatóságunk 2017. június 26. napjáig az ügyben érdemi döntést hozott.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Hivatalunk jelen határozatot az 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján – nyilvánosan közzéteszi.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2017. július 19.

Hatóságunk a Rendelet 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzatok Jegyzőinek, akik gondoskodnak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének I/35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a Rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

S z e g e d, 2017. június 26.

Dr. Holubán Csilla

járási hivatalvezető nevében és megbízásából:

Dr. Mader Balázs

osztályvezető

Kapja:

1. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság 6000 Kecskemét, Liszt Ferenc u. 19. tv.
2. Naturplan Mérnöki és Szolgáltató Vállalkozás 6400 Kiskunhalas, Alsóöregszőlők 41.020
3. CsMKH Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 6800 Hódmezővásárhely, Rárósi út 110. b.p.
4. CsMKH Szegedi Járási Hivatal Hatósági Főosztály I. Népegészségügyi Osztály 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11. b.p.
5. CsMKH Szegedi Járási Hivatal Hatósági Főosztály II. Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 6722 Szeged, Rákóczi tér 1. b.p.
6. CsMKH Szegedi Járási Hivatal Hatósági Főosztály II. Földhivatali Osztály 6724 Szeged, Kálvária sgt. 41-43. b.p.
7. CsMKH Szentesi Jár. Hiv. Népegészségügyi Osztály 6600 Szentes, Vásárhelyi út 12. b.p.
8. CsMKH Csongrádi Járási Hivatala Földhivatali Osztály 6640 Csongrád, Justh Gyula u. 2/B. b.p.
9. Pusztaszer Község Önkormányzat Jegyzője 6769 Pusztaszer, Kossuth u. 45. (kifüggesztésre, külön levéllel)
10. Tömörkény Község Önkormányzat Jegyzője 6646 Tömörkény, Ifjúság u. 8. (kifüggesztésre, külön levéllel)
11. Csongrád Megyei Kat. Ig. Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hat. Osztály 6728 Szeged, Napos út 4.
12. ATIVIZIG 6721 Szeged, Stefánia 4.
13. CsM-i Katasztrófavédelmi Ig. 6721 Szeged, Berlini krt. 16-18. tájékoztatásul
14. Irattár