



**CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
SZEVEDI JÁRÁSI HIVATALA**

KTO-azonosító: 113783-1-22/2017.
Ügyiratszám: CS-06Z/01/05619-22/2017.
Ügyintéző: dr. Vajda Hajnalka
Kissné Nagy Ildikó
Bánfi Szabolcs
Bozó Istvánné
Huszár Edit
Gál Norbert
Balázs Róbert
Nagy Zsolt
Tel.: +36 (62) 681-667

Tárgy: DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.,
Mórahalom 0116/11 hrsz., előzetes vizsgálat
Hiv. szám: -
Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

A **DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.** (6720 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.; KÜJ: 101 959 869) megrendelésére az Elektroglob Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6600 Szentés, Ipartelepi út 57.) megbízásából az SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Tündér u. 28.) által 2017. június 14-én – a *Mórahalom 0116/11 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett bővítés megvalósítása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 76. pontja – Villamos vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) légvezetéknel 20 kV-tól – szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja szerint tájékoztatom, hogy a tevékenységet a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet figyelembevételével a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala (Hatósági Főosztály II. Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály) által jóváhagyott **vezetékjogi engedély birtokában kezdheti meg.**

Szakkérdés vizsgálata:

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyasztathatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*
 - Az előzetes vizsgálati dokumentáció közegészségügyi szakmai álláspontom szerint megfelelő.

Postacím: Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Hatósági Főosztály II.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály

☒ 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11. 6701 Szeged, Pf. 1048.

☎ +36 (62) 680-165

🌐 www.csmkh.hu

✉ ktfo@csongrad.gov.hu

2. *örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*
 - A tervezett munka sem műemléki értéket, sem nyilvántartott régészeti lelőhelyet nem érint.
 - Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a tárgyi beruházáshoz kapcsolódó földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő a régészeti örökség védelme érdekében a jegyző útján Hatóságomat értesíteni. A tevékenység szüneteltetése mellett a helyszín és a leletek felelős őrzés szabályai szerint megőrzéséről a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.
3. *növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:*
 - A dokumentáció elfogadása talajvédelmi szempontból javasolható.
4. *a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:*
 - Amennyiben a beruházás során termőföld más célú hasznosítására kerül sor, úgy hivatalunknál a termőföld más célú hasznosításának engedélyezését kell kérni.
 - A tervezés és a kivitelezés során a földmérési jelek (alapponthálózati pontok) védelmére kiemelt figyelmet fordítsanak és a kivitelezési munkák megkezdésekor a felelős műszaki vezetők figyelmét erre hívják fel.
5. *erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:*
 - A Mórahalom 0116/11 hrsz. villamos energia ellátása tárgyában – kezdeményezett eljárás során benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakhoz, a vizsgálatot lezáró határozat kiadásához kikötések nélkül hozzájárulok.

Szakhatósági állásfoglalás:

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35600/3510-1/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Hatósági Főosztály II. Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály megkeresésére indult szakhatósági eljárásban a DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6720 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) képviseletében az SKSZ-Ingatlan Kft. (6724 Szeged, Tündér u. 28.) által benyújtott, *Mórahalom 0116/11 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása tárgyú előzetes vizsgálati dokumentációjához*

szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. tv. (Ket.) 44.§ (9) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatalához, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal 10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlájára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A DÉMÁSZ Hálózati-Elosztó Kft. megrendelésére az Elektroglob Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. megbízásából az SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. elkészítette és 2017. június 14. napján hatóságunkra benyújtotta a Mórahalom, VII. kerület 15. szám (0116/11 hrsz.) alatti ingatlan többlet villamos energia ellátására vonatkozó – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) szerinti – előzetes vizsgálati dokumentációt, és kérte az eljárás lefolytatását.

Az ügyfél hatóságunk CS-06Z/01/05619-17/2017. számon kiadott tényállás tisztázásra felhívó levelünkben előírtakat 2017. július 19-én teljesítette.

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a Rendelet előírásainak.

A tervdokumentáció készítője: SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft.
Kovács István
Faggyas Szabolcs

Szaktervező: Elektroglob Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Igénybe vett terület: Mórahalom 0230/3, 0116/11 hrsz.

Tervezett beruházás: Mórahalom, VII. kerület 15. szám (0116/11 hrsz.) alatti ingatlan többlet villamos energia ellátása – 22 kV-os üzemi feszültségű szabadvezeték, illetve OTRDF1 20/100 oszlop transzformátor-állomás létesítése

Műszaki adatok:

Transzformátor-állomás:

Típusa: OTRDF1 20/100

Tartó oszlopa: B12-1300

Fejszerkezet típusa: FBE

Szigetelő típusa: RS 24-02

Transzformátor típusa: TPC

Névleges teljesítő képessége: 22/50 kVA

Névleges feszültsége: 22000/420 V

Elosztószekrény típusa: ENSTO SZ56 (1 darab)

Leszálló vezeték típusa: 4 x 1 x 95 mm² NFA2X

Érintésvédelem: IT + TN (egyesített)

22 kV-os légvezeték hálózat:

Üzemi feszültség: 22/12,7 kV

Áram neme és periódusa: 3 fázisú, változó áram, 50 Hz

Vezeték rendszere: szabadvezeték, EVE; HVE

Vezeték keresztmetszete és anyaga: 3 x 50 mm² AASC

Tervezett vezeték mechanikai húzófeszültsége: $\sigma = 80 \text{ N/mm}^2$

Tartó szigetelő típusa: műanyag

Feszítő szigetelő típusa: kompozit 1x1

Tartószerkezetek típusai: B12-400

Fejszerkezetek típusai: TBVI

Leágazó áramkötés: FAM: CD 74 AM 86

Légvezeték legkisebb magassága: az MSZ 151 szabvány vonatkozó értékeinél kisebb nem lehet

(külterület felett min.: 7,0 m)

Vezetékszerelés biztonsági módja: fokozott

Érintésvédelem módja: IT védőföldelés

A tervezett beruházás a Rendelet 3. számú mellékletének 76. pontja – Villamos vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) légvezetéknel 20 kV-tól – alá sorolható.

A Rendelet 3. § (1) a) pontja értelmében, a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

Fentiek alapján, a tárgyi beruházás előzetes vizsgálat köteles tevékenység. Az előzetes vizsgálati eljárásban a környezetvédelmi hatóság megvizsgálja, hogy a tevékenység várható hatásai jelentősek-e, és a hatóság döntésétől függ, hogy a tervezett beruházás hatásvizsgálat köteles-e.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 8/A. § (1) bekezdése és 9. § (3) bekezdés a) pontja alapján az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság megyei illetékességgel - a jogszabályban megállapított esetek kivételével - a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala.

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a

hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

Hatóságunk a Rendelet 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2017. június 19. napjától közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Mórahalom Városi Önkormányzat tájékoztatása szerint 2017. június 26. napjától 2017. július 11. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

*

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítom, hogy a számított elektromágneses-sugárzási értékek a megengedhető elektromágneses-sugárzás terhelési értékeknél kisebbek, ezért az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásának – közegészségügyi akadálya nincs.

Hatáskörömet és illetékességemet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. §, 4. §-ai, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet, 2. melléklet 128-132. pontja és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 1. melléklet 5.3., 5.5., 5.6. pontjai biztosítják.

2. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a szakkérdés tekintetében a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét az I. számú melléklet 6. pontja határozza meg.

3. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

A vizsgálati dokumentáció a termőföldet érintő hatásokkal részletesen foglalkozik.

Ennek megfelelően az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadását talajvédelmi szempontból javasolom.

Tájékoztatam a beruházót, hogy a termőföld védelméről szóló 2007. CXXIX. törvény 43. § (1) bekezdése szerint a beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak. (3) A kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak.

A nyilatkozatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény, a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet és a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet előírásai, valamint a becsatolt dokumentáció alapján adtam ki előzetes vizsgálati eljáráshoz.

4. A földvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény

27. § (3) bekezdése alapján

A földmérési jel áthelyezésének, megszüntetésének költségeit az viseli, akinek az áthelyezés vagy a megszüntetés az érdekében áll.

27. § (4) bekezdése alapján

A földmérési jel megóvása az ingatlan mindenkori tulajdonosának, a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének), jogoszerű használójának a kötelezettsége.

Az alapponthálózati pontokkal kapcsolatos szabályokról szóló 51/2014. (IV. 29.) VM rendelet alapján:

9. § (1) A 3. § (1) bekezdés a) és d) pontjában, valamint a 3. § (2) bekezdésében meghatározott alapponthálózati pont bármely okból történő áthelyezésére, illetve megszüntetésére vonatkozó kérelmet a kormányhivatalhoz kell benyújtani.

(2) Az Fttv. 27. § (3) bekezdésére figyelemmel, az alapponthálózati pontáthelyezési kérelemhez csatolni kell a kérelmezőnek a költségek vállalásáról szóló nyilatkozatát.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott alapponthálózati pontok áthelyezésére, illetve megszüntetésére vonatkozó kérelmet a kormányhivatal a beérkezéstől számított nyolc napon belül továbbítja a FÖMI-nek.

(5) A FÖMI 15 napon belül dönt az alapponthálózati pont áthelyezésével vagy megszüntetésével kapcsolatos engedély kiadásáról vagy a kérelem elutasításáról.

A szakkérdés megkeresés a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdése alapján történt.

A jelen állásfoglalás csak a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Hatósági Főosztály II. Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály, Mórahalom 0116/11 hrsz. villamos energia ellátásának engedélyező ügyiratára vonatkozik, nem használható fel másra és nem is helyettesíti az egyéb kapcsolódó engedélyezési eljárásokat.

Az ingatlanügyi hatósági hatáskörben eljáró járási hivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdés, a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet I. melléklet 6. pontja és az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése határozza meg.

5. Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Az elektronikus úton hozzáférhetővé tett dokumentáció, valamint hatóságunk nyilvántartása alapján megállapítottam, hogy a tervezett villamos létesítmény megépítése, valamint a vezeték biztonsági övezete nem érint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény hatálya alá tartozó erdőt, illetve erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet, ezért hozzájárulásomat feltétel nélkül adtam meg.

A vizsgált szakkérdés tekintetében kialakított állásfoglalásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, továbbá a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. §. (1) bekezdése, az 5. melléklet I. táblázat, 6. pontja, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1a), (3), (6), és (9) bekezdése alapján adtam ki.

*

A szakhatóságot a Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2017. június 21-én. A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11.) 2017. június 22. napján érkezett fenti számú megkeresésében, a vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a Mórahalom 0116/11 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása tárgyú előzetes vizsgálati eljárása tárgyában.

Az előzetes vizsgálati tervdokumentációt az SKSZ-Ingatlan Kft. (6724 Szeged, Tündér u. 28.) készítette, 2017. júniusában. A szakági tervdokumentációt az Elektroglob Kft. (6600 Szentés, Ipartelepi út 57.) készítette. Tervszám: F/5141-17041/14.

A beruházás célja: Mórahalom, 0116/11 hrsz. alatti ingatlan többlet villamos energia ellátása.

Épül összesen:

- 22kV-os csupasz szabadvezeték hálózat létesítése: 256,0 m
- 1 db oszloptranzformátor állomás létesítése (OTRDF 20/100)
- 4 db oszlop

A létesítmények építésének és üzemeltetésének vízigénye nincs, szennyvíz nem keletkezik.

A beruházással érintett területre hulló csapadék a környező zöldfelületeken, valamint mezőgazdasági területeken elszikkad. Szennyezett csapadékvíz nem keletkezik.

A tervezési terület vízbázis kijelölt védőterületével nem érintett.

A vízügyi hatóság részére elektronikus úton rendelkezésére bocsátott dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység megfelel a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak, vízgazdálkodási és vízvédelmi érdeket nem sért. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B.§ (1) bekezdés alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy napon belül köteles megadni.

A Ket. 33.§ (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

A szakhatósági megkeresés ügyirat áttétel útján, 2017. június 22. napján érkezett a vízügyi hatóságra. A hatóság szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki.

Hatóságom a Ket. 78.§ (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló Korm. rendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28.§ (3) bekezdés alapján, az 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontjában meghatározott szakkérdések figyelembe vételével adtam ki.”

*

Várható környezeti hatások:

I. Létesítés, üzemelés

Hulladékgazdálkodás:

A kivitelezés során keletkező bontott hálózati és egyéb anyagok, veszélyes és nem veszélyes hulladékok jelenleg hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő elszállításáról a kivitelező gondoskodik. A kivitelezés során előnyben részesítik a kevés hulladékkal járó technológiai

megoldásokat, törekedve a hulladék keletkezés megelőzésére. A szelektív hulladékgyűjtés és a lehető legnagyobb mértékű újrahasznosítás biztosított. Hulladékgazdálkodási szempontból a beruházás közvetlen hatásterülete az építés helyszínén deponált bontási-, építési hulladékok területe, melynek időtartama a bontási-, építési szakasszal megegyezik. A hálózat-, illetve transzformátorállomás építése során keletkező bontott hálózati és egyéb anyagokat, veszélyes és nem veszélyes hulladékokat a kivitelező – a munkaterületi szelektív összegyűjtés és átmeneti deponálás után – a hálózat tulajdonosa (DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.) által meghatározott, szerződött telephelyre szállítja szennyeződést kizáró módon, ahol azok ártalmatlanításáról, újrahasznosításáról a hatályos jogszabályoknak megfelelően gondoskodnak. A hálózatépítés, karbantartás alkalmával a fakivágásból, gallyazásból keletkező, hulladékká vált növényeket a kivitelező – átmeneti helyszíni deponálást követően – átadja az érintett ingatlan tulajdonosának. A kivitelező a munkavégzés helyszínén nem végez üzemanyag feltöltést (tankolást), a helyszínre a teljes üzemanyag-felhasználásnak megfelelő üzemanyaggal feltöltötten érkeznek a gépjárművek és munkagépek. A kivitelező az esetlegesen meghibásodó gépeit, berendezéseit, gépjárműveit a kivitelezés helyszínén nem javítja, azokat telephelyére beszállítja és a szükséges javításokat a telephelyen, illetve erre szakosodott vállalkozók telephelyén végzi/végezteti el.

A létesítmény üzemszerű működése során hulladék nem keletkezik.

Levegőtisztaság-védelem:

A kivitelezés során a munkagépek, szállítójárművek kipufogó gázai (nitrogén-oxidok, szén-monoxid, szénhidrogén-származékok, korom) és a tereprendezési munkálatok porszennyező hatása okoz a telepítés helyén és a felvonulás útvonalán kismértékű lokális és időszakos levegőterhelést.

Az üzemelő villamos berendezés csupán jelentéktelen hőterhelést jelent a környezeti levegő számára. Az üzemelés során légszennyezőanyag környezetbe kerülésével nem kell számolni. A beruházáshoz kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrás, felületi-, vagy diffúz forrás nem létesül.

A dokumentáció vizsgálja a tervezett beruházás és az éghajlatváltozás kapcsolatát. A tevékenység során vizsgált hatótényezők várhatóan nem váltanak ki éghajlatváltozást előidéző folyamatokat az egyes környezeti elemek tekintetében. Az éghajlatváltozás következtében kialakuló szélsőséges klimatikus viszonyokat leszámítva, a légvezeték üzemeltetését az éghajlatváltozás nem befolyásolja számottevő mértékben.

Zaj- és rezgésvédelem:

A transzformátor állomás és a vezeték külterületen létesül, a lakosságot zavaró zajhatás sem a létesítés, sem pedig az üzemelés során nem merül fel. Az érintett területen a domináns zajforrás a közúti közlekedés. A zajvédelmi paramétereket a mindenkori közlekedési viszonyok határozzák meg.

Az építési tevékenység során a munkagépek, szállítójárművek üzemelése, mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. A munkálatokat nappali időszakban, szakaszosan végzik. A villamos hálózatépítés 1 hónapon belül befejeződik, a kivitelezési tevékenységből származó zajterhelési értékek a zajtól védendő területeken a vonatkozó jogszabály által meghatározott határértéket nem haladják meg. Az ott lakók érdekeit szolgáló építési tevékenységből származó zajhatás a beruházás megvalósulásával megszűnik.

A transzformátorok és az áramjárta vezetők az üzemeltetésük során gyakorolnak a környezetükre kisebb zaj-, hő- és mágneses hatást. A transzformátor állomásokon lévő transzformátorok működésük során testhangokat (kopogó hangokat) és léghangokat bocsátanak ki. A tervezett transzformátor hangteljesítménye megfelel a vonatkozó

szabványnak. A transzformátor és légvezeték-hálózat üzemszerű működése során zajkibocsátási határérték túllépéssel nem kell számolni.

Földtani közeg védelme:

A tervezett beruházás kivitelezése meghatározott ideig tartó tevékenység, amelynek hatásai a kivitelezéssel átmenetileg igénybevett munkaterületen, illetve a szállítási útvonalakon jelentkeznek. A létesítmények telepítése (tartóoszlopok elhelyezése) a földtani közeg fizikai tulajdonságaira gyakorol hatást. A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földvisszatöltés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munkálatok ideje alatt a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, mások fellazulhatnak, a hatás azonban csak lokális jellegű. A tartóoszlopok elhelyezése során a bolygatott területen lévő feltalaj külön letermelésre, átmenetileg deponálásra kerül, majd a munkálatok befejezését követően a talajt az eredeti rétegzettségnek megfelelően visszaterítik. Mezőgazdasági területen szennyező-, vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem marad vissza. A kivitelezési munkák során a talajra üledve, majd abba bemosódva kismértékű szennyező hatást jelentetnek a munkagépek, szállítójárművek által kibocsátott szennyezőanyagok, az építés során szálló por. A légvezeték és a transzformátor állomás üzemelése során a területfoglalás okoz kismértékű, pontszerű fizikai talajterhelést (talajtömörödés).

A talaj szennyeződése havária (a kivitelezés során a munkagépek, szállítójárművek meghibásodása esetén üzemanyag, hidraulikaolaj, kenőzsír elcssepegése, elfolyása; az üzemelés során transzformátor olaj elfolyása) esetén következhet be. Esetleges havária esetén, a szennyező anyag felitásával, a szennyezett föld összegyűjtésével, majd veszélyes hulladékként történő elszállításával, a szennyeződés gyorsan lokalizálható, a környezetszennyezés minimalizálható. A havária esetek elkerülése azonban a járművek, berendezések megfelelő karbantartásával biztosítható.

Természet- és tájvédelem:

A beruházás nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet. A szigeteletlen (burkolatlan) közép feszültségű oszlopok madarak áramütéses baleseteit okozhatják, ami ellentétes lenne a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 43. § (1) bekezdésének előírásaival („*Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínszása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.*”).

Fentiek értelmében, szükséges az oszlopok madárbaráttá tétele a rendelkezésre álló megoldások közül a magasabb biztonságot nyújtó műszaki eszközökkel.

A beruházás külterületet érint, ezért a villamosenergia-ipari építési engedélyezési eljárásban szakkérdésként vizsgáljuk a természet- és tájvédelmi megfelelőséget. A létesítési dokumentációban be kell mutatni a madarak áramütéses baleseteinek elkerülésére alkalmazandó technológiákat.

II. Felhagyás

A tervezett berendezések kb. 50-70 évig működőképesek. A tevékenység esetleges felhagyásakor a bontási művelet környezeti hatásai – a létesítéshez hasonlóan – lokálisan és időszakosan érvényesülnek. A bontási tevékenységet a mindenkor érvényes, vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kell végezni. A létesítmények teljes felszámolása esetén biztosítani kell, hogy a helyszínen a környezetre ártalmas anyagok, így a környezetre gyakorolt negatív hatás ne maradjon vissza. A berendezések műszaki vagy gazdasági okokból történő megszüntetése esetén fontos a terület rekultivációja, tájbeillesztése, új hasznosítási mód keresése.

Hivatalunk 2017. június 21-én – figyelemmel a Rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Mórahalom Város Jegyzője a megkeresésre 2017. július 3-án 5478-2/2017. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Hatósági Főosztály II. Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály fenti számú megkeresésére, a Mórahalom 0116/11 villamos energia ellátás tárgyában, a mellékelt tervdokumentáció alapján nyilatkozom, hogy a tervezett tevékenység nem ellentétes Mórahalom Város Képviselőtestületének 11/1999. (VII. 1.) KT rendeletével jóváhagyott és többször módosított helyi építési szabályzat előírásaival, a nyomvonal helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, a természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Nyilatkozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló (Ket) 2004. évi CXL. tv. 26. § (1) bek. c pontja alapján, az (5) bekezdésnek megfelelően, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1.§ (6b) és (6c) pontjára figyelemmel adtam.”

A Rendelet 3. § (1) a) pontja értelmében, a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

Fentiek alapján, a tárgyi beruházás előzetes vizsgálat köteles tevékenység. Az előzetes vizsgálati eljárásban a környezetvédelmi hatóság megvizsgálja, hogy a tevékenység várható hatásai jelentősek-e, és a hatóság döntésétől függ, hogy a tervezett beruházás hatásvizsgálat köteles-e.

Az elővizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottuk, hogy a tevékenység során jelentős környezeti hatás nem várható, **ezért hulladékgazdálkodási-, levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi-, földtani közeg védelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartjuk indokoltnak.**

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a Rendelet 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a Rendelet 5. § (2) bekezdése ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban CS-06Z/01/05619-2/2017. számú végzésével függő hatályú döntést hozott, amelyhez nem fűződnek joghatások, tekintettel arra, hogy hatóságunk 2017. augusztus 14. napjáig az ügyben érdemi döntést hozott.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Hivatalunk jelen határozatot az 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján – nyilvánosan közzéteszi.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2017. augusztus 9.

Hatóságunk a Rendelet 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat Jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének I/35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a Rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

S z e g e d, 2017. július 26.

Dr. Holubán Csilla

járási hivatalvezető nevében és megbízásából:

Dr. Mader Balázs

osztályvezető

Kapja:

1. DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. 6720 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66. tv.
2. SKSZ-Ingtatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. 6724 Szeged, Tündér u. 28.
3. CsMKH Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 6800 Hódmezővásárhely, Rárósi út 110. b.p.
4. CsMKH Szegedi Járási Hivatal Hatósági Főosztály I. Népegészségügyi Osztály 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11. b.p.
5. CsMKH Szegedi Járási Hivatal Hatósági Főosztály II. Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 6722 Szeged, Rákóczi tér 1. b.p.
6. CsMKH Mórahalmi Járási Hivatala Földhivatali Osztály 6782 Mórahalom, Milleniumi sétány 17. b.p.
7. BKMKG Kecskeméti Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály 6000 Kecskemét, József Attila u. 2.
8. Mórahalom Önkormányzat Jegyzője 6782 Mórahalom, Milleniumi sétány 2. (kifüggesztésre, külön levéllel)
9. Csongrád Megyei Kat. Ig. Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hat. Osztály 6728 Szeged, Napos út 4.
10. CsM-i Katasztrófavédelmi Ig. 6721 Szeged, Berliini krt. 16-18. tájékoztatásul
11. Irattár