



**CSONGRÁD MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL  
SZEGEDI JÁRÁSI HIVATALA**

KTO-azonosító: 113579-1-27/2017.  
Ügyiratszám: CS-06Z/01/04993-27/2017.  
Ügyintéző: dr. Kiss Renáta  
Kissné Nagy Ildikó  
Bánfi Szabolcs  
Kávai Andrea  
Bárkányi Magdolna  
Gál Norbert  
Lóránt Gyula  
Tel.: +36 (62) 681-673

Tárgy: Forever Sun Kft., Balástya 0323/24 hrsz. alatti ingatlanon tervezett napelempark, előzetes vizsgálat  
Hív. szám: -  
Melléklet: -

## **H A T Á R O Z A T**

A **Forever Sun Kft.** (2365 Inárcs, Kastély u. 3/B., KÜJ: 103 488 044) részére CS-06Z/01/04993-18/2017. számon kiadott elutasító határozatot – az ellene benyújtott fellebbezést elbírálva – saját hatáskörben visszavonom, és egységes szerkezetben **az alábbiak szerint adom ki:**

A **Forever Sun Kft.** (2365 Inárcs, Kastély u. 3/B., KÜJ: 103 488 044) megbízásából a Vino-Natura Kft. (6400 Kiskunhalas, Alsóöregszőlők 41020 hrsz.) által 2017. május 18-án - a *Balástya 0323/24 hrsz. alatti ingatlanon napelempark létesítése tárgyában* - benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 128. d) pontja - „Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen; védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén 1 ha területfoglalástól vagy 50 parkolóhelytől” - szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja szerint tájékoztatom, hogy a tevékenységet a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet figyelembevételével a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala (Hatósági Főosztály II. Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály) által jóváhagyott engedély birtokában kezdheti meg.

### **Szakkérdés vizsgálata:**

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

---

Postacím: Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Hatósági Főosztály II.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály

☒ 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11. 6701 Szeged, Pf. 1048.

☎ +36 (62) 680-165

🌐 [www.csmkh.hu](http://www.csmkh.hu)

✉ [ktfo@csongrad.gov.hu](mailto:ktfo@csongrad.gov.hu)

- A tevékenység végzése során sem emberi, sem pedig környezeti ártalmat nem okozhat.
2. *örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*
- Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a tárgyi beruházáshoz kapcsolódó földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő a régészeti örökség védelme érdekében a jegyző útján Hatóságomat értesíteni. A tevékenység szüneteltetése mellett a helyszín és a leletek felelős őrzés szabályai szerint megőrzéséről a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.
3. *növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:*
- A dokumentáció elfogadása talajvédelmi szempontból javasolható.
4. *a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:*
- A külterületi termőföld időleges és/vagy végleges más célú hasznosítása esetén a termőföld igénybevétele előtt az illetékes járási földhivatali osztálytól meg kell kérni a termőföld más célú hasznosításának engedélyezését.
  - A termőföld megóvása és ésszerű használata szempontjából a fent nevezett, engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb területi mértékű termőföld igénybevételel történhet.
  - A tevékenység megvalósítása során fokozottan figyelni kell arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági használatát a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
- A fenti előírások következetes betartása mellett az előzetes vizsgálati tervdokumentációban leírtak alapján, az ingatlanügyi hatóság termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos szakkérdésben a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárásához hozzájárul.

Szakhatósági állásfoglalás:

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35600/2918-1/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Hatósági Főosztály II. Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályának megkeresésére indult szakhatósági eljárásban - Forever Sun Kft. (6120 Kiskunmajsa, Kőkút út 90.) részére - a Balástya, 0323/24 hrsz. alatti ingatlanon tervezett napelempark létesítése tárgyban folyamatban lévő előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához

**szakhatósági hozzájárulásomat megadom az alábbiak szerint:**

**Előírás:**

1. A tevékenységet a felszíni és felszín alatti vizek veszélyeztetését kizáró módon kell végezni.

2. A tevékenységgel nem okozhatnak a 6/2009. (IV. 19.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet szerinti (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot földtani közegben és felszín alatti vízben.
3. A tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
4. Káresemény, havária bekövetkezte esetén a környezetkárosodás megelőzése érdekében a kárenyhítést szolgáló intézkedéseket azonnal meg kell tenni.

*A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.*

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44.§ (9) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet.”

**Jelen határozat jogerőre emelkedésével egyidejűleg érvényét veszti a hatóságunk által kiadott CS-06Z/01/04993-18/2017. számú határozat.**

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatalához, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal 10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlájára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

## INDOKOLÁS

A Forever Sun Kft. megbízásából a Vino-Natura Kft. 2017. május 18-án a Balástya 0323/24 hrsz. alatti ingatlanon napelempark létesítése tárgyában *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Rendelet) szerinti – előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be hatóságunkhoz, és kérte az eljárás lefolytatását.

**Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítője:**

**Név:** Vino-Natura Kft.  
**Székhely:** 6400 Kiskunhalas, Alsóöregszőlők 41020 hrsz.  
**Szakértő:** Faggyas Szabolcs

**A beruházás helye:** Balástya 0323/24 hrsz.  
**A tervezett beruházás:** napelem park létesítése (499 kW összteljesítmény)

Az érintett terület Balástya község külterületén, a 0323/24 hrsz. alatti ingatlanon helyezkedik el. A telephely korábban – a szomszédos, jelenleg napelem parkként funkcionáló 0323/23 hrsz. alatti ingatlannal együtt – a TSZ major része volt. Jelenleg a tárgyi területen kezeletlen száraz gyeppel borított, környezete tanyás térség, ahol jellemzően mezőgazdasági tevékenység, illetve gyeppasztorlás folyik.

**Tervezett beruházás:**

A tervezett beruházás során a Balástya 0323/24 hrsz. alatti ingatlanon napelem park kerül kiépítésre 499 kW névleges teljesítménnyel, 1996 db napelemmel. A kiserőmű rendeltetése energiatermelés a közhálózatra való feltöltéssel.

A napelemek földre telepített tartószerkezetre déli irányultsággal, 35 fokos dőlésszöggel kerülnek telepítésre. A sorok távolsága 9 m. A területre 1996 db napelem telepítése szükséges. A 14 db 15 kW-os és 17 db 17 kW-os 3 fázisú inverter a tartószerkezetre, közvetlen napsugárzástól védett helyre kerül. A gyűjtőszekrényekből gerinckábeleken jut a megtermelt energia a telepítendő transzformátorállomás 0,4 kV-os elosztójába. Innen 0,4 kV/22 kV-os transzformátoron és középfeszültségű kapcsoló-berendezésen keresztül táplálják ki az energiát a 22 kV-os távvezetésekre. Itt veszi át az energiát az áramszolgáltató.

A gyepterület karbantartását birkalegeltetéssel, szükség szerint kaszálással végzik. A kiserőmű üzemeltetése távfelügyelettel és rendszerautomatizálással zajlik, állandó személyzet a telephelyen nincs. A karbantartás havonta egyszer, szemrevételezéssel történik. A napelemek tisztítása évente egyszer, vezetékessé tisztító vízmosással történik.

A Rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

A tevékenység a Rendelet 3. számú melléklet 128. d) pontja [„Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen; védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén 1 ha területfoglalástól vagy 50 parkolóhelytől”] alapján a környezetvédelmi hatóság döntésétől függő, hogy környezeti hatásvizsgálat köteles-e.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 8/A. (1) bekezdése és 9. § (3) bekezdés a) pontja alapján az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság megyei illetékességgel - a jogszabályban megállapított esetek kivételével - a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala.

**Hatóságunk az eredeti kérelemben (előzetes vizsgálati dokumentációban) rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, ezért a kérelmet CS-06Z/01/04993-18/2017. számon kiadott határozatával elutasította. A határozatot a Kft. 2017. július 12. napján vette át.**

**A Kft. képviselője 2017. július 26-án fellebbezést nyújtott be, melyben kérte az elutasító határozat visszavonását és új határozat kiadását. Fellebbezését 2017. szeptember 1-jén Natura hatásbecslési dokumentációval egészítette ki.**

**Az eredeti kérelmet nem támogató, ügyfélként bevont Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóságot a jogorvoslati eljárásba ügyfélként ismételtén bevontam, és 2017. szeptember 4-én megküldtem részére a Natura hatásbecslési dokumentációt.**

Az Igazgatóság 2017. október 2-án 1339-4/2017. számon az alábbi nyilatkozatot adta:  
„A KNPI a tárgyi ügy előzményeinek, a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció megállapításainak ismeretében, illetve a Forever Sun Kft. képviselőjével történt egyeztetés alapján a napelem-park létesítését elfogadja az alábbiak figyelembevételével.  
**A Vino-Natura Kft. által készített Balástya, 0323/24 hrsz-ú ingatlanon tervezett napelempark Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció c. anyag 8. pontjában részletezett kiegészítő intézkedések megtétele mindenképpen szükséges.”**

\*

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról (az eredeti kérelemtől) hirdetményi úton értesítette.

Hatóságunk a Rendelet 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2017. május 25. napjától közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Balástya Község Jegyzőjének tájékoztatása szerint 2017. május 25. napjától június 12. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

\*

**Az eredeti kérelemmel megkerestem a szakkérdés adására illetékes hatóságokat és a szakhatóságot.**

**1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:**

*A megküldött dokumentáció alapján megállapítom, hogy a létesítmény megfelel a hatályos vonatkozó közegészségügyi jogszabályoknak.*

*Hatáskörömet és illetékességemet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. §, 4. §-ai, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet, 2. melléklet 128-132. pontja és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 1. melléklet 5.3., 5.5., 5.6. pontjai biztosítják.*

**2. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:**

*Hatóságom hatáskörét és illetékességét a szakkérdés tekintetében a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét az I. számú melléklet 6. pontja határozza meg.*

### 3. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

*A tárgyi munka a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.*

*Fentiek alapján benyújtásra került Faggyas Szabolcs, táj- és természetvédelmi, környezetvédelmi, hulladékgazdálkodási, víz- és földtani közeg védelmi szakértő (Vino-Natura Kft.) által 2017 májusában készített, Balástya, 0323/24 hrsz-ú ingatlanon tervezett napelempark című előzetes vizsgálati dokumentáció (EVD).*

*A tervezett beruházás során a Balástya, külterület 0323/24 hrsz.-ú, kivett udvar művelési ágú ingatlanon földre telepített tartószerkezeten napelemek, inverterek, valamint földre telepített villamos elosztó szekrények, 0,4 kV-os földkábelek telepítésére kerül sor.*

*A vizsgálati dokumentáció 7.1.1. Talajt érő hatások című fejezete a beruházás termőföldet érintő hatásaival részletesen foglalkozik.*

*Ennek megfelelően az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadását talajvédelmi szempontból javasolom.*

*Tájékoztatom a beruházót, hogy a termőföld védelméről szóló 2007. CXXIX. törvény 43. § (1) szerint a beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak. (3) A kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak.*

*A nyilatkozatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény, a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet, a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet és a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet előírásai, valamint a becsatolt dokumentáció alapján adtam ki előzetes vizsgálati eljáráshoz.*

### 4. A földvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

*A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (továbbiakban Tftv.) 1.§. pontja alapján A törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint - ha e törvény így rendelkezik - a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra.*

*A Tftv. 2. § alapján termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.*

*A munkálatok a Balástya, külterület 0323/24 hrsz.-ú földrészletet érintik, mely az ingatlan-nyilvántartás alapján „kivett” terület.*

*A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 8. § értelmében*

*8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakterületként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény*

*elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.*

*(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.*

*A Tfv. 9. §-ban foglaltak szerint a földhivatali engedély beszerzése szükséges a termőföldön végzett bármilyen olyan beavatkozás megkezdése előtt, mellyel a termőföld –időlegesen vagy véglegesen – mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik. A Tfv. 10 §-ban foglaltak szerint Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.*

*A fentiek tekintetében az ingatlanügyi hatóság, a vonatkozó jogszabályi előírások következetes betartásának (termőföld más célú hasznosítás engedélyezése eljárás) figyelembe vétele mellett a környezetvédelmi és természetvédelmi engedélyezési eljáráshoz hozzájárult.*

*A nyilatkozatot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet 1. táblázat B oszlopában, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI tv. 27. §, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (1), (2), 9. §, 10. § és 11. § foglaltakon alapul.*

\*

A szakhatóságot az eredeti kérelemmel a Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2017. május 23-án.

A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

*„A vízügyi hatóság részére elektronikus úton rendelkezésre bocsátott tervdokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:*

*A Balástya, 0323/24 hrsz. alatti ingatlanon 499 kW teljesítményű napelempark telepítését tervezik. Az üzemeltetés során állandó emberi tartózkodással nem kell számolni, évente egyszer mossák le a napelemeket tiszta vízzel, melyet tartállyal szállítanak a helyszínre. Az ingatlanra hulló csapadékvíz a területen elszikkad.*

*Szennyező forrást jelenthetnek a munkagépekről lecsöpögő olaj illetve zsír, valamint a transzformátorállomásból származó hűtőközeg. A földkábel fektetése a mértékadó talajvíz-szintet nem éri el. A tervezett beruházástól 200 méterre található a Fehértó-Majsai-főcsatorna, 150 méterre a Balástya-Csólyosi-csatorna. A beruházás ezeket a csatornákat nem érinti.*

*A felhagyás során a terület könnyen rekultiválható. A munkálatok sem a felszíni, sem a felszín alatti vízbázisokat nem érintik.*

A műszaki védelem biztosítását a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján írtam elő.

A 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti

megőrzésével végezhető. A (B) szennyezettségi határértéket a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet számszerűsíti.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdés alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy napon belül köteles megadni.

A Ket. 33. § (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

A szakhatósági megkeresés 2017. május 24. napján érkezett hatóságunkra. A hatóság szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki.

Hatóságom a Ket. 78.§ (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormány rendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet II. táblázat 3. pontjában meghatározott szakkérdések vonatkozásában, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki.”

\*

### **Várható környezeti hatások**

#### **Létesítés, üzemelés**

#### **Hulladékgazdálkodás:**

A kivitelezéssel érintett ingatlan gyepvel borított, beépítetlen terület, így a létesítmény megvalósítása előtt bontási munkálatok elvégzése nem szükséges, ezért a bontásból származó hulladék nem keletkezik. Mivel a technológia előre méretezetten kerül kiépítésre, előre gyártott alkatrészek felhasználásával, így az építési munkálatok során esetlegesen keletkező hulladék mennyisége nem jelentős. Az építéskor keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.

Az üzemeltetési időszakban az ingatlanon – mivel az erőműnek kezelő személyzete nincs, illetve a karbantartást is külső vállalkozások végzik – kezelésre váró hulladék nem keletkezik. A karbantartások alkalmával keletkező hulladékokról a karbantartó cég gondoskodik.

#### **Levegőtisztaság-védelem:**

A telepítés során a berendezések alapjának kialakítása, illetve az oszlopok állítása minimális diffúz kiporzással jár, a hatás azonban nem számottevő. A teljes napelem park anyagszükséglete 4 db kamionnal kerül a helyszínre szállításra, így a létesítésből származó légszennyező anyag kibocsátás elhanyagolható.

Az üzemelés légszennyező anyag kibocsátással nem jár.



### **Zaj- és rezgésvédelem:**

A napelem park Balástyától nyugatra mezőgazdasági üzemi (Gm) területi övezetben létesül. Környezetében mezőgazdasági területek, északra a 0323/12 hrsz. alatti tanya található. A telep 1996 db panelből, 31 db inverterből és ABV VEGA 53-27 típusú 0,4/22 kV transzformátor állomásból áll.

Zajvédelmi szempontból a környezetre gyakorolt hatás a működés alatt nem jelentős.

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. és 2. mellékletében megállapított zajterhelési határértékek teljesülnek az építkezés és az üzemelés időszakában is.

### **Földtani közeg védelme:**

A tervezett beruházás kivitelezése meghatározott ideig tartó tevékenység, amelynek hatásai a kivitelezéssel átmenetileg igénybevett munkaterületen, illetve a szállítási útvonalakon jelentkeznek. A kivitelezés elsősorban a földtani közeg fizikai tulajdonságaira gyakorol hatást. A kivitelezési munkálatok (tereprendezés, létesítmények kiépítése) során a földtani közeg megbontásra, kitermelésre kerül, szerkezete megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, mások fellazulhatnak, a hatás azonban csak lokális jellegű. A tartóoszlopok a talajréteg bolygatása nélkül, hidraulikus sajtoló gépek segítségével kerülnek elhelyezésre. Minimális talajszerkezet változás várható a földkábel fektetés során. Szennyező hatást jelentenek a munkagépek, szállítójárművek által kibocsátott szennyezőanyagok, az építés során szálló por, amelyek a talajra ülepedve, majd abba bemosódva szennyezhetnek. Ugyancsak szennyező forrást jelenthetnek a munkagépekről, szállítójárművekről lecsöpögő olaj, zsír.

A talaj szennyeződése havária (tűzeset, egyéb természeti katasztrófa) esetén következhet be. Esetleges havária esetén, a szennyező anyag felítatásával, a szennyezett talaj kiemelésével, zárt edényzetben történő tárolásával, majd veszélyes hulladékként történő elszállításával, átadásával, kezelésével a szennyeződés gyorsan lokalizálható, a környezetszennyezés minimalizálható. A havária esetek elkerülése azonban az üzemelési utasítások betartásával, a munkagépek és szállítójárművek megfelelő karbantartásával biztosítható.

A létesítmény üzemelése – a megfelelő üzemelési utasítások, a szükséges környezetvédelmi intézkedések betartása mellett – a környezetére, így a földtani közegre számottevő kockázatot várhatóan nem jelent.

### **Táj- és természetvédelem:**

Az érintett külterületi ingatlan országos jelentőségű védett természeti területet nem érint, azonban az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nkr.) és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján **a Balástya-Szatymaz környéki különleges madárvédelmi (Natura 2000) terület részét képezi.**

A tárgyi ingatlan az ingatlan-nyilvántartás szerint kivett udvar, azonban a természetben természetközeli állapotú gyepvegetáció található rajta néhány facsoporttal. A MEPAR adatbázisban az ingatlan támogatható területként és érzékeny állandó gyepként szerepel.

Az Nkr. 4. § (1) bekezdés alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A tárgyi Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok az alábbiak:

Tövisszúró gébics (*Lanius collurio*)

Balkáni fakopáncs (*Dendrocopos syriacus*)

Szalakóta (*Coracias garrulus*)

Kékes rétihéja (*Circus cyaneus*)

Ugartyúk (*Burhinus oediconemus*)

Kis őrgébics (*Lanius minor*)

Fehér gólya (*Ciconia ciconia*)

Parlagi pityer (*Anthus campestris*)

A fenti fajok közül a szalakóta, a fehér gólya és az ugartyúk fokozottan védett fajnak, a többi faj védett fajnak minősül a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet alapján.

Az Nkr. 10. § (1) bekezdése szerint olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, **hatásbecslést kell végezni.**

(4) A hatásbecslés során – a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel – vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.

A (7) bekezdés szerint a terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.

**A Kft. a jogorvoslati eljárás során, fellebbezése kiegészítéseként benyújtotta a hatásbecslési dokumentációt.**

A hatásbecslési dokumentáció szerint a tervezett tevékenység nem jár a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok állományára kedvezőtlen hatással, nem ellentétes a kijelölés céljával.

Az eljárásba ügyfélként ismételten bevont természetvédelmi kezelő Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság 1339-4/2017. számú nyilatkozatában a naperőmű létesítését elfogadja, valamint a hatásbecslési dokumentáció 8. pontjában vállalt **élőhely-rekonstrukciós intézkedések** kapcsán a beruházó kérésére a javasolt területeket az alábbiak szerint rangsorolta:

1. **Balástya 0329/39 hrsz.**
2. **Balástya 0325/14 hrsz.**
3. **Balástya 0325/21 hrsz.**
4. **Balástya 0411/4 hrsz.**
5. **Balástya 0411/5 hrsz.**
6. **Balástya 0411/6 hrsz.**
7. **Balástya 0325/18 hrsz.**
8. **Balástya 0329/25 hrsz.**

### **Felhagyás**

A létesítmények esetleges felhagyásakor a bontási tevékenység (oszlopok kihúzása, földkábelek kiemelése) környezeti hatásai – a létesítéshez hasonlóan – a létesítmény helyszínén lokálisan és időszakosan érvényesülnek. A felhagyást követően – megfelelő fenntartással (legeltetés) – helyreállítható a jelenlegihez hasonló gyepterület, azonban a felhagyást követő majdani területhasználat jelentősen befolyásolja a meglévő növényzet sorsát.

\*

**A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően. Környezetvédelmi-, természet- és tájvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartjuk indokoltnak.**

A Ket. 103. § (2) bekezdése szerint a hatóság a fellebbezés esetén a nem jogszabálysértő döntést akkor is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja, ha a kérelemben foglaltakkal egyetért, feltéve, hogy az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél.

Az eredeti kérelmet, a fellebbezést és kiegészítését (Natura hatásbecslési dokumentációt) hatóságunk érdemben megvizsgálta és a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntött.

**Hatóságunk az elutasító határozat ellen benyújtott fellebbezés folytán a CS-06Z/01/04993-18/2017. számú határozatot saját hatáskörben jelen határozatával visszavonta, és az átláthatóságra tekintettel egységes szerkezetben adta ki a jogorvoslati eljárásba ügyfélként ismételten bevont Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság hozzájáruló kezelői nyilatkozatának figyelembevételével.**

A határozatot a Ket. 103. § (2) bekezdése alapján hoztam meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam. A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Hivatalunk jelen határozatot a Kvtv. 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján – nyilvánosan közzéteszi.

**Hatóságunk a Rendelet 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat Jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének I/35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a Rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

S z e g e d, 2017. október 10.

**Dr. Holubán Csilla**

járásai hivatalvezető nevében és megbízásából:

**Dr. Mader Balázs**

osztályvezető

Kapja:

1. Forever Sun Kft. (2365 Inárcs, Kastély u. 3/B.) tv.
2. Vino-Natura Kft. (6400 Kiskunhalas, Alsóöregszőlők 41020 hrsz.) tv.
3. CsMKH Szegedi Járási Hivatala Hatósági Főosztály I. Népegészségügyi Osztály 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11. b.p.
4. CsMKH Hódmezővásárhelyi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 6800 Hódmezővásárhely, Rárósi út 110. b.p.
5. CsMKH Szegedi Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 6722 Szeged, Rákóczi tér 1. b.p.
6. CsMKH Szegedi Járási Hivatala Hatósági Főosztály II. Földhivatali Osztály 6724 Szeged, Kálvária sgt. 41-43. b.p.
7. Balástya Község Önkormányzat Jegyzője 6764 Balástya, Rákóczi u. 5. *(kifüggesztésre, külön levéllel)*
8. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Ig. Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 6728 Szeged, Napos út 4.
9. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Ig. 6721 Szeged, Berliini krt. 16-18. *tájékoztatásul*
10. KNPI 6000 Kecskemét, Liszt Ferenc u. 19. *tájékoztatásul*
11. Irattár