



CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
SZEGEDI JÁRÁSI HIVATALA

KTO-azonosító: 118344-1-19/2019.
Ügyiratszám: CS-06/Z01/03749-23/2019.
Ügyintéző: dr. Vajda Hajnalka
Kissné Nagy Ildikó
Szenes Róbert
Bánfi Szabolcs
Kávai Andrea
Dr. Horváth Andrea
Fülöpné Dr. Szolnoki Zsuzsanna
Tel.: +36 (62) 681-682

Tárgy: SEQOMICS Kft., előzetes vizsgálat
Hiv. szám:
Melléklet:

H A T Á R O Z A T

A **SEQOMICS Biotechnológia Kft.** (6782 Mórahalom, Vállalkozók útja 7.; KÜJ: 103 410 931) képviselőjében Harangozó Gábor (5900 Orosháza, Székács József u. 34.) által 2019. augusztus 9-én – a *Mórahalom 1982/3 hrsz. alatti ingatlanon tervezett vérteshaltelep és halfeldolgozó létesítése tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 9. pontja – Haltenyésztés intenzív ketreces vagy medencés haltermelő üzemből (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) méretmegtörés feltétel nélkül – szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenységet **csak a szükséges engedélyek birtokában** kezdhetik meg a Rendelet 5. § (3) bekezdése értelmében a következő feltételekkel:

Előírások:

Levegőtisztaság-védelem:

1. A beruházással létesülő bejelentés köteles légszennyező pontforrás létesítését, üzemeltetését a környezetvédelmi hatóságnál engedélyeztetni kell.

Zaj- és rezgésvédelem:

2. A használatbavételi engedélykérelemhez meg kell határozni a környező védendő épületek zajterhelését és a létesítmény közvetlen hatásterületét.

Táj- és természetvédelem:

3. A tevékenység megkezdését be kell jelenteni a területi természetvédelmi hatóságnak.

Postacím: Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Hatósági Főosztály 2.
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály

☒ 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11. 6701 Szeged, Pf. 1048.

☎ +36 (62) 680-165

🌐 www.csmkh.hu ✉ ktfo@csongrad.gov.hu

4. Kaviár csomagolása, átcsomagolása, feldolgozása, csak az Agrárminisztérium, mint CITES igazgatási hatóság által kiállított engedéllyel történhet.
5. Sima tok (*Acipenser nudiventris*), sőregtok (*Acipenser stellatus*), vágótok (*Acipenser gueldenstaedti*) és viza (*Huso huso*) tartásához, hasznosításához a területi természetvédelmi hatóság engedélye szükséges. Adriai tok (*Acipenser naccarii*) és közönséges tok (*Acipenser sturio*) egyedeinek tartása és hasznosítása kereskedelmi célból nem engedélyezhető.

Szakkérdés vizsgálata:

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*
 - A tevékenység végzése során sem emberi, sem pedig környezeti ártalmat nem okozhat.
 - A létesítendő telephelyek működése során a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, valamint a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet vonatkozó előírásait be kell tartani.
2. *örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*
 - A tervezett fejlesztés régészeti lelőhelyet érint, ezért hatóságomat az engedélyezési eljárásba szakhatóságként/szakkérdésben nyilatkozó hatóságként be kell vonni.
3. *növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:*
 - A dokumentáció elfogadása talajvédelmi szempontból javasolható.

Szakhatósági állásfoglalás:

Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35600/4303/2019.ált. számú állásfoglalása:

„Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala Hatósági Főosztály 2.
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály a SEQOMICS Biotechnológia Kft.

(6782 Mórahalom, Vállalkozók útja 7.) kérelmére, Mórahalom 1982/3 hrsz. alatti ingatlanon tervezett vérteshaltelep és halfeldolgozó létesítése tárgyban indított előzetes vizsgálati eljárásban megküldött 118344-1-18/2019. számú szakhatósági megkeresésére a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

szakhatósági hozzájárulásomat megadom

az alábbiak szerint:

1. A kivitelezést és tevékenységet a felszíni-, illetve a felszín alatti víz veszélyeztetését kizáró módon kell végezni.
2. A kivitelezés és tevékenység során nem okozhatják a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
3. A tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
4. Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni.
5. A közcsatornába bocsátott szennyvíz minőségének meg kell felelnie a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú melléklet időszakos vízfolyásba való közvetett bevezetés esetén oszlop kibocsátási küszöbértékeknek.
6. A tervezett vízilétesítmények (kutak, nyersvíz előkezelés, recirkulációs technológia, szennyvíz előtisztító) vonatkozásában egységes szerkezetű engedélyezési tervdokumentáció benyújtásával vízjogi létesítési engedélyezési eljárást kell lefolytatni hatóságomon. Az egységes szerkezetű engedélyezési tervdokumentációt a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról alkotott 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően kell összeállítani.
7. Káresemény, havária bekövetkezte esetén a környezetkárosodás megelőzése érdekében a kárenyhítést szolgáló intézkedéseket azonnal meg kell tenni.

Megállapítom továbbá, hogy a tervezett tevékenységből - a hatáskörömet érintő szakkérdések tekintetében - nem származhatnak jelentős környezeti hatások a felszíni- és felszín alatti vizeket érintően.

Egyúttal a korábban, 35600/4303-2/2019.ált. számon kiadott szakhatósági eljárást megszüntető végzést **v i s s z a v o n o m.**

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatalához, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz – csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva – benyújtandó, indokolást tartalmazó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett igazgatási szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal 10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlájára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

INDOKOLÁS

A SEQOMICS Biotechnológia Kft. képviseletében Harangozó Gábor 2019. augusztus 9-én benyújtotta a Mórahalom 1982/3 hrsz. alatti ingatlanon tervezett vérteshaltelep és halfeldolgozó létesítésére vonatkozó, - a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban R.) szerinti - előzetes vizsgálati dokumentációt, és kérte az eljárás lefolytatását.

Hatóságunk az eljárásban CS-06/Z01/03749-2/2019. számon függő hatályú döntést hozott.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, mint szakhatóság TVH-106216-1-1/2019. számon hiánypótlás teljesítésére hívta fel az ügyfelet.

A SEQOMICS Biotechnológia Kft. 2019. szeptember 18. napján benyújtott kérelmére hatóságunk CS-06/Z01/03749-18/2019. számú végzésével megállapította, hogy az eljárás szünetel.

A Kft. képviselője 2019. október 16-án kérte az eljárás folytatását.

A CS-06/Z01/03749-20/2019. számon kiadott függő hatályú végzésben hatóságunk rendelkezett az eljárás folytatásáról.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítője:

Tervező: Harangozó Gábor e.v.

Az engedélyes adatai:

Név: SEQOMICS Biotechnológia Kft.

Székhely: 6782 Mórahalom, Vállalkozók útja 7.
Adószám: 14654619-2-06
Cégjegyzékszám: 06-09-013612
KÜJ: 103 410 931

A tervezett beruházás helye:

A tervezési terület Csongrád megyében, Mórahalom város déli részén, a 1982/3 hrsz. alatti ingatlanon, gazdasági-ipari övezetben található. A terület Mórahalom településtől déli irányba elindulva a Röszei úton, majd a Gucci sorra térve közelíthető meg.

Tervezett beruházás:

A Kft. intenzív halnevelő és -feldolgozó telepet kíván létesíteni és üzemeltetni a Mórahalom 1982/3 hrsz. alatti ingatlanon. A Kft. a vérteshalak tenyésztésével a természetben megcsappant egyedszámú halak ellenőrzött körülmények közötti szaporításával, nevelésével határon átnyúló célokat is szolgál. A prémium kategóriás vérteshalak kaviárja rendkívül értékes, ezért annak hazai termelése jelentős mértékben hozzájárul az ország exportjához is. Továbbá a megvalósítás során olyan K+F+I tevékenységet is folytatnak, amely a halak ikrájának kíméletes kinyerését fogja kutatni. A halak hosszú tenyészideje miatt a tervezett tevékenység két ütemben valósul meg. Az I. ütemben létesül majd a halnevelő, a II. ütemben a halfeldolgozó rész.

Az I. ütemben létesülő halnevelő egységben intenzív medencés haltenyésztés során vérteshal fajtákat (pl: tokhal, kecsege) nevelnek, amelyek az ivarérett korukat elérve (3-4 év után) magas minőségű ikrát (kaviárt) képesek biztosítani. A tevékenység 150 t/év hal tenyésztését jelenti a 4. évtől kezdődően, felfutó rendszerben. A halak egyedsűrűsége tervezetten 25-75 kg/m³ (faj es korcsoport szerinti megoszlásban). A haltenyésztő technológia recirkulációs (víz-visszaforgatásos) halnevelés. A halnevelés hőszigetelt, klimatizált épületben lévő medencékben történik.

A II. ütemmel megvalósuló halfeldolgozó részben sózott kaviár, filézett, pácolt, füstölt hal előállítás, csomagolása, értékesítése történik.

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a R. előírásainak.

A R. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

A tervezett beruházás a R. 3. számú mellékletének 9. pontja – Haltenyésztés intenzív ketreces vagy medencés haltermelő üzemben (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) méretmegkötés feltétel nélkül – alapján a környezetvédelmi hatóság döntésétől függő, hogy környezeti hatásvizsgálat kötelező-e.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet (továbbiakban Rendelet) 8/A. § (1) bekezdése és 9. § (3) bekezdés a) pontja alapján az elsőfokon eljáró környezetvédelmi

hatóság megyei illetékességgel - a jogszabályban megállapított esetek kivételével - a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala.

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a kérelem és a dokumentáció benyújtását követően a hivatalában és a honlapján közzétette a közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tevékenység telepítése szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Mórahalom Város Jegyzőjének tájékoztatása szerint 2019. augusztus 15. napjától 2019. szeptember 2. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

Hatóságunk szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése a Rendelet 28. § (1) bekezdés alapján történt.

A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó szakvéleményekben foglaltakat a rendelkező részben előírtuk.

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Hatáskörömet és illetékességemet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. §, 4. §-ai, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet, 2. melléklet 128-132. pontja és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 1. melléklet 5.3., 5.5., 5.6. pontjai biztosítják.

2. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a fejlesztés alá vont ingatlant a Mórahalom 35. sz. régészeti lelőhely (nyilvántartási azonosító: 29594) érinti. A hatóság szakhatóságként való bevonása a fejlesztés megvalósítása kapcsán zajló eljárásokba, biztosítja a régészeti örökség védelmét, így kikötést nem tettem az előzetes vizsgálati eljárásban.

*A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 87.§ (1) bekezdése szerint a hatóság a **nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet és a történeti tájat vagy világörökségi területet érintő ügyben előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki, melyben a tervezett munkálatokhoz kapcsolódó örökségvédelmi szakmunkákat meghatározza. A régészeti örökség elemeinek sérelme (bolygatás, megsemmisítés) esetén a hatóság örökségvédelmi bírságot szab ki.***

A régészeti lelőhelyet a kulturális örökség védelméről szóló módosított 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 19. § (1) bekezdése értelmében, a földmunkákkal járó fejlesztésekkel el kell kerülni. A Kötv. 22. § (1) bekezdése értelmében, a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén a (2) bekezdésben meghatározott, az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel megelőző régészeti feltárást kell végezni. A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében, a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárási keretében mozdíthatók el.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a szakkérdés tekintetében a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét az I. számú melléklet 6. pontja határozza meg. Az örökségvédelmi szakkérdést a Rendelet 88. § (1) bekezdése, és 89. §-ban meghatározott szempontok szerint vizsgáltam.

3. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

A tervezett halnevelő és halfeldolgozó üzem Mórahalom belterületén, a 1982/3 hrsz.-ú ingatlanon, kivett ipari területen valósulna meg, termőföld igénybevételére várhatóan nem kerül sor, így a tervezett tevékenység (megvalósítás és üzemeltetés) termőföldet csak közvetetten érint. A 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tft.) 43. § (1) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.” A Tft. 43. § (3) bekezdése értelmében „a kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak.”

Felhívom továbbá az engedélyes figyelmét arra, hogy a tervdokumentációban leírt, az üzemeltetés során a feldolgozó technológiából származó szennyvíziszap esetleges termőföldön történő felhasználása a Tft. 49. § (1) bekezdése értelmében a talajvédelmi hatóság engedélyéhez kötött tevékenység. (Tft. 49. § (1) „A talajvédelmi hatóság engedélye szükséges: e) szennyvíz, szennyvíziszap és szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználásához,”).

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció kellő mértékben foglalkozik a beruházás talajtani hatásaival. Amennyiben a felsorolt, talajt érő hatásokat a leírt módon kezelik, a talajvédelem területein foglaltakat betartják, talajvédelmi érdekek sérülése nem várható. A fentieknek megfelelően a dokumentáció elfogadását javaslom, a dokumentáció elfogadása ellen talajvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A nyilatkozatot a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény, a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet előírásai, valamint a becsatolt dokumentáció alapján adtam ki előzetes vizsgálati eljáráshoz.

*

A szakhatóságot az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján kerestem meg 2019. augusztus 14-én és a benyújtott hiánypótlással 2019. október 16-án.

A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala Hatósági Főosztály 2. Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11.) fenti számú – 2019. október 16. napján érkezett – megkeresésében a SEQOMICS Biotechnológia

Kft. (6782 Mórahalom, Vállalkozók útja 7.) ügyében, Mórahalom 1982/3 hrsz. alatti ingatlanon tervezett vérteshaltelep és halfeldolgozó létesítése tárgyban indított előzetes vizsgálati eljárásban a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján, az első fokon eljáró területi vízügyi-, vízvédelmi hatóság hatáskörben eljárva vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A korábbi 118344-1-4/2019. ügyiratszámú szakhatósági megkeresés kapcsán a vizsgált szakkérdések tekintetében 35600/4303-1/2019.ált. számon hiánypótlási felhívás tárgyában végzést írtam ki, melyben kértem nem teljesítése végett a szakhatósági eljárást 35600/4303-2/2019.ált. számú végzésben megszüntettem. A 118344-1-18/2019. számú szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldésre kerültek a hiánypótlási felhívás tárgyú végzésben kért dokumentumok, erre való tekintettel a 35600/4303-2/2019.ált számon kiadott szakhatósági eljárást megszüntető végzésemet visszavontam.

A hatóságunk részére elektronikus úton rendelkezésére bocsátott, Harangozó Gábor (5900 Orosháza, Székács József u. 34.) által készített, EVD-021-2019 tervszámú dokumentációból és a hiánypótlás teljesítésére benyújtott Mórahalom, 2019. október 08. keltezésű és Mórahalom, 2019. október 14. keltezésű iratanyagból az alábbiakat állapítottam meg.

Mórahalom, 1982/3 hrsz.-ú ingatlanon intenzív halnevelő telepet kíván létesíteni és üzemeltetni. Az intenzív medencés haltenyésztés során vérteshal fajtákat (pl. tokhal, kecsege) nevelnek, amelyek ivarérett korukat elérve (3-4 év után) magas minőségű ikrát (kaviárt) képesek biztosítani. A halak hosszú tenyészideje miatt a tervezett tevékenységet két ütemben megépülő épületben kívánják folytatni. Az I. ütemben létesül a halnevelő rész, a II. ütemben a halfeldolgozó rész.

A 4 db halnevelő medence kör alakú, 1,5 méter mélységű, 10 méter átmérőjű polipropilén műanyag kialakítású lesz, amely vasbeton alaplemezzre kerül elhelyezésre.

A telephelyen dolgozó 8-10 fő ivóvíz ellátását közüzemi vízellátó hálózatról tervezik biztosítani. A vízellátó hálózat üzemeltetője, az Alföldvíz Zrt. ARV/111-354/2019. számú nyilatkozatában foglaltak szerint az ingatlan vízellátása biztosítható az ingatlan előtti ivóvíz gerincvezeték hálózatról. A kezelőszemélyzet kommunális szennyvizének várható mennyisége 1 m³/nap.

A halnevelő telep vízellátását 2 db, 150-190 méter közötti porózus vízadó összletet megcsapoló kútból tervezik biztosítani, a kutak egymás tartalékát fogják képezni. A technológiai tero

szerint 24 m³/nap (10 750 m³/év) frissvíz igénye lesz az üzemnek és ennyi használt víz kerül a szennyvíztisztítási technológiába.

Az ATIVIZIG 2587-0005/2019. számon, elvi vízjogi engedélyezési eljáráshoz vagyongazdálkodási hozzájárulást adott a felszín alatti víz rendelkezésre állásáról, az alábbiak szerint:

A Vízyűjtő-gazdálkodási teroben (VGT) Mórahalom az Alsó-Tisza völgy elnevezésű és p.2.11.2. jelölésű porózus víztestre esik. Ezt a víztestet a VGT mennyiségi vonatkozásban gyenge állapotba sorolja, a kitermelni kívánt vízmennyiség a 150-190 méter közötti porózus vízadó összletből valószínűsíthetően rendelkezésre áll.

A medencék vizének cirkuláltatása során mechanikai és biológiai szűrésen, gáztalanításon megy keresztül, valamint a víz oxigén tartalma telítéssel kerül megőrzésre, dúsításra. A mechanikai és biológiai szűrés súllyesztett medencékben történik.

A keletkező szennyvíz koncentráltan tartalmaz nitrogén- és ortofoszfát vegyületeket, valamint lebegőanyagot.

A halnevelés- és a halfeldolgozás során keletkező szennyvíz tisztítására szennyvíz előtisztító berendezést terveznek létesíteni. Az előtisztított szennyvíz a települési szennyvízcsatorna hálózatba kerül bevezetésre.

A szennyvíz közcsatorna hálózat üzemeltetője, az Alföldvíz Zrt. ARV/111-386/2019. számú, adatszolgáltatás tárgyú levelében megadta, hogy a közcsatorna hálózatba max. 27 m³/nap szennyvízmennyiség vezethető, 4 m³-es óracúccsal. A szennyvízbeemelő kapacitása nem haladhatja meg a 6 m³/órát. A közcsatornába bocsátható szennyvizek szennyezőanyag tartalmának küszöbértékeit a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú melléklet időszakos vízfolyásba való közvetett bevezetésre megadta.

Az épület tetejéről levezetett csapadékvíz esővíz tároló tartályokba kerül összegyűjtésre, melyet a zöld felületek öntözésre használnak fel.

Az építés ideje alatt, a közműves ivóvízellátás kiépítéséig az építkezésen dolgozó munkások ivóvíz minőségű víz biztosítása újratölthető ballonos vízzel történik, a keletkező szennyvíz átmeneti gyűjtése mobil WC-vel történik.

A telephely üzemeltetése során az ivóvízellátás, a szennyvízelvezetés a telek előtt lévő közműrendszerekről kerül biztosításra.

A tevékenység megszüntetése esetén a telephely vízhasználata nullává válik, a felhagyás nem igényel vízhasználatot, szennyvíz nem képződik.

A beruházással érintett terület környezete az árhullámok, belvizek veszélyének nem kitett terület.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján Mórahalom település területe a felszín alatti víz állapota szempontjából „érzékeny” területen helyezkedik el.

A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendeletben hivatkozott MePAR rendszer tematikus fedvényeként a blokkok szintjén az érintett ingatlan nitrátérzékeny területen fekszik.

Előírások indokolása:

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény 6. § (1) szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;*
- b) megelőzze a környezetszennyezést;*
- c) kizárja a környezetkárosítást.*

A 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint, a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a kibocsátó köteles e rendelet és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény, vonatkozó előírásainak betartásával hozzájárulni.

A 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízilétesítményen bevezetett

- a) határértéknek megfelelő,*
 - b) határérték alatti,*
- e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.*

A 219/2004. (VI. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés alapján a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető. A (B) szennyezettségi határértéket a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.

A tevékenység a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) a) bekezdés értelmében a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható.

A közcsatornába bocsátott szennyvíz egyes szennyezőanyagainak küszöbértékeit a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. sz. mellékletében (a közcsatornába bocsátható szennyvizek szennyezőanyag tartalmának küszöbértékei) alapján írtam elő, összhangban a közcsatorna hálózat üzemeltető adatszolgáltatásában foglaltakkal.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 8/A. § (1) bekezdése alapján a jogszabály alapján bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve, vízjogi engedély szükséges

- a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),*
- b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és*
- c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).*

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése alapján vízkészlet hasznosítására vízjogi létesítési engedély csak akkor adható, ha ezzel egyidejűleg a hasznosítással összefüggésben keletkezett szennyvíz, továbbá a csapadékvíz összegyűjtéséről, elvezetéséről, kezeléséről és a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő elhelyezéséről is gondoskodtak, illetve az erre vonatkozó műszaki megoldás a kérelem és a kiadott létesítési engedély részét képezi, továbbá, ha a kérelemben foglaltak kielégítik a külön jogszabály szerinti igénybevételi, kibocsátási és szennyezettségi határértékekre vonatkozó előírásokat.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a kérelemben bemutatott tevékenység nem okozza a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését, károsodását, megfelel az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, nincsen hatása az árvíz- és jég levonulására, mederfenntartásra, így az engedély kiadásához a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárultam.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt napon belül köteles megadni.

A szakhatósági megkeresés 2019. október 16. napján érkezett hatóságunkra. A hatóságunk szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. §-a (1), (2) bekezdése alapján adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. táblázat 2., 3. pontjában foglaltak alapján, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki."

*

Várható környezeti hatások:

Létesítés, üzemelés:

Földtani közeg:

A tevékenység folytatásához egy technológiai épület, valamint 2 db mélyfúrású kút létesül.

A kivitelezés meghatározott ideig tartó tevékenység, amelynek hatásai az építéssel átmenetileg igénybevett munkaterületen, illetve a szállítási útvonalakon jelentkeznek.

A kivitelezés elsősorban a földtani közeg fizikai tulajdonságaira gyakorol hatást. A kivitelezési munkálatok során a földtani közeg megbontásra kerül, szerkezete megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, mások fellazulnak, a hatás azonban csak lokális jellegű. A munkagépek, szállítójárművek taposó hatása (talajtömörödés) a munkaterületeken és a szállítási útvonalakon jelentkezik. A szilárd burkolattal, épülettel elfedett területek alól a termőtalaj felső, humuszos rétegét kitermelik, az alapozási munkák során pedig az altalaj is kitermelésre kerül. A munka befejezése után a munkaterületet helyreállítják, tereprendezést végeznek. Ahol szükségessé válik, ott a terület rekultivációja keretében talajlazításra és gyepesítésre lehet szükség.

Az építkezés során a munkások részére szükséges ivóvizet a helyszínre szállított újratölthető ballonos ivóvízzel biztosítják. A szociális szükségletek kielégítésére mobil WC-k szolgálnak.

Az üzemelés során a területfoglalás, illetve a járművek időszakos mozgása okoz kismértékű fizikai talajterhelést.

Az üzemelés során a szociális vízellátás közüzemi vízhálózatról biztosított.

A halnevelés hőszigetelt, klimatizált épületben lévő medencékben történik. A haltenyésztő technológia recirkulációs (víz-visszaforgatásos) halnevelés. A medencéket két, újonnan létesülő, egymás tartalékát képező mélyfúrású kútból kitermelt vízzel töltik fel, a medencék vizét folyamatosan cirkuláltatják. A recirkuláció során $24 \text{ m}^3/\text{d}$ vízmennyiséget kell friss vízként pótolni.

A keletkező kommunális szennyvíz ($1 \text{ m}^3/\text{d}$), illetve a tervezett szennyvíz-előtisztító berendezésen előtisztított technológiai szennyvíz ($24 \text{ m}^3/\text{d}$) a települési szennyvízcsatornába kerül bevezetésre.

A telek területén keletkező csapadékvizek elvezetése az építési telek előtt húzódó belterületi csapadékvíz elvezető rendszer által megoldott.

Az üzemeltetés időszakában - normál üzemi körülmények között - talajszennyezés nem következhet be.

Havária a járművek, munkagépek, gépegységek okozta üzemanyag, hidraulikaolaj, kenőzsír elcsepegése, elfolyása esetén következhet be. Esetleges havária esetén, a szennyező anyag összegyűjtésével, felitatásával, zárt tárolóedényben történő összegyűjtésével, majd veszélyes hulladékként történő elszállításával, a szennyeződés gyorsan lokalizálható, a környezetszennyezés minimalizálható. A havária esetek elkerülése azonban rendszeres karbantartással, az üzemelési utasítások betartásával biztosítható.

Hulladékgazdálkodás:

A kivitelezés során keletkező nem veszélyes hulladékokat a területen gyűjtik szelektíven a későbbi hasznosítás érdekében, majd engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodónak adják át.

Az üzemszerű működés során keletkező hulladékokat munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik, majd engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodónak adják át.

Levegőtisztaság-védelem:

A benyújtott tervdokumentációban foglaltak szerint a kivitelezés során légszennyező anyag kibocsátás a munkagépek működéséből és a földmunkákból, anyagmozgatásból, szállításból várható.

A beruházás hatásterületét a dokumentáció vizsgálta, azt 90 méterben állapította meg. Az immisszió növekedés azonban nem haladja meg a vonatkozó határértékeket.

A beruházással *a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet* hatálya alá tartozó bejelentés köteles légszennyező pontforrás létesül.

A tervezett beruházás működése kapcsán légszennyező anyag kibocsátás a tervezett füstölés tevékenységből várható, azonban a vonatkozó határértékek az előzetes becslések alapján teljesülnek.

A dokumentáció vizsgálta a beruházás és az éghajlatváltozás kapcsolatát az üvegházhatású gázok kibocsátása, az éghajlati tényezőkre vonatkozó lehetséges hatások és a klímaváltozás hatása a tervezett létesítményekre szempontjából.

Zaj- és rezgésvédelem:

A létesítés Mórahalom DK-i részén ipari gazdasági (Gip) területi övezetben lesz. *A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) Kormány-EüM együttes rendelet* 1. és 2. mellékletében megállapított zajterhelési határértékek teljesülnek. A tervezett zajforrások (hűtési rendszer kültéri egységei, szivattyúk, víztisztító telep) típusa, elhelyezkedése jelenleg még nem ismert. Szállítási tevékenység a Röszei út felől történik. A használatbavételi engedélykérelemhez részletes zajvédelmi tervfejezetet kell benyújtani *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet* 2. számú melléklete szerint. A legközelebbi védendő épületek a 2001/1, 2 hrsz. alatti területen találhatóak Gip övezetben. Meg kell határozni a környező védendő épületek zajterhelését és a létesítmény közvetlen hatásterületét a működés időszakára, ennek hiányában a tevékenység nem engedélyezhető. Zajvédelmi szempontból a környezet zajterhelése emelkedik, a zajterhelési határértékek túllépése nem várható.

Táj- és természetvédelem:

A tárgyi külterületi ingatlan nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet. A telephelyen a tervezett tevékenységnek várhatóan nincs kedvezőtlen hatása védett állat- és növényfaj természetes állományára, országos jelentőségű védett természeti területre, Natura 2000 területre.

A tevékenység tárgya tokfélék egyedeinek tartása, ikrájuk és húruk feldolgozása. *A vadon élő állat- és növényfajok számára kereskedelmük szabályozása által biztosított védelemről szóló 338/97/EK tanácsi rendelet módosításáról szóló 2017/160 EU tanácsi rendelet* A és B mellékleteiben valamennyi tokféle szerepel. *A veszélyeztetett vadon élő állat- és növényfajok nemzetközi kereskedelmét szabályozó nemzetközi és európai közösségi jogi aktusok végrehajtásának egyes szabályairól szóló 292/2008. (XII. 10.) Korm. rendelet* 16. § (19) bekezdése alapján, aki a tanácsi rendelet hatálya alá tartozó tokfaj élő példányainak tartásával, tenyésztésével foglalkozik, köteles e tevékenységét az illetékes területi természetvédelmi hatóságnak bejelenteni, amely azt nyilvántartásba veszi.

A (2) bekezdés szerint a bejelentéshez mellékelni kell:

- a) a tevékenység részletes leírását,
- b) a példányok eredetét, jogszerű megszerzését igazoló dokumentum(ok) másolatát,
- c) a tartás, szaporítás módjának leírását, valamint

d) az évente várhatóan szaporított, illetve forgalomba hozott mennyiségről készült becslést.

A vadon élő állat- és növényfajok számára kereskedelmük szabályozása által biztosított védelemről szóló 338/97/EK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 865/2006 EK bizottsági rendelet 66. cikk (7) bekezdés alapján csak a valamelyik tagállamban az igazgatási hatóság által engedélyezett (át)csomagoló üzemek jogosultak feldolgozni és becsomagolni vagy újracsomagolni kaviárt kivitel, ismételt kivitel vagy Közösségen belüli kereskedelem céljára.

A sima tok (*Acipenser nudiiventris*), sőregtok (*Acipenser stellatus*), vágótok (*Acipenser gueldenstaedti*) és viza (*Huso huso*) a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségekben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 2. sz. melléklete alapján védett állatfajnak minősül, így a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban Tvt.) 43. § (3) bekezdése alapján a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges egyedeik tartásához, szaporításához, hasznosításához.

Az adriai tok (*Acipenser naccarii*) és közönséges tok (*Acipenser sturio*) a KöM rendelet 8. sz. melléklete alapján az európai közösségekben természetvédelmi szempontból jelentős állatfajnak minősülnek. A KöM rendelet 4. § (5) bekezdése alapján a Tvt. 43. § (2) bekezdése szerinti engedély csak korlátozott számú példányra

- a) kutatási, oktatási célból,
- b) egyes fajok újranevelése, újratelepítése vagy mesterséges szaporítása érdekében vagy
- c) egyéb közérdekből adható.

Felhagyás:

A létesítmény esetleges felhagyásakor a bontási tevékenység környezeti hatásai – a létesítéshez hasonlóan – a létesítmény helyszínén lokálisan és időszakosan érvényesülnek. A létesítmény teljes felszámolása esetén biztosítani kell, hogy a helyszínen a környezetre ártalmas anyagok, így a környezetre gyakorolt negatív hatás ne maradjon vissza. A bontási tevékenységet a mindenkor érvényes, vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kell végezni. A létesítmény megszüntetése esetén fontos a terület rekultivációja, tájbeillesztése, új hasznosítási mód keresése.

*

Hivatalunk 2019. augusztus 14-én – figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Mórahalom Város Jegyzője a megkeresésre 2019. augusztus 27-én MH/6895-2/2019. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdés b) pontja és 50. § (6) bekezdése alapján, figyelemmel a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) n1. § (6b) és (6c) bekezdésére nyilatkozom, hogy a SEQOMUCS Biotechnológiai Kft. a Mórahalom 1982/3 hrsz. alatti ingatlanon – vérteshaltelep és halfeldolgozó létesítése tárgyában – tervezett tevékenység összhangban áll a helyi környezet-

és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel."

*

A fentiek alapján hivatalunk megállapította, hogy a tervezett beruházás nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi-, természet- és tájvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartjuk indokoltnak.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, a R. 5. § (2) bekezdése ac) pontja alapján tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg. A rendelkező részben tett környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat a R. 5. § (3) bekezdése alapján írtam elő.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban CS-06/Z01/03749-20/2019. számú végzésével függő hatályú döntést hozott, amelyhez nem fűződnek joghatások, tekintettel arra, hogy hatóságunk 2019. október 18. napjáig az ügyben érdemi döntést hozott.

Hatóságunk jelen határozatot *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2019. október 18.

Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat Jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

A fellebbezési jogot *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 116. § (1)-(2) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést az Ákr. 118. § (3) bekezdése értelmében a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének I/35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

S z e g e d, 2019. október 17.

Dr. Holubán Csilla
járási hivatalvezető nevében és megbízásából:

Dr. Mader Balázs
osztályvezető

Kapja:

1. Harangozó Gábor HKP
2. CsMKH Szegedi Járási Hivatal Hatósági Főosztály 1. Népegészségügyi Osztály 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11.
nepeu.szeged@csongrad.gov.hu - elektronikus úton
3. CsMKH Szegedi Járási Hivatala Hatósági Főosztály 2. Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 6722 Szeged, Rákóczi tér 1.
epitesugy.szeged@csongrad.gov.hu - elektronikus úton
4. CsMKH Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 6800 Hódmezővásárhely, Rárósi út 110.
nto.hmohely@csongrad.gov.hu - elektronikus úton
5. Mórahalom Város Jegyzője 6782 Mórahalom, Szentháromság tér 1.
(kifüggesztésre, külön levéllel) HKP
6. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Ig. Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 6728 Szeged, Napos út 4. HKP
7. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Ig. 6721 Szeged, Berliini krt. 16-18.
tájékoztatásul HKP
8. Irattár