



**CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
AGRÁRÜGYI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY**

KTO-azonosító: 119073-1-15/2020.
Ügyiratszám: CS-06/Z01/00938-21/2020.
Ügyintéző: dr. Kiss Renáta
Kissné Nagy Ildikó
Fehér-Kiss Brigitta
Katona Csaba
Retek Zoltán
Szenes Róbert
Vida Éva
Gál Róbert
Mészáros Patrícia
Bardóczy Gábor
Tel.: +36 (62) 681-673

Tárgy: D-OLDAL 2007 Kft., Nagytőke
öntözőtelep, előzetes vizsgálat
Hiv. szám: -
Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

A **D-OLDAL 2007 Kft.** (6600 Szentes, Vásárhelyi út 95.) képviselőjében Orsós-Berta Ildikó környezetvédelmi szakértő által 2020. február 3-án – a Nagytőke 0144/1, 0144/7 és /8 hrsz-ok alatti ingatlanokon öntözőtelep létesítése tárgyában – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 4. b) pontja (Öntözőtelep védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül) szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja alapján tájékoztatom, hogy a tevékenységet csak a szükséges **építési, működési, vízjogi engedélyk** birtokában kezdhetik meg.

*

Szakkérdés vizsgálata:

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

Postacím: Csongrád Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály

☒ 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11. 6701 Szeged, Pf. 1048.

☎ +36 (62) 680-165

🌐 www.csmkh.hu ✉ ktfo@csongrad.gov.hu

- Az öntözőtelep létesítésének előzetes vizsgálatához közegészségügyi szempontból hozzájárulok.
2. *növény- és talajvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:*
- A dokumentáció elfogadása talajvédelmi szempontból javasolható.
3. *örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*
- A mellékelt dokumentáció és a pótlólag megküldött előzetes régészeti dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett öntözésfejlesztési beruházás létesítése a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel, az alábbi feltétellel:
 - A tervezett beruházás engedélyezési eljárásában az alábbi iratok benyújtása szükséges:
 - a beruházó nyilatkozata, hogy a tervezett beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 20. pontja szerint nagyberuházásnak minősül-e
 - előzetes régészeti dokumentáció, amennyiben a tervezett beruházás nagyberuházás.
4. *a termőföld mennyiségi védelmének követelményei vizsgálatára kiterjedően:*
- A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 10. § (2) bekezdése szerint: „A termőföld más célú hasznosítása mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól, ha a termőföldet f) vízkivételt biztosító vízilétesítmény létesítése vagy mezőgazdasági vízellátást szolgáló vízilétesítmény, valamint kapcsolódó műtárgyak, vízelosztó-hálózat, valamint építési engedélyezés hatálya alá nem tartozó, öntözéshez kapcsolódó felépítmények létesítése és használata, céljából veszik igénybe.”
 - A Tfv. 8. § szerint: „(1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.
 - (2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészetekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

- (3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.”

Szakhatósági állásfoglalás:

Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35600/756/2020.ált. számú állásfoglalása:

„Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (6701 Szeged Pf.: 1048) fenti számú megkeresésében hatóságunk szakhatósági állásfoglalását kérte a D-Oldal 2007. Kft. (6600 Szentés, Vásárhelyi út 95.) megbízásából eljáró Orsós-Berta Ildikó (6754 Újszentiván, Kossuth u. 42.) kérelmére indult, Nagytőke külterületére tervezett 77,7 ha-os center pivot öntözőtelep kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában. Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához

szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi előírásokkal adom meg:

Előírások:

1. A létesítmények megvalósítása és üzemeltetése a felszíni-, illetve a felszín alatti víz veszélyeztetését kizáró módon végezhető.
2. A kivitelezéssel és tevékenységgel nem okozhatják a felszín alatti víz szennyezése szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a felszín alatti vízben.
3. A kivitelezés és a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
4. **A vízilétesítmények megvalósítása és üzemeltetése csak érvényes vízjogi létesítési/üzemeltetési engedély(ek) birtokában történhet.**
5. A meglévő jogerős vízjogi engedélyk hatálya alá eső vízilétesítményeket átalakítani, bővíteni, új vízilétesítményeket építeni csak vízjogi létesítési engedély birtokában lehet.

Megállapítom továbbá, hogy a tervezett tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen fellebbezésnek helye nincs, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

*

Döntésem a közléssel végleges és végrehajtható, ellene közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs.

Az érdekelt a döntés ellen jogsérelemre hivatkozással közigazgatási pert indíthat. Erre irányuló keresetét a döntés közlésétől számított 30 napon belül, a

2020. március 1-31. napjáig:

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz

2020. április 1. napja után:

Szegedi Törvényszékhez

címezve, a döntést hozó hatóságnál nyújthatja be.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton (IKR rendszer útján) terjesztheti elő.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, ha azonban a fél tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30 000 Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

A D-OLDAL 2007 Kft. képviseletében Orsós-Berta Ildikó környezetvédelmi szakértő 2020. február 3-án a Nagytóke 0144/1, 0144/7 és /8 hrsz-ok alatti ingatlanokon öntözőtelep létesítése tárgyában *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) szerinti előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelmet nyújtott be hatóságunkhoz és kérte az eljárás lefolytatását.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítője:

Név: Orsós-Berta Ildikó – környezetvédelmi szakértő
Székhely: 6754 Újszentiván, Kossuth u. 42.

Az engedélyes adatai:

Név: D-OLDAL 2007 Kft.
Székhely: 6600 Szentés, Vásárhelyi út 95.
Adószám: 23762178-2-06
KSH szám: 23762178-0111-113-06
KÜJ: 103 571 885

A tervezett beruházás helye:

A tervezett öntözőtelep Nagytőke külterületén, a településtől kb. 1,35 km távolságra É-ra, míg Kunszentmártontól kb. 4,7 km távolságra D-i irányban helyezkedik el. A Körös folyó kb. 4 km-re Ny-ra húzódik a tervezési területtől. A beruházás környezetében mezőgazdasági területek találhatók, többnyire szántók és legelők, valamint mezőgazdasági üzemek. A beruházással érintett terület közelében lakóépületek nem találhatók, a tervezési területhez legközelebb eső lakó-jellegű épület Nagytőkén lévő lakóház, kb. 1400 m-re található. A beruházási terület a Nagytőke, József Attila utcájáról leágazó földúton, vagy a 45. sz. főútról leágazó külterületi utakon közelíthető meg.

A beruházással érintett ingatlanok:

- Öntözőtelep: Nagytőke 0144/1, 0144/7, 0144/8 hrsz.
- Nyomóvezeték: Nagytőke 0144/6, 0146, 0144/4, 0135, 0134/7, 0110/3 hrsz.
- Vízkivételi hely: Nagytőke 0110/2 hrsz.

Tervezett beruházás:

A tervezett beruházás keretében a Nagytőke 0144/1, 0144/7, 0144/8 hrsz-ok alatti ingatlanokon nettó 77,7 ha nagyságú terület esőztető öntözése valósul meg. A felszíni vizes, center pivot öntözőtelep vízigénye a Nagytőkei öntöző főcsatorna 2+612 cskm bal partjára telepített vízkivételi műtárggyal, illetve felszín alatti nyomóvezeték telepítésével kerül biztosításra. Az öntözés idényjellegű, március 1. és október 31. közötti időszakokra esik. A tervezett vízigény 93.000 m³/év.

A vízkivétel a Nagytőkei öntöző főcsatorna 2+612 cskm szelvényéből történik a már kialakított vízkivételi helyen. A Nagytőkei főcsatornából egy felszín alatti NA 600 betoncsövön keresztül folyik a víz az átemelő aknába. Itt kerülnek elhelyezésre a szivattyúk. A vízkivételi helytől felszín alatti nyomócső (1.800 m fő nyomóvezeték, illetve 765 m, valamint 351 m bevezető ág) juttatja az öntözőtelepen kijelölt 2 db center középig a csatorna vizét. Az öntözendő területre tervezett 2 db center pivot öntözőberendezés körkörös terület öntözését biztosítja. Az egyikhez tartozó szárnyvezetékkel kb. 260 m sugarú területet, míg a másikkal kb. 327 m sugarú területet fognak tudni beöntözni, mely azonban a betervezett corner karral és a végkonzollal bővíthető. Az öntözőberendezések végkonzolja belóg a szomszédos területekbe, de öntözés azon a területen nem történik, a végkonzolt elzárják. Az öntözőrendszer elektromos energia ellátását a helyszínrre vezetett földkábel fogja biztosítani.

*

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a R. előírásainak.

A R. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

A tevékenység a R. 3. számú mellékletének 4. b) pontja (*Öntözőtelep védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegtötés nélkül*) alapján a környezetvédelmi hatóság döntésétől függő, hogy környezeti hatásvizsgálat kötelese-e.

Hatóságunk a dokumentáció vizsgálata során megállapította, hogy a tevékenység jellegét tekintve a R. 3. számú mellékletének 4. b) pontjában meghatározott küszöbértéket nem éri el, illetve az ott meghatározott feltétel nem teljesül.

A R. 3. § (7) bekezdése értelmében a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet *nyújthat be* a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely megfelel a 3. számú mellékletben szereplő tevékenységeknek, azonban az abban meghatározott küszöbértéket nem éri el, vagy az ott szereplő kritériumot nem teljesíti.

A fentiek értelmében hatóságunk CS-06/Z01/00938-14/2020. (KTO-azonosító: 119073-1-8/2020.) számú végzésében az ügyfelet nyilatkozatra szólította fel, miszerint *kéri-e* az előzetes vizsgálati eljárás hatóságunkon történő lefolytatását.

Az ügyfél 2020. február 26. napján érkezett nyilatkozatában *kérte* az előzetes vizsgálati eljárás hatóságunkon történő lefolytatását.

A fentiek alapján – a tárgyi beruházás vonatkozásában – előzetes vizsgálati eljárás került lefolytatásra. Az előzetes vizsgálati eljárásban a környezetvédelmi hatóság megvizsgálja, hogy a tevékenység várható hatásai jelentősek-e, és a hatóság döntésétől függ, hogy a tervezett beruházás hatásvizsgálat kötelese-e.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (2) bekezdés alapján környezetvédelmi hatóságként – ha kormányrendelet másként nem rendelkezik – a területi környezetvédelmi hatóság jár el. A rendelet 8/A. § (1) bekezdése értelmében területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a megyei kormányhivatal jár el.

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a kérelem és a dokumentáció benyújtását követően a hivatalában és a honlapján közzétette a közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tevékenység telepítése szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény a Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének tájékoztatása szerint 2020. február 13. napjától az önkormányzat közhírré tételi hirdetménytábláján közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

*

Hatóságunk szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése a Rendelet 28. § (1) bekezdés alapján történt.

A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó szakvéleményekben foglaltakat a rendelkező részben előírtuk.

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A szakkérdésekre adott válaszat a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás 22., 24-27. §-a, a Csongrád Megyei Kormányhivatal egységes ügyrendjéről szóló 6/2016 (I. 11.) kormány megbízotti rendelkezés III. fejezet 3. címe valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés és 5. melléklet I. táblázata alapján a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. mellékletében biztosított illetékességemben adtam meg.

2. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

A beküldött dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottuk, hogy az ügyféli kérelem teljesíthető, talajvédelmi érdekeket nem sért, a tevékenység a talajra káros hatást nem gyakorol ezért a beruházáshoz a talajvédelmi hatóság a fenti kikötések mellett hozzájárul, a beruházás ellen kifogást nem emel.

A nyilatkozatot a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 43-44. §., a 90/2008 FVM rendelet, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény. A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1), a 383/2016.(XII. 2.) Korm. rendelet előírásai, valamint a becsatolt dokumentáció alapján adtam ki előzetes környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz.

3. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Megállapítottam, hogy az érintett ingatlanokon régészeti lelőhelyek (Nagytóke 58., 62., 76. lelőhely, nyilvántartási azonosító: 33490, 57905, 33500) találhatóak.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 19. § (1) bekezdése értelmében a földmunkákkal járó fejlesztésekkel, beruházásokkal beleértve az ásványi vagyton kitermelését is, a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében, a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A Kötv. 7. § 20. pontja szerint nagyberuházásnak minősülnek az alábbi beruházások:

- a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás,
- a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás,
- a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztó- vagy árapasztó tározó-építés, vagy
- azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek.

A Kötv. 23/C § (1) bekezdése nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni. Az előzetes régészeti dokumentációt a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban Kr.) 40. § (7) bekezdése alapján a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a szakkérdés tekintetében a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét az I. számú melléklet 6. pontja határozza meg. Az örökségvédelmi szakkérdést a Rendelet 88.§ (1) bekezdése, és 89.§-ban meghatározott szempontok szerint vizsgáltam.

A hatóság határozata elleni jogorvoslatról az általános közigazgatási rendtartásról szóló CL. tv. 112.§ rendelkezik.

4. A földvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A tervezett beruházás célja a D-OLDAL 2007. Kft. – 6600 Szentés, Vásárhelyi út 95. – szám alatti földhasználó használatában álló Nagytóke, külterület 0144/1, 0144/7 és 0144/8 helyrajzi számú szántó művelési ágú, 77.7 ha nagyságú földrésztetek területén 2 db. center pivot (körforgó) esőztető öntözőtelep létesítése. Az öntözőtelep vízszükségletét a Nagytókei öntöző főcsatorna 2+612 cskm szelvényéből veszik a tervezett vízkivételi helyen. Onnan egy DN 315 KM-PVC felszín alatti nyomócső szállítja a vizet az öntözőberendezéshez, amely egy hidránszon keresztül csatlakozik arra.

A szakkérdés vizsgálata vagy a szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelembe kell venni a Tftot. fent idézett 8. § és 10. § szerinti előírásokat.

A fent leírtak alapján megállapítottam, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó jogszabályi előírásoknak a fent részletezett feltételek betartása mellett megfelel.

A földvédelmi szakkérdésre vonatkozó nyilatkozatot a Tftot., az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, a 383/2016.(XII. 2.) Korm. rendelet előírásai, valamint a becsatolt dokumentáció alapján adtam ki.

*

A szakhatóságot az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján kerestem meg 2020. február 7-én.

A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (6701 Szeged Pf.: 1048) fenti számú, 2020. február 07. napján érkezett megkeresésében hatóságom szakhatósági állásfoglalását kérte a D-Oldal 2007. Kft. (6600 Szentés, Vásárhelyi út 95.) részére, Orsós-Berta Ildikó (6754 Újszentiván, Kossuth u. 42.) tervező által készített tervdokumentáció alapján, Nagytőke külterületére tervezett 77,7 ha-os center pivot öntözőtelep kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján, előzetes vizsgálati eljárásban annak elbírálására, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, illetve, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, illetve a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e az első fokú eljárásban a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatóságként jelöli ki.

A hatóságom részére elektronikus úton rendelkezésre bocsátott, Orsós-Berta Ildikó tervező által az E-57/2020. számon készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg.

Az ügyfél a megnövekedett csapadékhiány, illetve az összefüggő száraz napok száma miatti növénytermesztési nehézségek kiküszöbölése érdekében, Nagytőke 0144/7, 0144/8, 0144/1 hrsz.-ú szántóföldi ingatlanokra center pivot öntözőrendszert kíván telepíteni. A tervezett, ~77,7 ha öntözőtelep, illetve az öntözőcsatornák, valamint a nyomvonal területe különleges madárvédelmi területen található, valamint a vízkivételi hely és a nyomvonal egyes szakaszai természetmegőrzési területként nyilvántartott Natura 2000 hálózat részét képező területeket érintenek.

Az öntözőtelep vízjogi létesítési engedélyének a kiadását meg kell, hogy előzze az előzetes környezeti vizsgálati eljárás lefolytatása.

A tevékenység volumene: Vízigény: 120 mm/év

Öntőteleppel érintett terület nagysága: 86,19 ha

A tervezett öntözőteleppel öntözhető terület nagysága: 77,7 ha

Tervezett lekötenő éves vízmennyiség: 93.000 m³/év.

Az öntözés idényjellegű: március 01. – október 31.

Max. vízigény: 82 l/s, ~295 m³/h

A tervezett öntözőtelep vízellátása a vízkivételi műtárgytól egy DN 315 6B KM-PVC nyomócsövön (1-0 jelű nyomóvezeték) keresztül érkezik az öntözőtelephez. A Nagytőke 0144/7-8 hrsz.-ú területeken kialakítandó öntözőtelep előirányzott KM-PVC 160 6B típusú vezetéke (1-1 jelű nyomóvezeték) erre fog rácsatlakozni (1. csatlakozási pont). A 0144/1 hrsz.-ú terület vízellátását az 1-0 jelű fő nyomóág végéről az 1. csatlakozási pontban leágazó KMPVC D225 típusú mellékág (1-2 jelű nyomóvezeték) fogja biztosítani.

A felszín alatti nyomóvezetékek nyomvonalainak hossza:

1-0 főnyomóvezeték kb. 1800 m

1-1 bevezető ág (D225 nyomócső): 765 m

1-2 bevezető ág (DN 160 nyomócső): 351 m

A center középpontjaiba tervezett 20 cm vastagságú betonozott térrész: kb. 2 x 12 m²

Vízkivétel helye: Nagytőkei öntözőfőcsatorna 2+612 cskm szelvényéből történik a már kialakított vízkivételi helyen.

A döntést megalapozó jogszabályhelyek:

- A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény 6. § (1) szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy
 - a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
 - b) megelőzze a környezetszennyezést;
 - c) kizárja a környezetkárosítást
- A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bek. szerint a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a kibocsátó köteles e rendelet és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény vonatkozó előírásainak betartásával hozzájárulni.

- A 219/2004. (VI. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.
- A felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.
- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 28./A § (1) szerint a jogszabály alapján bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve, vízjogi engedély szükséges

a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),

b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és

c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).

A fentiek figyelembevételével megállapítom, hogy a tervezett tevékenység – a hatáskörömet érintő szakkérdések tekintetében – **nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység végzéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt napon belül köteles megadni.

A szakhatósági megkeresés 2020. február 07. napján érkezett hatóságunkra. A hatóság szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. §-a (1), (2) bekezdése alapján adtuk.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásunkat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában foglaltak alapján, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtuk ki.”

*

Várható környezeti hatások:

Létesítés, üzemelés:

Földtani közeg:

Az öntözőtelep kialakítása meghatározott ideig tartó tevékenység, amelynek hatásai a beruházással átmenetileg igénybevett munkaterületen, illetve a szállítási útvonalakon jelentkeznek.

A kivitelezés elsősorban a földtani közeg fizikai tulajdonságaira gyakorol hatást. A kivitelezési munkálatok során a földtani közeg megbontásra kerül, szerkezete megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, mások fellazulnak, a hatás azonban csak lokális jellegű. A kivitelezés során először a humuszréteg kerül letermelésre, majd deponálásra, ezt követően az altalajt emelik ki és deponálják. Végül ezeket rétegesen elterítik, elegyengetik a helyszínen. A munkagépek, szállítójárművek taposó hatása (talajtömörödés) a munkaterületeken és a szállítási útvonalakon jelentkezik. A taposási kár mélylazítással megszüntethető, a terület az eredeti céljára felhasználhatóvá válik.

Szennyező hatást jelentenek a munkagépek, szállítójárművek égéstermékeiből származó légszennyező anyagok, az építés során szálló por, amelyek a talajra ülepedve, majd abba bemosódva szennyezhetnek. A kivitelezés időszakossága miatt azonban káros mértékű talajszennyezés bekövetkezése nem valószínűsíthető.

A kivitelezés során a talaj szennyeződése havária (munkagépek, szállítójárművek okozta üzemanyag, hidraulikaolaj, kenőzsír elcsepegése, elfolyása) esetén következhet be. Esetleges havária esetén talajcserével, a szennyező anyag felitatásával, zárt tárolóedényben történő összegyűjtésével, majd veszélyes hulladékként történő elszállításával, a szennyeződés gyorsan lokalizálható, a környezetszennyezés minimalizálható. A havária esetek elkerülése azonban a járművek megfelelő karbantartásával, az üzemelési utasítások betartásával biztosítható.

Az öntözőtelep üzemelése során kijuttatott öntözővíz pozitívan befolyásolja a talaj vízháztartását. Az öntözőtelep üzemelése során ügyelnek arra, hogy az öntözést a természetes csapadékviszonyok figyelembe vételével, a mindenkori talajnedvességtől függően, annak nedvességi állapota alapján végezzék, megakadályozva ezzel a túlóntözés talajszerkezetre gyakorolt kedvezőtlen hatását. A túlóntözés talajtömörödést és iszapolódást okozhat. Esetlegesen előforduló túlóntözésből eredő talajtömörödés ellen az öntözőtelepre jellemző talajon mélyebb lazítással, szervesanyag kijuttatásával és annak bedolgozásával lehet védekezni, mely a talajszerkezet javulását eredményezi.

Az üzemelés során talajszennyezés nem merül fel. Üzemanyag utántöltéssel, így esetleges üzemanyag elfolyással sem kell a helyszínen számolni, mivel a tervezett berendezések elektromos árammal fognak üzemelni.

A környezetre kockázatot jelentő, rendkívüli esemény az öntözőtelep üzemelése során nem várható. A vis major üzemzavar esetén felmerülő vezetékszakadások, megrongálódások a környezetre terhelést nem okoznak, az esetlegesen keletkező kár anyagi jellegű.

Hulladékgazdálkodás:

A kivitelezés során a nyomócső nyomvonalának kiásása során kitermelt talajt a munkagödörbe visszatöltik.

A kivitelezés során keletkező nem veszélyes hulladékokat a területen gyűjtik szelektíven a későbbi hasznosítás érdekében, majd engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodónak adják át.

A kivitelezés során meghibásodó munkagépeket, berendezéseket nem a helyszínen javítják, hanem szakszervizbe szállítják be azokat, így ebből veszélyes hulladék keletkezésével nem kell számolni.

Levegővédelem:

A benyújtott tervdokumentációban foglaltak szerint a kivitelezés során légszennyező anyag kibocsátás a munkagépek működéséből és a földmunkákból, szállításból várható.

A beruházás várható légszennyező hatásait a dokumentáció vizsgálta, azt csekély mértékűnek becsülte, a hatásterületet a telepítés helyében határozta meg.

Az öntözőberendezés elektromos üzemelése miatt légszennyező anyag kibocsátással nem kell számolni. A tervezett beruházás működése kapcsán levegővédelmi vonatkozása – légszennyező anyag kibocsátása – a gépjárműforgalomnak lehet. A forgalom alkalmoszerű, hatását a dokumentáció elhanyagolható mértékűnek becsülte.

A dokumentáció vizsgálta a beruházás és az éghajlatváltozás kapcsolatát az üvegházhatású gázok kibocsátása, az éghajlati tényezőkre vonatkozó lehetséges hatások és a klímaváltozás hatása a tervezett létesítményekre szempontjából.

Zaj- és rezgésvédelem:

A tervezett öntözőtelep Nagytőke külterületén, a településtől kb. 1,35 km távolságra É-ra, míg Kunszentmártontól kb. 4,7 km távolságra D-i irányban helyezkedik el. A Körös folyó kb. 4 km-re Ny-ra húzódik a tervezési területtől.

Az öntözőtelep gazdasági területen, általános mezőgazdasági területen helyezkedik el. A beruházás környezetében mezőgazdasági területek találhatók, többnyire szántók és legelők, valamint mezőgazdasági üzemek.

A beruházással érintett terület közelében lakóépületek nem találhatók, a tervezési területhez legközelebb eső lakó-jellegű épület Nagytőkén lévő lakóház, kb. 1400 m-re található.

Zajforrások: villanymotorok.

A számításokkal meghatározott zajterhelés a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. és 2. számú mellékletében megállapított zajterhelési határértékeket teljesíti, az üzemelés alatti zajszempontú hatásterület belül védendő épület, terület nincs.

Zajvédelmi szempontból a környezet zajterhelése nem emelkedik, a zajterhelési határértékek teljesülése várható.

Táj- és természetvédelem:

Az öntözőtelep létesítéssel érintett Nagytőke 0144/1, 0144/7-8 hrsz. alatti ingatlanok nem érintenek országos jelentőségű védett természeti területet és a Natura 2000 hálózatnak sem részei.

A vízkivétel helye és a vízszállítási útvonal által érintett ingatlanok az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nkr.) szerint, valamint az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 1. számú mellékletének 9.1.6. pontja alapján a Cserebökényi puszták elnevezésű, HUKM10005 azonosító számú különleges madárvédelmi terület részeként, valamint az 5. számú mellékletének 9.23.1. pontja alapján a Tőkei gyepek elnevezésű, HUKM20028 azonosító számú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részeként a Natura 2000 hálózatba tartoznak.

Az Nkr. 4. § (1) bekezdése szerint:

„A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A benyújtott dokumentáció, a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, illetve a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság által adott 473-1/2020. számú kezelői nyilatkozat alapján megállapítható, hogy a tevékenység természet- és tájvédelmi érdekeket nem sért, a Natura 2000 terület jelölő fajaira és élőhelyeire nincs negatív hatással, a Natura 2000 hálózat kijelölésének céljaival nem ellentétes.

Felhagyás:

A két központi torony (hidrász) felállásokkal ellátott nyomóvezetékek és az öntözőberendezés minimum 30 évig működképesek. A létesítmény esetleges felhagyásakor a bontási tevékenység környezeti hatásai – a létesítéshez hasonlóan – a létesítmény helyszínén lokálisan és időszakosan érvényesülnek. A létesítmény teljes felszámolása esetén biztosítani kell, hogy a helyszínen a környezetre ártalmas anyagok, így a környezetre gyakorolt negatív hatás ne maradjon vissza. A bontási tevékenységet a mindenkor érvényes, vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kell végezni. A létesítmény megszüntetése esetén fontos a terület rekultivációja, tájbeillesztése, új hasznosítási mód keresése.

*

Hivatalunk 2020. február 7-én – figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

A Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a megkeresésre SZM/318-2/2020. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„A Nagytőke, 0144/1, 0144/7 és 0144/8 hrsz.-ú ingatlanokon öntözőtelep létesítése tárgyában a helyi építésügyi követelményeknek (HÉSZ) való megfelelés és a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása szakkérdésben az előzetes szakhatósági állásfoglalást az alábbiak szerint megadom:

A tervezett létesítéssel kapcsolatosan az előzetes szakhatósági állásfoglalást feltétel nélkül megadom, környezetvédelem helyi szabályairól szóló Nagytőke Községi Önkormányzata Képviselő-testülete 10/2005.(VI. 30.) Önk. rendeletében meghatározott környezet- és természetvédelmi követelményekkel, valamint a településrendezési eszközökkel nem ellentétes. A szakhatósági állásfoglalás kiadásához kapcsolódó Tisza-Marosszögi Vízgazdálkodási Társulat (6800 Hódmezővásárhely Móricz Zs. U. 17.) Máriás Ferenc felelős tervező (tervezői eng. sz.: VZ-TEL/VKG/TER06-) által 2020. január hónapban készített TIMA-20/2019 munkaszámú „D-OLDAL 2007 KFT, NAGYTŐKEI ÖNTÖZŐTELEP VÍZJOGI LÉTESÍTÉSI ENGEDÉLYES TERVE” terodokumentáció alapján megállapítottam, hogy a Nagytőke, 0144/1, 0144/7 és 0144/8 hrsz.-ú ingatlanokon létesítendő öntözőtelep létesítése a környezetvédelem helyi szabályairól szóló Nagytőke Községi Önkormányzata Képviselő-testülete 10/2005.(VI. 30.) Önk. rendeletében meghatározott környezet- és természetvédelmi követelményekkel, valamint településrendezési tero hiányában figyelembeveendő illeszkedési szabályok alapján a tervezett beruházás illeszkedik a térségre jellemző területhasználatba.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 57. §-a alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55.§ (4) bekezdése zárja ki.

A szakhatósági állásfoglalásomat a 161/2017.(VI.28.) Korm. rendelet 11.§ (4) bekezdése figyelembevételével, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 393/2007.(XII. 27.) Kormányrendelettel módosított 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. §-a alapján biztosított jogkörömben eljárva adtam ki.”

Hatóságunk megkeresésére a természetvédelmi kezelő Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság 473-1/2020. számon a következő nyilatkozatot tette:

„A rendelkezésre álló adatok alapján figyelemmel a 3/1997. (I. 8.) KTM rendelet 1. számú mellékletére a tervezési terület nem érinti a Körös-Maros Nemzeti Parkot.

A természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) Kormányrendelet alapján a tervezési terület nem része a Natura 2000 hálózatnak, azonban a vízkivétel helye, illetve a vízszállítási útvonal érinti a Natura 2000 hálózatot, az érintett terület a Cserebökényi-puszták különleges madárvédelmi terület (területkód: HUKM10005) részét képezi.

A Cserebökényi-puszták különleges madárvédelmi terület (területkód: HUKM10005) kijelölésének alapjául szolgáló fajok:

Ssz.	Tudományos név	Magyar név
1.	<i>Anas strepera</i>	kendermagos réce
2.	<i>Anser anser</i>	nyári lúd
3.	<i>Aquila heliaca</i>	parlagi sas
4.	<i>Asio flammeus</i>	réti fülesbagoly
5.	<i>Aythya nyroca</i>	cigányréce
6.	<i>Botaurus stellaris</i>	bölgömbika
7.	<i>Burhinus oedicephalus</i>	ugartyúk
8.	<i>Chlidonias niger</i>	kormos szerkő
9.	<i>Ciconia nigra</i>	fekete gólya
10.	<i>Circus aeruginosus</i>	barna rétihéja
11.	<i>Circus cyaneus</i>	kékes rétihéja
12.	<i>Circus pygargus</i>	hamvas rétihéja
13.	<i>Coracias garrulus</i>	szalakóta
14.	<i>Egretta alba</i>	nagy kócsag
15.	<i>Egretta garzetta</i>	kis kócsag
16.	<i>Falco tinnunculus</i>	kék vércse
17.	<i>Grus grus</i>	daru
18.	<i>Himantopus himantopus</i>	gólyatöcs
19.	<i>Lanius minor</i>	kis őrgébics
20.	<i>Limosa limosa</i>	nagy goda
21.	<i>Nycticorax nycticorax</i>	bakcsó
22.	<i>Philomachus pugnax</i>	pajzsos cankó
23.	<i>Platalea leucorodia</i>	kanalasgém
24.	<i>Pluvialis apricaria</i>	aranylile
25.	<i>Porzana porzana</i>	pettyes vízcicsibe
26.	<i>Recurvirostra avosetta</i>	gulipán
27.	<i>Tringa totanus</i>	piroslábú cankó

A Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság rendelkezésére bocsátott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján természet- és tájvédelmi szempontú észrevétel, javaslat nem merült fel.”

Hatóságunk megkeresésére az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság 0583-0003/2020. számon a következő nyilatkozatot tette:

„Az engedélyes a megnövekedett csapadékhiány, illetve az összefüggő száraz napok száma miatti növénytermesztési nehézségek kiküszöbölése érdekében a Nagytőke külterületén található, 0144/7, 0144/8, 0144/1 hrsz.-ú szántóföldre center pivot öntözőrendszert kíván telepíteni. A természeti kívánt növénykultúrák: kukorica, napraforgó, árpa, búza, repce stb.

A tervezett, ~77,7 ha öntözőtelep, illetve a számításba jöhető öntözőcsatornák, valamint a nyomvonal területe különleges madárvédelmi területen (Cserebökényi puszták – Különleges Madárvédelmi Terület (Kód: HUKM 10005) található, valamint a vízkivételi hely és a nyomvonal egyes szakaszai érintik a természet megőrzési területet (Tőkei gyepék – Természet megőrzési terület (Kód: HUKM20028) is, melyek a Natura2000 hálózat részét képezik.

A tervezett öntözőtelep Nagytőke külterületén, a településtől kb. 1,35 km távolságra É-ra, míg Kunszentmártontól kb. 4,7 km távolságra D-i irányban helyezkedik el. A Körös folyó kb. 4 km-re Ny-ra húzódik a tervezési területtől.

A beruházással érintett terület közelében lakóépületek nem találhatók, a tervezési területhez legközelebb eső lakó-jellegű épület Nagytőkén lévő lakóház, kb. 1400 m-re található. A beruházás környezetében mezőgazdasági területek találhatók, többnyire szántók és legelők, valamint mezőgazdasági üzemek.

Nagytőke a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területen lévő település. A nitrátérzékeny területek listáját a nitrátérzékeny területeknek a MePAR szerinti blokkok szintjén történő közzétételéről szóló 43/2007. (VI. 1.) FVM rendelettel állapították meg. A Nagytőke Hrsz. 0144/7-8 (H0DA7-R-17), valamint a 0144/1 hrsz-ú területre (H0TA7-6-17) tervezett öntözőtelepek a nem tartoznak a nitrát-érzékeny területek közé, azonban aszály érzékeny területek.

A természeti kívánt szántóföldi növények esetében az esőztető öntözési mód jöhet csak számításba. A vízkivételi mód azonban történhet felszín alatti vízből is, de a tárgyi terület és annak környezete aszály érzékeny területen található, illetve az öntözőtelep a Körös-Maros Köze sp.2.13.2. jelölésű sekély porózus víztestre esik. Ez a víztest mennyiségi vonatkozásban a vízmérleg teszt alapján rossz kategóriába sorolt, így a felszín alatti vízből történő vízkivételtől kedvezőbb megoldást jelent a felszíni vízből történő öntözés.

A center pivot öntözőtelep vízszükségletét a Nagytőkei öntöző főcsatorna 2+612 cskm szelvényéből veszik a tervezett vízkivételi helyen. Jelen beruházás a csatornát közvetlenül nem érinti.

A tevékenység volumene:

- *Vízigény: 120 mm/év*
- *Öntőteleppel érintett terület nagysága: 86,19 ha*
- *A tervezett öntözőteleppel öntözhető terület nagysága: 77,7 ha*
- *Az öntözőtelepre tervezett lekötendő éves vízmennyiség: 93.000 m³/év.*
- *Az öntözés időnyellegű: március 1–október 31.*
- *Max. vízigény: 82 l/s, azaz ~295 m³/h*

A tenyészidő hossza és a vízigény között szoros összefüggés van. A hosszabb tenyészidejű növények vízigénye nagyobb. Az öntözési vízigény megoszlása a természetett növénykultúrától függ, de átlagosan az alábbi megoszlással számolhatunk:

<i>öntözési hónap</i>	<i>megoszlás (%)</i>
<i>Március</i>	<i>3</i>
<i>Április</i>	<i>7</i>
<i>Május</i>	<i>10</i>
<i>Június</i>	<i>15</i>
<i>Július</i>	<i>25</i>
<i>Augusztus</i>	<i>30</i>
<i>Szeptember</i>	<i>7</i>
<i>Október</i>	<i>3</i>
<i>Összesen:</i>	<i>100</i>

A benyújtott tárgyi dokumentációt áttekintve megállapítható, hogy a tervezett öntözőtelep létesítése és üzemeltetése a környezetre, és az élővilágra jelentős hatást nem gyakorol.

Fentekre tekintettel javasoljuk a Nagytóke 0144/1, 0144/7 és/8 hrsz.-ok alatti ingatlanokon létesíteni kívánt öntözőtelep előzetes vizsgálati dokumentációjának elfogadását.

Továbbá megjegyezzük, hogy a Igazgatóságunk 2979-0010/2019 iktató számon vagyongazdálkodási és a 2979-0009/2019 iktató számon objektumazonosítói nyilatkozatot is kiadott, amelyben foglaltakat az ATIVIZIG részéről továbbra is fenntartjuk."

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hatóságunk megállapította, hogy a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, földtani közeg védelmi, valamint táj- és természetvédelmi szempontból.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, a R. 5. § (2) bekezdése a) pont ac) alpontja alapján tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg. A rendelkező részben tett környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat a R. 5. § (3) bekezdése alapján írtam elő.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban CS-06/Z01/00938-2/2020. számú végzésével függő hatályú döntést hozott, amelyhez nem fűződnek joghatások, tekintettel arra, hogy hatóságunk 2020. március 19. napjáig az ügyben érdemi döntést hozott.

Hatóságunk jelen határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2020. március 19.

Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat Jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi CX. törvény 101. § (2) bekezdése és a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

S z e g e d, 2020. március 16.

A kormány megbízott nevében és megbízásából:

Dr. Vér Zalán
osztályvezető

Kapja:

1. Orsós-Berta Ildikó *HKP*
2. CsMKH Szentesi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály 6600 Szentés, Vásárhelyi út 12. *nepu.szentes@csongrad.gov.hu - elektronikus úton*
3. CsMKH Földhivatali Főosztály Szentesi Földhivatali Osztály 6600 Szentés, Kossuth u. 8. *foldhivatal.szentes@csongrad.gov.hu - elektronikus úton*
4. CsMKH Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 6800 Hódmezővásárhely, Rárósi út 110. *nto.hmvhely@csongrad.gov.hu - elektronikus úton*
5. CsMKH Építéshatósági és Örökségvédelmi Főosztály Építéshatósági Osztály 1. 6722 Szeged, Rákóczi tér 1. *epitesugy@csongrad.gov.hu - elektronikus úton*
6. Nagytőke Község Jegyzője 6612 Nagytőke, Széchenyi tér 4. *(kifüggesztésre, külön levéllel)*
HKP
7. KMNPI 5540 Szarvas, Anna-liget 1. *HKP*
8. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Ig. Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 6728 Szeged, Napos út 4. *HKP*
9. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Ig. 6721 Szeged, Berliini krt. 16-18. *tájékoztatásul* *HKP*
10. Irattár