



**CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

Ügyiratszám: 99877-1-29/2015.
Ügyintéző: dr. Hagymásy Márta / dr. Ruzsáli Pál
Dr. Hegedűs Márta
Berényi Anita
Balatonyi Zsolt
Tel.: +36 (62) 553-060

Tárgy: Kiskunhalasi Geotermikus Projekt Kft.,
előzetes vizsgálat

H A T Á R O Z A T

A **Kiskunhalasi Geotermikus Projekt Kft.** (1137 Budapest, Szent István krt. 18. 3. em. 4., KÜJ: 103 293 943; KTJ: 102 492 061) képviseletében a **MANNVIT Kft.** (1117 Budapest, Budafoki út 56.) által 2014. április 2-án – *Geotermikus fűtőrendszer megvalósítása Kiskunhalas térségében tárgyban* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a környezetvédelmi hatóság **megállapította, hogy a tervezett tevékenység** – mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 80. b) pontja [Felszín alatti vizek igénybevétele egy vízkivételi objektumból vagy objektumcsoportból (amennyiben nem tartozik az 1. sz. mellékletbe) 500 m³/naptól termál karsztvízből], valamint 123. pontja [Vízbesajtolás felszín alatti vízbe (amennyiben nem tartozik az 1. sz. mellékletbe) termál víztestek esetén méretmegkötés nélkül] szerint minősül – **megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálatot kell végezni, mivel a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság SZBK/976-9/2014. számú állásfoglalásában hatásvizsgálati eljárás lefolytatását kérte.**

A környezethasználó jelen határozat jogerőre emelkedését követő 2 éven belül kérheti a környezetvédelmi engedélyt.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint benyújtandó környezeti hatástanulmányban az általános tartalmi követelmények mellett (R. 6 sz. 7. sz. mellékletében részletezve) ki kell térni Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság SZBK/976-9/2014. számú állásfoglalásában foglaltakra.

Szakhatósági állásfoglalások:

1. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság SZBK/976-9/2014. számú állásfoglalása:

„A Szolnoki Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a Kiskunhalasi Geotermikus Projekt Kft., 1137 Budapest, Szent István krt. 18. 3. em. 4. képviseletében a MANNVIT Kft. (továbbiakban: Képviselő) által benyújtott kérelemre indult, „Geotermikus fűtőrendszer megvalósítása Kiskunhalas térségében” tárgyú környezetvédelmi vizsgálat ügyében kiadott SZBK/976-5/2014. számú állásfoglalását visszavonja és figyelemmel a MOL Nyrt UA001500/K-115/2015. számú (környezeti hatásvizsgálat elvégzéséhez hozzájárulást nem tartalmazó) nyilatkozatára, szakhatósági hatáskörébe tartozóan környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatását

Postacím: Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

☒ 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17. 6701 Szeged, Pf. 1048.

☎ +36 (62) 553-060 ☎ +36 (62) 553-068

🌐 www.csmkh.hu

✉ alsotiszavideki@zoldhatosag.hu

javasolja.

Jelen végzés ellen fellebbezésnek helye nincs, az csak az ügydöntő hatóság döntésében támadható meg jogorvoslati kérelemmel.”

2. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének BKR/001/01099-3/2014. számú állásfoglalása:

„*Geotermikus fűtőrendszer megvalósítása Kiskunhalas térségében*” című előzetes vizsgálati eljáráshoz szükséges közegészségügyi szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi feltételekkel adom meg:

1. Kiskunhalas 6449/45 és 0815/33 hrsz-ú területein geotermikus energiai kinyerése céljából létesítendő termál kút (talpmélysége: 2350 m) és visszasajtoló kút (talpmélysége: 2400 m) kialakítása és üzemeltetése nem okozhatja a védett vízbázisokra telepített városi közüzemi vízmű tótjainak és a gyógyvízzé minősített, jelenleg működő termálfürdőt ellátó termál kutaknak a szennyeződését, illetve vízminőségük romlását.
2. A Kiskunhalas 0815/33 hrsz-ú területre tervezett visszasajtoló kút kivitelezésének megkezdése előtt a területrendezési terv módosítása szükséges, mert a jelenlegi besorolás szerint a terület mezőgazdasági üzemi kategóriában található.
3. A kivitelezés és az üzemelés során keletkező kommunális szilárd hulladék, valamint a települési folyékony hulladék gyűjtését zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon kell megvalósítani, amely megakadályozza a szétszóródást és/vagy csepegést, valamint a bűz- és szaghatást is csökkenti.
4. A környezet-egészségügyi kockázatok csökkentése érdekében a kivitelezés és az üzemelés során biztosítani kell, hogy a gépek, berendezések létesítése, működése és karbantartása során keletkező veszélyes hulladék ne szennyezze a környezetet, ill. közegészségügyi kockázatot ne okozzon.
5. A veszélyes besorolású anyagokkal/keverékekkel végzett tevékenység a vonatkozó kémiai biztonsági előírások (*bejelentés, biztonsági adatlapok rendelkezésre állása, címkézési követelmények betartása, a munkavállalókat érő kémiai kockázatok felmérése, és a kockázatok csökkentése érdekében a megfelelő intézkedések megtétele*) betartásával végezhető.
6. A beruházás megvalósítása és az üzemeltetés során a veszélyes anyagok/keverékek tárolására vonatkozó feltételeket meg kell valósítani.
7. Az építési munkákból, az üzemelésből, valamint a (cél) közlekedésből származó zaj a védendő homlokzatoknál nem haladhatja meg a vonatkozó határértékeket.
8. A létesítés és üzemelés során a nemdohányzók védelmében folyamatosan biztosítani kell a vonatkozó egészségvédelmi követelményeket.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság CSF/01/4695-2/2014. számú állásfoglalása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága - mint első fokon eljáró talajvédelmi hatóság - az Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség fenti hivatkozási számú megkeresésére, valamint a megkeresés mellékleteként az elektronikus felületen megtekintett előzetes vizsgálati

dokumentáció (készítette: MANNVIT Kft., 1117 Budapest Budafoki út 56., készült: 2014. 03.), alapján

TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS - á t

adja, a *Kiskunhalasi Geotermikus Projekt Kft* (1137 Budapest Szent István krt. 18. 3. emelet 4.) megbízásából, a MANNVIT Kft. által a megkereső Felügyelőségnél kérelmezett, *Geotermikus fűtőrendszer megvalósítása Kiskunhalas térségében* című dokumentáció alapján indult **előzetes vizsgálati eljáráshoz**, az alábbi feltételek betartása mellett:

A talajvédelmi hatóság álláspontja szerint a tervezett beruházás talajvédelmi szempontokat figyelembe véve megvalósítható, a dokumentációban leírtakkal egyetértünk.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat elleni fellebbezésben, vagy egyéb jogorvoslati úton támadható.”

4. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35600/1990-1/2015.ált. számú állásfoglalása:

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség megkeresésére indult szakhatósági eljárásban a Kiskunhalasi Geotermikus Projekt Kft. ügyében, Geotermikus fűtőrendszer megvalósítása Kiskunhalas térségében tárgyában folyamatban lévő előzetes vizsgálati eljárásához

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Előírás:

1. A termál termelő- és visszasajtoló kút, valamint a termálvizet szállító geotermikus vezeték megvalósítása vízjogi létesítési engedély alapján történhet. A vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációt a 72/1996.(V. 22) Kormány rendelet és a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet szerinti tartalommal kérjük hatóságunkra benyújtani.
2. A vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentáció részeként, a kútkiképzések során kitermelt csurgalékvíz visszasajtolására vonatkozóan, kérjük olyan műszaki megoldás kidolgozását, amely kizárja a visszasajtolásra kerülő termálvíznek mechanikai- és egyéb szennyeződésének lehetőségét.
3. A vízjogi létesítési engedély kérelemhez mellékelni kell az üzemeltetés során a szűrők öblítéséből származó szennyvíz befogadására vonatkozó, minőségi és mennyiségi paramétereket is tartalmazó végleges befogadói nyilatkozatot.

Egyúttal a korábban, ATIVH-98230-1-3/2014. számon kiadott szakhatósági hozzájárulásomat

v i s s z a v o n o m.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44.§ (9) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet.”

5. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kiskunhalasi Járási Hivatal Járási Földhivatal 10177/2/2014. számú állásfoglalása:

„A Kiskunhalasi Járási Földhivatal, az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (továbbiakban: ATI-KTF) 99.877-1-5/2014. számú

megkeresése, valamint az internetes honlapon megtekintett *előzetes vizsgálati tervdokumentáció* (Geotermikus fűtőrendszer megvalósítása Kiskunhalas térségében) alapján az előzetes vizsgálati eljáráshoz földvédelmi szakhatósági hozzájárulását az alábbi feltételekkel adja meg:

1. Amennyiben a tervezett beruházás termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosításával járna, az igénybevevő a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 9-14., 18-20. §-aiban leírtak szerint köteles eljárni.
2. Az esetlegesen érintett, illetve a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység nem akadályozhatja.
3. Az 1. pontban foglaltak teljesülése esetén figyelemmel kell lenni arra, hogy a jelzett tevékenység végzése a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel, és lehetőség szerint a gyengébb minőségű földeken történjen.
4. A termőföldeken a taposási kárt minimálisra kell csökkenteni.
5. Amennyiben a tervezett beruházást megelőzően - az 1. pont szerinti - időleges más célú hasznosítás engedélyezésére kerül sor, és a termelőkút, a visszasajtoló kút, a kútházak, valamint a környezetükben található gépészet vonatkozásában szükség lehet az időleges más célú hasznosítást engedélyező határozat időbeli hatályán belül a végleges más célú hasznosítás engedélyeztetésére is, a Tfv. 14. § (9) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárnia az igénybevevőnek.

A termőföldnek nem minősülő, művelés alól kivett földrészletekkel kapcsolatban földvédelmi eljárást nem folytat le az ingatlanügyi hatóság.”

6. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal BK-05D/008/1003-3/2014. számú állásfoglalása:

„A Kiskunhalasi Geotermikus Projekt Kft. (1137 Budapest, Szent István krt. 18. 3. em.4.) ügyfél kérelmére, a **Kiskunhalas térségében geotermikus fűtőrendszer megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálat** ügyében az engedély kiadásához feltételként előírt

kulturális örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást

megadom, az alábbi kikötéssel:

1. Az esetlegesen elkészítendő környezeti hatástanulmány tartalmára vonatkozóan örökségvédelmi szempontból kikötést nem teszek.
2. A földmunkák kivitelezésének időpontját előtte 8 munkanappal Hivatalomnak írásban be kell jelenteni. A beruházással érintett területen a régészeti leletek megóvása végett a kivitelezési munkák ütemezését a régészeti szakmunkák kivitelezésére jogosult területileg illetékes Kecskeméti Katona József Múzeummal (6000 Kecskemét, Bethlen krt. 1., 76/481-122) előzetesen egyeztetni kell.
3. Az építkezéshez kapcsolódó földmunkákat a nyilvántartott lelőhely területén, különösen a Garbai Sándor (Thúry József u.) – Gimnázium és – Jósika utca által határolt, a Szilády Áron Református Gimnázium telkét érintő területeken és a 2246 hrsz. telken kizárólag a területileg illetékes Kecskeméti Katona József Múzeum (6000 Kecskemét, Bethlen krt. 1.) régészeti megfigyelése mellett lehet elvégezni. Régészeti jelenség előkerülése esetén a munkálatok felfüggesztése mellett a beruházás alapterületébe eső régészeti emlékeket, objektumokat dokumentálni kell.
4. A régészeti megfigyelésről készült dokumentációt a munkák bejezését követő 30 napon belül meg kell küldeni Hivatalomnak.

5. A távhővezetéknek a műemléki védettség alatt álló Városházára épületébe történő bekötését örökségvédelmi szempontból külön eljárás keretében engedélyeztetni kell Hatóságomnál a kivitelezés megkezdése előtt.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

7. Kiskunhalas Város Jegyzőjének V/154-6/2014. számú állásfoglalása:

„A beadott tervdokumentációból kiderült, hogy a primer vezetékrendszer bővítése során a munkálatok a 4802/2 hrsz-ú ingatlant is érintik. Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének az *egyres helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról* szóló 31/2007.(XII.05) Ktr. sz. rendeletének (Továbbiakban: Rend.) 1. § alapján a 4802/2 hrsz.-on lévő 1 db juharlevelű platán (*platanus x hybrida*) helyi jelentőségű természeti emlék. A Rend. 5. §-a kimondja, hogy a védelem alá vont természeti emlékekkel kapcsolatos első fokú természetvédelmi hatósági jogkört a jegyző gyakorolja, így a védett egyedek természetes állapotának megváltoztatásához, kivágásához az ő engedélye szükséges. A Rend. 7. §-a továbbá kimondja „*Tilos minden olyan tevékenység folytatása, amely a védelem alá vont természeti emlékek állapotát közvetlen vagy közvetett módon a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatja vagy veszélyezteti.*”

A fentiek alapján, a módosításokhoz, a szakhatósági hozzájárulásomat, a jegyzői hatáskörbe utalt környezet- és természetvédelmi kérdések vonatkozásában, a hatásvisező környezeti elem vagy rendszer, továbbá a fent leírt korlátozások figyelembe vétele mellett, a dokumentációban foglalt jogszabályi előírások maradéktalan betartása mellett

megadom.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal 10028007-00299664-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költségként 200 Ft postaköltség merült fel, melyet az ügyfél az igazgatási szolgáltatási díj befizetésével egyidejűleg megtérített.

INDOKOLÁS

A Kiskunhalasi Geotermikus Projekt Kft. megbízásából a MANNVIT Kft. 2014. április 2-án – Geotermikus fűtőrendszer megvalósítása Kiskunhalas térségében tárgyában – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) szerinti előzetes vizsgálati kérelmet nyújtott be

hatóságunk jogelődjéhez az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségre (továbbiakban felügyelőség), és kérte az eljárás lefolytatását.

Az ügyfél a felügyelőség 99877-1-1/2014. számú hiánypótlási felhívását (igazgatási szolgáltatási díj, szakhatósági igazgatási szolgáltatási díj megfizetése) 2014. április 11-én, a 99877-1-6/2014. számú tényállást tisztázó végzését 2014. június 18-án teljesítette.

2014. április 11-én, 99877-1-5/2014. számú végzésünkkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése szerint, az 5. mellékletben foglalt szakkérdések tekintetében megkereséssel élünk – többek között – a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitánysága felé és szakhatósági állásfoglalásukat kértük a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációra.

A Szolnoki Bányakapitányság SZBK/976-2/2014. számú végzésével hiánypótlásra hívta fel az ügyfelet, majd SZBK/976-5/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában kérte az előzetes vizsgálati eljárás hatásvizsgálati szakba utalását.

Fentiekre tekintettel az ügyfél 2014. július 14-én érkezett levelében kérte az előzetes vizsgálati eljárás felfüggesztését, hivatkozva arra, hogy a Szolnoki Bányakapitányság SZBK/976-5/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában előírtakat a környezeti hatásvizsgálati eljárást megelőzően kívánják teljesíteni.

A felügyelőség az eljárást a 2014. július 15-én kelt 99877-1-21/2014. számú végzésével a Ket. 32. § (1) bekezdése alapján a végzés jogerőre emelkedésétől számított 6 hónapra felfüggesztette.

Az ügyfél 2015. január 28-án tájékoztatta a felügyelőséget, hogy a Szolnoki Bányakapitányság részére – az eljárás folytatása érdekében – állásfoglalást és szakértői nyilatkozatot küldött be.

2015. február 2-án a Kft. a felügyelőséghez kérelmet nyújtott be, melyben kérte a felfüggesztett előzetes vizsgálati eljárás folytatását.

A felügyelőség az eljárás folytatására irányuló ügyféli kérelemre a 99877-1-24/2015. számú végzésével az eljárás felfüggesztésének megszüntetéséről döntött.

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a R. előírásainak.

A tevékenység célja:

geotermikus hőellátó rendszer kiépítése (termálkút-visszasajtoló kút pár) fűtési céllal történő felhasználására.

A tervezett beruházás a R. 3. sz. melléklet 80. b) pontja [Felszín alatti vizek igénybevétele egy vízkivételi objektumból vagy objektumcsoportból (amennyiben nem tartozik az 1. sz. mellékletbe) 500 m³/naptól termál karsztvízből] és 123. pontja [Vízbesajtolás felszín alatti vízbe (amennyiben nem tartozik az 1. sz. mellékletbe) termál víztestek esetén méretmegkötés nélkül] alapján *a környezetvédelmi hatóság döntésétől függő, hogy környezeti hatásvizsgálat köteles-e.*

A Felügyelőség a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

A Felügyelőség a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2014. április 11-től közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény a Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatalban 2014. április 10. napjától 2014. április 25. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

*

A szakhatóságokat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése alapján 2014. április 11-én kerestem meg.

2014. szeptember 10. napján hatályba lépett a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet módosítása, ezért 2015. február 18-án a Rendelet 33. § (1) bekezdése szerint, figyelemmel az 5. számú mellékletben foglalt módosult szakkérdések tekintetében az eljárásba bevonásra került a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet, mint a területi vízügyi hatóság, új szakhatósági állásfoglalás kiadása végett.

Figyelemmel arra, hogy az ügyfél 2015. január 28-án tájékoztatta a felügyelőséget, hogy a Szolnoki Bányakapitányság részére – az eljárás folytatása érdekében – iratanyagokat küldött be, a felügyelőség 2015. február 10-én ismételten megkereste a Szolnoki Bányakapitányságot.

A megkeresett szakhatóságok közül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság kérte az eljárás hatásvizsgálati szakba utalását.

Az indokolással ellátott szakhatósági állásfoglalások:

Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság:

„A Bányakapitányság az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (továbbiakban: ATVKTF) 2014. április 14-én érkezett megkeresésének mellékleteként internet-hivatkozással megküldött, valamint a Képviselő által hiánypótlásként 2014. június 02-án benyújtott dokumentációkat megvizsgálta és megállapította, hogy a Képviselő a hiánypótlási felhívásban előírtakat nem teljesítette teljes körűen. Fentiek miatt a Bányakapitányság a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 33. § (1) bek. szerinti hatáskörében eljárva megállapította, hogy környezeti hatásvizsgálati eljárást kell lefolytatni, mert R. 5. sz. melléklet 10. sorában előírt szakkérdésben eljárva megállapítottuk, hogy a tervezett műszaki megoldások mellett a tevékenység (beleértve a létesítést, üzemeltetést és felhagyást) földtani környezetre és az ásványvagyon kitermelhetőségére gyakorolt hatását az előzetes vizsgálati dokumentációban nem tisztázták.

Képviselő a környezetvédelmi hatóságnál az eljárás felfüggesztését kérte, mely kérelemről, illetve felfüggesztésről a Bányakapitányság nem kapott értesítést.

Kérelmező 2015. január 29-én benyújtotta a Bányakapitányságra a részére 2014. április 24-én előírt hiánypótlás dokumentumait, tételesen: dr. Ádám László földtani szakértő (szakértői

nyilvántartási száma: FSZ-30/2013) nyilatkozatát arról, hogy mely paraméterekkel, korlátozásokkal üzemeltethető a Kiskunhalas II. - szénhidrogén bányatelekre tervezett termálvíz és vízlikvidáló kútpár, valamint a MOL Nyrt UA001500/K-115/2015. számú (környezeti hatásvizsgálat elvégzéséhez hozzájárulást nem tartalmazó) nyilatkozatát. A Bányakapitányság megállapította, hogy SZBK/976-5/2014. számú szakhatósági állásfoglalás kérelem szerinti módosítására nincs jogszerű lehetőség és tartalmában elbírálva Képviselő kérelmét megállapította, hogy az kérelem-módosításnak minősül, ezért az iratokat áttette az ügydöntő hatósághoz, az ATVKTF-hez.

Az ATVKTF a módosított kérelemmel megkereste a Bányakapitányságot. A benyújtott dokumentációból nem állapítható meg, hogy dr. Ádám László földtani szakértő „A kiskunhalasi geotermikus fűtőrendszer létesítési és üzemeltetési feltételei” című nyilatkozat „3. táblázat A kútpár számított hatásának számított mértéke a közeli MOL kutakra” című táblázatban közölt üzemeltetési paraméterek 1500 l/perc termálvíz termelési kapacitás mellett tarthatóak-e. Ezt erősíti meg a MOL Nyrt. UA001500/K-115/2015. számú nyilatkozata is „az ilyen volumenű vízforgalom óhatatlanul megbontja a jelenlegi hidrodinamikai állapotot, így nem látjuk biztosítottnak a mező háborítatlan gáztermelését, amennyiben a geotermikus projekt még a gáztermelés időszakában valósul meg”. Erre hivatkozva a bányavállalkozó a termelés végleges befejezéséig (várhatóan 2016. év végéig) nem járul hozzá a vízi létesítmények létrehozásához.

A Bányakapitányság földtani hatósági hatáskörében megállapítja, hogy a szénhidrogén-ipari tevékenység és termálvíz termelés földtani környezetre gyakorolt együttes hatására jelenleg csak korlátozott információink vannak. Fentiekkel indokolva javasolja a Bányakapitányság a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását.

A Bányakapitányság jelen állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44.§ (1) bek. szerint adja ki. Az állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bek. zárja ki. A Szolnoki Bányakapitányság tárgybeli ügyben való hatáskörét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bek. és a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. tv. 43. § és 44. §-ai, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet állapítja meg.”

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve:

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség hivatkozott számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalásunk megadását kérte a „Geotermikus fűtőrendszer megvalósítása Kiskunhalas térségében” című” című dokumentáció alapján, amelyet a felügyelőség elektronikus úton bocsátott rendelkezésünkre.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a tervezett beavatkozás felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi viszonyaira nincs káros hatással.

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a geotermikus fűtőrendszer megvalósításának várható környezetegészségügyi hatásai nem jelentősek.

A környezetvédelmi engedély megadásához a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak betartására tettem előírást.

Az egészségkárosító kockázatok csökkentése érdekében az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához való szakhatósági hozzájárulás feltételeként „a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről” szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet 4.§ (2), (4), 5. § (1) és 6. § (1) bekezdéseiben, a veszélyes hulladékkal

kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Kormány rendelet 5.§ (1) a)-d) pontjaiban, „a kémiai biztonságról” szóló 2000. évi XXV. törvény 14-21. §. és 28-29.§-aiban, „a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának; forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény 2.§ (1) bekezdésében, valamint „az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről” szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) d) pontjában foglaltak betartását írtam elő.

Az önálló jogorvoslatot „a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól” szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket) 44. § bekezdésére figyelemmel, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Kormány rendelet 33. § (1) bekezdésében és 5. sz. mellékletében meghatározott hatáskörében eljárva, ill. szakkérdésekre vonatkozóan, az „Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről” szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormány rendelet 4.§ (2) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.”

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság:

„Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi Felügyelőség (6721 Szeged Felső Tisza-part 17.) által megküldött fenti hivatkozási számú megkeresésében, a Kiskunhalasi Geotermikus Projekt Kft. (1137 Budapest Szent István krt. 18. 3. emelet 4.) által tervezett beruházásra vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági állásfoglalás kiadásával kereste meg, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságát, mint első fokon eljáró talajvédelmi hatóságot.

A megtekintett dokumentumok alapján a tervezett létesítmény előzetes vizsgálatához állásfoglalásunkat a rendelkező részben leírtak szerint adtuk meg.

Az önálló jogorvoslati jog kizártságáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik. A Kormányhivatal hatáskörét a 328/2010. (XII. 27.) Kormány rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja és a 17. § (1) bekezdése állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást a 481/2013. (XII.17.) Kormány rendelet 33 .§ (1) bekezdése és 5. mellékelt, valamint a 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése alapján adtam ki.”

Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály:

„2014. szeptember 10. napján hatályba lépett a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet (továbbiakban rendelet) módosítása. A rendeletben a hatóságomra vonatkozó szakkérdések módosultak, ezért az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.) fenti számú, 2015. február 19. napján érkezett ismételt megkeresésében a vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a Kiskunhalasi Geotermikus Projekt Kft. (1137 Budapest, Szent István krt. 18. 3. em. 4.) által tervezett projekt - Geotermikus fűtőrendszer megvalósítása Kiskunhalas térségében – előzetes vizsgálati eljárásához.

Jelen szakhatósági hozzájárulásomat egységes szerkezetben adtam meg, erre való tekintettel a korábbi szakhatósági eljárásban ATIVH-98230-1-3/2014. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásomat visszavonom.

A Hatóság részére elektronikusan rendelkezésére bocsátott dokumentáció alapján megállapítottuk, hogy a beruházás részeként egy termelő és egy visszasajtoló kútból álló kútpár létesítését tervezik. A fűtőrendszerben a termelő kutat és a visszasajtoló kutat összekötő vezeték alkotja a geotermikus kört. A termálvíz hőenergiája a geotermikus hőközpontban adódik át a primer körben áramoltatott közegnek. A fogyasztókhöz a hőenergiát az egyes hőközpontokon, illetve a szekunder körön keresztül juttatják el.

A fűtési hőigényből számított vízigény mértéke 471.436 m³/év, mely teljes mennyiségben visszasajtolásra kerül. A termálvíz kitermeléssel érintett földtani képződmény a középső triász repedezett mészkő és dolomit geotermikus tározója. A terület kőzettani és hidrogeológiai viszonyait értékelve 2350 m talpmélységgel egy termelő kút és 2400 m talpmélységgel egy visszasajtoló kút létesítése tervezett. A kút várható hozama 20-40 l/s, a termálvíz talphőmérséklete 120 °C.

Az igényelt termálvíz rendelkezésre állásával kapcsolatban az ATIVIZIG 1249-0008/2014. számú állásfoglalásával nyilatkozott, a geotermikus fűtőrendszer megvalósulását nem kifogásolta.

A tervezés által érintett, vízgazdálkodásilag lehatárolható egységén található termálkutat a pretercier tároló fölött sekélyebben elhelyezkedő felső-pannon homokkő vízadót csapolják meg. A vízkivételek szűrőzött szakaszai a 750-910 m közötti térrészben vannak, így e sekélyebb vízadók nincsenek hidraulikai kapcsolatban a pretercier medencével az alsó pannon alsóbb részén jellemző agyagmárga és egyéb vízzáró rétegek jelenléte miatt.

A kútkiképzéshez szükséges víz biztosítása részben közüzemi vízhálózatról, illetve tartálykocsis vízszállítással tervezett. A kutak kialakítását követő kompresszorozás és próbauzemeltetés során kutanként 4-5000 m³ víz kitermelésével számolnak, melyek tározásához 5000 m³-es szigetelt medencéket építenek. A kutak kialakítása során kitermelt víz a megépült termálrendszeren keresztül kerül elhelyezésre a visszasajtoló kútba.

A kutak fúrása során az egyes vízadó rétegek kommunikációját a vonatkozó szabványok szerinti fúrési technológiával zárják ki.

A kivitelezés alatt a betonburkolatokra hulló tiszta csapadékvizeket gyűjtve a fúrás során hasznosítják, míg a munkaterület egyéb részein, kőszórással érintett területrészeken a csapadékvizek elszikkadnak.

A hőközpontban a hőcserélők védelme érdekében automata visszaöblítéses szűrők kerülnek elhelyezésre. A szűrő a visszaöblített vizét egy szigetelt előülepítő medencébe fogja üríteni, ahonnan – szükség esetén – az ülepített vizet a helyi csatornahálózatba vezetik.

A visszaöblítés gyakorisága, vagyis az ebből származó víz mennyisége nagyban függ a termálvíz összetételétől. Az előírányzott mennyiség napi kétszeri visszaöblítés, ami átlagosan napi ~1200 l vizet jelent.

A csatornahálózatba való bevezetéshez csatornahálózatot üzemeltető Kiskunsági Víziközmű-Szolgáltató Kft. előzetes befogadó nyilatkozatát megadta.

A tervezett termál fűtőrendszer létesítése, üzemeltetése vízbázisvédelmi érdeket nem sért, az érintett ingatlanok elhelyezkedése következtében a tervezett létesítmény és tevékenység árvíz, jég levonulását, mederfenntartási munkálatokat nem érint.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése szerint vízjogi engedély szükséges – jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve – a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízilétesítmény megépítéséhez, átalakításához és megszüntetéséhez (létesítési engedély), továbbá annak használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználathoz (üzemeltetési engedély).

A kútkiképzések során kitermelt csurgalékvíz visszasajtolása vonatkozásában előírt feltételemet a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. § (6) bekezdés b) pont alapján tettem meg, miszerint „a kitermelt felszín alatti vizek ugyanazon vagy azonos célra használt rétegbe történő visszajuttatása, ha biztosított, hogy a visszasajtolt víz nem tartalmaz a kitermelt víztől eltérő anyagot és nem okoz kedvezőtlen minőségváltozást geotermikus energia hasznosítás céljából zárt rendszerű technológiával.”

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 14. § szerint a hatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc napon belül köteles megadni.

A Ket. 33. § (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

A kérelem 2015. február 19. napján érkezett a vízügyi hatóságra. A hatóság szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki.

Hatóságom a Ket. 78.§ (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.

Hatóságunk illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló Korm. rendelet 2. melléklet 11. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése alapján, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki.”

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kiskunhalasi Járási Hivatal Járási Földhivatal:

„Az ATI-KTF 99.877-1-5/2014. számú megkeresése, valamint az elektronikus úton rendelkezésünkre bocsátott tervdokumentációban leírtak alapján, Kiskunhalas város külterületén geotermikus mélyfúrásra, valamint a kapcsolódó rendszer telepítésére kerülne sor.

Az eljárás a Tfv. 18. § (1) bekezdése értelmében igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az ATI-KTF beadványához mellékelt átutalási megbízás másolat szerint, az ügyfél az 37000 Ft összegű díjat átutalással megfizette. A rendelkezésre álló adatok alapján az ingatlanügyi hatóság meghozta állásfoglalását.

A tervdokumentáció szerint a termelőkút a kiskunhalasi 6449/45 hrsz-ú, belterületi legelő területén, míg a visszasajtoló kút a kiskunhalasi 0815/33 hrsz-ú, külterületi szántó területén létesülne.

Az 5. számú melléklet alapján megállapítást nyert, hogy a csővezeték fektetéssel érintett ingatlanok túlnyomórészt művelés alól kivett, azaz termőföldnek nem minősülő földrészeket. A kimutatás szerint, e munkálat során megvalósuló időleges más célú hasznosítás mindössze a kiskunhalasi 0815/33 és 0811/61 hrsz-ú, szántó művelési ágú termőföldeket érintheti.

A Tfv. 2. § 19. pontja, valamint a 9. § (1) és 10. § (1) bekezdései értelmében a művelés alól kivett területekkel kapcsolatban földvédelmi eljárást nem folytat le az ingatlanügyi hatóság.

A beruházás alatt azonban sor kerülhet termőföldek végleges (termelőkút, visszasajtoló kút, kútház, stb.) és időleges más célú hasznosítására is (pl. csővezeték fektetése, felvonulási területek, depóniák, stb.).

A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv. 14. § (1) bekezdése szerint a termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen a lábon álló termény megsemmisül, vagy terméskiesés következik be, vagy az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy a talajszerkezet károsodik.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani.

A Tfv. 16. § (1) bekezdés a) pontja alapján termőföld engedély nélküli hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedély nélküli hasznosításának minősül ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg. Ebben az esetben a Tfv. 16., 16/A, 16/B, 17. és 17/A §-aiban leírtak alapján jár el a Földhivatal.

Az állásfoglalást a fenti jogszabályhelyeken túl a Tfv. 8. §-a, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-a alapján adta ki a Földhivatal.”

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal:

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség a Kiskunhalas térségében geotermikus fűtőrendszer megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálat ügyében állásfoglalás kialakítása végett kereste meg hatóságomat.

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:

A tárgyi beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyeket (Azonosítószáma: 35873, 35897, 82305) védett műemléket (Műemléki törzsszám: 600) és védett műemléki környezetet (Műemléki törzsszám: 603) érint.

Szakhatósági eljárásom során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 13. § (1) bekezdésében, illetve 3. számú mellékletének A és B részében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A kulturális örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:

1. Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az örökségvédelemre vonatkozó jogszabályok előírásainak betartása mellett nem sért örökségvédelmi érdeket, ezért esetleges környezeti hatástanulmány készítésére tartalmi kikötést nem tettem.

2. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV tv. (továbbiakban: Kötv.) 10.§ (2) bek. értelmében a régészeti lelőhelyek védelmére irányuló intézkedéseknek megelőző jellegűeknek kell lenniük, ezért a munkavégzés időpontját indokolt a területileg illetékes múzeummal egyeztetni, illetve Hivatalomnak bejelenteni.

3. A beérkezett tervdokumentáció alapján, figyelembe véve a Kötv. 22.§ (2) a) pontját, a földmunkák kivitelezését a régészeti lelőhelyek területén régészeti megfigyelés mellett engedélyeztem. Ennek elvégzésre a Kötv. 20.§ (2), illetve a Korm. rend. 21.§ (1) bek. alapján a területileg illetékes megyei hatókörű városi múzeum (Kecskeméti Katona József Múzeum, 6000 Kecskemét, Bethlen krt. 1., tel: (76) 481-122) jogosult.

4. A régészeti szakmunkákról a 80/2012 (XII.28.) BM rendelet 18-19. § értelmében dokumentációt kell készíteni és azt a jogszabály által meghatározott időben és tartalommal Hivatalomhoz el kell juttatni.

5. A Kötv. 43.§ (1) bek. alapján a műemlékeket a műemléki értékükhöz méltóan, a védett értékek veszélyeztetését kizáró módon kell használni, illetve hasznosítani, továbbá a Kötv. 43.§ (3) szerint a műemléki környezet területén minden változtatást, beavatkozást a műemlék településképi, illetőleg tájképi megjelenésének és értékei érvényesülésének kell alárendelni. A Korm. rendelet 3. § (4) bekezdés d) pontja alapján épületgépészeti és elektromos rendszer és szerelvényei elhelyezéséhez, átalakításához, cseréjéhez, eltávolításához örökségvédelmi engedély szükséges.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom a Korm. rend. 13. § (1) bekezdésén, a 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján az 1. számú melléklet 6. pontján, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. Korm. rend. 33.§ (1) bek. és 5. mellékletének 6. pontján, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44. § (1) bekezdésén, illetékessége a Kr. 1. mellékletének 2. pontján alapszik.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre való hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

Kiskunhalas Város Jegyzője:

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (6721, Szeged, Felső-Tisza part 17.) hatóságom felé szakhatósági megkeresést intézett, MANNVIT Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 56.) által benyújtott, Kiskunhalasi Geotermikus Projekt Kft. (1137 Budapest, Szent István krt. 18. 3. emelet 4.) Geotermikus fűtőrendszer megvalósítása Kiskunhalas térségében tárgyában kezdeményezett előzetes vizsgálati eljárás tárgyában.

A szakhatósági állásfoglalásom Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének 59/2005.(XI.30.) Ktr. sz. a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló, a 31/2007.(XII.05) Ktr. sz. egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló, a 22/2005. (VI.01.) Ktr. sz. az egyes területek helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról szóló és a 8/2001. (III.01) Ktr. sz. Kiskunhalas Építési szabályzatáról (HÉSZ) és szabályozási tervének jóváhagyásáról szóló rendeletek figyelembe vétele mellett adtam ki.

Hatóságom hatáskörét, illetékességét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CLX. törvény (Továbbiakban Ket.) 44. § (1) bekezdésére, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése, illetve az 5. melléklet állapítja meg.

Az eljárás során Ket. 153. § (2) bekezdésében felsorolt eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségét, a Ket. 45. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”

*

Az eljárásról 99877-1-4/2014. számon értesített Nemzeti Környezetügyi Intézet Alsó-Tisza-vidéki Kirendeltsége 394/2014/1/K számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„A Kiskunhalasi Geotermikus Projekt Kft. (1137 Budapest, Szent István krt. 18. 3. em. 4.) megbízásából a MANNVIT Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 56.) a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szól 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati kérelmet nyújtott be az ATI-KTF felé „Geotermikus fűtőrendszer megvalósítása Kiskunhalas térségében” tárgyban. A beruházás célja a kiskunhalasi meglévő városi távfűtőhálózat ellátása megújuló geotermikus energiával, a jelenlegi gázkazánok részbeni kiváltása. További cél, hogy a jelenlegi meglévő primer távvezetési hálózatra új fogyasztók kerüljenek csatlakoztatásra, így kiváltva azok gázkazánjait is.

A MANNVIT Kft. által 2014. márciusban készített fenti, tárgyú előzetes vizsgálati dokumentáció az alábbi vízi létesítmények létesítését irányozza elő:

- 1 db termálvíz termelő kút (Kiskunhalas, 6449/45 hrsz.; EOvx=685100, EOvy=121925)
létesítése 2350 m javasolt talpmélységgel*
- 1 db visszasajtoló kút (Kiskunhalas, 0815/33 hrsz.; EOvx=686797, EOvy=122756)
létesítése 2400 m javasolt talpmélységgel.*

A lekötni kívánt vízmennyiség 471.436 m³/év.

A vízfelhasználás jellege: energetikai (közintézmények és távhőellátott lakások fűtése, használati melegvíz előállítás).

A kitermelt és energetikai célra felhasznált víz a helyi viszonyokra való figyelemmel teljes mennyiségében visszasajtolásra kerül.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a benyújtott tervdokumentációban nem vizsgálták, hogy a tervezett - egy darab - visszasajtoló kút várhatóan képes lesz-e a kitermelt teljes vízmennyiséget a megfelelő ütemben elnyelni.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak ellen vízminőség-védelmi szempontból nem emelünk kifogást, azonban az igényelt termálkarszt vízmennyiség rendelkezésre állására vonatkozóan illetékesség hiányában véleményünk nem terjed ki.”

A beruházás megvalósításával helyi és környezetbarát fűtési energiával részben kiváltható lesz a földgázfűtés, csökkentve ezzel a szén-dioxid emissziót. A kitermelni kívánt termálvíz

471.436 m³/év, mely teljes mennyiségében visszasajtolásra kerül. A megvalósítást 2016. évre, a felhagyást 2046. évre tervezik. A termelő kutat a Kiskunhalas 6449/45 hrsz.-ú ingatlanon, a visszasajtoló kutat a 0815/33 hrsz.-ú ingatlanon tervezik kialakítani. A geotermikus hőközpont a városon belül 4735/6 hrsz. ingatlanon található meglévő fűtőműben kerül elhelyezésre. A geotermikus kör részeként a kutakat és a geotermikus hőközpontot földbe fektetett előszigetelt csővezeték rendszer köti össze. A termálvíz gáztalanító és szűrőegységeken keresztül a hőcserélőbe jut. A primer csőhálózat a geotermikus hőközpontot és a fogyasztóknál lévő, meglévő hőközpontokat, valamint az új fogyasztók hőközpontjait kapcsolja össze. A primer csővezetékrendszer egy, a geotermikus körtől hőcserélők által leválasztott különálló csőhálózatként fog üzemelni, hordozóközege lágyított víz. A hőközpontokban hőcserélőkön keresztül hasznosítják a hőenergiát, majd a fogyasztókat meglévő, illetve új hőközpontokon keresztül a szekunder kör hálózatán keresztül látják el.

A termelőkút helye:	EOV X: 685 100 m, EOY Y: 121 925 m
Várható talpmélysége:	2350 m
A visszasajtoló kút helye:	EOV X: 686 797 m, EOY Y: 122 756 m
Várható talpmélysége:	1900-2400 m
Geotermikus vezetékrendszer nyomvonalhossza:	4585 m

A kitermelt víz kezelése során adalékanyag adagolása nem tervezett.

Földtani közeg védelme

Az építési munkálatok során a felső földrétegeket eltávolítják, majd a föld visszatöltésre kerül. A földtani közeg szennyezése elkerülésének érdekében a földmunkagépek és építési eszközök műszaki ellenőrzését folyamatosan elvégzik. Esetleges havária esetén a szennyezés terjedése elkerülhető a sérült járművek műszaki mentése, az esetlegesen kijutott anyagok (pl.: olaj) felitatása által. A kútfúrási tevékenységhez kapcsolódóan a fűróiszap és más fűró adalékanyagok, cementtej, dízelolaj és kenőolaj tárolása szivárgásmentes padozaton, kármentő tálca használatával történik, ezzel is megakadályozva a szennyezőanyag földtani közegbe kerülését.

A megfelelő technológiai- és környezetvédelmi előírások betartásával a haváriaszerű események minimalizálhatók.

Az építés során a dolgozók kommunális szennyvizét zárt mobil egységekben gyűjtik és megfelelő időközönként engedéllyel rendelkező szennyvíztelepre szállítják ártalmatlanítás céljából. A (kút tisztítása és kút tesztelése során) keletkező technológiai szennyvíz tárolása tartályban, vagy megfelelő műszaki védelemmel ellátott tározóban fog történni.

A csapadékvizek elvezetéséről gondoskodnak, egyrészt a burkolt felületről csapadékcsatornába vezetik, másrészt helyben szikkasztják el.

Az üzemelés időszakában a kommunális szennyvíz elvezetése városi közműhálózaton keresztül megoldható, a hőközpontban keletkező, a vízöblítéses szűrők visszaöblített vizét egy szigetelt előülepítő medencében ülepítik, majd az ülepített vizet helyi csatornahálózatba tervezik bevezetni.

Az üzemeltetés során a zárt rendszer megfelelősége okán szennyezett csapadékvíz nem keletkezik. A tetőfelületről lefolyó tiszta csapadékvíz elvezetése közvetlenül csapadékcsatornába kerül.

A dokumentációt áttanulmányozva megállapítható, hogy az üzemeltetés során üzemszerű körülmények között a földtani közeg elszennyeződése nem következik be.

Levegővédelem

A geotermikus hőközpont a városon belüli, 4735/6 hrsz.-ú ingatlanon található meglévő fűtőműben kerül elhelyezésre. Csúcs hőigény esetén a meglévő gázkazánok fűtik tovább a geotermiával előmelegített primer vizet. További új gázkazánok telepítését a meglévők mellé nem tervezik. A gázkazánok szakaszos üzemben, csak indokolt esetben fognak működni, mivel az alapterhelést a geotermikus rendszer fedezi.

Az építés során lokálisan jelentkező rövid idejű CO, NO_x és CH koncentráció emelkedés várható. Az építési munkálatok során a talaj mozgatásából, tereprendezésből és a munkagépek közlekedéséből származó kiporzás az időjárási körülmények figyelembevételével melletti nedvesítéssel mérsékelhető, ezért jelentős mértékű porszennyezéssel nem kell számolni. A kutak mélyítése a fel- és levonulással együtt egyenként várhatóan 3 – 4 hónap alatt történik. A csővezetékek és a geotermikus hőközpont berendezéseinek kiépítése napi egy műszakban várhatóan 4 – 5 hónapig tart.

A geotermikus kutak létesítéséhez tervezett fűróberendezés 2 db motorral meghajtott, a fűrés során további 2 db motorral meghajtott szivattyú és 2 db dízel motor elektromos egység fog üzemelni.

A meghajtó motorok égéstermék elvezetői a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet és a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet előírásai szerint bejelentésre kötelezett források.

Tekintettel a geológiai adottságokra, a termelt víz gáztartalma vélhetően eléri, vagy meghaladja a 12/1997. (VIII.29.) KHVM rendelet 1. §. 9. pontja szerinti „C” fokozatot definiáló koncentrációt, így a KHVM rendelet 3. §. (4) bekezdésének megfelelően gázleválasztás válik szükségessé.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 23. § (3) bekezdésének megfelelően a bányatelken az ásványvagyon kitermelésére a bányavállalkozó kizárólagosan jogosult, így a termálvízzel felszínre kerülő metán a MOL Nyrt. tulajdonát képezi.

Fentieknek megfelelően a tervezett beruházás megvalósítása során a kísérőgáz „kezelésére” két alternatív megoldás adódik:

1. A leválasztott gáz visszasajtolása a használt termálvízzel együtt a rezervoárba
Ebben az esetben a gázleválasztást követően a visszasajtoló vezetékkel azonos nyomvonalon kerül kialakításra a gázt a visszasajtoló kútig vezető vezeték. A leválasztott gáz a visszasajtolást megelőzően kerül bekeverésre.
2. A leválasztott gáz átadása a területen szénhidrogén kitermelést végző MOL Nyrt. részére
A leválasztott gáz a bányatelken már kialakított gyűjtőhálózatba táplálható, a szükséges műszaki berendezések (elzárók, kompresszor, stb.) vonatkozó előírásoknak megfelelő kialakításával.

Az alternatívák közötti választás a ténylegesen felszínre kerülő gáz mennyiségének és összetételének ismeretében, gazdaságossági számításokat követően végezhető el.

A geotermikus kutak üzemelésének következtében a légkörbe kísérőgáz várhatóan nem kerül, a termálvíz gáztartalma az üzemelés során új üvegházhatású gáz kibocsátásként nem jelenik meg.

A tervezett tevékenységhez köthető légszennyező anyag kibocsátást jelent a szekunder kör (távfűtés hálózata) rásegítő gázkazánjainak üzemelése. A geotermikus rendszer üzembe állásával a már meglévő gázkazánokhoz kapcsolódó pontforrás engedélyek módosítása válik szükségessé.

Zajvédelem

A termelőkút környezetében ipari-gazdasági területek, illetve a külterületen mezőgazdasági területek találhatóak. A fúrási ponthoz legközelebb eső, lakhatásra alkalmas, de használaton kívüli épület észak-keleti irányban ~ 80 m-re helyezkedik el (Kiskunhalas 6450 hrsz.).

A visszasajtoló kút környezetében kijelölt lakóövezet nem található. A legközelebbi lakóingatlanok a Félegyházi út déli oldalán elhelyezkedő majorságban (volt Kiskunhalasi ÁG), a Kiskunhalas 0836/8 hrsz. alatt találhatóak. A kút és a lakóépületek közötti távolság kb. 420 m, a kivitelezéssel érintett terület határa a lakóépületekhez közelebb, azoktól mintegy 310 m-re húzódik.

A fúrási technológia domináns zajforrásai a dízel motorok. Járulékos zajforrások a mechanikai zajok (csövek mozgatása, rakodás), a szállításhoz kapcsolódó, a fúrás, mint építési terület területén folyó gépjárműmozgás. A kivitelezés tervezett ideje kutanként kb. 3-4 hónap, a fúrási tevékenységet éjjel és nappal is egyaránt végzik.

A kivitelezési munkafolyamatok zajvédelmi hatásterületet mindkét kútterület esetében nappal a fúrási terület szélétől számítva 48 m-re, éjjel 132 m-re határozták meg.

A zajterhelés kismértékben csökkenthető mobil rendszerű zajárnyékoló paravánok kialakításával.

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a csővezeték fektetés munkálatai során, egyes védendő épületeknél a közelebbi munkagödrök esetén a zajhatárérték nem teljesül. Ez az egyes épületeknél csak néhány munkanapot jelent. A tervezett rendszer üzemeltetése során fellépő zajterhelés a védendő épületeknél nem okoz zajhatárérték túllépést.

Az építési zajra vonatkozó határérték-túllépéssel érintett védendő ingatlanok esetében kérelmeznie kell a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) pontja szerinti mentességet.

Az üzemelés során szivattyúk a kitermelőkútnál és a visszasajtoló kútnál üzemelnek, a hőközpontban nem lesz zajkibocsátó egység. A kútházakban lévő szivattyúk elektromos meghajtásúak és zárt térben üzemelnek, ezért tényleges zajhatással nem kell számolni.

Természetvédelem

A tárgyi létesítés nem érint védett természeti területet, Natura 2000 területet, sem a termelő- és visszasajtoló kút, sem a tervezett vezeték esetében.

Hulladékgazdálkodás

A termásvíz kitermelő és visszasajtoló kút létesítése során fúrásiszap keletkezik. A fúrási iszapot a helyszínen víztelenítik, sűrítik, majd hulladékkezelőnek adják át kezelésre.

A hőközpont átalakítása és üzemeltetése során keletkező hulladékokat szelektíven gyűjtik és hulladékkezelőnek adják át kezelésre.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység nem gyakorol jelentős hatást a környezetre földtani közeg védelme, hulladékgazdálkodási, levegővédelmi, zajvédelmi, valamint természetvédelmi szempontból, azonban a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság hatásvizsgálati eljárás lefolytatását kérte, így hatóságunk a határozat rendelkező részében a R. 5. § (2) bekezdés a) és aa) pontja alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából a Bányakapitányság által vizsgált szakkérdés (Az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából) tekintetében jelentős környezeti hatások származhatnak, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárást le kell folytatni.

A környezeti hatástanulmányban az általános tartalmi követelmények mellett (R. 6 sz. 7. sz. mellékletében részletezve) ki kell térni Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság SZBK/976-9/2014. számú állásfoglalásában foglaltakra.

A környezeti hatástanulmány benyújtási határidejét a R. 5. § (7) bekezdése alapján határoztam meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Hivatalunk jelen határozatot az 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarország.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2015. április 9.

A környezetvédelmi hatóság a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének, aki – jelen határozat megküldésétől számított 8. napon – gondoskodik annak közzétételéről, továbbá a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatja hivatalunkat a közzététel időpontjáról, helyéről, a betekintési lehetőség módjáról.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban KvVM rendelet) 1. melléklet I/49. pontja alapján határoztam meg.

A postaköltséget a KvVM rendelet 6. § d) pontjára figyelemmel az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 73/A § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. § (4)-(10) bekezdése alapján állapítottam meg.

A jogorvoslati eljárási díj vonatkozásában az előirányzat-felhasználási számlaszámot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet határozza meg.

A Felügyelőség hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.

S z e g e d, 2015. április 8.

Dr. Juhász Tünde

kormány megbízott nevében és megbízásából:

Dr. Mader Balázs

főosztályvezető-helyettes

Kapja:

1. Kiskunhalasi Geotermikus Projekt Kft. 1137 Budapest, Szent István krt. 18. 3. em. 4. tv.
2. MANNVIT Kft. 1117 Budapest, Budafoki út 56. tv.
3. BKMKH Népegészségügyi Főosztály 6001 Kecskemét, Pf.: 112 HKP
4. BKMKH Kiskunhalasi Járási Hivatal Járási Földhivatal 6401. Pf. 33. tv.
5. CsM-i Kat-i Ig. Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály
6721 Szeged, Berlini krt. 16-18.
6. BKMKH Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály
6000 Kecskemét Halasi út 36. HKP
7. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal
6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12. HKP
8. Kiskunhalas Város Jegyzője, 6400 Kiskunhalas, Hősök tere 1. HKP
9. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és
Fogyasztóvédelmi Főosztály 5000 Szolnok, Indóház u. 8. HKP
10. Nemzeti Környezetügyi Intézet 1012 Budapest, Márvány u. 1/d.
11. BKM-i Katasztrófavédelmi Ig. 6000 Kecskemét, Deák F. tér 3. tájékoztatásul HKP
12. MOL Nyrt. 1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18. tájékoztatásul tv.
13. Hatósági nyilvántartás
14. Irattár