



CSONGRÁD-CSANÁD MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KTO-azonosító: 120262-1-15/2020.
Ügyiratszám: CS-06/Z01/07302-20/2020.
Ügyintéző: dr. Kiss Renáta
Kissné Nagy Ildikó
Katona Csaba
Bakainé Dani Krisztina
Retek Zoltán
Fehér-Kiss Brigitta
Szecskó Ágnes
Szélpál Gusztáv
Huszár Edit
Gál Norbert
Tel.: +36 (62) 681-673

Tárgy: Babaiban Zita, Balástya, étterem,
motel és parkoló, előzetes vizsgálat
Hiv. szám: -
Melléklet: -

HATÁROZAT

A Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal, mint környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörben eljáró hatóság **Babaiban Zita Ágnes** (6750 Algyő, Kosárfonó u. 61.) képviseletében Faggyas Szabolcs (VINO-NATURA Kft.) által 2020. november 12-én – a Balástya 0239/7, 0239/9, 0239/94, 0239/96, 0239/98 és 0239/102 hrsz-ok alatti ingatlanokon étterem és a hozzá kapcsolódó motel, valamint parkoló létesítése tárgyában – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítja, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 84. b) pontja – Szálláshely-szolgáltató épület vagy épüleategyüttes (a kapcsolódó létesítményekkel együtt) mező-, erdő-, vízgazdálkodási célra használt területen 50 szállásférőhelytől vagy 0,3 ha területfoglalástól település külterületén lévő védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén – szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

Előírások:

1. A Balástya 0239/9 és 0239/13 hrsz-ok alatti ingatlanok szántó művelési ágú alrészleteinek döntő részét (ami nagyobb a tervezett beruházás teljes kiterjedésétől) gyepterületre kell változtatni és ennek megtörténtét az építési engedélyezési eljárás során benyújtott dokumentációban igazolni szükséges.
2. A kiépülő megvilágítást oly módon kell kivitelezni, hogy ne eredményezzen a környező, a jelölő madárfajok élőhelyeként szolgáló területeken érdemi mértékű fényszennyezést.
3. A beruházással érintett ingatlanok határán őshonos fajokkal történő takarófásítás kivitelezése szükséges.

Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály
6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11.
Telefon: (06-62) 680-165
E-mail: ktfo@csongrad.gov.hu
www.csmkh.hu

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja alapján tájékoztatom, hogy a tevékenységet csak a szükséges engedélyek - köztük a gyepfeltöresre vonatkozó természetvédelmi engedély - birtokában kezdhetik meg.

*

Szakkérdések vizsgálata:

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*
 - A hulladékok gyűjtését a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12) EMMI rendelet vonatkozó előírásai szerint biztosítsa.
 - A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény-, valamint a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet vonatkozó előírásait be kell tartani.

2. *növény- és talajvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:*
 - Az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadása talajvédelmi szempontból javasolható.
 - A beruházás a talajt, mint környezeti elemet, elfogadható mértékben kívánja igénybe venni; talajvédelmi szempontból nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.
 - A beruházást úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak, továbbá a környezeti hatások a környező termőföldek, vizek minőségében kárt ne okozzanak.
 - A beruházás megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőrétteg megmentéséről és hasznosításáról.
 - A telepítési munkálatok által igénybevett termőföldeket a kivitelezés befejeztével eredeti állapotukba kell helyreállítani.
 - A beruházás által igénybevett földrészleteken a termőföld más célú hasznosítását engedélyeztetni szükséges a területileg illetékes ingatlanügyi hatóságnál.

3. örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:

- A tervezett beruházás **építési engedélyezési eljárásában a beruházó köteles:**
- Nyilatkozni a beruházás bruttó bekerülési értékéről;
- Amennyiben a tervezett beruházás örökségvédelmi szempontból nagyberuházásnak minősül, előzetes régészeti dokumentációt készíttetni és azt az örökségvédelmi hatósághoz véleményezésre benyújtani.

4. a termőföld mennyiségi védelmének követelményei vizsgálatára kiterjedően:

- A tervezett beruházás termőföldet érint, így az a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény hatálya alá tartozik.
- A külterületi termőföld időleges és/vagy végleges más célú hasznosítása esetén a termőföld igénybevétele előtt az illetékes járási földhivatali osztálytól meg kell kérni a termőföld más célú hasznosításának engedélyezését.
- A termőföld megóvása és ésszerű használata szempontjából a fent nevezett, engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb területi mértékű termőföld igénybevételével történhet.
- A tevékenység megvalósítása során fokozottan figyelni kell arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági használatát a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
- A fenti előírások következetes betartása mellett az előzetes vizsgálati tervdokumentációban leírtak alapján, az ingatlanügyi hatóság termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos szakkérdésben a „Balástya 0239/7, 0239/9, 0239/94, 0239/96, 0239/98 és 0239/102 hrsz-ok alatti ingatlanokon étterem és a hozzá kapcsolódó motel, valamint parkoló létesítése tárgyú” eljárás során az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához feltételekkel hozzájárul.

*

Szakhatósági állásfoglalás:

Csongrád-Csanád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 36600/5245-1/2020.ált. számú állásfoglalása:

„A Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály (6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11.) megkeresése alapján Babaiban Zita Ágnes (6750 Algyő, Kosárfonó u. 61.) képviseletében a VINO-NATURA Kft. (6763 Szatymaz, Bokor u. 3.) kérelmére Balástya, külterület 0239/7, 0239/9, 0239/94, 0239/96, 0239/98 és 0239/102 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett étterem, motel és parkoló létesítése tárgyában indított előzetes vizsgálati eljárásban

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Előírások:

1. A kivitelezést és tevékenységet a felszíni- és felszín alatti vizek veszélyeztetését kizáró módon kell végezni.
2. A kivitelezés és tevékenység során nem okozhatják felszín alatti víz a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.

Amennyiben az épületek vízellátását felszín alatti vízkészletből tervezik biztosítani, valamint csapadékvíz elvezető rendszert terveznek kiépíteni, legkésőbb a tárgyi építmények használatbavételi eljárásáig a vízellátó kútra és a csapadékvíz elvezető rendszerre vonatkozóan vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni Hatóságunktól.

Felhívom a figyelmet, hogy a motel működése során keletkező szennyvizek ártalmatlanítása vonatkozásában legkésőbb a használatbavételi engedélyezési eljárásig hatóságunkra be kell nyújtani a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 25. § (1) bekezdése szerinti szennyvíz kibocsátási engedélyezési eljárásra vonatkozó kérelmet.

Megállapítom továbbá, hogy a tervezett tevékenységből – a hatáskörömet érintő szakkérdések tekintetében - nem származnak jelentős környezeti hatások, ezért a tevékenység folytatásához környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít. A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. (Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében lehet."

*

A döntés a közléssel végleges és végrehajtható, ellene közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs.

Az érdekelt a döntés ellen jogsérelemre hivatkozással közigazgatási pert indíthat.

Erre irányuló keresetét a döntés közlésétől számított 30 napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címezve, a döntést hozó hatóságnál nyújthatja be.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton (IKR rendszer útján) terjesztheti elő.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, ha azonban a fél tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30 000 Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

Az ügyfél az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Babaiban Zita Ágnes képviseletében Faggyas Szabolcs (VINO-NATURA Kft.) 2020. november 12-én a Balástya 0239/7, 0239/9, 0239/94, 0239/96, 0239/98 és 0239/102 hrsz-ok alatti ingatlanokon étterem és a hozzá kapcsolódó motel, valamint parkoló létesítése tárgyában a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) szerinti előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz (a továbbiakban: hatóság) és kérte az eljárás lefolytatását.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítője:

Név:	VINO-NATURA Kft.
Székhely:	6763 Szatymaz, Bokor u. 3.
Szakértő:	Faggyas Szabolcs

A tervezett beruházás helye:

A tervezett beruházással érintett ingatlanok (0239/7, 0239/9, 0239/94, 0239/96, 0239/98 és 0239/102 hrsz.) Balástya külterületén, az M5 autópálya mellett, a balástyai lehajtónál található, a Szeged felé tartó oldalon, az autópálya mérnökséggel szemben. A fejlesztéssel érintett ingatlanok teljes kiterjedése 1,8128 hektár.

A tervezett beruházás:

Az előzetes vizsgálati eljárás során még nem ismertek a tervezett fejlesztésre vonatkozó részletes tervek, mivel jelen eljárás lefolytatását követően a földhivatali eljárásokat (művelési ág váltás, végleges más célú hasznosítás, telekalakítás) folytatják le. A földhivatali eljárásokat követően kerülnek kijelölésre azok az ingatlanrészek, amelyek a fejlesztéssel ténylegesen érinthetők, melynek mértéke a jelenlegi ismeretek szerint közel 1 hektár. Ezeket követi csak az építész tervek elkészítése, a koncepció kidolgozása. Ami bizonyos, hogy a beruházó szálláshelyszolgáltatásban és étkeztetésben gondolkodik, ezáltal jelentős hatású ipari beruházás, gazdasági tevékenység nem várható. A beruházás volumene kismértékű, körülbelül 30-50 férőhelyes motel kialakítása tervezett, amelyhez étterem kapcsolódna, és az ezeket kiszolgáló parkolók.

A tervezett beruházás időbeli ütemezése:

- telepítés megkezdésének várható időpontja: 2022. I. negyedév,
- létesítés (telepítés) várható időtartama: 12 hónap,
- használat megkezdésének várható időpontja: 2023. II. negyedév.

*

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a R. előírásainak.

A R. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

A tevékenység a R. 3. számú mellékletének 84. b) pontja – *Szálláshely-szolgáltató épület vagy épületegyüttes (a kapcsolódó létesítményekkel együtt) mező-, erdő-, vízgazdálkodási célra használt területen 50 szállásférőhelytől vagy 0,3 ha területfoglalástól település külterületén lévő védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén* – alapján a hatóság döntésétől függő, hogy környezeti hatásvizsgálat köteles-e.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (2) bekezdés alapján „környezetvédelmi hatóságként – ha kormányrendelet másként nem rendelkezik – a területi környezetvédelmi hatóság jár el”. A Rendelet 8/A. § (1) bekezdése értelmében „területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a megyei kormányhivatal jár el.”

A hatóság a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a kérelem és a dokumentáció benyújtását követően a hivatalában és a honlapján közzétette a közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tevékenység telepítése szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Balástya Község Önkormányzat Jegyzőjének tájékoztatása szerint 2020. november 23. napjától december 8. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

*

A hatóság szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése a Rendelet 28. § (1) bekezdés alapján történt.

A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó szakvéleményekben foglaltakat a rendelkező részben előírta a hatóság.

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

„Az étterem és motel, valamint parkoló kialakítása környezeti szennyezés szempontjából elhanyagolható mértékű kockázatot jelent. Így mind a talaj-, mind a felszíni víz minőségének védelme szempontjából jelentős környezeti hatás nem várható.

Nyilatkozatát a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12) EMMI rendelet, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben, a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000 (XII. 27.) EüM. rendeletben előírtak alapján adta ki.

Hatáskörét és illetékességét az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2.§ és 4.§, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4.§, 7.§, 2. melléklet 128-132. pontjai és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 1. melléklet 5.3., 5.5., 5.6. pontjai biztosítják.”

2. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

„A tervezett beruházás a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 84. b) pontja szerint – szálláshely-szolgáltató épület vagy épüleategyüttes (a kapcsolódó létesítményekkel együtt) mező-, erdő-, vízgazdálkodási célra használt területen 50 szállásférőhelytől vagy 0,3 ha területfoglalástól település külterületén lévő védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén – előzetes vizsgálatköteles tevékenység.

Az eljárásban benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a kérelmező az M5 autópálya tranzitforgalma számára 30-50 férőhelyes szálláshely kialakítását tervezi étteremmel, parkolókkal. A tényleges terület-igénybevétel mintegy 1 hektár.

A tervezett beruházás termőföldeket a Balástya, külterület 0239/9,13,94,96,98,102 hrsz.-ú, szántó művelési ágban nyilvántartott ingatlanok vonatkozásában érint.

A beküldött dokumentáció a talajt, termőföldet érő hatásokkal kellő mértékben foglalkozik. Az előzetes vizsgálati dokumentációval szemben talajvédelmi szempontból a talajvédelmi hatóság kifogást nem emel, a dokumentációt elfogadja.

A rendelkező részben foglalt kikötések teljesülése mellett talajvédelmi érdekek nem sérülnek, jelentős környezeti hatás nem várható.

A rendelkező részben foglalt kikötéseket a talajvédelmi hatóság a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. §, 43. § (1)–(3) és 48. § (2) bekezdései alapján tette meg.

A nyilatkozat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény, a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet és a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet előírásai, valamint a becsatolt dokumentáció alapján került kiadásra előzetes vizsgálati eljárásban.”

3. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

„A tárgyi beruházás nyilvántartott régészeti lelőhely területén valósul meg (Balástya 44. lelőhely, nyilvántartási azonosító: 20880).

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 19. § (1) bekezdése értelmében a földmunkákkal járó fejlesztésekkel, beruházásokkal beleértve az ásványi vagyon kitermelését is, a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott

esetekben és módon el kell kerülni. A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében, a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A tárgyi beruházás környezetvédelmi engedélyének kiadása ellen az örökségvédelmi hatóság nem emel kifogást.

A beruházás létesítéséhez szükséges hatósági engedélyezési eljárás során a beruházó köteles a bruttó bekerülési értékről nyilatkozni. Ezt a nyilatkozatot a Kötv. 7. § 20. pontjában felsoroltakra tekintettel kell megtenni.

Amennyiben a tárgyi beruházás nagyberuházásnak minősül, a beruházó köteles elkészíttetni a Kötv. 23/C § (1) bekezdése értelmében előzetes régészet dokumentációt kell készíttetni.

A beruházás kivitelezéséhez kapcsolódó régészeti szakmunkát, illetőleg a szakmunkát ellátó intézmény meghatározását a hatóság a tervezett beruházás műszaki tervei és a fent megjelölt mellékletek birtokában határozza meg.

A hatóság hatáskörét és illetékességét a szakkérdés tekintetében a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét az I. számú melléklet 6. pontja határozza meg.

Az örökségvédelmi szakkérdést a 87. § és 88. §-ában meghatározott szempontok szerint vizsgálta a hatóság.”

4. A földvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

„A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tft.) 8. § értelmében:

8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevetéssel történjen.”

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

Az ingatlanügyi hatóság felhívja a figyelmet, hogy a Tft. 9. § és 10. §-ban foglaltak szerint a földhivatali engedély beszerzése szükséges a termőföldön végzett bármilyen olyan beavatkozás megkezdése előtt, mellyel a termőföld –időlegesen vagy véglegesen – mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.

A fentiek tekintetében az ingatlanügyi hatóság, a vonatkozó jogszabályi előírások következetes betartásának (termőföld más célú hasznosítás engedélyezése eljárás) figyelembe vétele mellett az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához feltételekkel hozzájárult.

A nyilatkozat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján az 5. melléklet 1. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdések tekintetében, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (1), (2), 9. §, 10. § és 11. § foglaltakon alapul.”

*

A szakhatóságot az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján kereste meg a hatóság 2020. november 20-án.

A hatóság a szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírta.

A Csongrád-Csanád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály fenti számú - 2020. november 23. napján érkezett - megkeresésében a Csongrád-Csanád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a VINO-NATURA Kft. (6763 Szatymaz, Bokor u. 3.) kérelmére Balástya, külterület 0239/7, 0239/9, 0239/94, 0239/96, 0239/98 és 0239/102 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett étterem, motel és parkoló létesítése tárgyában indított előzetes vizsgálati eljárásban.

Az eljáró hatóság a vízügyi hatóság részére elektronikus úton rendelkezésre bocsátotta a VINO-NATURA Kft. által készített előzetes vizsgálati dokumentációt.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1 sz. melléklet 9. táblázat „környezet- és természetvédelmi ügyek” 2. és 3. pontja, előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárás esetén, a tevékenység vízellátásának, csapadék- és szennyvíz elvezetésének a felszíni és felszín alatti vizek védelmére, a vízbázisra, és a vizek lefolyására gyakorolt hatás vizsgálata érdekében az első fokú eljárásban a létesítés helye szerint illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságot szakhatóságként jelöli ki.

Tervezett tevékenység:

Babaiban Zita Ágnes (6750 Algyő, Kosárfonó u. 61.) Balástya, külterület 0239/7, 0239/9, 0239/94, 0239/96, 0239/98 és 0239/102 hrsz. alatti ingatlanokon étterem, motel és parkoló létesítését tervezi.

A tervezett épületek energiaellátására vonatkozó koncepció még nem került kidolgozásra; az építési tevékenység során technológiai és kommunális szennyvíz nem keletkezik. Üzemeltetés során szennyvízcsatorna hiányában a szennyvizet zárt tárolóban tervezik gyűjteni.

A burkolt felületekre és a tetőre lehulló csapadék várhatóan telken belül kerül elszikkasztásra.

A vízügyi hatóság részére rendelkezésére bocsátott dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tevékenység a felszíni és felszín alatti vizek védelmére vonatkozó jogszabályi feltételeknek megfelel, vizek lefolyására, árvíz- és jég levonulására hatást nem gyakorol.

A rendelkező részben tett előírásaink indoklása:

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bek. szerint a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a kibocsátó köteles e rendelet és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény vonatkozó előírásainak betartásával hozzájárulni.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés alapján a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A (B) szennyezettségi határértéket a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi. LVII. törvény 28/A. § (1) bekezdés értelmében, vízjogi engedély szükséges

- a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),
- b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és
- c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).

A vízilétesítmény létesítésére vonatkozó kérelemnek meg kell felelnie a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet-, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (12) bekezdés szerint a vízügyi hatóság engedélye szükséges – a külön jogszabály szerinti építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkező szennyvízkezelő berendezések kivételével – a szennyvíz és a csapadékvíz tisztításához, előtisztításához és elhelyezéséhez szükséges berendezés létesítéséhez, a használatbavételéhez, üzemeltetéséhez.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 25. § (1) bekezdése alapján a szennyvízkibocsátással, közcatornába vezetéssel kapcsolatos környezetvédelmi követelményeket a kibocsátó számára a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény és a vízgazdálkodásról

szóló törvény szerinti engedélyben, illetve azok hatálya alá nem tartozó tevékenység esetén a vízvédelmi hatóság által kiadott külön engedélyben kell meghatározni.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt napon belül köteles megadni.

A szakhatósági megkeresés 2020. november 23. napján érkezett hatóságunkra. A hatóságunk szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. §-a (1), (2) bekezdése alapján adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. táblázat 2., 3. pontjában foglaltak alapján, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki.”

*

Várható környezeti hatások:

Létesítés, üzemelés:

Földtani közeg:

A kivitelezés meghatározott ideig tartó tevékenység, amelynek hatásai a ténylegesen igénybevett munkaterületen, a felvonulási területen, illetve a szállítási útvonalon jelentkeznek.

A kivitelezés elsősorban a földtani közeg fizikai tulajdonságaira gyakorol hatást. A kivitelezési munkálatok során a földtani közeg megbontásra, kitermelésre kerül, szerkezete megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, mások fellazulhatnak, a hatás azonban csak lokális jellegű. A munkagépek, szállítójárművek taposó hatása szintén a talaj fizikai tulajdonságaiban idéz elő lokális jellegű változást (tömörödés). Az építés során feleslegessé vált földanyag a helyszínen hasznosul (tereprendezés).

A kivitelezés során szennyező hatást jelentenek a munka- és szállítójárművek égéstermékeiből származó légszennyező anyagok, az építés során szálló por, amelyek a talajra ülepedve, majd abba bemosódva szennyezhetnek. A kivitelezés időszakossága miatt azonban káros mértékű talajszennyezés bekövetkezése nem valószínűsíthető.

Az üzemelés területfoglalással jár. A vízellátás vagy a szomszédos területeken található ivóvízhálózatról, vagy saját kútról történik majd. Szennyvízcsatorna hiányában a szennyvizet zárt szennyvíztárolóban tervezik gyűjteni. A tető- és burkolt felületekre hulló tiszta csapadék várhatóan telken belül kerül elszikkasztásra. A kivitelezés során a talaj szennyeződése havária (munkagépek, szállítójárművek okozta üzemanyag, hidraulikaolaj, kenőzsír elcsepegése, elfolyása) esetén következhet be. Esetleges havária esetén, a szennyező anyag felitatásával, összegyűjtésével, majd veszélyes hulladékként történő elszállításával, a szennyeződés gyorsan lokalizálható, a környezetszennyezés minimalizálható. A havária esetek elkerülése azonban a munkagépek, szállítójárművek megfelelő karbantartásával, az üzemelési utasítások betartásával biztosítható.

Hulladékgazdálkodás:

A tereprendezés és kivitelezés során kitermelt talajt a helyszínen használják fel.

Az építés során keletkező nem veszélyes hulladékokat a területen gyűjtik szelektíven a későbbi hasznosítás érdekében, majd engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodónak adják át.

A kivitelezés során esetlegesen keletkező veszélyes hulladékokat műszaki védelem mellett gyűjtik az engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodónak történő átadásig.

Az üzemelés során keletkező települési hulladék átadásáról közszolgáltatás keretében fognak gondoskodni. Az üzemelés során keletkező hasznosítható nem veszélyes csomagolási hulladékokat szelektíven gyűjtik a későbbi hasznosítás érdekében, majd engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodónak adják át. Az üzemelés során keletkező veszélyes hulladékokat műszaki védelemmel rendelkező helyen gyűjtik zárt edényekben és engedéllyel rendelkezőnek adják át.

Levegővédelem:

A létesítés során számottevő légszennyező hatással nem kell számolni. A gépek, berendezések helyszínre szállításánál a közúti közlekedés füstgázaival kell számolni. A várható mozgó légszennyező források a többnyire dízel motorokkal működő gépek, munkagépek és szállítójárművek lehetnek.

Az építőanyagok és gépészet helyszínre szállítása során összesen pár fordulóra kell számítani, tehergépjárművek a berendezéseket szállítják a helyszínre a meglévő burkolt úton. Az építés során a várható járulékos légszennyező források a többnyire dízel motorokkal működő építőipari gépek és szállítójárművek lehetnek.

Az építési munkák során a környezet porterhelésének átmeneti növekedésével kell számolni az alapozási és egyéb földmozgatással járó munkák miatt. Ennek mértéke nehezen becsülhető és jelentősen befolyásolják a talaj tulajdonságai (szerkezete, nedvessége), valamint a mindenkori meteorológiai viszonyok. A por nagyobb távolságra való elhordásával csak erős szél esetén az intenzív porképződéssel járó munkafolyamatokat a munkálatok szüneteltetésével kívánják csökkenteni.

A porszennyezés csökkentése érdekében száraz időszakban a porzó területeket és az utakat locsolják. Az építési területéről kijövő teherautók kerekét szükség szerint mosással (kerékmosón) tisztíthatják.

Porzó anyag szállításakor a gépjárműveket ponyvával takarják le, ezáltal védve a környezetet a porszennyezéstől. Az építkezés során előre gyártott, zárt gépjárműben szállított betont használnak fel, betonkeverés a helyszínen nem történik, így az abból fakadó kiporzás nem terheli a levegőt. Az építkezés miatt megnövekedő járműforgalom légszennyező hatása a térség nagy forgalmú útjainak jelenlegi terheléséhez képest nem számottevő, így a környezet levegőminőségét nem fogja észrevehetően rontani. A nagyobb mértékű környezetterheléssel járó építési munkálatok időtartama az építkezés elején várható és körülbelül a 6 hónapot meghaladja, de az egy évet nem éri el.

A beruházás hatásterületét a dokumentáció vizsgálta, azt 81 méterben állapította meg. Az immisszió növekedés azonban nem haladja meg a vonatkozó határértékeket.

Az üzemeltetés során, légszennyezőanyag környezetbe kerülésével nem kell számolni.

A dokumentáció vizsgálta a beruházás és az éghajlatváltozás kapcsolatát az üvegházhatású gázok kibocsátása, az éghajlati tényezőkre vonatkozó lehetséges hatások és a klímaváltozás tervezett létesítményekre gyakorolt hatása szempontjából.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a szerint tilos a légszennyezés, a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

A mindenkori elérhető legjobb technika alkalmazásával a légszennyező anyag kibocsátásokat a minimális szinten kell tartani, illetve a legkisebb mértékűre kell lecsökkenteni.

Zaj- és rezgésvédelem:

Az érintett ingatlanok Balástya külterületén, az M5 autópálya balástyai lehajtójánál található, melyek a következők: Balástya 0239/7, 0239/9, 0239/94, 0239/96, 0239/98 és 0239/102 hrsz. A beruházás a terület beépítettsége szerint Gksz övezetben történik.

A legközelebbi védendő ingatlanok az Őszeszék tanya 029/14 hrsz. és az Őszeszék tanya 0247/6 hrsz. Mindkét épület több mint 100 m távolságra van a telekhatártól, a leendő zajforrásoktól még többre.

A munkaterület zajjal járó tevékenységei: munkagépek üzemeltetése, sűrített levegő ellátás és a szállítójárművek mozgása, rakodása. Kivitelezés közben használt munkagépek: kompresszor, betonmixer, kotró-rakodó gép, teherautók, autódaru.

A zajterhelési határértékek betartása érdekében a bontási és építési munkálatokat csak nappali időszakban (6.00-22.00 óra) végzik. Az építési munkálatok várhatóan 1 év alatt befejeződnek.

A zajterhelés a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: KvVM-EüM együttes rendelet) 2. számú mellékletében megállapított zajterhelési határértékeket várhatóan teljesíti.

A tervezett motel, étterem és parkoló várható zajterhelése csak becsülhető, de tekintettel arra, hogy az M5 autópálya balástyai lehajtójánál található, jelentős zajterhelés növekedést nem okoznak.

A zajterhelés a KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletében megállapított zajterhelési határértékeket várhatóan teljesíti, az üzemelés alatti zajszeptontú hatásterületen belül védendő épület nincs.

Táj- és természetvédelem:

Az említett ingatlanok országos jelentőségű védett természeti területet nem érintenek, azonban az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nkr.) szerint, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 1. számú mellékletének 8.2.1. pontja alapján a Balástya-Szatymaz környéki homokvidék elnevezésű, HUKN10008 azonosító számú különleges madárvédelmi terület részeként a Natura 2000 hálózatba tartoznak.

Az Nkr. 4. § (1) bekezdése szerint:

„A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A fenti feltételek betartásával a tevékenység természetvédelmi érdekeket nem sért, a Natura 2000 terület kijelölésének céljaival nem ellentétes.

A hatóság figyelembe vette továbbá a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság 2541-2/2020. számú természetvédelmi kezelői nyilatkozatában foglaltakat. A rendelkezésre álló információk, továbbá az Igazgatóság nyilatkozatában foglaltak alapján megállapítható, hogy az eljárás során nem volt szükség az Nkr. 10. § (1) bekezdésében meghatározott hatásbecslési dokumentáció elkészítésére.

Az Nkr. 9. § (2) bekezdés a) pontja szerint a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a gyep feltöréséhez, felülvetéséhez. A hatóság nyilvántartása szerint az említett ingatlanok közül a Balástya 0239/7 és 0239/98 hrsz. alatti ingatlanokon jelenleg gyep található, ezen ingatlanok a MePAR rendszerben is állandó érzékeny gyepként szerepelnek.

A fentiekre tekintettel a Balástya 0239/7 és 0239/98 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett gyepfeltörés csak természetvédelmi engedély birtokában végezhető.

Felhagyás:

A létesítmény esetleges felhagyásakor a bontási tevékenység (épületek elbontása, burkolt felületek felszámolása) környezeti hatásai – a létesítéshez hasonlóan – a létesítmény helyszínén lokálisan és időszakosan érvényesülnek. A létesítmény teljes felszámolása esetén biztosítani kell, hogy a helyszínen a környezetre ártalmas anyagok, így a környezetre gyakorolt negatív hatás ne maradjon vissza. A bontási tevékenységet a mindenkor érvényes, vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kell végezni. A létesítmény megszüntetése esetén fontos a terület rekultivációja, tájbeillesztése, új hasznosítási mód keresése.

A hatóság 2020. november 20-án – figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Balástya Község Önkormányzat Jegyzője a megkeresésre BPH/4747-2/2020. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„A Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya által megküldött 2020 november 19-n kelt 120262-1-3/2020.KTO azonosítójú és CS-06/Z01/07302-4/2020. iktatószámú, hatóságunknál a Balástya Község Polgármesteri Hivatalában 2020. november 23-n iktatott megkeresése, valamint az elektronikusan elérhető **„Balástya 0239/7, 0239/9, 0239/94, 0239/98 és 0239/102 hrsz-ok alatti ingatlanokon étterem és a hozzá kapcsolódó motel, vala-mint parkoló létesítése”** tárgyú, előzetes környezeti hatásvizsgálati dokumentációt megvizsgálva, Balástya község közigazgatási területén illetékes jegyzőjeként, valamint első fokú környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatóságként, a

szakhatósági hozzájárulást megadom.

Felhívom a kérelmező figyelmét, hogy jelen szakhatósági hozzájárulás nem mentesít a telekalakítási engedély és az érvényes jogszabályok szerint szükséges egyéb hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A **Babaiban Zita Ágnes** (6750 Algyő, Kosárfonó u. 61.) által kérelmezett előzetes környezeti vizsgálati kérelmében foglaltakat megvizsgálva megállapítást nyert, hogy a tervezett létesítés nem ellentétes a Balástya Község Képviselőtestületének többször módosított 7/2005. (IV.09.) Kt számú rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat előírásaival, valamint Balástya Községi Önkormányzata az érintett terület vonatkozásában nem hozott rendeletet helyi jelentőségű védett természeti területekről, a tervezett létesítés nem ellentétes a területre vonatkozó előírásokkal és szabályzatokkal.

Az érintett terület beépítésre szánt területen Gksz jelű (Kereskedelmi, szolgáltató) területen található.

A szakhatósági végzést a fentiek alapján adtam ki.

Jelen nyilatkozatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: **Ákr.**) 25.§. (1) bekezdése, illetve az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kije-löléséről szóló 531./2017 (XII.29.) Korm.rendelet értelemében adtam ki, mint a területen illetékes jegyző.

A fellebbezési lehetőséget az **Ákr** 55. § (4) bekezdése alapján tagadtam meg azzal, hogy végzésem ellen az érdemi határozattal szemben lehet jogorvoslattal élni."

A hatóság megkeresésére az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság 3403-0003/2020. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„Babaiban Zita Ágnes (6750 Algyő, Kosárfonó u. 61.) megbízásából Faggyas Szabolcs (VINO-NATURA Kft.) készítette el Balástya 0239/7, 0239/9, 0239/94, 0239/96, 0239/98 és 0239/102 hrsz-ok alatti ingatlanokon étterem és a hozzá kapcsolódó motel, valamint parkoló létesítése tárgyában benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt.

Az ingatlanok tulajdonosa, Babaiban Zita Ágnes az érintett ingatlanokon új fejlesztési elképzelést tervez, mely egy étterem és a hozzá kapcsolódó motel és parkoló létesítését tűzte ki célul. Az érintett ingatlanok Balástya külterületén, az M5 autópálya balástyai lehajtójánál találhatók. Mivel az érintett ingatlanok Natura 2000 madárvédelmi élőhelyen találhatóak, és a beépítésre szánt terület nagysága (megközelítőleg 1 ha) meghaladja a 0,3 ha területfoglalást, ezért szükséges volt az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtása.

A jelenleg mezőgazdasági művelés alatt álló ingatlanokon már néhány éve nincs szántóföldi hasznosítás. A parlagterületek kaszálását a tulajdonos szokta elvégeztetni. A telephely jelenleg a gáz- és szennyvízhálózat kivételével minden közművel el van látva. A tervezett fejlesztésre vonatkozó részletes tervek még nem ismertek, mivel jelen eljárás lefolytatását követően földhivatali eljárásokat kell lefolytatni. Mivel a beruházó szálláshely-szolgáltatásban és étkezdében gondolkodik, jelentős ipari beruházás, gazdasági tevékenység nem várható. Érdemi vízrendezés a meglévő állapothoz képest nem történik; a szomszédos területeken vezetékes ivóvízhálózat van kiépítve.

Felszíni és felszín alatti víz:

A tervezett beruházás a Fehértó-Majsai-főcsatorna közelében található. A főcsatorna a környéken található csapadékelvezető csatornák befogadója, mely a Tiszával egyesül. A beruházás a csatornát nem érinti. Mivel szennyvízelvezető csatorna nincs, ezért annak hiányában a szennyvizet zárt szennyvíztározóba kell gyűjteni, illetve szükséges a lehulló csapadék elszikkasztása.

A dokumentációt áttekintve megállapítható, hogy a területen tervezett beruházás a Natura 2000 madárvédelmi terület kivételével felszíni és felszín alatti vizekre jelentős hatást nem gyakorol, így javasoljuk a dokumentáció elfogadását."

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a hatóság megállapította, hogy a tervezett beruházás nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi-, természet- és tájvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt.

A hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, a R. 5. § (2) bekezdése a) pont ac) alpontja alapján tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg. A rendelkező részben tett környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat a R. 5. § (3) bekezdése alapján írta elő a hatóság.

A hatóság jelen határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 71. § (3) bekezdése értelmében - véglegessé válására tekintet nélkül - közhírré teszi.

A hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel a teljes eljárás szabályai szerint járt el.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2020. december 27.

A hatóság a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat Jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a döntés a közléssel lesz végleges. A közigazgatási perindítás lehetőségét Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A keresetlevél előterjesztésének határidejéről és módjáról szóló tájékoztatást a hatóság a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37-40. §-ai alapján adta.

Az eljáró bíróság hatásköre és illetékessége a Kp. 12. § (1) bekezdésén, valamint 13. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási perben a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. Az illeték mértéke az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerint alakul.

A Kp. 50. § (2) és (4) bekezdése alapján az azonnali jogvédelem iránti kérelmet indokolással ellátva, és az annak alapjául szolgáló iratok benyújtásával kell előterjeszteni, az elrendelésének alapjául szolgáló tényeket pedig valószínűsíteni kell. Azonnali jogvédelem keretében kérhető halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés és előzetes bizonyítási elrendelése.

A peres eljárás illetékét és a perköltséget a félnek a pernyertesség függvényében kell viselnie, arról a bíróság az eljárást befejező döntésében határoz majd. A peres eljárásban a bíróság kérelemre költségmentességet engedélyezhet, ekkor a fél mentesül az illeték megfizetése alól, azonban az esetleges költségmentesség sem mentesíti a hivatal perköltségének viselése alól pervesztessége esetén.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú mellékletének 35. pontja alapján határozta meg a hatóság.

A hatóság hatáskörét a Kvt. 71. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Szeged, 2020. december 23.

dr. Juhász Tünde

kormány megbízott nevében és megbízásából:



dr. Vör Zalán
osztályvezető

2020 DEC 23.
[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Kapják:

- 1/ Faggyas Szabolcs Ügyfélkapu
tértivevény
2. Babaiban Zita
- 3/ CsCsMKH Szegedi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály 6726 Szeged,
Derkovits fasor 7-11.
nep.eu.szeged@csongrad.gov.hu - elektronikus úton
- 4/ CsCsMKH Földhivatali Főosztály Szegedi Földhivatali Osztály 6724
Szeged, Kálvária sgt. 41-43.
foldhivatal.szeged@csongrad.gov.hu - elektronikus úton
- 5/ CsCsMKH Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és
Talajvédelmi Osztály 6800 Hódmezővásárhely, Rárósi út 110.
nto.hm.vohely@csongrad.gov.hu - elektronikus úton
- 6/ CsCsMKH Építéshatósági és Örökségvédelmi Főosztály Építéshatósági
Osztály 1. 6722 Szeged, Rákóczi tér 1. *epitesugy.szeged@csongrad.gov.hu -
elektronikus úton*
- 7/ Balástya Község Önkormányzat Jegyzője 6764 Balástya, Rákóczi u. 5.
(kifüggesztésre, külön levéllel) HKP
- 8/ CsCsM-i Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (6728 Szeged, Napos út 4.)
HKP
- 9/ ATIVIZIG 6720 Szeged, Stefánia 4. *HKP*
- 10/ KNPI 6000 Kecskemét, Liszt Ferenc u. 19. *HKP*
11. Irattár

