



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KTO-azonosító: 125209-1-16/2024.
Ügyiratszám: CS/Z02/11117-18/2023.
Ügyintéző: dr. Vajda Hajnalka
Papdi-Lázár Enikő
Murátiné Szécsényi Kata
Kovács Réka
Bardóczy Gábor
Kisné Oláh Gréta
Vida Éva
Mészáros Patrícia
Tel.: +36 (62) 681-682

Tárgy: HOLOGÉN Kft., Szentes, előtisztított szennyezett víz puffertároló telep, előzetes vizsgálat
Hiv. szám: -
Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal, mint környezetvédelmi feladat- és hatáskörben eljáró hatóság a **HOLOGÉN Kft.** (6726 Szeged, Udvarhelyi u. 6.; KÜJ: 100 172 203) képviselőjében Fischer Zsolt (6763 Szeged, Udvarhelyi u. 6.) által 2023. december 17-én – a Szentes 068/4 hrsz. alatti telephelyen tervezett előtisztított szennyezett víz puffertároló telep létesítése tárgyában – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján **megállapítja**, hogy a tevékenység – mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 128. d) pontja (Egyéb, az 1-127/A. pontba nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített vagy beépítésre szánt területen védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén 0,5 ha területfoglalástól vagy 50 parkolóhelytől) szerint minősül – engedélyezését **kizáró ok merült fel**, ezért az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására **engedély nem adható**.

Szakkérdés vizsgálata:

- 1. környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*
 - A tevékenységeket úgy kell végezni, hogy az sem emberi, sem pedig környezeti ártalmat ne okozzon, illetve a lehető legkisebb mértékű környezetterhelést valamint környezet-egészségügyi kockázatot idézzen elő.
 - Az üzemelés során külön figyelmet kell fordítani a veszélyes anyagokkal és a veszélyes keverékekkel végzett tevékenységre vonatkozó előírások maradéktalan betartására.
- 2. A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítésének, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a*

technológiából származó környezetterhelések kockázatának, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezésének, a hulladék kezelésének megfelelőségének, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatoknak, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelésének vizsgálata:

- Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hulladékgazdálkodási szakkérdés szempontjából jelentős környezeti hatás nem várható, ezért a hatóság hulladékgazdálkodási szempontból a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartja indokoltnak.

3. *növény- és talajvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:*

- Az előzetes környezeti hatástanulmány vizsgálati dokumentáció elfogadása talajvédelmi szempontból javasolható.
- A beruházás a talajt, mint környezeti elemet, elfogadható mértékben kívánja igénybe venni; talajvédelmi szempontból nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.
- A beruházást úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak, továbbá a környezeti hatások a környező termőföldek, vizek minőségében kárt ne okozzanak.

*

Szakhatósági állásfoglalás:

Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35600/6732-5/2023. ált. számú állásfoglalása:

„A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (6723 Szeged, Derkovits fasor 7-11.) megkeresésére indult szakhatósági eljárásban, a HOLOGÉN Kft. (6726 Szeged, Udvarhelyi u. 6.) megbízásából Fischer Zsolt által benyújtott kérelem alapján, Szentes 068/4 hrsz. alatti telephelyen tervezett előtisztított szennyezett víz puffertároló telep tárgyában benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Előírások:

1. A létesítmény üzemeltetése a felszíni-, illetve a felszín alatti víz veszélyeztetését kizáró módon végezhető.
2. A tevékenységgel nem okozhatják a felszín alatti víz szennyezése szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a felszín alatti vízben.
3. A tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
4. Káresemény, havária bekövetkezte esetén a környezetkárosodás megelőzése érdekében a kárenyhítést szolgáló intézkedéseket azonnal meg kell tenni.

Megállapítom továbbá, hogy a tervezett tevékenységből - a hatáskörömet érintő szakkérdések tekintetében - nem származnak jelentős környezeti hatások, ezért a tevékenység folytatásához környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Felhívom az ügyfél figyelmét arra, hogy a telephelyen található kút üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenység. A vízjogi fennmaradási/üzemeltetési engedélyt hatóságunktól meg kell kérni.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít. A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. (Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében lehet.”

*

A jelen döntés a közléssel végleges és végrehajtható, ellene közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs.

Az érdekelt a döntés ellen jogsérelemre hivatkozással közigazgatási pert indíthat.

Az erre irányuló kereset a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címezve, a döntést hozó hatóságnál (a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11.) nyújtható be.

A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „*Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása*” ügytípus választásával.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30 000 Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

Az ügyfél az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

A HOLOGÉN Kft. megbízásából Fischer Zsolt 2023. december 17. napján a Szentes 068/4 hrsz. alatti telephelyen tervezett előtisztított szennyezett víz puffertároló telep létesítése tárgyában *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: R.) szerinti előzetes

vizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi hatósághoz (a továbbiakban: hatóság).

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítője:

Név: Ergonómiai Komplex Üzembiztonsági Szolgáltató Kft.
 Székhely: 6727 Szeged, Bujdosó György utca 7.
 Szakértő: Fischer Zsolt
 Sipos László
 Orsós-Berta Ildikó
 Juhász-Göz Szilvia
 Kosztyo Klementina

Telephely:

Cím: Szentes 068/4 hrsz.
 Központi EOV: $EOV_Y = 740\ 378\ m$
 $EOV_X = 145\ 183\ m$
 KTJ: 103 178 021

Tevékenység:

Megnevezés: Szennyezett vizek átmeneti tárolása

Földrajzi elhelyezkedés:

Az érintett ingatlan (Szentes 068/4 hrsz.) a Dél-alföldi régióban, Csongrád-Csanád vármegyében, Szentes belterületétől nyugatra, a belterület határától mintegy 1,2 km-re található, az elkerülő úttól 200 méterre, nyugatra helyezkedik el.

Tervezett tevékenység:

A Hologén Kft. a Kiskunfélegyháza 071/12 hrsz. alatti telephelyén hulladékkezelő telephelyet üzemeltet, ahol a szennyezett talajok deponálása és biodegradációs kezelése során szennyezett csapadék- és csurgalékvizek keletkeznek, melyeket előtisztítási technológián vezetnek át. Az időszakosan feleslegben összegyűjtött, előtisztított szennyezett vizek átmeneti tárolására puffertározó létesítése tervezett a Szentes 068/4 hrsz. alatti ingatlanon. A puffertárolás lehetővé teszi a raktározott vizek későbbi felhasználását (depóniák nedvesítése, oltóanyag szaporítása során) a kiskunfélegyházi hulladékkezelő telepen, illetve szükség szerint talajvédelmi terv alapján szántóföldi kihelyezésre is lehetőség nyílik.

Tereprendezés, telepítés

A létesítési szakasz során az érintett ingatlanon meglévő romos tanyaépület és gazdasági épületek elbontására kerül sor, valamint a medenceterek kimélyítésére. A kivitelezés teljes időtartama előreláthatóan 3 hónap.

A létesítési munkálatok során az alábbi géphasználat prognosztizálható:

- tehergépjárművek: 5 forduló/nap
- 1 db CAT 320 munkagép

Épület bontás

Az ingatlanon jelenleg mintegy 200 m² összterületű, bizonytalan statikai állapotú építmény található. Az épületek falazata vegyes anyagú (vályog-égetett téglá), a tető héjazata égetett cserép. Azbeszt tartalmú pala a területen nem található.

Puffertároló medencék kialakítása

A medencék kialakítása során tervezetten 140 m³ tiszta szennyezetlen talaj keletkezik. A kitermelt, szennyezetlen talaj és a vályogtégla frakció döntő hányada a területen felhasználásra kerül a medencék szorítógátjainak kialakítása és a tereprendezés során.

A medencék aljzatát úgy alakítják ki, hogy a tömörített agyagrétegre 10 cm homokágyazat kerül 50 g/m² geotextília takarással. A geotextíliára vízzáró réteggként SILAGA vastagfóliát helyeznek. A medencék méretezése a fólia legnagyobb szélességéhez igazított, amely lehetővé teszi, hogy a medencetér egyetlen darab, megszakításmentes fóliából készüljön el. A fóliabélés miatt az előkezelt víz szivárgásmentesen betározható.

Szállítás, fogadás

Az előkezelt csapadék- és csurgalékvizek tartályautókban érkeznek a szentesi puffertároló telepre. A telepen az előkezelt víz fogadására 2 db beton kármentővel ellátott felszín feletti tartály (25-25 m³) szolgál, melyre zárt csövön csatlakoztatják a szállítójármű tartályát, megakadályozva ezzel az esetleges elfolyásokat, elcsepegéseket.

A betárolás során a tehergépjármű szivattyújával, a fogadótartályból a kezelőszemélyzet juttatja a vizet a medencék valamelyikébe, ügyelve az optimális elosztásra és a túlcsondulás megakadályozására. Az előtisztított víz a fogadótartályokból zárt csövön keresztül a SILAGA vastagfóliával bélelt, vízzáró tározókba jut.

A telephely üzemeltetése során a napi maximumként feltételezett 10 db/nap nehéz-tehergépjármű forgalmával lehet számolni, mely átlagosan 2 db tehergépjármű/nap.

A telepen belüli közlekedési út szilárd burkolattal ellátva kerül kialakításra, makadám rendszerű út tervezett.

Tározási technológia

A telepen tárolni kívánt előtisztított víz 3 db, egyenként 4 egységre osztott medencékből álló tárolórendszerbe kerül ideiglenes betárolásra. Egy medenceegység legnagyobb szélessége kb. 100 m, rövidebbik oldala kb. 30 m. Egy egység négy egyenlő térrészre osztott. A medencék szorítógátjának teteje 1,15 m-rel emelkedik a térszín fölé.

A fogadótartályokból történő átvezetést alapesetben villanymotoros szivattyúval végzik flexibilis felszíni vezeték segítségével, amely a szivattyútól az aktuálisan töltendő medencéig tart megszakítás nélkül, folyamatos emberi felügyelet mellett. A tartályokból a vizet 2 db Pedrollo NGA 3B Pro szivattyú juttatja át a medencetérbe.

Az előtisztított víz kiemelése a medencékből fix helyeken történik kármentő tálcával ellátva.

Tározás során alkalmazott művelet

Tekintettel arra, hogy a vizek tározást követő felhasználása során a biodegradációt végző mikroorganizmusok igénylik a megfelelő tápanyagtartalmat – kihasználva a puffertározás lehetőségét –, a medencékben tározott mennyiséghez szárított, darált lucernát adagolnak.

A lucerna big-bag zsákokban érkezik a telephelyre, az adagolás manuálisan, kézi erővel történik, elsősorban a rendelkezésre álló lucernamennyiség függvényében, mintegy 200-250 kg/medence/év nagyságrendben.

Az ingatlan további felépítményei:

- iroda- és szociális konténer
- folytonos, egybefüggő kerítés hullóvédő aljszegéllyel
- zárható kapu
- térvilágítás
- betonozott leürítő terület kármentő zsomppal

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a R. előírásainak.

A R. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

A tervezett beruházás a R. 3. számú mellékletének 128. d) pontja – Egyéb, az 1-127/A. pontba nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített vagy beépítésre szánt területen védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén 0,5 ha területfoglalástól vagy 50 parkolóhelytől – alá sorolható.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. § (2) bekezdés alapján „környezetvédelmi hatóságként - ha kormányrendelet másként nem rendelkezik - a területi környezetvédelmi hatóság jár el”. A Rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében „területi környezetvédelmi hatóságként vármegyei illetékességgel - az e bekezdésben foglalt kivétellel – a vármegyei kormányhivatal jár el.

A hatóság a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a kérelem és a dokumentáció benyújtását követően a hivatalában és a honlapján közzétette a közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tevékenység telepítése szerinti önkormányzat jegyzőjének.

A közlemény Szentes Közös Önkormányzati Hivatal tájékoztatása szerint 2024. január 11. napjától közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

*

A hatóság szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése a Rendelet 11. § (1) bekezdés alapján történt.

A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó szakvéleményekben foglaltakat a rendelkező részben előírta a hatóság.

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Az állásfoglalás kiadása a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet, a veszélyes anyagok és keverékek felhasználásának tekintetében a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet előírásainak figyelembe vételével történt.

A szakkérdésekre adott válasz az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdése, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás 25. § (1) bekezdése, a Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal egységes ügyrendjéről szóló 21/2023. (II. 28.) kormány megbízotti rendelkezés 1. számú függeléke, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdés és 3. számú melléklete alapján a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv

kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. mellékletében biztosított illetékesség alapján került megadásra.

2. A hulladékgazdálkodásra vonatkozó szakkérdés indokolása:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a hatóság az alábbiakat állapította meg:

Kérelmező a Kiskunfélegyháza, VII. kerület 071/12 hrsz. alatti telephelyén hulladékkezelő telephelyet üzemeltet, ahol a szennyezett talajokat elsősorban biodegradációs módszerrel szennyezés mentesítik. A tevékenység során szennyezett csapadék- és csurgalékvizek keletkeznek, amelyeket helyben előtisztítanak. Kérelmező a kérelemben szereplő telephelyen átmeneti puffertározót kíván létrehozni azért, hogy a hulladékkezelő telepen keletkező, időszakosan feleslegben lévő, de a megnövekedett párolgási veszteség miatt nélkülözhetetlen előtisztított csurgalék vizeket átmenetileg tárolja, és azt a későbbiekben a hulladékkezelő telepre visszazállítva a depóniák nedvesítésére vagy oltóanyag szaporítására felhasználja.

A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységnek minősül.

A tevékenységével kapcsolatban korábban megállapításra került, hogy az a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 128. pontja alá sorolható.

A tevékenység kialakítása során a romos tanyaépület és gazdasági épületek elbontása miatt építési-bontási hulladék keletkezésével számolni kell. Illetve a medencék kialakítása során föld hulladék keletkezésével is kell számolni.

A kitermelt, szennyezetlen talaj a területen felhasználásra kerül a medencék szorítógátjainak kialakítása és a tereprendezés során.

A keletkező inert építési-bontási hulladékok arra engedéllyel rendelkező kezelőnek kerülnek átadásra.

A hatóság hatáskörét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 17. pont B oszlopa, illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

3. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

A dokumentáció áttanulmányozása után a következőket állapítottam meg:

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 128. pontja alapján – egyéb, az 1-127/A. pontba nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített vagy beépítésre szánt területen – tevékenység a rendelet hatálya alá esik.

Ennek megfelelően a Hologén Kft., felkérte, Fischer Zsolt környezetvédelmi szakértőt az előzetes környezeti hatástanulmány dokumentáció elkészítésére, mely szerint a tevékenység termőtalajra gyakorolt legjelentősebb hatása nem várható. A beruházás kivett területen valósul meg.

A beküldött dokumentáció, a beruházás talajt, termőföldet érő hatásaival kellő mértékben foglalkozik. A környezeti hatástanulmánnyal szemben a talajvédelmi hatóság talajvédelmi szempontból kifogást nem emel, javasolja annak elfogadását.

A rendelkező részben foglalt kikötések teljesülése mellett a beruházás megvalósulása során talajvédelmi érdekek nem sérülnek. A rendelkező részben foglalt kikötéseket a talajvédelmi hatóság a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1)–(3) és 48. § (2) bekezdései és az 50. § (2) bekezdés b) pontja alapján tette meg.

A megkeresés 2023. december 20-én érkezett a talajvédelmi hatósághoz.

A nyilatkozatot a 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet, a 2007. évi CXXIX. törvény, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, valamint a 383/2016. (XII.

2.) Korm. rendelet, továbbá a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet előírása és a beküldött dokumentáció alapján adtam ki.

4. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Jelen szakkérdés tekintetében hatáskörrel nem rendelkezik a hatóság, mivel a tervezett munka sem műemléki értéket, sem nyilvántartott régészeti lelőhelyet nem érint.

Tájékoztatásul felhívja a hatóság a figyelmet, hogy amennyiben a tárgyi beruházáshoz kapcsolódó földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő a régészeti örökség védelme érdekében a jegyző útján a Hatóságot értesíteni kell. A tevékenység szüneteltetése mellett a helyszín és a leletek felelős őrzés szabályai szerint megőrzéséről a feltáráshoz jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni szükséges. A bejelentési kötelezettség elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

A Kormányhivatal a szakkérdést a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 87-88. §-aiban meghatározott szempontok szerint vizsgálta.

A hatóság határozata elleni jogorvoslatról az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 112. §-a rendelkezik.

Az örökségvédelmi hatóság hatáskörét a Kr. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII.23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

*

A szakhatóságot az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján kereste meg a hatóság 2023. december 20-án.

A szakhatóság állásfoglalásában található előírásokat a határozat rendelkező része tartalmazza.

A Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (6723 Szeged, Derkovits fasor 7-11.) fenti számú, 2023. december 20. napján érkezett megkeresésében a vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte, Szentes 068/4 hrsz. alatti telephelyen tervezett előtisztított szennyezett víz puffertároló telep előzetes vizsgálati eljárása tárgyában.

A benyújtott dokumentációk és az egyéb rendelkezésemre álló iratok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Az előzetes vizsgálati dokumentációt Ergonómiai Komplex Üzembiztonsági Szolgáltató Kft. (6727 Szeged, Bujdosó György utca 7.) készítette 2023 év december hónapban.

Kérelmező a Kiskunfélegyháza, VII. kerület 071/12 hrsz. alatti telephelyén hulladékkezelő telephelyet üzemeltet, ahol a szennyezett talajokat elsősorban biodegradációs módszerrel szennyeződés mentesítik. A tevékenység során szennyezett csapadék- és csurgalékvizek keletkeznek, amelyeket helyben előtisztítanak. (Az előtisztító műtárgy, mint vízilétesítmény 10600-3-2/2013 számon kiadott, legutóbb 35600/1262-8/2023.ált. számon módosított vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik. Érvényességi ideje 2028. május 31. napja.)

A keletkező előtisztított vizek nagyrészt visszalocsolásra kerülnek a hulladékkezelő depóniákra, mivel a biodegradációs folyamatokhoz a depóniák megfelelő

nedvességtartalmának biztosítása szükséges. Vízfelesleg esetén az előtisztított szennyvíz talajvédelmi hatósági engedély birtokában termőföldre kerül kilocsolásra.

Az elmúlt időszak klimatikus változásai miatt (a lehulló csapadék mennyisége, eloszlása átlaghőmérséklet folyamatos növekedése) a csapadékmentes időszakokban a prizmák a fokozódó párolgás következtében gyorsan és nagymértékben kiszáradnak, így nem áll rendelkezésre nedvesítésre szolgáló csurgalékvíz sem. A csapadékos epizódok során pedig hirtelen keletkezik nagy mennyiségű csurgalékvíz, amelynek helyben tárolása nem megoldott és nem is megoldható.

Kérelmező a Szentés 068/4 hrsz.-ú telephelyen átmeneti puffertározót tervez létrehozni azért, hogy a hulladékkezelő telepen keletkező, időszakosan feleslegben lévő, de a megnövekedett párolgási veszteség miatt nélkülözhetetlen előtisztított csurgalékvizeket átmenetileg tárolja, és azt a későbbiekben a hulladékkezelő telepre visszashállítva a depóniák nedvesítésére vagy oltóanyag szaporítására felhasználja.

A tervezett medencerendszer 3 db, egyenként 4 egységre osztott medencéből áll. Egy medenceegység legnagyobb szélessége cca. 100 m, rövidebbik oldala cca. 30 m. Egy ilyen egység négy egyenlő nagyságú térrészre osztott. A medencék szorítógátjának teteje 1,15 m-rel emelkedik a térszín fölé. A medencék alapját tömörített agyag + 10 cm kavicságyazat + 50 g/m² geotextília takarás képezi. A vízzáró tér SILAGA vastagfóliából készül. A 3 db medenceegység mindegyikéhez tartozik 1-1 db fogadó tartály, ide üríti le az érkező tartályautó a tisztított szennyvizet, és a kezelőszemélyzet innen juttatja át a vizet a medencékbe, optimalizálva az elosztást. A tartályokból a vizet 2 db Pedrollo NGA 3B Pro szivattyú juttatja majd át a medencetérbe. A tározók egyidejű maximális befogadóképessége: 6.000 m³.

A tervezett létesítménybe az előtisztított csapadékvíz tartályautókban érkezik majd meg. A tartályautó a beszállított vizet a fogadótartályok valamelyikébe üríti saját szivattyújával. A fogadótartályból a kezelőszemélyzet juttatja a vizet a medencék valamelyikébe. A fogadótartályok töltőhelyén elkerülhetetlen a minimális elcsurgás a tömlők le- és felcsatlakoztatása során, ezért a fogadó tartályok melletti leürítési pont kármentővel ellátott betonozott területen található. Az elcsurgó vizek betonozott zsombban gyűlnek össze, ahonnan szivattyúval emelik át azt a tárolómedencébe. A medencék ki és betárolási pontjain a fóliára gumiszőnyeg kerül elhelyezésre, hogy a tömlő odahelyezésével, illetve elvételével ne tudja a fóliaborítást károsítani.

A létesítés és működtetés során szükséges szociális jellegű vízigényt a telephelyen már meglévő 38,0 m mélységű kútból fogják megoldani. A szennyvíz egy 5 m³-es vízzáró acél tartályban kerül gyűjtésre, majd elszállításra. A telephely tiszta felületére hulló szennyeződésmentes csapadékvíz a zöldfelületen elszikkad. Szennyezett csapadékvíz nem keletkezik.

A telephely területe

- az sp.2.13.2 Körös-Maros köze elnevezésű, felszín alatti víztest területén található,
- a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben foglaltak értelmében érzékeny területek közé tartozik,
- nem tartozik a nitrátérzékeny területek közé,
- nem érint hidrogeológiai védőterületet.

A döntést megalapozó jogszabályhelyek:

Feltételeimet a felszín alatti- és felszíni víz védelme érdekében írtam elő.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) bekezdése szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés alapján a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A (B) szennyezettségi határértéket a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 28/A. § (1) bekezdése szerint vízjogi engedély szükséges - jogszabályban meghatározott kivételektől eltekintve - a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízellátási munkák megépítéséhez és átalakításához (létesítési engedély), továbbá annak használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználathoz (üzemeltetési engedély), illetve megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).

A vízügyi hatóság részére elektronikus úton rendelkezésre bocsátott dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tevékenység megfelel a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak.

A tevékenység vízbázis védőterületére, védőidomára valamint árvíz és a jég levonulására, mederfenntartásra, a felszíni és felszín alatti vizek minőségére, mennyiségére hatást nem gyakorol.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt napon belül köteles megadni.

A szakhatósági megkeresés 2023. december 20-án érkezett a hatóságra. A hatóság szakhatóság állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. §-a (1), (2) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú mellékletének 9. táblázat 2. és 3. pontjában foglaltak alapján, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki.”

*

Várható környezeti hatások:

Létesítés, üzemelés:

Levegőtisztaság-védelem:

A telephely alapvetően puffertározó szerepet fog betölteni, így a tevékenységhez kapcsolódó gépjárműforgalom rendkívül alacsony volumenű. 1-2 db tehergépjármű naponta, max 10 db /nap a csúcsidőszakban (ez néhány nap).

A várható hatásterület a leürítőhely közvetlen környezetére korlátozódik, a telephelyen belül marad.

Légszennyező hatás csak a létesítés idején jelentkezik, az üzemelés és üzemeltetés esetén érdemi hatás nincs.

A dokumentáció vizsgálta a beruházás és az éghajlatváltozás kapcsolatát az üvegházhatású gázok kibocsátása, az éghajlati tényezőkre vonatkozó lehetséges hatások és a klímaváltozás tervezett létesítményekre gyakorolt hatása szempontjából.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lr.) 4. §-a szerint tilos a légszennyezés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

Az Lr. 26. § (2) bekezdése előírja, hogy „Diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn. A diffúz forrás működtetése, fenntartása során az üzemeltető a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodik.”

Az Lr. 28. § (2) bekezdése előírja, hogy a közúti jármű üzemeltetője szállítás esetén a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles.

Zaj- és rezgésvédelem:

A tevékenység a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet* hatálya alá tartozik.

A létesítéssel érintett terület Szentés külterületén, a településtől Ny-i irányban, a 068/4 hrsz. alatti ingatlanon helyezkedik el. Az ingatlan közvetlen környezetében mezőgazdasági hasznosítású területek találhatóak. A legközelebbi zajtől védendő épületek a DK-i irányban kb. 230 m-re, DNy-i irányban kb. 300 m-re található tanyaépületek.

A telephely kialakítása során az ingatlanon jelenleg meglévő tanyaépület elbontása és a tárolómedencék kiépítése jár a legnagyobb zajkibocsátással. A kivitelezési munkálatok várhatóan 3 hónapig tartanak, azaz 1 hónap és 1 év közötti időt vesznek igénybe. Kivitelezési munkálatokat kizárólag a zajszerpontú nappali időszakban (6-22 óra) végeznek.

A telephely üzemelése során a tehergépkocsi forgalom, a beszállított szennyvíz fogadótartályba történő betárolása és a fogadótartályból a medencébe történő átszivattyúzása a domináns zajforrás. A telephelyen munkavégzés kizárólag a zajszerpontú nappali időszakban (6-22 óra) történik.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a kivitelezésből és az üzemeléséből eredő zajterhelés a legközelebbi zajtől védendő ingatlanoknál a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben* meghatározott határértékeket nem éri el.

A telephely közvetlen és közvetett hatásterületén belül nincs zajtől védendő épület és védett terület.

Földtani közeg védelem:

A kivitelezés és az üzemelés során a szállító járművek, nagy tömegű munkagépek, anyagmozgató berendezések taposó hatása idéz elő lokális jellegű változást a földtani közeg struktúrájában, agronómiai szerkezetében (talajtömörödés). Fizikai hatásként továbbá a területfoglalás merül fel, a hatás azonban csak lokális jellegű.

A létesítési fázisban a medencék mélyítése során talajvíz előfordulással lehet számolni, mert a tervezett medencék mélysége 1,4-1,5 m között alakul, a tervezési terület nyugalmi talajvíz szintje pedig 1-2 m mélységben detektálható. A beavatkozás mechanikai jellegű, a talajvíz minőségét nem változtatja meg.

A tevékenység megfelelő műszaki védelem mellett zajlik, megakadályozva ezzel a földtani közeg szennyezését.

A fogadótartályok töltőhelyén elkerülhetetlen a minimális elfolyás a tömlők le- és felcsatlakoztatása során, ezért a fogadótartályok melletti leürítési pont kármentővel ellátott betonozott területen található. Az elcsurgó vizek betonozott zompban gyűlnek össze, ahonnan szivattyúval kerülnek átemelésre a tárolómedencébe.

A medencék ki és betárolási pontjain a fóliára gumiszőnyeg kerül elhelyezésre, hogy a tömlő odahelyezésével, illetve elvételével ne tudja a fóliaborítást károsítani.

A tevékenység során nem lesz természetes vizekbe történő beavatkozás.

A szociális vízszükségletek ellátására az ingatlanon már meglévő 38 m mélységű fűt kút szolgál, míg az ivóvízigény palackozott vízzel biztosított. A kommunális szennyvíz egy 5 m³-es vízzáró acéltartályba kerül bevezetésre, majd engedéllyel rendelkező szakcég által kerül a szennyvíz elszállításra. Technológiai vízfelhasználás tárgyi telephelyen nem történik, így technológiai szennyvíz sem keletkezik a tevékenység során.

A telephely tiszta felületére hulló szennyeződésmentes csapadékvíz a zöldfelületen elszikkad. Havária esemény a munkagépek, szállítójárművek meghibásodása (üzemanyag, hidraulikaolaj, kenőzsír elcsepegése, elfolyása) esetén, illetve környezetbe való kikerülése során következhet be. Azonnali kárelhárítással, a szennyező anyag felitatásával, szükség szerint a szennyezett földtest kiemelésével, a szennyezett föld összegyűjtésével, majd veszélyes hulladékként történő elszállításával, a szennyeződés gyorsan lokalizálható, a környezetszennyezés minimalizálható. A havária esetek elkerülése azonban a megfelelő műszaki állapotú munkagépek, szállítójárművek használatával, a technológiai- és üzemelési utasítások betartásával biztosítható.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tevékenység során – normál üzemelési körülmények között – talajszennyezés nem következhet be. A telephelyi tevékenység többletterheléssel nem jár, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, a földtani közegben tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be.

Táj- és természetvédelem:

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 6. § (2) bekezdés alapján „természetvédelmi hatóságként - ha kormányrendelet másként nem rendelkezik - a területi természetvédelmi hatóság jár el”. A Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében „területi természetvédelmi hatóságként vármegyei illetékességgel - e bekezdésben foglalt kivétellel – a vármegyei kormányhivatal jár el.

A szakkérdést a természetvédelmi hatóság a Korm. rendelet vonatkozó melléklete alapján vizsgálta.

A kérelemben szereplő Szentés 068/4 hrsz.-ú ingatlan országos jelentőségű védett természeti területet nem érint, azonban *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nkr.) szerint, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 5. számú mellékletének 9.21.2. pontja alapján a Szentési gyepék elnevezésű, HUKM20029 azonosító számú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részeként a Natura 2000 hálózatba tartozik.*

Az Nkr. 4. § (1) bekezdése szerint:

„A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása,

valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A madarak költési időszakában történő fakitermelés a védett madárfajok fészkelését veszélyeztetné, amely ellentétes lenne a *természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény* (a továbbiakban: Tvt.) 43. § (1) bekezdésében foglaltakkal: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”

A terület épségének biztosítása (közlekedés, deponálás tiltása) a természetközeli élőhelyek állapotának megóvása miatt szükséges. A taposás, deponálás az eredeti növényzet megváltozását okozza az árnyékolás és a talajtömörödés révén. Az így beinduló gyomosodás fajkészlet-változását eredményezi.

A Tvt. 42. § (1) bekezdés szerint:

„Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdés alapján:

„...a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A hatóság a rendelkezésére álló információk, valamint a benyújtott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység a Natura 2000 jelölő élőhely típusainak és jelelő fajainak szempontjából jelentős negatív hatással nem fog járni.

A jogszabályban foglalt előírások betartása esetén a tevékenység természet- és tájvédelmi érdeket nem sért, a Natura 2000 területek kijelölésének céljaival nem ellentétes.

A természetvédelmi hatóság nyilatkozata kialakítása során figyelembe vette a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság, mint a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek természetvédelmi kezelőjének az 3/2024. ügyiratszámú természetvédelmi állásfoglalását.

Felhagyás:

A telephelyen való tevékenység végzése több 10 év távlatára tervezett. Esetleges felhagyás esetén, a tevékenység befejezését követően, a telephely kiürítésre kerül. A medencék esetleges elbontása esetén, a tevékenység környezeti hatásai – a létesítéshez hasonlóan – a létesítmény helyszínén lokálisan és időszakosan érvényesülnek. A létesítéshez hasonlóan, a felhagyás során sem várható a környezeti elemekbe történő számottevő beavatkozás. A létesítmény teljes felszámolása esetén biztosítani kell, hogy a helyszínen a környezetre ártalmas anyagok, így a környezetre gyakorolt negatív hatás ne maradjon vissza. A bontási tevékenységet a mindenkor érvényes, vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kell végezni. A létesítmény megszüntetése esetén fontos a terület rekultivációja, tájbeillesztése, új hasznosítási mód keresése.

*

A hatóság 2023. december 20-én – figyelemmel a R. 1. § (6b) bekezdésére – tájékoztatta a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét, hogy az előzetes vizsgálati eljárásban ügyfélnek minősül és nyilatkozatot tehet.

Szentes Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője SZM/99-3/2024. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„A CS/Z02/11117-5/2023. iktatószámon megküldött megkeresésükre a HOLOGÉN Kft. (címe: 6726 Szeged, Udvarhelyi u. 6.) megbízásából Fischer Zsolt által benyújtott, a Szentes 068/4 hrsz. alatti telephelyen tervezett előtisztított szennyezett víz puffertároló telep létesítése tárgyában indult előzetes vizsgálat iránti kérelemhez a csatolt tervdokumentáció alapján az alábbi nyilatkozatot adom:

a településrendezési követelmények és a helyi építési szabályzatnak a tervezett előtisztított szennyezett víz puffertároló telep létesítése nincs összhangban.

A Szentes Város Önkormányzat Képviselő-testületének többször módosított, 5/2009. (III. 09.) rendelet Szentes város bel- és külterületének szabályozási terve és helyi építési szabályzata (a továbbiakban: HÉSz.) 1. § szerint a rendelet területi hatálya Szentes Város közigazgatási területére terjed ki.

A HÉSz 2. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Az 1.§-ban meghatározott területen belül területet felhasználni, földrészetet kialakítani, építmények (létesítmények) elhelyezésére építési telket, építési területet (közpark esetén területet) kialakítani és beépíteni, út- és egyéb közlekedési, továbbá közműhálózatot és általában bármilyen építményt (létesítményt) elhelyezni, valamint e célra építésügyi hatósági engedélyt adni csak az 1997. évi LXXVIII. törvénynek (Étv.), az ezt módosító 1999. évi CXV. törvénynek, a 253/1997. (XII.20.) Korm. sz. rendeletnek az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről (továbbiakban: OTÉK), az általános érvényű egyéb rendelkezéseknek, hatósági és szakhatósági előírásoknak, valamint a jelen rendelet (Helyi Építési Szabályzat) előírásainak megfelelően lehet.”

A HÉSz 2. § (2) bekezdés szerint:

„(2) A rendelet hatálya alá tartozó területen területet felhasználni, telket alakítani, épületet és más építményt (a műtárgyakat is ideértve) tervezni, kivitelezni, építeni, felújítani, átalakítani, korszerűsíteni, bővíteni, lebontani, használni, valamint mindezekre hatósági engedélyt adni az általános érvényű előírások mellett csak e rendelet alkalmazásával lehet.”

A HÉSz. mellékletét képező belterületi szabályozási tervlap (70-IV.2.) a Szentes külterület 068/4 hrsz. alatti ingatlant beépítésre szánt területbe, ezen belül Gazdasági terület - kereskedelmi, szolgáltató megnevezésű területfelhasználási egységbe (Gksz) sorolja.

A HÉSz 14. § alapján az ingatlanra vonatkozó építési paraméterek az alábbiak:

Gksz-L-SZ-(12)6664

Övezet karaktere: Kereskedelem, Logisztika

Beépítési mód: Szabadonálló

Kialakítható legkisebb telekterület: 1,5 ha

Beépítés megengedett legnagyobb mértéke: 50 %

Zöldfelület legkisebb mértéke: 25 %

Építménymagasság < 9,5 m

Szintterületi mutató: 1,0

A HÉSz 26. § (1) bekezdés értelmében: „A Gksz jelű gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató terület nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenységi célú épületek elhelyezésére szolgál. Ezen kívül elhelyezhetők az övezeti előírások betartásával: szolgálati lakások, igazgatási és irodaépületek, sportépítmény, szociális épület.”

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 19. § előírásai szerint kereskedelmi, szolgáltató terület elsősorban nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenységi célú épületek elhelyezésére szolgál.

Az alapvető probléma, hogy a szennyezett víz puffertároló telep rendeltetése ipari jellegű, a tervezett építmények – szennyezett víz tároló medencék - műtárgyak és nem épületek.

A fenti jogszabályok egyértelműen kimondják, hogy a tárgyi Gksz terület épületek elhelyezésére szolgál.

További probléma, hogy az ingatlant két oldalról is érinti kötelezően betartandó szabályozási elem (piros folytonos vonallal jelölt szabályozási vonal). A tárgyi telek emiatt nem tekinthető építési teleknek. A szabályozási vonalon kívül eső területbe építmények, építményrészek nem nyúlhatnak.

A benyújtott dokumentáció alapján nem állapítható meg, hogy a tervezett beruházás során a területre vonatkozó általános előírások (pl. Kialakítható telek legkisebb nagysága: 1,5 ha, Beépítés legnagyobb mértéke: 50%, Zöldfelület legkisebb aránya: 25%) betarthatók-e.

A terület kérelem szerinti hasznosítása, a tervezett építmények rendeltetése, elhelyezése, a földrészlet kialakítása (telekhatárok, telekméret) nincs összhangban a HÉSZ-szel, a szabályozási tervlapon feltüntetettekkel, az OTÉK-kal.



A tervezett építmények (műtárgyak) a HÉSZ és az OTÉK előírásainak figyelembe vételével ipari (vagy egyedileg meghatározott különleges) övezetben történő létesítés esetén felelnek meg az előírásoknak, mivel az ipari területen lehetséges gazdasági célú olyan építmények elhelyezése, amelyek más beépítésre szánt területen nem helyezhetők el.

Egyeztetve Takács Gábor városi főépítésszel, az összhang megteremthetőségére sajnos nem látunk lehetőséget. A tárgyi területet érintően a jelenlegi gazdasági kereskedelmi, szolgáltató területfelhasználási egységnek az ipari területbe történő átsorolását az önkormányzat nem tervezi.”

*

Az eljárásban az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján megkeresett **Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság 3/2024.** számon nyilatkozatát megadta. Az abban foglalt előírásokat a hatóság figyelembe vette. A nyilatkozat ezen kívül az alábbiakat tartalmazza:

„A Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság rendelkezésére bocsátott Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk megállapításai helytállóak.”

*

A R. 5. § (2) bekezdés c) pontja értelmében a környezetvédelmi hatóság a határozatában, amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,

ca) ennek tényét rögzíti és – a cb) és cd) alpontban foglaltak kivételével – **megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható,**

cb) pontja szerint a környezetvédelmi hatóság a határozatában, ha a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem benyújtásáig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

A hatóság a határozat rendelkező részében, **mivel a településrendezési eszközökkel való összhang vonatkozásában a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, a jegyzői nyilatkozatban foglaltakat megvizsgálva, azt érdemben nem cáfolva megállapította, hogy a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.**

A hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel a teljes eljárás szabályai szerint járt el.

A hatóság jelen határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban Ktv.) 71. § (3) bekezdése értelmében – véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi.

Az ügyintézési határidő – figyelemmel az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 3. § (2) bekezdés 1. pontjára, valamint a 2023. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről szóló 407/2023. (VIII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésére – 2024. február 5. napján jár le.

A hatóság a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a döntés a közléssel lesz végleges.

A közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (2) bekezdése alapján közigazgatási jogvita tárgya, ha bármely a közigazgatási tevékenységgel közvetlenül érintett fél a vitatott tevékenységgel szemben jogszabály által biztosított közigazgatási jogorvoslatot kimerítette, vagy a pert jogszabály előírása miatt más

közigazgatási eljárás előzte meg. A Kp. 5. § (1) bekezdése alapján a bíróság a közigazgatási jogvitát közigazgatási perben bírálja el, melyet a 37. § (1) bekezdése alapján keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevél tartalmáról, előterjesztésének határidejéről és módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése, 37-40. §-ai, továbbá a *polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény* 608. § (1) bekezdése alapján adott az ügyben döntést hozó hatóság tájékoztatást.

A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt a *polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet* tartalmazza.

Az eljáró bíróság hatásköre és illetékessége a Kp. 12. § (1) bekezdésén, valamint 13. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése értelmében 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell. A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A peres eljárás illetékéről, valamint a perköltségről, illetve annak viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában hivatalból dönt. A peres eljárás illetékét és a perköltséget a félnek a pernyertesség függvényében kell viselnie. A közigazgatási perben a félnek a bíróság kérelemre – a kérelem előterjesztésétől kezdve – költségmentességet engedélyezhet. Ekkor a fél mentesül az illeték megfizetése alól, azonban a közigazgatási pert indító felet a pervesztessége esetén az esetleges költségmentesség sem mentesíti a közigazgatási hatóság perköltségének viselése alól.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet* 1. számú mellékletének I/35. pontja alapján határozta meg a hatóság.

A hatóság hatáskörét a Ktv. 71. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Szeged, 2024. január 30.

dr. Salgó László Péter főispán
nevében és megbízásából:

2024 FEBR 02
W



Handwritten signature in blue ink.

Kapják:

1. Fischer Zsolt Ügyfélkapu
2. HOLOGÉN Kft. Cégkapu
3. CSCSVKH Szentesi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály 6600 Szentes,
Vásárhelyi út 12. *nepeu.szentes@csongrad.gov.hu elektronikus úton*
4. CSCSVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági Osztály 1.
6722 Szeged, Rákóczi tér 1. *epitesugy.szeged@csongrad.gov.hu - elektronikus úton*
5. CSCSVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 6800
Hódmezővásárhely, Rárósi út 110. *nto.hmvhely@csongrad.gov.hu - elektronikus úton*
6. CSCSVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11. *helyben*
7. Szentes Város Jegyzője *(kifüggesztésre, külön levéllel) HKP*
8. Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság 5540 Szarvas, Anna-liget 1. *HKP*
9. Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Ig. Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 6728 Szeged, Napos út 4. *HKP*
10. Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 6724 Szeged, Berliini
krt. 16-18. *(tájékoztatásul) HKP*
11. Irattár