



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KTO-azonosító: 125266-4-17/2024.
Ügyiratszám: CS/Z02/04510-21/2024.
Ügyintéző: dr. Vajda Hajnalka

Kovács Réka
Murátiné Szécsényi Kata
Czellár Ágnes
Darók Roland
Kisné Oláh Gréta
Huszár Edit
Gál Norbert
Szélpál Gusztáv
Sándor Gabriella

Tel.: +36 (62) 681-682

Tárgy: MVM Démász Áramhálózati Kft.,
Szeged-Sándorfalva I-II. 132 kV-os távvezeték
felhasítása „Fehértó” alállomásig, előzetes
vizsgálat

Hiv. szám: -

Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal, mint környezetvédelmi feladat- és hatáskörben eljáró hatóság az **MVM Démász Áramhálózati Kft.** (6724 Szeged, Pulz u. 44.; KÜJ szám: 101959869) által 2024. március 14-én – a „*Szeged – Sándorfalva I-II. 132 kV-os távvezeték felhasítása „Fehértó” alállomásig*” tárgyában – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítja, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén - mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 76. pontja (*Villamos vezeték – légvezetéknel 35 kV-tól*) szerint minősül – **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján a tevékenység csak a szükséges engedélyek birtokában kezdhető meg a következő feltételekkel:

Előírások:

Táj-és természetvédelem:

1. A madarak sodronnyal való ütközésének megelőzése érdekében azokat madárvédelmi rendszerrel ellátva kell telepíteni. A tervezett madárvédelmi rendszert az építési engedélyezési eljárás során benyújtott dokumentációban részletesen be kell mutatni.
2. Abban az esetben, ha fa- és/vagy bokorkivágás szükséges, akkor előtte előzetesen meg kell győződni arról, hogy védett madár fészkelése nem történik-e az érintett helyen. Védett madár fészkelése esetén a fát, bokrot a fiókák kirepüléséig kivágni, ritkítani tilos.

Szakkérdés vizsgálata:

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal*

kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:

- A benyújtott dokumentáció alapján, valamint a vonatkozó jogszabályok betartása mellett a tárgyi tevékenység – a környezet- és település-egészségügyre, a felszín alatti vizek minőségére, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságára, felhasználhatóságára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságokra, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően – valószínűsíthetően nem jelent kockázatot.
2. *A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítésének, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatának, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezésének, a hulladék kezelésének megfelelőségének, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatoknak, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelésének vizsgálata:*
- Amennyiben a kitermelt talajt nem helyben, a kitermelés helyén kívánják felhasználni, akkor az hulladéknak minősül és hulladékként kell gondoskodni a kezeléséről.
 - A keletkező hulladékok hulladékgazdálkodási engedély nélküli gyűjtése kizárólag a hulladék keletkezésének helyén, az építési munkaterületen belül erre a célra alkalmas és kijelölt területen végezhető.
 - A keletkező föld-, építési-bontási hulladékok a keletkezés helyén hulladékgazdálkodási engedély nélkül legfeljebb a vonatkozó jogszabályban meghatározott ideig használhatók fel építési tevékenységhez.
 - A keletkezés helyszínén fel nem használt föld-, építési-bontási hulladék legfeljebb a vonatkozó jogszabályban meghatározott ideig gyűjthető, ez alatt kell gondoskodni a hulladék engedéllyel rendelkezőnek történő átadásáról, kezeléséről.
 - A hulladék termelője, tulajdonosa köteles a birtokában lévő, bármely tevékenységből származó hulladékokat környezetszennyezést kizáró módon, elkülönítetten, szelektíven – veszélyes hulladék esetén a hatályos jogszabályban meghatározott módon – gyűjteni.
 - A keletkező hulladékot csak hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező vagy nyilvántartásba vett vállalkozásnak lehet átadni.
3. *örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*
- A tervezett távvezeték hálózat megépítéséhez örökségvédelmi hatósági engedélyt kell kérni.
 - Az örökségvédelmi hatósági engedély kérelemhez mellékelni szükséges a tervezett távvezetésekre vonatkozó előzetes régészeti dokumentációt. A távvezeték kivitelezése az örökségvédelmi hatóság döntése nélkül nem kezdhető meg.
4. *növény- és talajvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:*
- Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett beruházáshoz kapcsolódóan talajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

- Beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
 - A beruházási, üzemeltetési tevékenységen túl termőföldön bármely egyéb tevékenység csak úgy folytatható, hogy az, vagy annak hatása az érintett és a környező termőföld minőségében, továbbá a vizekben kárt ne okozzon.
5. *a termőföld mennyiségi védelmének követelményei vizsgálatára kiterjedően:*
- A tervezett beruházás termőföldet érint, így az a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény hatálya alá tartozik.
 - A külterületi termőföld időleges és/vagy végleges más célú hasznosítása esetén a termőföld igénybevétele előtt az illetékes földhivatali osztálytól meg kell kérni a termőföld más célú hasznosításának engedélyezését.
 - A tervezett nyomvonal által érintett területek között az ingatlan-nyilvántartás alapján termőföldek, illetve törölt helyrajzi számú földrészletek, valamint termőföld más célú hasznosításával érintett földrészletek találhatóak.
 - A termőföld megóvása és ésszerű használata szempontjából a fent nevezett, engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb területi mértékű termőföld igénybevételel történhet.
 - A tevékenység megvalósítása során fokozottan figyelni kell arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági használatát a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
6. *a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében:*
- A megküldött ismertetés, valamint Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben, a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendeletben foglaltak alapján a tervezett beruházás nem területrendezési jelentőségű elem, így területrendezési szempontból kifogást nem emelek.

*

Szakhatósági állásfoglalás:

Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35600/1436-1/2024. ált. számú állásfoglalása:

„A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályának fenti számú megkeresésére a „Fehértó (FETO) 132/22 kV-os alállomás villamosenergia-ellátása a Szeged-Sándorfalva 132 kV-os távvezeték 8-9. számú oszlopközben való felhasításával” tárgyú előzetes vizsgálati eljárásában

szakhatósági hozzájárulásomat megadom

az alábbiak szerint:

- A tevékenységet a felszíni- és a felszín alatti vizek veszélyeztetését kizáró módon kell végezni.
- A munkálatok során nem okozhatják a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezése szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a felszín alatti vízben.
- A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak műszaki védelemmel folytatható.
- Káresemény, havária bekövetkezte esetén a környezetkárosodás megelőzése érdekében a kárenyhítést szolgáló intézkedéseket azonnal meg kell tenni, valamint hatóságunkat értesíteni kell.
- A Szeged, Ipari Parki lokalizációs töltés keresztezése csak a vonatkozó jogszabály előírásainak betartásával történhet, a vízkárelhárítás szakmai felügyeletét végző ATIVIZIG hozzájárulásában foglaltak betartásával.

Megállapítom továbbá, hogy a tervezett tevékenységből – a hatáskörömet érintő szakkérdések tekintetében - nem származhatnak jelentős környezeti hatások, ezért a tevékenység folytatásához környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

*

A jelen döntés a közléssel végleges és végrehajtható, ellene közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs.

Az érdekelt a döntés ellen jogsérelemre hivatkozással közigazgatási pert indíthat.

Az erre irányuló kereset a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címezve, a döntést hozó hatóságnál (a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11.) nyújtható be.

A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” ügýtípus választásával.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A perben a jogi képviselet kötelező.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30 000 Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

Az ügyfél az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

I N D O K O L Á S

Az MVM Démász Áramhálózati Kft. 2024. március 14-én a „Szeged – Sándorfalva I-II. 132 kV-os távvezeték felhasítása „Fehértó” alállomásig” tárgyában *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: R.) szerinti előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi hatósághoz (a továbbiakban: hatóság).

Jelen eljárás tárgyát képező ügy *az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet* 1. § (1) bekezdésének és 2. mellékletének 21. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügy.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítője:

Név:	DENADA Kft.
Székhely:	2112 Veresegyház, Kodály Zoltán utca 51/B.
Szakértő:	Rogács István környezetvédelmi szakértő Dr. Vona Márton természetvédelmi szakértő

A tervezett beruházás földrajzi elhelyezkedése:

A beruházás a Szeged 01330/4, 01330/3, 01330/2, 01330/1, 01337, 01338, 01339, 01344/1, 01344/2, 01345, 01342/73, 01342/74, 01343, 01342/5, 01342/4, 01342/2, 01342/48, 01342/47, 01342/46, 01342/45, 01342/44, 01342/43, 01342/42, 01342/41, 01342/40, 01342/39, 01342/38, 01342/37, 01342/36, 01342/35, 01311/5, 01310/29, 01310/28, 01310/27, 01310/26, 01310/25, 01310/24, 01310/23, 01310/22, 01310/21, 01310/20, 01310/19, 01310/18, 01310/17, 01348/2, 01310/16, 01310/8, 01310/7, 01310/6, 01391/3 hrsz.-ú ingatlanokat érinti. A beruházással érintett ingatlanok Szeged északi, külterületi részén, általános mezőgazdasági (Má), védelmi rendeltetésű erdőterület (Ev) és közjóléti rendeltetésű erdőterület (Ek) övezetekben találhatóak. A nyomvonal lakóterületet közvetlenül nem érint. Az érintett ingatlanokat szintén mezőgazdasági, illetve ipari és kereskedelmi szolgáltatási gazdasági terület alá tartozó ingatlanok veszik körbe. Az építendő távvezeték konkrétan vett helyigényét, a meglévő oszlopok által elfoglalt terület jelenti. A biztonsági övezet határa az említett távvezeték esetében, a külső sodronyoktól mért 13-13 méteres távolságig terjed.

Tevékenység:

Megnevezés: 132 kV-os villamos vezeték

Tervezett beruházás:

A BYD autó- és buszgyártó nagyvállalat új gyárat tervez létesíteni Szeged északi részén, külterületen, Szeged belterületének szélé és az M43-as autópálya közötti területen. A gyárterület környezetében található a Fehértó (FETO) néven létesült 132/22 kV-os alállomás, mely megnövekedő villamosenergia-igényének ellátásához, és működési biztonságának növeléséhez létesíteni szükséges egy újabb 132 kV-os távvezeték, melyet a meglévő Szeged-Sándorfalva 132 kV-os távvezeték 8-9. számú oszlopköz felhasításával terveznek megvalósítani.

Létesítés:

A telepítés megkezdésének tervezett időpontja 2024. II. negyedéve, várható időtartama 4 hónap. A központi kivitelezői terület, és az ezen területen kialakításra kerülő létesítmények a telepítési munkálatok idejére, ideiglenesen kerülnek kialakításra.

A tervezett nyomvonal a meglévő Szeged-Sándorfalva 132 kV-os távvezeték 8-9. sz. oszlopközében elhelyezett felhasító végfeszítő oszloptól indul Ny-i, majd rögtön ÉNy-i irányba, egészen a FETO alállomás magasságáig, ahol ismét Ny-i irányba fordulva halad egészen az alállomás alatti meglévő oszlopig, ahonnan a két rendszer ráköt az alállomásra. A tervezett nyomvonal teljes hossza 2968 m, amelyből 2392,5 m 9 db új oszloppal létesül a felhasító oszloptól indulva, 575,5 m pedig 3 db megmaradó oszlopon, a jelenleg is meglévő, FETO alállomásból induló távvezeték első 3 oszlopán létesül.

Üzemelés:

Az üzemelési időszak megkezdésének várható legkésőbbi időpontja 2025. I. negyedéve. A távvezeték megépítését követően teljes kapacitással tud üzemelni, állandó felügyeletet és karbantartást nem igényel. A működés várható időtartama a megfelelő üzemeltetés mellett, a szükséges rekonstrukcióig 50 év.

Felhagyás:

A létesítmény esetleges felhagyásakor a bontási tevékenység környezeti hatásai a létesítéshez hasonlóan a létesítmény helyszínén lokálisan és időszakosan érvényesülnek.

*

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a R. előírásainak.

A R. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

A tervezett beruházás a R. 3. számú mellékletének 76. pontja – Villamos vezeték – légvezetéknel 35 kV-tól – alá sorolható.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. § (2) bekezdés alapján „környezetvédelmi hatóságként - ha kormányrendelet másként nem rendelkezik - a területi környezetvédelmi hatóság jár el”. A Rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében „területi környezetvédelmi hatóságként vármegyei illetékességgel - az e bekezdésben foglalt kivétellel – a vármegyei kormányhivatal jár el.

A hatóság a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a kérelem és a dokumentáció benyújtását követően a hivatalában és a honlapján közzétette a közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tevékenység telepítése szerinti önkormányzat jegyzőjének.

A közlemény Szeged Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal tájékoztatása szerint 2024. március 20. napjától közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

Mivel a kérelem hiányos volt, a hatóság a 2024. március 18-án kelt, CS/Z02/04510-3/2024. számú végzésében igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére, 2024. március 25-én kelt, CS/Z02/04510-14/2024. számú végzésben örökségvédelmi tárgyú hiánypótlásra hívta fel az ügyfelet.

A hiánypótlásnak 2024. április 26-én eleget tettek.

*

A hatóság szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése a Rendelet 11. § (1) bekezdés alapján történt.

A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó szakvéleményekben foglaltakat a rendelkező részben előírta a hatóság.

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A Hatóság a nyilatkozatát a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény, a kombinált figyelmeztetésekről, valamint az egészségvédelmi bírság alkalmazásának részletes szabályairól szóló 39/2013. (II. 14.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet, a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI.3.) NM rendelet, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000 (XII. 27.) EüM. rendelet, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendelet, a rezgésexpoziciónak kitett munkavállalókra vonatkozó minimális egészségi és munkabiztonsági követelményekről szóló 22/2005. (VI. 24.) EüM rendelet, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény vonatkozó előírásai alapján adta ki.

Hatáskörét és illetékességét az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. §, 3. § és 4. §-ai, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. §, és 7. §-ai, valamint a 2. melléklet 128-132. pontjai és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet biztosítják.

2. A hulladékgazdálkodásra vonatkozó szakkérdés indokolása:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hulladékgazdálkodási szakkérdés szempontjából jelentős környezeti hatás nem várható, ezért a hatóság hulladékgazdálkodási szempontból a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartja indokoltnak.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a hatóság az alábbiakat állapította meg:

Az BYD autó- és buszgyártó nagyvállalat Szeged térségét választotta az új gyáranak felépítési helyszínékként. A tervezett beruházás Szeged északi részén létesül Szeged szélső területe és az M43-as autópálya közötti területen. A gyárterület környezetében található a Fehértó (FETO) néven létesült 132/22 kV-os állomás, mely megnövekedő villamosenergia-igényének ellátásához, és működési biztonságának növeléséhez létesíteni szükséges egy újabb 132 kV-os távvezeték, melyet a meglévő Szeged-Sándorfalva 132 kV-os távvezeték 8-9. számú oszlopköz felhasításával terveznek megvalósítani.

A kivitelezési műveletek során főként építési bontási hulladék, föld és csomagolási hulladék keletkezése várható, melyek gyűjtése a munkavégzés területén szelektíven történik.

A felhagyás során az oszlopok acélszerkezetei, azok kialakított vasbeton alapjai, a magasfeszültségű hálózat elemei (sodronyok, szigetelők stb.) elbontásra kerülnek. A hulladékok nagy része hasznosítható és másodnyersanyagként felhasználható, vagy akár felújítással újrahasználatra is előkészíthető, és felhasználható. A tervezett létesítmény felhagyása miatt várható hulladék-kibocsátások számottevő mértékűek, azonban az összegyűjtött hulladékot a munka végeztével a területről elszállítják, hulladék a helyszínen nem marad.

Havária esetén veszélyes hulladékok keletkezhetnek, a felvonuló és üzemelő munkagépekből esetlegesen kifolyó olaj, üzemanyag, azzal szennyeződő talaj és annak felitatásából származó veszélyes anyaggal szennyezett felitatóanyag veszélyes hulladéknak minősül, melyet engedéllyel rendelkező kezelőnek adnak át.

A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységnek minősül.

A tevékenységével kapcsolatban korábban megállapításra került, hogy az a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 76. pontja alá sorolható.

A beruházás az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének és 2. mellékletének 21. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügy.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény alapján:

1. § (3) Nem terjed ki a törvény hatálya

e) a szennyezetlen talajra és más, természetes állapotában meglévő olyan anyagra, amelyet építési tevékenység során termelnek ki, és azt a kitermelés helyén természetes állapotában építési tevékenységhez használják fel,

12. § (1) bekezdése alapján a hulladéktermelő az ingatlanon képződött hulladék gyűjtését az ingatlan területén hulladékgazdálkodási engedély nélkül legfeljebb 1 évig végezheti.

(4) A hulladékbirtokos a hulladékot az újrahasználatra való előkészítés, az újrafeldolgozás és egyéb hasznosítási műveletek előmozdítása vagy javítása érdekében az ingatlanon, telephelyen elkülönítetten gyűjti. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni nem lehet.

31. § (2) bekezdés alapján

a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység és a hulladékgazdálkodási intézményi résztevékenység körébe eső hulladék kezeléséről

aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,

ab) a koncesszori alvállalkozónak történő átadás,

ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,

ad) a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, valamint – ha a hulladék szállítására a 14. § (1) bekezdése alapján engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül kerül sor – a koncessziós társasággal szerződéses jogviszonyban álló átrakó vagy hulladékkezelő létesítmény, komposztáló üzemeltetését végző személy részére történő átadás, vagy

ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás;

b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről

ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

bc) a hulladék szállítónak történő átadása,

bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,

be) a hulladék közvetítőnek történő átadása,

bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy

bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás útján gondoskodik.

(10) Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A veszélyes hulladékok vonatkozásában a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeire vonatkozó 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben foglaltak az irányadók.

A hatóság hatáskörét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 17. pont B oszlopa, illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

3. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Az örökségvédelmi hatóság megállapította, hogy a nevezett ingatlanon kiemelten védett régészeti lelőhely (Szeged 1. lelőhely [20388]), és általánosan védett régészeti lelőhelyek (Szeged 441. lelőhely [100885]; Szeged 443. lelőhely [100889]) találhatóak.

A kérelem átvizsgálása után az örökségvédelmi hatóság megállapította, hogy a megküldött dokumentáció hiányos, ezért a CS/D01/01583-2/2024 számú nyilatkozatában hiánypótlási felhívás kibocsátását kérte az eljáró hatóságtól.

A kérelmező DÉMÁSZ Áramhálózati Kft. (a továbbiakban: Kérelmező) által hiánypótlásként küldött tervdokumentáció alapján az örökségvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett távvezeték létesítése részben a kiemelten védett régészeti lelőhely területén valósul meg, ezért a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9.) Korm.

rendelet (a továbbiakban: Kr.) 53. § (1) bekezdés a) pontja szerint örökségvédelmi hatósági engedély köteles tevékenység.

A tárgyi beruházás az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 2. melléklet 21. jelű beruházás része, ezért a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 23/G. § (1) bekezdése szerinti kiemelt nagyberuházásnak minősül.

A Kérelmező hiánypótlásként megküldött nyilatkozata szerint az előzetes régészeti dokumentációt megrendelték a Magyar Nemzeti Múzeumtól. Mivel a tárgyi engedélyezési eljárás kivitelezésre nem jogosít fel, az örökségvédelmi hatóság az előzetes régészeti dokumentációt az örökségvédelmi engedélyezési eljárásban bírálja el és határozza meg a szükséges szakmunkákat.

Az örökségvédelmi hatóság hatáskörét a Kr. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

4. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 76. villamos vezeték – légvezetéknel 35 kV-tól pontja alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A kérelemmel beküldésre került a DENADA Kft. (2112 Veresegyház, Kodály Z. u. 51/B.) által 2024. március 6-án, „Fehértó (FETO) 132/22 kV-os alállomás villamosenergia-ellátása a Szeged-Sándorfalva 132 kV-os távvezeték 8-9. számú oszlop-közben való felhasításával – Kétrendszerű 132 kV-os távvezeték létesítése optikai szálal védővezetővel” címmel készített előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD). Az EVD szerint a Fehértó (FETO) 132/22 kV-os alállomás megnövekedő villamosenergia-igényének ellátásához és működési biztonságának növeléséhez szükséges egy újabb 132 kV-os távvezeték létesítése – a meglévő Szeged-Sándorfalva 132 kV-os távvezeték 8-9. számú oszlopköz felhasításával. A tervezett nyomvonal teljes hossza 2968 m, mely két részből tevődik össze: 9 db új oszlop a felhasító oszloptól indulva (2392,5 m) és 3 db meglévő megmaradó oszlop, mely a jelenleg is meglévő, FETO alállomásból induló távvezeték első 3 oszlopa (575,5 m).

Az EVD alapján a kiviteli munkálatokhoz kapcsolódó organizációs útvonal a meglévő közutakon és kijárt földutakon (dűlőutakon) halad, és csak a feltétlenül szükséges mértékben érint más jellegű területeket. Az oszlopszereléshez szükséges helyfoglalás a helyszínen – a távvezeték nyomvonalában – oszloponként $40 \times 20 = 800 \text{ m}^2$. A 9 db új oszlop az alábbi ingatlanokon kerül elhelyezésre: Szeged II. kerület, külterület 01330/3, 01330/1, 01342/74, 01342/4, 01342/38, 01342/37, 01310/29, 01310/24, 01310/7 hrsz. Az oszlopok által elfoglalt együttes terület $354,8 \text{ m}^2$. Az EVD szerint a munkák végén a humusz elterítéssel az eredeti terepviszonyokat helyreállítják. A betonlap helyfoglalása miatt visszamaradó szennyezetlen földmennyiség, mely a tereprendezés után elszállításra kerül: $9 \times 5 \text{ m}^3 = 45 \text{ m}^3$. Az EVD szerint a területet a külön dokumentációban elkészített rekultivációs tervben foglaltaknak megfelelően kell helyreállítani.

Az EVD a talajt, mint környezeti elemet érő hatásokkal kellő mértékben foglalkozik. A beküldött tervdokumentummal szemben a talajvédelmi hatóság kifogást nem emel, a dokumentumot talajvédelmi szempontból elfogadásra javasolja.

Az EVD alapján a tervezett építmény nem veszélyezteti a vele kapcsolatba kerülő környezeti elemeket, a tervezett beruházás a talajt, mint környezeti elemet szükséges, elfogadható mértékben veszi igénybe – talajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A rendelkező részben tett kikötések a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1), (3) és 48. § (2) bekezdései alapján kerültek meghatározásra.

A megkeresés 2024. március 19-én érkezett a talajvédelmi hatósághoz.

A talajvédelmi hatóság hatásköréről és illetékességéről a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 53. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése, 52. § (1) bekezdése, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 16. § (1) bekezdése rendelkezik.

A nyilatkozat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény, a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet és a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet előírásai, valamint a becsatolt dokumentáció alapján került kiadásra előzetes vizsgálati eljárásban.

5. A földvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Továbbiakban: Tftv.) 8. § értelmében:

„8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételevel történjen.”

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészetekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

Az ingatlanügyi hatóság felhívja a figyelmet, hogy a Tftv. 9. § és 10. §-ban foglaltak szerint a földhivatali engedély beszerzése szükséges a (szomszédos) termőföldön végzett bárminemű olyan beavatkozás megkezdése előtt, mellyel a termőföld –időlegesen vagy véglegesen – mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.

A nyilatkozat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján a 3. melléklet táblázatának B oszlopában meghatározott szakkérdések tekintetében, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (1), (2) bekezdésén, 9. §, 10. § és 11. §-ban foglaltakon alapul.

6. A területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatának indokolása:

A területfejlesztésről szóló 2023. évi CII. törvény 27. § (2) a területrendezésért felelős miniszter feladatkörébe tartozó egyes területrendezési hatósági eljárással összefüggő hatósági feladatokat az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatal látja el.

A dokumentációban, a „2.4. A tevékenység helye és területigénye, az igénybe veendő terület használatának jelenlegi és a településrendezési eszközökben rögzített módja” cím alatt szereplő megállapításokból következően a „2.13. A tevékenység megvalósítása szükségessé teszi-e a területrendezési tervek vagy településrendezési eszközök módosítását” cím alatt megállapításra kerül, hogy a tervezett beruházás a jelenlegi településrendezési tervek, illetve

településrendezési eszközök módosítását nem igényli. Felhívom a figyelmet, hogy a védett, és védőterületeket, védősávokat, villamos energia főelosztó hálózat föld feletti elemeit és biztonsági övezetét a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 4., 5. és 6. melléklete alapján a településrendezési eszközökben ábrázolni kell. A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett vezeték a településrendezési eszközökben nem jelenik meg, így az összhang biztosítása érdekében azokat módosítani szükséges.

*

A szakhatóságot az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján kereste meg a hatóság 2024. március 19-én.

A szakhatóság állásfoglalásában található előírásokat a határozat rendelkező része tartalmazza.

A Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály hatóságomra 2024. március 19. napján beérkezett megkeresésében a Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a MVM Démász Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Pulz u. 44.) kérelmére indult, a Fehértó (FETO) 132/22 kV-os alállomás villamosenergia-ellátása a Szeged-Sándorfalva 132 kV-os távvezeték 8-9. számú oszlopközben való felhasításával” tárgyú előzetes vizsgálati eljárásában.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján, előzetes vizsgálati eljárásban annak elbírálására, hogy a tevékenység

- vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e,
- vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e,
- az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol,
- kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e

az első fokú eljárásban a területi vízügyi hatóságot szakhatóságként jelöli ki.

Az eljáró hatóság rendelkezésre bocsátotta a DENADA Kft. (2112 Veresegyház, Kodály Zoltán utca 51/B.) által a tárgyi témában készített Előzetes Vizsgálati Dokumentációt (EVDt).

TERVEZETT BERUHÁZÁS FŐBB JELLEMZŐI:

Az BYD autó- és buszgyártó nagyvállalat Szeged északi részén létesül.

A gyárterület környezetében található a Fehértó (FETO) néven létesült 132/22 kV-os alállomás, mely megnövekedő villamosenergia-igényének ellátásához, és működési biztonságának növeléséhez létesíteni szükséges egy újabb 132 kV-os távvezeték, melyet a

meglévő Szeged-Sándorfalva 132 kV-os távvezeték 8-9. számú oszlopköz felhasításával terveznek megvalósítani.

Az újonnan létrejövő, mintegy 2,4 km hosszú, 9 db új oszlop létesítésével járó, és mintegy 0,6 km hosszan, 3 db meglévő oszloppal érintett 132 kV-os távvezeték nyomvonala és biztonsági övezete kizárólag Szeged külterületét érinti.

A tervezett nyomvonal teljes hossza 2 968 m, mely két részből tevődik össze:

- 9 db új oszlop a felhasító oszloptól indulva, mintegy 2 392,5 m hosszan (igénybe vett terület: 25-45 m²/oszlop);
- 3 db meglévő megmaradó oszlop, mely a jelenleg is meglévő, FETO állomásból induló távvezeték első 3 oszlopa. Ezen szakasz hossza 575,5 m.

A telepítés megkezdésének tervezett időpontja: 2024. II. negyedév. A telepítés várható időtartama: 4 hónap. A működés megkezdésének várható legkorábbi időpontja 2025. I. negyedév.

A működés várható időtartama: megfelelő üzemeltetés mellett, a szükséges rekonstrukcióig 50 év.

VÍZELLÁTÁS:

Nem releváns.

CSAPADÉKVÍZ ELVEZETÉS/ELHELYEZÉS:

Nem releváns.

SZENNYVÍZ ELVEZETÉ/ELHELYEZÉS:

Nem releváns.

VÍZBÁZIS VÉDŐTERÜLET ÉRINTETTSÉGE:

A tervezett tevékenység kijelölt, vagy távlati vízbázis védőidomot, védőterületet nem érint. Hatóságom a Szegedi Vízmű Zrt. részére 35600/1790-9/2018.ált. számon a II., III., IV., V., északi és Sziksósi vízmű telepekhez tartozó ivóvíz termelőkutak (Szeged város és Algyő nagyközség ivóvízellátását biztosító víműkutak) vonatkozásában védőidom-védőterület kijelölő határozatot adott ki. A védőterületek, védőidomok meghatározásánál az összes vízműkút folyamatos üzemével számoltak, 14 000 000 m³/év vízkivételt (ebből 11 000 000 m³ rétegvíz, 3 000 000 m³ termálvíz), 38 355 m³/nap átlagos víztermelést vettek figyelembe.

A vízkivételi művek esetében a belső védőterület határa a kutakat magába foglaló bekerített ingatlanokon belül a kutak körüli 10 méter sugarú körben került meghatározásra. A **külső védőidomnak felszíni metszete nincs, védőterület kijelölése nem szükséges.** A **hidrogeológiai „A” és „B” védőidomoknak felszíni metszete nincs, védőterület kijelölése nem szükséges.** A kutak termelése által érintett térrész legmagasabb pontja -40 mBf., legmélyebb pontja -473 mBf.

A hidrogeológiai „B” védőidom felszínen jelentkező vetületének jellemző pontjait a határozat tartalmazza. A védőidom felszíni vetületébe a beruházással érintett terület egy része is belesik.

ÁRVÍZVÉDELMI ÉRINTETTSÉG:

A távvezeték nyomvonala keresztezi a Szeged Ipari Park II. rendű lokalizációs töltését.

TERVEZETT BERUHÁZÁS VÁRHATÓ HATÁSA FELSZÍNI ÉS FELSZÍN ALATTI VIZEKRE:

Felszín alatti víz:

A tevékenység által érintett terület felszín alatti víz állapota szempontjából történő besorolása a 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet 7. § (4) bekezdés szerint országos területi érzékenységi térkép alapján: a rendelet 2. sz. melléklet 3. pontja szerinti **kevésbé érzékeny terület**.

A területen dolgozó munkagépek esetleges műszaki meghibásodása során ezen gépekből elfolyó olajok és üzemanyagok lokálisan okozhatnak talajszennyezést, azonban ezek mértéke elhanyagolható, és felszámolása a helyszínen azonnal elvégezhető.

A kivitelezés során az oszlopok alapozási munkálatai a talajvizet elérhetik, azonban a rétegvizekre a telepítés várhatóan nem lesz hatással.

Az alapozás maximális mélysége a talajszint alatt 2,5-3,0 méter. A talajba csak az oszlopok alapozása kerül elhelyezésre. Az alapozásnál használt beton nem tartalmaz káros vagy mérgező összetevőket, csak olyan komponensei vannak – kavics, cement, víz -, amelyek a természetben is megtalálható szervesen anyagok. Egy-egy tartóoszlop alapozásakor 20-50 m³, míg feszítő oszlop alapozásakor 40-200 m³ betont használnak fel.

Felszíni víz:

A projekt megvalósítása során felszíni vízbe kibocsátás nem történik, felszíni víztest érintettsége nem merül fel. A távvezeték keresztezi az Öthalmi csatorna bontásra engedélyezett szakaszát.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött engedélyezési tervdokumentációban foglaltak, és a fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység – a hatáskörömet érintő szakkérdések tekintetében – **nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység végzéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A rendelkező részben tett előírások indoklása:

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés alapján a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A (B) szennyezettségi határértéket a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. § (6) bekezdés b) pont értelmében a 13. §-ban foglaltak figyelembevételével engedélyezhető a kitermelt felszín alatti vizek ugyanazon vagy azonos célra használt rétegbe történő visszajuttatása, ha biztosított, hogy a visszasajtoló víz nem tartalmaz a kitermelt víztől eltérő anyagot és nem okoz kedvezőtlen minőségváltozást.

Víz- és vízellátási más nyomvonalas létesítménnyel való keresztezésére és megközelítésére vonatkozó előírásokat a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. Rendelet 73-75 §-a, illetve a rendelet 1. sz. melléklete tartalmazza.

Jelen eljárás tárgya egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, és a 2. melléklet 21. pontja szerint nemzetgazdaság szempontból kiemelt jelentőségű ügy, a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 198. § (3) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben a szakhatóság eljárására irányadó ügyintézési határidő tizenöt nap.

Az Ákr. 50.§. (5) bekezdés b) pontja értelmében az ügyintézési határidőbe nem számít be az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A szakhatósági megkeresés 2024. március 19. napján érkezett hatóságomra.

Hatóságom szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki. Jelen szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. §-a (1), (2) bekezdése alapján adtam. A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki. A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 11. pontja állapította meg. Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában foglaltak alapján, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki.”

*

Várható környezeti hatások:

Levegőtisztaság-védelem:

Létesítés:

A benyújtott tervdokumentációban foglaltak szerint a kivitelezés során légszennyező anyag kibocsátás a munkagépek működéséből és a földmunkákból, szállításból várható.

A beruházás várható légszennyező hatásait a dokumentáció vizsgálta, a hatásterületét lehatárolta, a légszennyező anyag kibocsátások csökkentése végett az alábbi intézkedéseket tervezik:

- A hulladékgyűjtő, illetve depónia területek, és szállítási útvonalak pontos megjelölésével, száraz időszakban a kitermelt talaj felső rétegének nedvesen tartásával (pl. locsolás), a szél által szállított lebegő por mennyisége csökkentendő, így a porterhelés megelőzhető.

Üzemelés:

Az üzemelésnek légszennyező hatása nincs. Levegőtisztaság-védelmi szempontból hatásterület így nem értelmezhető.

A dokumentáció vizsgálta továbbá a beruházás és az éghajlatváltozás kapcsolatát az üvegházhatású gázok kibocsátása, az éghajlati tényezőkre vonatkozó lehetséges hatások és a klímaváltozás tervezett létesítményekre gyakorolt hatása szempontjából.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lr.) 4. §-a szerint tilos a légszennyezés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

Az Lr. 26. § (2) bekezdése előírja, hogy „Diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn. A diffúz forrás működtetése, fenntartása során az üzemeltető a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodik.”

Az Lr. 28. § (2) bekezdése előírja, hogy a közúti jármű üzemeltetője szállítás esetén a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles.

Zaj- és rezgésvédelem:

A tevékenység a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

A legközelebbi zajtől védendő ingatlanok a nyomvonalától D-i irányban, a Szeged, Tóbiás György u. lakóépületei, kb. 110 m-es távolságban.

A kivitelezés várható időtartama 4 hónap, azaz 1 hónapnál több, de 1 évnél kevesebb időt vesz igénybe. A kivitelezés alatti zajforrások a földmunka, betonozás és oszlopok összeállítása.

Kivitelezési tevékenységet kizárólag a zajszempontú nappali időszakban (6-22 óra) végeznek.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a kivitelezésből, valamint az üzemelésből eredő zajterhelés a legközelebbi zajtól védendő ingatlanoknál a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben* meghatározott határértékeket nem éri el.

Földtani közeg védelem:

Létesítés:

A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földvisszatöltés, tömörítés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munka- és erógépek, szállítójárművek taposó hatása (talajtömörödés) a munkaterületeken és a szállítási útvonalakon jelentkezik. A munkálatok során a talaj szerkezete megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű. A földmunkák során letermelt humuszt átmenetileg helyben deponálják, majd humusz elterítéssel a munkák végén visszatöltik. A visszatöltés után megmaradt, rekultivációra nem használható, kevert talajanyagot a helyszínről elszállítják és a közeli hulladéklerakón takaróanyagként hasznosítják. A kivitelezés utolsó fázisában tereprendezést (humuszerítés, füvesítés) végeznek.

Az alapozásnál használt beton nem tartalmaz káros, vagy talajt terhelő összetevőket, csak olyan szervesanyagokat, mint a kavics, cement, víz, így káros anyag szivárgás nem történik.

A kivitelezés során szennyező hatást jelentenek a munka- és erógépek, szállítójárművek égéstermékeiből származó légszennyező anyagok, az építés során szálló por, amelyek a talajra ülepedve, majd abba bemosódva szennyezhetnek. A kivitelezés időszakossága miatt azonban káros mértékű talajszennyezés bekövetkezése nem valószínűsíthető.

Havária esetén (munkagépek, erógépek, szállítójárművek meghibásodása esetén üzemanyag, hidraulikaolaj, kenőzsír elcsepegése, elfolyása) talajszennyezés következhet be. Amennyiben haváriahelyzet alakul ki, a szennyező anyag felitatásával, talajcserével, zárt tárolóedényben történő összegyűjtésével, majd veszélyes hulladékként történő elszállításával, a szennyeződés gyorsan lokalizálható, a környezetszennyezés minimalizálható. A havária esetek elkerülése azonban a munka- és erógépek, szállítójárművek megfelelő karbantartásával, az üzemelési utasítások betartásával biztosítható.

Üzemelés:

Normál, rendeltetésszerű működés esetén a földtani közeg szennyezése nem feltételezhető. Az üzemeltetés során új hatótényezővel nem kell számolni, csupán a tevékenység területfoglalása jelent minimális terhelést a földtani közegre vonatkozóan.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás – a földtani közeg védelme szempontjából – a területre vonatkozóan jelentős mértékű többletterheléssel nem jár, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, a földtani közegben tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be.

Táj- és természetvédelem:

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 6. § (2) bekezdés alapján „természetvédelmi hatóságként - ha kormányrendelet másként nem rendelkezik - a területi természetvédelmi hatóság jár el”. A Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében „területi természetvédelmi hatóságként vármegyei illetékességgel - e bekezdésben foglalt kivétellel – a vármegyei kormányhivatal jár el.

A szakkérdést a természetvédelmi hatóság a Korm. rendelet vonatkozó melléklete alapján vizsgálta.

Az érintett ingatlanok nem érintenek országos jelentőségű védett természeti területet és a Natura 2000 hálózatnak sem részei, egyedi tájérték nem érintett.

A beruházással érintett területekkel szomszédos, Szeged 01389/1 hrsz.-ú ingatlanon található Öthalom földtani alapszelvény természeti emlék *a földtani alapszelvények és földtani képződmények védetté nyilvánításáról és természetvédelmi kezelési tervéről* szóló 55/2015. (IX. 18.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 2. § (1) bekezdés 15. pontja alapján országos jelentőségű védett természeti területnek minősül.

Az FM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján:

„A védetté nyilvánítás célja egyes, az etalon értékű feltárások rendszerébe illeszkedő földtani alapszelvények, valamint egyes, az ország földtani jelenségeit reprezentáló egyedülálló képződmények természetvédelmi célú megőrzése és bemutathatóságának fenntartása.”

Továbbá a Szeged 01389/3 és 01389/19 hrsz.-ú ingatlanokon az Öthalom I. (EOV koordináták: X: 105033,58 Y: 730938,09, sugár: 49 m), a Szeged 01391/3 hrsz.-ú ingatlanon pedig az Öthalom II. (EOV koordináták: X: 105314,02 Y: 731618,54, sugár: 50 m) elnevezésű kunhalom helyezkedik el.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése szerint a törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek minősülnek.

A Tvt. 23. § (3) bekezdés f) pontja alapján a kunhalom olyan kultúrtörténeti, kulturális örökségi, tájképi, illetve élővilág védelmi szempontból jelentős domború földmű, amely kimagasodó jellegével meghatározó eleme lehet a tájnak.

A Tvt. 17. § (1) bekezdés alapján: „...a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A madarak sodronnyal való ütközésének megelőzése érdekében azokat madárvédelmi rendszerrel ellátva kell telepíteni a Tvt. 43. § (1) bekezdésében foglaltakkal összhangban: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”.

A Tvt. 7. § (5) bekezdése szerint: „Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint közép feszültségű szabad légvezeték teljes szakaszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”

A madarak költési időszakában történő fakitermelés a védett madárfajok fészkelését veszélyeztetné, amely szintén ellentétes lenne a Tvt. 43. § (1) bekezdésében foglaltakkal.

A tervezett tevékenység az előírások betartása esetén természetvédelmi érdekeket nem sért, a védett területek kijelölésének céljaival nem ellentétes, megfelel a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek.

Felhagyás:

A távvezeték várhatóan több évtizedig kívánják üzemeltetni.

A létesítmény esetleges felhagyásakor a bontási tevékenység környezeti hatásai – a létesítéshez hasonlóan – a létesítmény helyszínén lokálisan és időszakosan érvényesülnek. A létesítmény teljes felszámolása esetén biztosítani kell, hogy a helyszínen a környezetre ártalmas anyagok, így a környezetre gyakorolt negatív hatás ne maradjon vissza. A bontási tevékenységet a mindenkor érvényes, vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kell végezni. A létesítmény megszüntetése esetén fontos a terület rekultivációja.

A hatóság 2024. március 19-én – figyelemmel a R. 1. § (6b) bekezdésére – tájékoztatta a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét, hogy az előzetes vizsgálati eljárásban ügyfélnek minősül és nyilatkozatot tehet.

Szeged Megyei Jogú Város Jegyzője 01/22078-2/2024 számon az alábbi nyilatkozatot adta: „A Szeged-Sándorfalva I-II. 132 kV-os távvezeték felhasítása „Fehértó” alállomásig tárgyban az MVM Démász Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Pulz u. 44.) kérelmére 2024. március 14-én indult környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljáráshoz, a DENADA Kft. által készített 2024. március 6. keltezésű előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésének és az 5. § (2) bekezdés cb) pontjának megfelelően az alábbi állásfoglalást adom:

Szeged Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról szóló 19/2015. (V. 14.) számú önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZÉSZ) alapján az érintett területek övezeti besorolása:

- Má – általános mezőgazdasági terület
- Tk – természetközeli terület
- Vg – vízfelület vízgazdálkodási célú terület
- I. rendű közlekedési terület
- Gipe – egyéb ipari terület
- Ek – közjóléti rendeltetésű erdőterület.
- Nemzeti Ökológiai Hálózat (ökológiai folyosó, illetve magterület), kunhalom, közút védősávja, régészeti lelőhely és országos jelentőségű földtani alapszelvény jelölt.

A tervezett létesítményre az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 20. §, 26. §, 28. §, 29. §, 30. §, 30/A. §, 31. §-ában foglalt követelmények, és a SZÉSZ 17. § (6) bekezdés, 28. §, 30. §, 33. §, 38. §, 57. §, 67. §, 69. §, 72. §, 73. §, 75. § 76. § és a 77. § előírásai vonatkoznak.

A **SZÉSZ 17. § (6)** bekezdése szerint a nyomvonalas közlekedési infrastruktúra elem védőterületének korlátozási zónájában építmény kizárólag a kezelő, illetve az üzemeltető nyilatkozata alapján helyezhető el.

A **SZÉSZ 28. § (2)** bekezdése szerint a szabályozási tervlapon feltüntetett régészeti lelőhelyeknek a közhiteles nyilvántartásban szereplő kiterjedését és az érintett helyrajzi számo(ka)t a mindenkor illetékes szakhatósággal egyeztetni kell.

A **SZÉSZ 29. § (1)** bekezdése értelmében az országos védelem alatt álló táj- és természetvédelmi területeken, kunhalmok telkén, Natura 2000 hálózat területén, ökológiai folyosó területén, valamint a természetvédelmi területeken bármilyen tevékenység folytatása, építmények elhelyezése csak a természetvédelmi hatóság hozzájárulásával történhet.

A **SZÉSZ 77. §-a** alapján vízgazdálkodási területen – beleértve a Vg-jelű (vízgazdálkodási) övezetet, valamint a Vge-jelű, a gátak számára kijelölt (egyéb vízgazdálkodási) övezetet egyaránt – építményt elhelyezni csak a külön jogszabályokban foglaltak szerint lehet, az érintett vízügyi szakhatósággal hozzájárulásával.

A környezetvédelmi követelmények a SZÉSZ 30. §-ban kerültek leszabályozásra.

Szeged város helyi jelentőségű természeti területeinek és emlékeinek védelméről szóló 35/2009. (XI. 11.) önkormányzati rendelete határozza meg a helyi természetvédelemmel kapcsolatos kötelezettségeket.

A dokumentáció alapján a tervezett létesítmény helyi jelentőségű védett természeti emléket, területet nem érint.

A tárgyi létesítmény vízgazdálkodási területet, Nemzeti Ökológiai Hálózat területét, kunhalom telkét, régészeti lelőhely területét és közút védősávját érinti, erre való tekintettel az illetékes szakhatóságokkal és a közút kezelőjével egyeztetni szükséges.

A fentiek figyelembevételével a tervezett létesítmény a helyi településrendezési tervvel összhangban áll, a helyi építésügyi követelményeknek megfelel.”

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi-, természet- és tájvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzését a hatóság nem tartja indokoltnak.

A hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, a R. 5. § (2) bekezdése a) pont ac) alpontja alapján tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a tervezett tevékenység a szükséges engedélyek birtokában kezdhető meg. A rendelkező részben tett környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat a R. 5. § (3) bekezdése alapján írta elő a hatóság.

A hatóság *az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel a teljes eljárás szabályai szerint járt el.

A hatóság jelen határozatot *a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény* (továbbiakban Ktv.) 71. § (3) bekezdése értelmében – véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2024. június 5.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a döntés a közléssel lesz végleges.

A közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A perben a kötelező jogi képviselőt *a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény* (a továbbiakban: a törvény) 199. § (1) bekezdése írja elő.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (2) bekezdése alapján közigazgatási jogvita tárgya, ha bármely a közigazgatási tevékenységgel közvetlenül érintett fél a vitatott tevékenységgel szemben jogszabály által biztosított közigazgatási jogorvoslatot kimerítette, vagy a pert jogszabály előírása miatt más közigazgatási eljárás előzte meg. A Kp. 5. § (1) bekezdése alapján a bíróság a közigazgatási jogvitát közigazgatási perben bírálja el, melyet a 37. § (1) bekezdése alapján keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevél tartalmáról, előterjesztésének határidejéről és módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése, 37-40. §-ai, továbbá *a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény* 608. § (1) bekezdése alapján adott az ügyben döntést hozó hatóság tájékoztatást.

A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet* tartalmazza.

Az eljáró bíróság hatásköre és illetékessége a Kp. 12. § (1) bekezdésén, valamint 13. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése értelmében 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell. A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A peres eljárás illetékéről, valamint a perköltségről, illetve annak viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában hivatalból dönt. A peres eljárás illetékét és a perköltséget a félnek a pernyertesség függvényében kell viselnie. A közigazgatási perben a félnek a bíróság kérelemre – a kérelem előterjesztésétől kezdve – költségmentességet engedélyezhet. Ekkor a fél mentesül az illeték megfizetése alól, azonban a közigazgatási pert indító felet a pervesztessége esetén az esetleges költségmentesség sem mentesíti a közigazgatási hatóság perköltségének viselése alól.

A törvény 196. § (1) és (2) bekezdése értelmében a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet* 1. számú mellékletének I/35. pontja alapján határozta meg a hatóság.

A hatóság hatáskörét a Ktv. 71. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Szeged, 2024. május 6.

dr. Salgó László Péter főispán
nevében és megbízásából:

2024 MÁJ 07.



Handwritten signature and initials in blue ink.