



**CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

Ügyiratszám: 104437-1-19/2015.
Ügyintéző: dr. Füz István
Berényi Anita
Tel.: 62/553-060/44256

Tárgy: előzetes vizsgálat

H A T Á R O Z A T

Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.; KÜJ: 101 959 869) megbízásából az Észak-Budai Zrt. (6723 Szeged, Dorozsmai út 35-2., hrsz.:16890) által 2015. február 4-én benyújtott Fábiansebestyén 0143/18 hrsz.-ú Eperjesi szivattyútelep villamos energia ellátása tárgyú előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet - továbbiakban R. - 3. sz. mellékletének 76. pontja szerinti tevékenységnek minősül (villamos légvezeték 20 kV-tól), **nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezetvédelmi hatásvizsgálatot végezni.**

A R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint, a tevékenység a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével a Csongrád Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály által jóváhagyott **vezetékjogi engedély birtokában kezdhető meg.**

Szakhatósági állásfoglalások:

1. A Csongrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv CSR/039/00514-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Fábiansebestyén 0143/18 hrsz. alatti ingatlanon létesítendő szivattyútelep villamos energia ellátásának ügyében benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakhoz **közegészségügyi szempontból az alábbiak figyelembevételével járulok hozzá:**

- A megvalósítás során a levegő tisztaságára vonatkozó szabályok betartása szükséges.
- A munkavégzés alatt az előírások szerinti zajterhelési határértékeket be kell tartani a beruházási terület környezetében élők és tartózkodók egészségének megóvása érdekében.

Közegészségügyi szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Közegészségügyi szakhatósági állásfoglalásom az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség által az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

2. A Csongrád Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága CSF/01/5773-2/2014 számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága, mint talajvédelmi hatóság, az EDF Démász Hálózati Elosztó Kft. megbízásából eljáró **Észak-Budai Zrt.** (6728 Szeged, Dorozsmai út 35-2.) által benyújtott **környezetvédelmi engedélyezési eljárás** ügyében, az Alsó- Tisza- vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség, továbbiakban felügyelőség, 104437-1-3/2015. számú megkeresésére kiadja az alábbi

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST:

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság, a „**Fábiánsebestyén, külterület 0143/18 hrsz.-ú ingatlanon tervezett Eperjesi szivattyútelep villamos energia ellátása**” tárgyában készített előzetes környezeti vizsgálati tervdokumentációjának elfogadásához, a Körös - Ökotrend Kft. által 2015 januárjában készített dokumentációja alapján, a talajvédelmi állásfoglalását megadja, az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához, a környezetvédelmi engedély kiadásához hozzájárul. Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen fellebbezésnek helye nincs az csak az érdemi határozat elleni fellebbezésben támadható.”

3. A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35600/1945-3/2015. ált sz. szakhatósági állásfoglalása:

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség, mint jogelődjük megkeresésére indult szakhatósági eljárásban az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6720 Szeged, Klauzál tér 1.) által benyújtott, Fábiánsebestyén, 0143/18 hrsz.-ú Eperjesi szivattyútelep villamos energia ellátásának előzetes vizsgálati dokumentációjához

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Előírások:

1. A munkálatok végzése során az érintett csatornák üzemeltetőjének/vagyonkezelőjének –ATIVIZIG - hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
2. A kivitelezési munkálatok során, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet vonatkozó előírásait be kell tartani.
3. A kivitelezési munkák során, a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. A *parti sávra vonatkozó rendelkezések* az irányadók.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet.”

4. A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szentesi Járási Hivatal Járási Földhivatala 10.039-3/2015. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Szentesi Járási Földhivatal, mint első fokon eljáró termőföldvédelmi hatóság az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségnél (6721 Szeged Felső-Tisza part 17.) indult „Eperjes, külterület 0143/18 hrsz.-on létesülő szivattyútelep villamosenergia-ellátása (22kV-os légvezetékes hálózat, és OTR 20/250 tr. állomás létesítése)” tárgyú előzetes környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban

termőföldvédelmi szakhatósági hozzájárulását az alábbiak szerint megadja.

1. A beruházással érintett termőföldek (Eperjes, külterület 0435/15 és 0435/25 hrsz.) időleges más célú hasznosítása során a Szentesi Járási Földhivatal 10.018-9/2015. számú földvédelmi határozatában foglalt előírásokat be kell tartani.
2. A tevékenység megvalósítása során fokozottan figyelni kell arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
3. A termőföld megóvása és ésszerű használata szempontjából a fent nevezett, engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az engedélyezési eljárásban meghozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5. A Fábiansebestyeni Közös Önkormányzati Hivatal (Eperjes Község) Jegyzője 141/2015. sz. szakhatósági állásfoglalása:

Fábiansebestyeni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (Szeged, Felső-Tisza part 17.) 104437-1-3/2015 iktatószámú megkeresésére az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft (6720 Szeged, Klauzál tér 1.) megbízásából az ÉSZAK-BUDAI Zrt (6723 Szeged, Dorozsmai út 35-2 hrsz.: 16890) által benyújtott tervdokumentáció a tervezett „Fábiansebestyén 0143/18 hrsz-ú Eperjesi szivattyútelep villamosenergia-ellátása” engedélyezési eljárásban

a szakhatósági hozzájárulást az alábbi kérdésekben megadja:

- az építmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ügyfél a határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.

A szakhatósági hozzájárulást a kérelemhez mellékelte tervdokumentáció alapján adtam ki.”

6. A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság BKG/001/2792-2/2015 szakhatósági állásfoglalása

A „Fábiansebestyén, külterület 0143/18 hrsz. Eperjesi szivattyútelep, villamos energia ellátása” megnevezésű elektromos létesítmény környezethasználati engedélyének kiadásához

szakhatósági hozzájárulásomat adom

azzal a feltétellel, miszerint:

- *Az elektromos vezeték létesítése és biztonsági övezetének kialakítása miatt szükségessé váló fakitermelés előzetes bejelentése a tervezett végrehajtás előtt legalább 30 nappal korábban megtörténik a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet 43. §-ában foglaltak szerint.*

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

7. Fábiansebestyéni Közös Önkormányzati Hivatal (Fábiansebestyén Község) Jegyzője 160/2015. sz. szakhatósági állásfoglalása

„Fábiansebestyéni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 104437-1-3/2015 ügyiratszámú szakhatósági megkeresésére az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft (6720 Szeged, Klauzál tér 1.) megbízásából az ÉSZAK-BUDAI Zrt (6723 Szeged, Dorozsmai út 35-2. hrsz 16890) a „ Fábiansebestyén, külterület 0143/18 hrsz-on Eperjesi szivattyútelep villamosenergia-ellátása (22 kV-os légvezetékes hálózat, és OTR 20/250 tr. állomás létesítése” tárgyú engedélyezési eljárásban

a szakhatósági hozzájárulást megadom.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ügyfél a határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.

A szakhatósági hozzájárulást a kérelemhez mellékelt előzetes környezeti vizsgálat alapján adtam ki.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságához két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstárnál vezetett 10028007-00299664-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatában fel kell tüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette, és az egyéb eljárási költségként felmerült 200,- Ft postaköltséget megtérítette.

I N D O K O L Á S

Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) megbízásából az Észak-Budai Zrt. (6723 Szeged, Dorozsmai út 35-2., hrsz.:16890) 2015. február 4-én a Fábiansebestyén 0143/18 hrsz.-ú Eperjesi szivattyútelep villamos energia

ellátás tárgyú előzetes vizsgálat iránti kérelmet nyújtott be hatóságunk jogelődjéhez, az Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (továbbiakban: felügyelőség), és a 104437-1-2/2015. sz. felhívásra eljárás 250.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette, valamint az egyéb eljárási költségként felmerült 200,- Ft postaköltséget megtérítette. A felhívásban kért plusz példány tervdokumentáció 2015. február 23-án érkezett a felügyelőségre.

A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati tervdokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

A tervdokumentáció megfelel a R. tartalmi és formai követelményeinek.

A tevékenység célja 840 fm hosszúságú 22 kV-os légvezeték hálózat létesítése, 3 x 50 mm² AASC típusú szabadvezeték használatával, valamint OTRDF 20/250 típusú transzformátor állomás létesítése a szivattyútelep villamos energia ellátása érdekében.

A kialakítandó villamos légvezeték hálózat 22 kV feszültségű, így a R. 3. sz. melléklet 76. pontja alapján a környezetvédelmi hatóság döntésétől függ, hogy környezeti hatásvizsgálat köteles-e.

22 kV-os légvezeték, OTRDF állomás telepítésével és hatásterületével érintett ingatlanok:

Fábiánsebestyén 0132/1, 0132/4, 0143/2, 0143/3, 0143/9, 0143/18 hrsz.

Eperjes 02, 0391/1, 0391/2, 0391/3, 0392/21, 0392/28, 0430/5, 0435/9, 0435/11, 0435/12, 0435/13, 0435/15, 0435/18, 0435/19, 0435/20, 0435/22, 0435/23, 0435/24, 0435/25, 055 hrsz.

A tevékenység a benyújtott tervek alapján táj- és természetvédelmi sérelmet nem okoz, védett természeti területet vagy Natura 2000 területet nem érint.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy **a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást földtani közeg védelmi, levegő- és zajvédelmi, hulladékgazdálkodási, valamint táj- és természetvédelmi szempontból, így ahhoz környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem szükséges.**

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

Jelen határozat rendelkező részében a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján meghatározásra került azon engedélyezési eljárás, melyben a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmével kapcsolatos feltételeit meghatározza.

A 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 6. § alapján benyújtandó engedélyezési dokumentációhoz környezetvédelmi tervfejezetet (természet- és tájvédelem) kérünk csatolni, melynek az előírt általános tartalmi követelményeket kell tartalmaznia.

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény - továbbiakban: Ket. - 29. § (6) bekezdése alapján

a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

A felügyelőség a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2015. február 10-től közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzatok jegyzőjének. A közlemény Eperjes Község Önkormányzat hirdetőtábláján 2015. március 3. napjától 2015. március 17. napjáig, Fábiánsebestyén Község Önkormányzat hirdetőtábláján 2015. március 5. napjától 2015. március 23. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

A szakhatóságokat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdés alapján kerestem meg. A megkeresett szakhatóságok egyike sem kérte az eljárás hatásvizsgálati szakba utalását.

A megkeresett szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásaiban foglaltakat a rendelkező részben előírtam.

A szakhatósági állásfoglalások indokolásai:

Csongrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv:

„A Körös-Ökotrend Kft. Környezetvédelmi Mérnökiroda (5700 Gyula, Szőlőskert u. 56.) „Előzetes környezeti vizsgálat Észak-Budai Zrt. Fábiánsebestyén, külterület 0143/18 hrsz. Eperjesi szivattyútelep, villamosenergia-ellátása” címen dokumentációt készített az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6720 Szeged, Klauzál tér 1.) részére, az Észak-Budai Tervező, Szerelő és Szolgáltató Zrt. (1037 Budapest, Kunigunda útja 76.) megbízásából.

Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6720 Szeged, Klauzál tér 1.) képviseletében az Észak-Budai Tervező, Szerelő és Szolgáltató Zrt. (1037 Budapest, Kunigunda útja 76.) „Előzetes környezeti vizsgálat Észak-Budai Zrt. Fábiánsebestyén, külterület 0143/18 hrsz. Eperjesi szivattyútelep, villamosenergia-ellátása” címen dokumentációt nyújtott be az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez.

Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség a 104437-1-3/2015. iktatási számú megkeresésében az előzetes vizsgálati eljárásban közegészségügyi szakhatósági állásfoglalást kért Szakigazgatási Szervünktől a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése alapján.

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy az új transzformátor állomás és a hozzá tartozó 22 kV-os légvezeték létesítésére a 0143/18 hrsz. alatti ingatlanon épülő szivattyútelep villamos energia ellátása érdekében van szükség. A tervezett létesítmény Fábiánsebestyén és Eperjes települések közigazgatási határán, külterületen helyezkedik el. A legközelebbi lakott tanyák a tervezett oszlophelyektől 30-34 m távolságra találhatóak.

A munkálatok során az emberi egészséget jelentősen befolyásoló környezeti elemek a zaj és a por. A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, illetve a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23) Korm. rendelet előírásait be kell tartani az emberi egészség megóvása érdekében.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakhoz a fentiek figyelembevételével járultam hozzá.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2015. március 6.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendeletben biztosított jogkörömben és illetékességemben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendeletben, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben és a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23) Korm. rendeletben foglaltak alapján hoztam meg.”

Csongrád Megyei Kormányhivatal Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága:

„A felügyelőség 104437-1-3/2015 számú kérelemmel fordult hatóságunkhoz, a Fábiansebestyén, külterület 0143/18 hrsz.-ú ingatlanon tervezett Eperjesi szivattyútelep villamos energia ellátása” tárgyában készített előzetes környezeti vizsgálati tervdokumentációjának elfogadásához szükséges talajvédelmi szakhatósági állásfoglalás megadásáért. A dokumentáció elfogadását talajvédelmi szempontból javasolom. Kérelmező befizette a 63/2012. (VII. 2.) VM. Rendelet 12.9.4. előzetes környezetvédelmi vizsgálati eljárás talajvédelmi eljárási díját, **50000 Ft**-ot. A felügyelőség megkeresése 2015. február 18.-án érkezett hatóságunkhoz, a szakhatósági eljárásra irányadó ügyintézési hatandó tizenöt nap. A szakhatósági állásfoglalást a 2007. évi CXXIX. Törvény, a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet, a 63/2012 (VII.2) VM rendelet, valamint a 2004. évi CXL. törvény előírása alapján adtam ki előzetes környezetvédelmi vizsgálat engedélyezési eljáráshoz.”

Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály:

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.), mint jogelődjük fenti számú, 2015. február 18. napján érkezett megkeresésében a vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte Fábiansebestyén, 0143/18 hrsz.-ú Eperjesi szivattyútelep villamos energia ellátásának előzetes vizsgálati eljárása tárgyában.

A beruházás célja:

Az Eperjes, 0143/48 hrsz. alatti ingatlanon épülő szennyvíztisztító telep villamosítása céljából új oszlop transzformátor állomást és a hozzá kapcsolódó 22kV-os légvezetékét szükséges kiépíteni.

A beruházással érintett ingatlanokon tervezett létesítmények:

Az új 22Kv-os légvezeték a meglévő gerincvonalról ágazik le és a „Kanász-tanya” transzformátor állomásról. Az új nyomvonal 65 m hosszban, párhuzamosan halad a 4403 sz. összekötő úttal, majd megtörik és a 0391/3 hrsz.-ú úttal párhuzamosan halad 542 m hosszban, itt ismét megtörik és 202m hosszban párhuzamosan halad a 0453/13 hrsz.-ú úttal a 435/25 hrsz.-ú ingatlanig.

Épül összesen:

Oszlop: 8 db
Légvezeték: 840 m
Transzformátor állomás: 1 db

A tervezett légvezeték a 0435/13,19,20 hrsz.-ú ingatlanokon lévő földutak mentén halad a K-29 öntöző főcsatornával párhuzamosan, attól 8,0 m távolságban, melyet a 0391/3 hrsz.-ú ingatlan alatt lévő áteresznél keresztez.

A tervezési terület vízbázis kijelölt védőterületével nem érintett. A tervezett létesítmények építésének és üzemeltetésének vízigénye nincs, szennyvizek nem keletkeznek. A tervezett beruházással érintett területre hulló a környező zöldfelületeken, valamint mezőgazdasági területeken elszikkadnak. Szennyezett csapadékvíz nem keletkezik.

A vízügyi hatóság részére elektronikus úton rendelkezésére bocsátott dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység - a rendelkező részben megadott előírások betartása esetén - megfelel a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak, vízgazdálkodási és vízvédelmi érdeket nem sért.

A tervezett munkálatok esetében a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 6. „Vízi és vízilétesítmény keresztezése és megközelítése erősáramú kábellel és légvezetékkel” pontjában foglaltak az irányadók.

A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet rendelkezik.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormány rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 14. § alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc napon belül köteles megadni.

A Ket. 33. § (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

A megkereső hatóság által megküldött dokumentáció hiányosságai miatt a hatóság az ügyfelet a 35600-1945-1/2015. ált. (TVH-99462-1-1/2015.) számon 2015. március 10-én kiadmányozott végzésével hiánypótlásra szólította fel. A hiánypótlásra felszólító végzésben foglaltakat teljesítő dokumentum 2015. április 15-én érkezett be a hatóságra.

A kérelem 2015. február 18. napján érkezett a vízügyi hatóságra. A hatóság szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki.

Hatóságom a Ket. 78.§ (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló Korm. rendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 5. mellékletének (Az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásában kijelölt szakhatóságok) 3. pontja alapján, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki.”

Csongrád Megyei Kormányhivatal Szentesi Járási Hivatal Járási Földhivatala:

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelősnél (6721 Szeged Felső-Tisza part 17.) indult „Eperjes, külterület 0143/18hrs.-on létesülő szivattyútelep villamosenergia-ellátása (22kV-os légvezetékes hálózat, és OTR 20/250 tr. állomás létesítése)” tárgyú előzetes környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban szakhatóságként megkereste a Szentesi Járási Földhivatalt.

Nevezett hatóság a 2015. február 16. napján kelt 104467-1-3/2015. számú megkeresésében arról tájékoztatta a földhivatalt, hogy az Észak-Budai Tervező és Szolgáltató Zrt. (1037 Budapest, Kunigunda útja. 74. szám), mint az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66. szám) megbízásából eljáró társaság a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 18. § (3) bekezdés alapján a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatásával kapcsolatos szakhatósági közreműködésért fizetendő 30.000Ft. összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, azt az átutalási megbízás teljesítését igazoló másolat bemutatásával igazolta.

A mellékelt tervdokumentációt tételes termőföldvédelmi, ingatlan-nyilvántartási vizsgálatát követően a földhivatal részéről az alábbiakat állapítottam meg:

Az igénybevétellel érintett Eperjes, külterület 0435/15 és 0435/25 helyrajzi számú termőföld szántó művelési ágú 3. minőségi osztályú terület. A szántó 3. minőségi osztály az átlagosnál jobb minőségű, mérsékeltén kötött réti agyagtalaj. A más célú hasznosítással igénybevett területeket az Eperjes, külterület 02 helyrajzi számú közútról, valamint az Eperjes, külterület 0435/13 helyrajzi számú földútról lehet megközelíteni. A légvezetékes oszlopsor kivitelezése során a munkagépek mozgása a fenti, valamint a 0391/3 helyrajzi számú földúton történik. A tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a termőföld igénybevétele az indokolt szükségleteknek megfelelő legkisebb területen valósul meg, a munkagépek az utakról el tudják végezni a hálózat építését.

Tájékoztatom, hogy a Szentesi Járási Földhivatalhoz 2014. január 16. napján az Észak-Budai Tervező és Szolgáltató Zrt. (1037 Budapest, Kunigunda útja. 74. szám), mint az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66. szám) megbízásából eljáró társaság „Eperjes, külterület 0143/18hrs.-on létesülő szivattyútelep villamosenergia-ellátása (22kV-os légvezetékes hálózat, és OTR 20/250 tr. állomás létesítése)” megnevezésű munkához kapcsolódó termőföld időleges más célú hasznosítása iránti kérelmet adott be. A földvédelmi eljárásban a Szentesi Járási Földhivatal 10.018-9/2015. ügyszámon hozott engedélyező határozatot.

A beruházás engedélyezési eljárásaiban, továbbá a kivitelezési munkálatok során a termőföldvédelmi szempontból az alábbi jogszabályi előírások kötelező érvényűek:

A Tftv. 8. § értelmében más hatóságok engedélyezési eljárásban az ingatlanügyi hatóság szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevétele történjen. A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek

megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza. A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

A mellékelt engedélyezési tervdokumentációból megállapítható, hogy a tervezett beruházás a termőföld mennyiségi és minőségi védelme szempontjából megvalósítható, ezért az érintett földrészletek termőföldvédelmi vizsgálatát követően a termőföldvédelmi szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1), (6), (9), a Tft. 8-13. § 16. §, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.”

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség által elektronikus úton hozzáférhetővé tett dokumentáció és Igazgatóságunk nyilvántartása alapján megállapítottam, hogy a fenti elektromos létesítmény kivitelezési munkálatai nem járnak az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó erdő igénybevételével, illetve a tervezett munkálatok a közelben lévő erdőkre káros hatást nem gyakorolnak.

Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett kivitelezés, valamint az elektromos létesítmény biztonsági övezete érintik/érinthetik a Fábiansebestyén 0143/18 és az Eperjes 0435/20 helyrajzi számú ingatlanokat. Az érintett földrészleteken található faállományok az Evt.) 12. § (1) bekezdés c) illetve b) pontjai alapján „fásítás”-nak minősülnek, mely területeket az ingatlan-nyilvántartásban a 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet 48. § (1) bekezdés db) alpontja alapján nem „erdő” hanem „fásított terület” művelési ágban kell nyilvántartani. A fentiekből következően, az érintett területek más célú hasznosításával, igénybevételével kapcsolatosan hatóságunk nem rendelkezik hatáskörrel. A „fásított terület”-ek más célú hasznosítását az ingatlanügyi hatóság engedélyezi. Mivel a fakitermelés tekintetében azonban az Evt. hatálya kiterjed a kérdéses területekre is, ezért hozzájárulásomat feltételhez kötöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 12. § (1) bekezdésében, valamint a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és 5. számú mellékletének 8. pontjában foglalt hatáskörben eljárva, a 328/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 2. § (3) bekezdése és 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1), (3), (6) és (9) bekezdése figyelembe vételével adtam ki.”

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala szakhatósági eljárását Cs--065D/01/603-2/2015. számon az alábbi indokolással megszüntette:

„Megállapítottam, hogy hatóságom, mint szakhatóság a megkeresés szerinti ügyben nem rendelkezik hatáskörrel, tekintettel arra, hogy tárgyi munka sem műemléki érdeket,

sem nyilvántartott régészeti lelőhelyet nem érint.

A fentiek miatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján döntöttem a szakhatósági eljárásom megszüntetéséről.

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló módosított 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 24. § (2)-(3) bekezdése alapján, amennyiben régészeti feltárás nélküli földmunkák során régészeti lelet vagy emlék kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a területileg illetékes múzeumnak (Móra Ferenc Múzeum 6720 Szeged, Roosevelttér 1-3. Tel.:62/549-040) bejelentést kell tenni a munkálatok felfüggesztésével egyidejűleg. A helyszín és a talált leletek őrzéséről a felelős őrzés szabályai szerint a hatóság intézkedéséig gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után....”

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam. A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

A környezetvédelmi hatóság jelen határozatot a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarország.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2015. június 8.

A környezetvédelmi hatóság a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő Eperjes és Fábiansebestyén Községek Jegyzőjének, aki – jelen határozat megküldésétől számított 8. napon – gondoskodik annak mindkét településen történő közzétételéről, továbbá a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatja hatóságunkat a közzététel időpontjáról, helyéről, a betekintési lehetőség módjáról.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. melléklet I. 49. pontja alapján határoztam meg.

A postaköltséget a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 6. § d) pontjára figyelemmel az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 73/A § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A jogorvoslati eljárás díját a 33/2005. (XII. 27) KvVM rendelet 2. § (4)-(8) bekezdése alapján állapítottam meg.

A jogorvoslati eljárási díj vonatkozásában az előirányzat-felhasználási számlaszámot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet határozza meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.

Dr. Juhász Tünde
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Dr. Mader Balázs
főosztályvezető-helyettes

Kapják:

1. EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. 6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66. tv.
2. Észak-Budai Zrt. 6723 Szeged, Dorozsmai út 35-2., hrsz.:16890 tv.
3. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 6721 Szeged, Berliini krt. 16-18.
4. CsMKH Népegészségügyi Főosztály 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11. b. p.
5. CsMKH Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály
6800 Hódmezővásárhely, Rárósi út 110. b. p.
6. CsMKH Szegedi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
6720 Szeged, Horváth Mihály u. 1/b b. p.
7. CsMKH Szentesi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 6600 Szentes, Kossuth u. 8. b. p.
8. B-KMKH Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály
6000 Kecskemét, Halasi út 34. HKP
9. Eperjes Község Jegyzője 6624 Eperjes, Petőfi u. 1. HKP
10. Fábiánsebestyén Község Jegyzője 6625 Fábiánsebestyén, Szabadság tér 2. HKP
11. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
6721 Szeged, Berliini krt. 16-18. (tájékoztatásul) HKP
12. Irattár