



**CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

Ügyiratszám: 107312-1-13/2015.

Ügyintéző: dr. Ruzsáli Pál
Dr. Hegedűs Márta
Bánfi Szabolcs
Berényi Anita
Balatonyi Zsolt
Báló Bertalan Barnabás
Huszár Edit
Miklós Tímea

Tel.: +36 (62) 553-060/44268

Tárgy: Csanyi-Agrár Kft., Baks,
előzetes vizsgálat

H A T Á R O Z A T

A **Csanyi-Agrár Kft.** (6647 Csanytelek, Móricz Zs. u. 2.; KÜJ: 100 679 470, KTJ: 102 486 901) megbízásából a K&K Mérnöki Iroda Kft. (6640 Csongrád, Szentháromság tér 33.) által 2015. október 2-án – a *Baks-I, Vakulya tábla (Baks, 0285/1, 0286, 0337/3 és 037/7 hrsz.) öntözőtelep létesítése tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 4. b) pontja szerint minősül (*Öntözőtelep védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül*), **nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezetvédelmi hatásvizsgálatot végezni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tevékenységet vízjogi létesítési és vízjogi üzemeltetési engedélyek birtokában kezdhetik meg.

Szakkérdés vizsgálata:

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

- Az egészségkárosító kockázatok csökkentésének érdekében a megvalósítás során esetlegesen keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtését – ideiglenes tárolását oly módon kell végezni, hogy az sem emberi, sem pedig környezeti ártalmat ne okozzon, illetve a lehető legkisebb mértékű környezetterhelést valamint környezet-egészségügyi kockázatot idézzen elő.

Postacím: Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

☒ 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17. 6701 Szeged, Pf. 1048.

☎ +36 (62) 553-060 ☎ +36 (62) 553-068

🌐 www.csmkh.hu ✉ alsotiszavideki@zoldhatosag.hu

2. növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:

A dokumentáció elfogadása talajvédelmi szempontból javasolható.

3. örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:

Amennyiben a tárgyi beruházáshoz kapcsolódó földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő a régészeti örökség védelme érdekében a jegyző útján a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központot értesíteni. A tevékenység szüneteltetése mellett a helyszín és a leletek felelős őrzés szabályai szerint megőrzéséről a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Szakhatóság állásfoglalása:

1. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35600/8524-1/2015. ált. számú állásfoglalása:

„A Csanyi-Agrár Kft. (6647 Csanytelek, Móricz Zs. u. 2.) nevében eljáró K&K Mérnöki Iroda Kft. (6640 Csongrád, Szentháromság tér 33.) által benyújtott tervdokumentáció alapján, a Baks-1 Vakulya tábla öntözőtelep előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához a

az alábbi feltétellel hozzájárulok:

Előírás, feltétel:

1. A tevékenységet a felszíni-, illetve a felszín alatti víz veszélyeztetését kizáró módon kell végezni.
2. A tevékenységgel nem okozhatják a vonatkozó jogszabály szerinti (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot felszín alatti vízben.
3. Az öntözőtelep kialakítása, üzemeltetése csak érvényes vízjogi engedély alapján lehetséges.

Megállapítom továbbá, hogy a tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44.§ (9) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet.,,

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal 10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

A Csanyi-Agrár Kft. megbízásából a K&K Mérnöki Iroda Kft. 2015. október 2-án, a Baks-1, Vakulya tábla (Baks, 0285/1, 0286, 0337/3 és 037/7 hrsz.) öntözőtelep létesítése tárgyában a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) szerinti előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelmet nyújtott be hatóságunkhoz, és kérte az eljárás lefolytatását.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítője:

- Dr. Ördögh József, okl. mérnök, felelős tervező
(K & K Mérnöki Iroda Kft. – 6640 Csongrád, Szentháromság tér 33.)
- Dr. Deák József Áron, természetvédelmi szakértő
- Vichert Ferenc, környezetvédelmi szakértő

Az ügyfél hatóságunk 107312-1-1/2015. számú hiánypótlási felhívását (igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolása, képviseleti jogosultság igazolása és az előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus adathordozón történő megküldése, továbbá a tárgyi tevékenység helyét és területigényét) 2015. október 12-én részben, majd 2015. október 21-én maradéktalanul teljesítette.

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a R. előírásainak.

Tervezett beruházás:

Baks és Ópusztaszer közigazgatási területén jó minőségű, állami beruházás keretében már korábban meliorált és vízrendezett földterület (527,17 ha) található. Tárgyi beruházással a Baks-1, Vakulya tábla felszíni vízből (Tisza – Levelényi fővízkivétel – Percsorai föcsatorna) történő öntözéséhez szükséges öntözőgépek telepítése, csővezetékek lefektetése valósul meg. A beruházás célja – az éghajlatváltozás szélsőségeinek kiküszöbölésével – a termelésbiztonság megteremtése.

A tevékenység a R. 3. sz. melléklet 4. b) pontja (*Öntözőtelep védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül*) alapján a környezetvédelmi hatóság döntésétől függő, hogy környezeti hatásvizsgálat köteles-e.

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2015. október 13-tól közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Baks Község Polgármesteri Hivatalában 2015. október 15. napjától 2015. november 2. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

*

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a Baks-1 Vakulya táblán tervezett öntözőtelep Baks település külterületén a 0256/6, 0256/7 és 0256/8 hrsz. alatti ingatlanokon helyezkedik el, mezőgazdasági területek környezetében.

A kivitelezés során esetlegesen keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtésével és ideiglenes tárolásával kapcsolatosan a közegészségügyi követelmények figyelembevétele és betartása környezet-egészségügyi szempontból elengedhetetlen.

A fentiek figyelembevételével alakítottam ki szakmai állásponantom az előzetes vizsgálati eljárásban benyújtott dokumentációban foglaltak alapján.

A közegészségügyi szakkérdés vizsgálata során kialakított szakmai állásponantomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés és 5. melléklet I. táblázat 3. pontjában, a települési és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendeletben valamint a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben foglaltak alapján hoztam meg.

Hatáskörömet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdése, illetékességemet az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 10. § (1) c) ca) alpontja és 3. számú melléklete határozza meg.

2. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

A Baks és Ópusztaszer közigazgatási területén lévő, már korábban is állami beruhásként meliorált és vízrendezett területen (máig érvényes vízjogi engedéllyel bíró) jó minőségű földek öntözése a cél, mely területek időközben Natura 2000-s területként is besorolásra kerültek, illetve potenciálisan árvízi szükségtározó területébe is esnek. Az új létesítmény telepítéséhez kiadott létesítési és üzemeltetési engedélyek már a Natura 2000-s területek kijelölését követően kerültek kiadásra. A területen a vízellátó rendszer mára már teljesen kiépült, ehhez szándékoznak telepíteni öntözőgépet. Tárgyi beruházás a mezőgazdasági termelés biztonságát szolgálja. A tervezett és meglévő öntözőtáblák jelentős befolyást nem fognak gyakorolni a Natura 2000-s területre.

A földtani közeg és a talaj igénybevétele létező, de káros hatása elfogadható.

Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a környezeti elemeket elfogadható mértékben kívánja igénybe venni.

Ennek megfelelően az előzetes vizsgálati tervdokumentáció elfogadása ellen talajvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A nyilatkozatot a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv., a 90/2008 FVM rendelet, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv., a 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet előírásai, a 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet, valamint a becsatolt dokumentáció alapján adtam ki előzetes vizsgálatához.

3. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A tervezett munkálatokkal érintett ingatlanon régészeti lelőhely található (Baks 6. lelőhely, nyilvántartási azonosító: 20664). A kulturális örökség védelméről szóló módosított 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 19. § (2) bekezdése értelmében, a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

Megállapítottam, hogy a tervezett öntözőtelep kialakításához a 70774-1-8/2010. számú vízjogi létesítési engedélyben a hatóságom jogelődje által előírt bejelentési kötelezettség a hatályos jogszabályoknak megfelel, ezért az előzetes környezeti vizsgálati dokumentáció elfogadása ellen kifogást nem emelek.

*

A szakhatóságot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2015. október 14-én.

A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Hatóságom részére elektronikus úton rendelkezésére bocsátott, K&K Mérnöki Iroda Kft. T-76/2015. számú tervdokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A Csanyi Agrár Kft. (6647 Csanytelek, Móricz Zs. u. 2.) a Baks, 0256/8, 0256/7, 0256/6, 0222, 0242, 0337/7, 0232/1, 0250, 0253, 0245 hrsz. (Vakulya tábla) ingatlanokat érintő öntözőtelep előzetes vizsgálati eljárását kérelmezte.

Az öntözőtelep hasznos öntözött területe 27,57 ha, az éves vízkontingens nagysága a korábban kiadott 70774-1-8/2010. számú lejárt vízjogi létesítési engedély alapján 7760 m³. Az öntözőtelep üzemeltetési engedéllyel nem rendelkezik.

Az ügyfél 2013. szeptember 20. napján érkezett kérelmében Hatóságunk jogelődjétől kérte a Baks, Vakulya tábla vízjogi létesítési engedély kiadására irányuló eljárás lefolytatását. Hatóságom az eljárásban résztvevő környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság 98.462-1-1/2014. számú állásfoglalására való tekintettel az eljárást az ATIVH-70774-1-40/2014. ügyiratszámom az előzetes vizsgálati eljárást lezáró jogerős határozatának, valamint amennyiben a tevékenység hatásvizsgálat köteles, a jogerős környezetvédelmi engedély Hatóságunkhoz történő megérkezéséig felfüggesztette.

A rendelkező részben tett előírásaim indokai:

- *A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény 6. § (1) szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy*
 - a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;*
 - megelőzze a környezetszennyezést;*
 - kizárja a környezetkárosítást.*
- *A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bek. szerint a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a kibocsátó köteles e rendelet és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény vonatkozó előírásainak betartásával hozzájárulni.*
- *A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés alapján tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni.*
- *A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény 18. § (5) szerint a környezet igénybevételét és használatát úgy kell megszervezni és végezni, hogy a vizek állapotára vonatkozó környezeti célkitűzések teljesüljenek. A tevékenységek nem okozhatják a felszín alatti víz és földtani közeg 6/2009. (IV. 14.) KvVM- EüM- FVM együttes rendelet szerinti „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.*
- *A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 28.§ (1) szerint vízjogi engedély szükséges - jogszabályban meghatározott kivételektől eltekintve - a vízimunka elvégzéséhez, illetve vizilétesítmény megépítéséhez, átalakításához és megszüntetéséhez (létesítési engedély), továbbá annak használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználathoz (üzemeltetési engedély) szükséges. A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján a vízimunka elvégzéséhez, vizilétesítmény megépítéséhez (átalakításához, megszüntetéséhez) szükséges vízjogi engedélyt az ügyfél köteles megszerezni. A kérelemhez a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben meghatározott engedélyezési terveket (tervdokumentációt) kell csatolni.*
- *A 219/2004. (VI. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés alapján a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.*

*A fentiek figyelembevételével megállapítom, hogy a tervezett tevékenység – a hatáskörömet érintő szakkérdések tekintetében – **nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység végzéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

A tervezett tevékenység megfelel a hatóságom hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormány rendelet 14. § alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc napon belül köteles megadni.

A kérelem 2015. október 15. napján érkezett hatóságomra.

Hatóságom a szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

A Ket. 33. § (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki.

Hatóságom illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormány rendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 71/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet II. táblázat 3. pontja alapján, az ott meghatározott szakkérdésekre kiterjedően, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki.”

*

Várható környezeti hatások:

Földtani közeg:

A kivitelezési munkák (öntözőgépek elhelyezése, vezetékfektetés) elsősorban a földtani közeg fizikai tulajdonságaira gyakorolnak hatást. A talaj elsősorban a munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munkálatok során a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű. Annak ismeretében, hogy a vonatkozó terület már korábban meliorált és vízrendezett mezőgazdasági terület, az öntözőrendszer kialakítása és fenntartása során többlet talajterhelés nem merül fel, felhagyás esetén a terhelés minimális, illetve kizárólag lokálisan jelentkezik.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

Hulladékgazdálkodás:

A kivitelezés, illetve a tevékenység végzése során keletkező hulladékok várhatóan nem gyakorolnak jelentős hatást a környezetre.

Levegőtisztaság-védelem, zaj- és rezgésvédelem:

A kivitelezés során, a földmunkák végzésekor minimális, ideiglenes jellegű zaj- és porterheléssel kell számolni. Az öntözőgép összeszerelésén kívül, csővezeték lefektetése szükséges, melyet egy kisteljesítményű ásógéppel, 3 fő, 1 hét alatt elvégez. Az építési terület közelében védendő ingatlan nincs. A kivitelezéshez kapcsolódó szállítási forgalom elhanyagolható.

A dokumentáció szerint, a létesítési és üzemeltetési tevékenység során, a legközelebbi védendő épületeknél a zajvédelmi határértékek teljesülnek.

Táj- és természetvédelem:

A tárgyi terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban Nkr.) és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztelkekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a HUKN10007 kódszámú Alsó-Tiszavölgy különleges madárvédelmi terület, valamint a Pusztaszeri Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 140/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet melléklete alapján Pusztaszeri Tájvédelmi Körzet országos jelentőségű védett természeti terület részét képezi.

A megküldött dokumentáció, valamint a rendelkezésünkre álló információk alapján, a tárgyi tevékenység folytatása védett természeti terület állapotára, a területen előforduló védett-, valamint a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére várhatóan nincs jelentős hatással, így az Nkr. 10. §-a alapján hatásbecslés elvégzése nem szükséges.

Hivatalunk 2015. október 14-én – figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét. Baks Község Jegyzője a megkeresésre 2015. október 27-én 1693-2/2015. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„A Csanyi - Agrár Kft. 6647 Csanytelek, Móricz Zsigmond u. 2. szám alatti ügyfél megbízásából a K&K Mérnöki Iroda Kft. (6640 Csongrád, Szentháromság tér 33. , képviseli: dr. Ördögh József), a Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál indított eljárásában 2015. október 2-án előzetes vizsgálati kérelmet (a Baks-I Vakulya tábla öntözőtelep tárgyában) terjesztett elő melyben foglaltakhoz kikötés nélkül

HOZZÁJÁRULOK

Ezen végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak a döntésemet magába foglaló határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya 2015. október 15-én érkezett megkeresésében szakhatósági állásfoglalás kiadása iránt fordult Baks Község Jegyzőjéhez, mint szakhatósághoz. A benyújtott megkeresést és az interneten található dokumentációt áttekintve megállapítom, hogy a tevékenység – helyi környezet- és természetvédelmi szempontból – a 9/2006. (IV.26.) Baks Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló helyi önkormányzati rendeletben foglaltakkal nem ellentétes.

Döntésemet a fenti jogszabályok alapján hoztam.

Szakhatósági jogállásomat és illetékességemet, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) bekezdése alapján Ket. 44. §-a, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1 § (6b) és (6c) bekezdése alapozza meg. Az önálló jogorvoslat lehetőségét - az eljárás ezen szakaszában - a Ket 44. § (9) bekezdése zárja ki”

Hivatalunk 2015. október 14-én belföldi jogsegély keretében megkereste a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóságot, tekintettel arra, hogy a tevékenység a kezelésében lévő területet érint.

A Nemzeti Park Igazgatóság a megkeresésre 2015. november 3-án 3033-2/2015. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„Az öntözőtelep felülvizsgálati dokumentációjában foglaltak megalapozottak, az Igazgatóságnak jelenleg nem állnak rendelkezésre olyan adatok, információk, amelyek alapján a tervezett tevékenység bizonyíthatóan kárt okozna természeti értékben, illetve közvetlenül veszélyeztetné természeti érték hosszútávú fennmaradását, ezért kezelői hozzájárulását megadja.,,

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hivatalunk megállapította, hogy a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást földtani közeg-, levegő- zaj- és rezgésvédelmi, hulladékgazdálkodási, valamint táj- és természetvédelmi szempontból.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Hivatalunk jelen határozatot az 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2015. december 3.

Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő Baks Község Jegyzőjének, aki – jelen határozat megküldésétől számított 8. napon – gondoskodik annak közzétételéről, továbbá a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatja hivatalunkat a közzététel időpontjáról, helyéről, a betekintési lehetőség módjáról.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének I/35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.

S z e g e d, 2015. december 3.

Dr. Juhász Tünde

kormány megbízott nevében és megbízásából:

Dr. Mader Balázs

főosztályvezető-helyettes

Kapják:

1. Csanyi-Agrár Kft. 6647 Csanytelek, Móricz Zs. u. 2. tv.
2. K&K Mérnöki Iroda Kft. 6640 Csongrád, Szentháromság tér 33. tv.
3. CsMKH Népegészségügyi Főosztály 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11. b.p.
4. CsMKH Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főoszt., Növ- és Talajvéd-i Oszt. 6800 Hódmezővásárhely, Rárósi út 110. b.p.
5. CsMKH Szegedi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 6722 Szeged, Rákóczi tér 1. b.p.
6. CsMKH Szegedi Járási Hivatal Földhivatali Oszt. 6725 Szeged, Kálvária sgt. 41-43. b.p.
7. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság 6000 Kecskemét, Liszt F. u. 19. HKP
8. CsM-i Kat. Ig. Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 6721 Szeged, Berliini krt. 16-18.
9. CsM-i Katasztrófavédelmi Ig. 6721 Szeged, Berliini krt. 16-18. *tájékoztatásul* HKP
10. Hatósági nyilvántartás
11. Irattár