



**CSONGRÁD MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL**

Ügyiratszám: 103777-3-277/2015.

Tárgy: Országos Vízügyi Főigazgatóság  
Homokhátság vízpótlása, előzetes vizsgálat

Tel.: +36 (62) 553-060 / 44147

## **H A T Á R O Z A T**

Az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (1012 Budapest, Márvány u. 1/D., KÜJ: 103 061 113) képviseletében a **K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft.** (1102 Budapest, Szent László tér 20.) 2015. szeptember 28-án – a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 5. pontja szerint minősül, („Nyílt felszínű öntöző-főcsatorna a) 2 m<sup>3</sup>/sec vízszállító kapacitástól”), **nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezetvédelmi hatásvizsgálatot végezni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tevékenységet csak a szükséges létesítmények kialakítását, megépítését követően, a szükséges **vízjogi létesítési és vízjogi üzemeltetési engedélyek birtokában kezdhetik meg.**

### **Szakkérdés vizsgálata:**

- 1. környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

#### **Csongrád megye vonatkozásában:**

- Az egészségkárosító kockázatok csökkentésének érdekében a projekt során végzett munkálatokat oly módon kell végezni, hogy a lehető legkisebb mértékű környezetterhelést valamint környezet-egészségügyi kockázatot idézzenek elő.
- A kivitelezési munkálatok során az előírások szerinti zajterhelési határértékeket be kell tartani a beruházási területek környezetében élők és tartózkodók egészségének megóvása érdekében.
- A megvalósítás időszakában a levegőterhelési szintre vonatkozó egészségügyi határértékek betartása szükséges.
- Az egészségkárosító kockázatok csökkentésének érdekében a veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtését és tárolását oly módon kell elvégezni, hogy az sem emberi, sem pedig környezeti ártalmat ne okozzon.

---

Postacím: Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

☒ 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.      6701 Szeged, Pf. 1048.

☎ +36 (62) 553-060      ☎ +36 (62) 553-068

🌐 [www.csmkh.hu](http://www.csmkh.hu)      ✉ [alsotiszavideki@zoldhatosag.hu](mailto:alsotiszavideki@zoldhatosag.hu)

- A projekt területén kijelölt természetes fürdőhelyek és egyéb jelenleg nem kijelölt, de fürdési célra alkalmas felszíni vizek minőségét és az emberi egészséget közvetlenül illetve közvetve nem veszélyeztethetik a munkafolyamatok.

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

- *Homokhátság vízpótlás* megvalósítása közegészségügyi szempontból nem igényli további vizsgálat (hatásvizsgálat) lefolytatását.
- A kivitelezés során keletkező kommunális szilárd hulladék gyűjtését zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon kell megvalósítani, amely megakadályozza a szétszóródást és /vagy csepegést, valamint a bűz-és szaghatást is csökkenti.
- A keletkező veszélyes hulladékok gyűjtését közegészségügyi kockázatot, környezetszennyezést kizáró módon kell végezni.
- Zajvédelmi intézkedéseket (mobil zajárnyékoló fal, esetileg megfelelő időbeosztás, stb.) kell alkalmazni annak érdekében, hogy az építési munka ne okozzon határérték feletti zajterhelést a legközelebbi zajtól védendő létesítményeknél (tanyák).

Pest megye vonatkozásában:

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a Duna-Tisza közti Homokhátság vízpótlása során jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni. A tevékenység környezetvédelmi engedélyezéséhez hatástanulmány készítését nem tartom szükségesnek.

- 2. növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében:*

Csongrád megye vonatkozásában:

- A dokumentáció elfogadása talajvédelmi szempontból javasolható.

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

- Talajvédelmi szakkérdések tekintetében az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakkal egyetértünk.

- 3. örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*

Csongrád megye vonatkozásában:

A tárgyi beruházáshoz előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni, és hatóságomhoz véleményezésre legkésőbb a vízjogi létesítési engedélyezés során be kell nyújtani.

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

A tervezett beruházás vonatkozásában a hatályos jogszabályoknak tartalmilag és formailag megfelelő előzetes régészeti dokumentációt és feltárási projekttervet kell készíteni, és azt a területileg illetékes örökségvédelmi hatóságnak jóváhagyásra legkésőbb az elvi vízjogi létesítésre vonatkozó tervdokumentáció részeként, az engedélyezési eljárás folyamán jóváhagyásra meg kell küldeni.

- 4. földvédelmi szakkérdésben, így különösen termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében:*

#### Csongrád megye vonatkozásában:

A vízkészlet-gazdálkodási tervben meghatározott intézkedések, lásd. tározási kapacitások fejlesztése, tározók létesítése, vízkivételi és nyomásfokozó telepek kialakítása, új csatornák és vízelosztó műtárgyak építése, járó utak stb. kialakítása során véglegesen létrejövő létesítmények tekintetében, a megvalósulást követő 30 napon belül, a munkarészek (változási vázrajzok, szerződések) csatolásával kezdeményezni kell a változások ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetését a területileg illetékes járási földhivatali osztálynál.

A beruházások során érintett termőföldterületek más célú használatára az ingatlanügyi hatóság igénybevételre vonatkozó engedélyének rendelkezésre állása esetén kerülhet sor.

A termőföld megóvása és ésszerű használata szempontjából a fent nevezett, engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb területi mértékű termőföld igénybevételével történhet.

A tevékenység megvalósítása során fokozottan figyelni kell arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági használatát a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

#### Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

- A kialakításra kerülő víztározók, csatornák, árkok, műtárgyak valamint a működtetésüket biztosító megújuló energiaforrások berendezései által elfoglalt terület végleges más célú hasznosítását engedélyező határozatot a területileg illetékes Járási Hivataltól a munkálatok megkezdése előtt be kell szerezni.
- Az építési munkálatok során ideiglenes jelleggel elfoglalt területek (felvonulási területek, depóniák) időleges más célú hasznosítását engedélyező határozatot a területileg illetékes Járási Hivataltól a munkálatok megkezdése előtt be kell szerezni.
- A beruházás megvalósításához az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területet kell felhasználni, elsősorban a gyengébb minőségű termőföldek igénybevételével.
- A tervezett tevékenység, létesítmény a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását ne akadályozza.
- Amennyiben a beruházással érintett területeken földmérési jel található, azt az ingatlan tulajdonosa/használója köteles megóvni, esetleges megrongálódás, megsemmisülés esetén a tulajdonos/használó köteles azt az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni.

5. *erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:*

#### Csongrád és Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

- A létesítés megkezdése előtt az érintett erdők építéséhez szükséges része igénybevételének (rendeltetésszerű használat akadályozása) az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezése is megtörténik. Erre vonatkozóan a kérelmezőnek a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (a továbbiakban:

Vhr.) 54. § (1) bekezdésében felsorolt mellékletek benyújtásával külön eljárást kell kezdeményeznie a létesítmények elhelyezése szerint illetékes erdészeti hatóságoknál.

6. *bányászati szakkérdésben, így különösen az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából:*

Csongrád és Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

- A tervezett beruházás megvalósításának a bányafelügyeleti szakkérdés tekintetében akadálya nincs.

Pest megye vonatkozásában:

- Az építési engedélyezési eljárásba be kell vonni a „Dunaharaszti IV. – kavics, homok” védnevű bányatelek jogosítottját, a Duna-Dráva Cement Korlátolt Felelősségű Társaságot (2600 Vác, Kőhidpart dűlő 2.).
- A Bányafelügyelet nyilvántartása szerint a tervezett nyomvonalak Pest megye területén egyéb bányatelket, nyilvántartott ásványvagyont, felszínmozgás-veszélyes területet nem érintenek.

7. *területfejlesztési szakkérdésben, így különösen a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata tekintetében:*

Csongrád megye vonatkozásában:

Az elektronikus úton elérhető, IMSYS Kft. által készített, „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó, Előzetes vizsgálati dokumentációt átvizsgáltam, az abban foglaltakra tekintettel illetékesség hiánya miatt az eljárást megszüntetem.

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

Területrendezési szakkérdésben nyilatkozatomat kikötés nélkül megadom.

Pest megye vonatkozásában:

A tervezett infrastruktúra elem létesítéséhez hozzájárulok.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a tervezett nyomvonalat a területrendezési tervekkel és településrendezési eszközökkel összhangba kell hozni.

Tekintettel arra, hogy a tervezett nyomvonal az *Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben, a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvényben, illetve a Pest Megye Területrendezési Tervéről szóló, Pest Megye Önkormányzatának 5/2012. (V.10.) számú rendeletében nem szerepel, a beillesztéshez a területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV.8.) Korm. rendelet 1. § e) pontja szerinti területrendezési hatósági eljárást le kell folytatni. Valamint az eljárásban érintett települések településrendezési eszközeinek módosítását is el kell végezni az összhang megteremtéshez.*

Felhívjuk a figyelmet, hogy a tervezett nyomvonal a pontosítás során úgy kerüljön kijelölésre, hogy az épített értéket ne sértsen.

\*

## **Szakhatósági állásfoglalások:**

### **1. A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35600/8616-4/2015. ált. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.) megkeresésére, a Homokhátság Vízpótlása tárgyban indított előzetes vizsgálati eljárásban

#### **szakhatósági hozzájárulásomat megadom a hatóságom illetékességi területére eső tervezett beavatkozásokkal kapcsolatban**

az alábbi előírásokkal:

1. A megvalósítani tervezett, hatóságom illetékességi területét érintő vízilétesítmények (pl.: új vízelosztó főcsatorna szakaszok, mellék és összekötő csatornák, tározók, meglévő vízelvezető rendszeren építendő új műtárgyak, monitoring kutak) vonatkozásában vízjogi létesítési engedélyezési eljárást kell lefolytatni hatóságomon. A vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációt a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően kell összeállítani, és részletes üzemeltetési szabályzattal kell felszerelni.
2. A tevékenységgel, kivitelezéssel nem okozhatják a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezése szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot felszín alatti vízben.

Megállapítom továbbá, hogy a tervezett tevékenységből –a hatáskörömet érintő szakkérdések tekintetében – illetékességi területünkön nem származhatnak jelentős környezeti hatások, **ezért a tevékenység folytatásához környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44.§ (9) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet. ”

### **2. A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35300/5315-3/2015. ált. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„A vízügyi hatóság az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) megrendelésére, a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft (1102 Budapest, Szent László tér 20.) által benyújtott, „Vízkészlet gazdálkodási projekt előkészítése a Duna-Tisza közti hátság vízhiányos ökológiai állapotának javítása érdekében - Stratégiai koncepció, előzetes megvalósíthatósági tanulmány, továbbá elvi vízjogi engedélyes tervek készítése (KEOP-7.9.0/12-2013-0011)” című projekt keretében elkészített **„Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati dokumentáció** alapján indított **előzetes vizsgálati eljárásban**

**a szakhatósági hozzájárulását a következő előírásokkal megadja:**

- A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció, valamint azt 2015. 11. 28-án, a K+K/1233/2015. iktatószámmon megküldött kiegészítés alapján a vízügyi-vízvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység **megvalósításához, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996 (V.22.) Kormányrendelet (továbbiakban Vr.) 3.§ (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély szükséges.**
- A vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentáció összeállításánál *a vízjogi engedélyezési eljárásokhoz szükséges kérelmekről és melléleteiről* szóló 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet II. sz. melléklet V. és VI. pontjai által meghatározott tartalmi követelményeken túl, vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból a következőkre is szükséges kitérni:
  1. Részletes hidrológiai vizsgálatokat kell végezni arra vonatkozóan, hogy a tervezett vízkivételi műről az 5,0 m<sup>3</sup>/s mennyiségű víz a Duna-völgyi csatorna vízrendszerében, a vízkivételi helynél (Hajós) minden időszakban rendelkezésre áll, a meglévő, engedéllyel rendelkező vízkivételek érdeksérelme nélkül.
  2. Meg kell adni, hogy a tervezett vízszétosztó főcsatorna, mellékcsatornák, valamint tározók területigényét, figyelembe véve a jogszabályban előírt 6,0 – 6,0 m-es parti sáv nagyságát is.
  3. Meg kell határozni a tervezett létesítmények hatásterületét, és ismertetni kell azoknak a hatásterületen belül folytatott tevékenységekre gyakorolt várható hatását. A hatásterületeket kérjük részletes térképen is bemutatni, mely tartalmazza az érintett területek helyrajzi számait is.
  4. Be kell mutatni a tevékenységeknek a felszíni- és felszíni alatti vizek minőségére gyakorolt várható hatását.
  5. A tározók esetében modellezéssel meg kell határozni azok talajvízszintre gyakorolt hatását, különböző talajvízszintek esetén, beleértve a szélsőséges viszonyokat. Meg kell adni a tározók hatásterület kiterjedését.
  6. Ismertetni kell a tevékenység következtében bekövetkező nyomásszint-változások, vízdómok talajvízáramlásra gyakorolt hatását.
  7. Be kell mutatni a nyomásszint-változással érintett területeken meglévő vízhasználatokra gyakorolt esetleges hatásokat.
  8. Ismertetni kell a tározók területén a jellemző talajvízviszonyokat abszolút értékben megadva (átlagos, maximális, minimális vízszintek), és ezekhez viszonyítva a tározók tervezett fenékszintjét.
  9. Meg kell határozni a felszín alatti víz szempontjából szennyező anyagokat tartalmazó vizek szikkasztása esetén a felszín alatt vizek minőségére gyakorolt hatásokat, megadva a szennyezőanyagok talajvízben várható koncentrációváltozását, illetve meg kell adni a vízminőséget érintő hatások hatásterületét.
  10. Ismertetni kell, hogy a hatásterületek érintenek-e a felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny területet, vízbázis védőidomot, vagy nitrát-érzékeny területet és milyen intézkedéseket terveznek az ezekre gyakorolt káros hatások elkerülésére.

11. Meg kell vizsgálni, hogy a szikkasztás következtében a felszín alatti vízbe jutó szennyezőanyagok érintik-e károsan a hatásterületen folytatott egyéb tevékenységeket.
12. Ismertetni kell, hogy a tervezett új csatornák belemetszenek-e a talajvízbe különböző vízviszonyok esetén, illetve ha megcsapolják azt, akkor ismertetni kell, azok környező területek talajvízszintjére gyakorolt hatását.
13. Ismertetni kell a vonalas létesítmények és a tározók esetében is az előbbi pontokban ismertetett hatások nyomon követésére tervezett monitoring rendszert.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet.

**Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadásával egyidőben a korábban kiadott 35300/5315-1/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalását a vízügyi hatóság visszavonja!”**

**3. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 36600/4801-1/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.) az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D) a „Homokhátság vízpótlása” című tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálat elbírálására, kérelmére indult hatósági eljárásában megküldött 103777-3-4/2015. számú szakhatósági megkeresésére Hatóságunk az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

**Az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadjuk az alábbi előírásokkal:**

- A tervezés és az üzemeltetés során figyelembe kell venni a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet előírásait.
- A csatornákra vízjogi létesítési és üzemeltetési engedélyezési eljárást szükséges lefolytatni.
- A kivitelezés során a keletkező kommunális szennyvizek megfelelő gyűjtéséről és elszállításáról gondoskodni szükséges.
- A gépjárművek, munkagépek javítása, szervizelése, mosása arra engedéllyel rendelkező telephelyen végezhető.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**4. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35100-12503-1/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági

kérelmére, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

**Az alábbi kikötéssel hozzájárulok:**

1. A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. Rendeletben foglaltakat be kell tartani.
2. A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
3. A felszíni vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni víz ne szennyeződjön.
4. Az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő műszaki megoldások megvalósításához a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet szerinti engedélyezési dokumentáció csatolásával vízjogi létesítési engedély kérelmet kell benyújtani a Hatósághoz. A munkálatok csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhetők meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

\*

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal 10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.



## INDOKOLÁS

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság képviseletében a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. 2015. szeptember 28-án – a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában – a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (továbbiakban: R.) szerinti előzetes vizsgálati kérelmet nyújtott be hatóságunkhoz, és kérte az eljárás lefolytatását. Az ügyfél kérelméhez csatolta az igazgatási szolgáltatási díj (250 000,- Ft) befizetéséről szóló bizonylatot.

Az ügyfél hatóságunk 103777-3-1/2015. számú hiánypótlási felhívását (a tárgyi tevékenységgel érintett települések listája, eljárásjogi nyilatkozat, képviseleti jogosultság igazolása) 2015. október 14-én részben, majd 2015. október 15-én maradéktalanul teljesítette.

A benyújtott dokumentációt áttanulmányozva megállapítottuk, hogy az hiányos volt, ezért a 103777-3-11/2015. számon szakmai indokokra tekintettel, továbbá mivel az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan nem tartalmazott elegendő információt tényállás tisztázásra hívtuk fel az ügyfelet. A Kft. a végzésben előírtakat 2015. november 26-án és 2015. november 27-én érkezett beadványával teljesítette.

### Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítette:

Név: K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft.  
Cím: 1102 Budapest, Szent László tér 20.  
Cégjegyzék szám: 01-09-068796  
Adószám: 10388136-2-42  
KSH statisztikai számjel: 10388136-7112-113-01

Név: IMSYS Mérnöki Szolgáltató Kft.  
Rövidített elnevezés: IMSYS Kft.  
Székhely: 1033 Budapest, Mozaik u. 14/a.  
Cégjegyzék szám: 01-09-560270  
KSH statisztikai számjel: 12157817-7112-113-01 (KSH számjel)  
Telefon: +36/1/430-0014, +36/1/430-0015  
Telefax: +36/1/437-0325  
E-mail: imsys@imsys.hu

Név: Kulcsár Katalin  
Cím: 01-12536  
Engedély száma: SZKV-1.1. Hulladékgyűjtés  
SZKV-1.2. Levegőtisztaság-védelem  
SZKV-1.3. Víz- és földtani közeg védelem  
SZKV-1.4. Zaj-és rezgésvédelem

Név: Nagy Adrienn Anita  
Cím: 04-0605, 04-2021  
Engedély száma: SZKV-1.3. Víz- és földtani közeg védelem

Név: Kiss András  
Cím: 01-15016

Engedély száma: SZKV-1.4. Zaj-és rezgésvédelem

Név: Musicz László

Cím: Sz-018/2009.

Engedély száma: SZTjV Tájvédelem  
SZTV Élővilág-védelem

Név: Szabó László

Cím: 01-14342

Engedély száma: SZKV-1.1. Hulladékgazdálkodás  
SZKV-1.2. Levegőtisztaság-védelem

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a R. előírásainak.

**Beruházás célja:** *Duna-Tisza közti homokhátság vízpótlása*

- **Homokhátság Déli** gerincének vízpótlása 5 m<sup>3</sup>/sec kapacitással épül meg, ami évi 230 nap üzemidővel maximálisan **99.360.000 m<sup>3</sup>/év** vízpótlást képes teljesíteni.
- **Homokhátság Északi** gerincének vízpótlása 2,5 m<sup>3</sup>/sec kapacitással épül meg, ami évi 230 nap üzemidővel maximálisan **49.680.000 m<sup>3</sup>/év** vízpótlást képes teljesíteni.

**A tervezett beruházás**

A tervezett – több projektelemből álló – beruházás a Duna-Tisza-köz területén – több települést és több megyét érintően – valósul meg.

A vízpótló rendszer elemei a kiépítendő vízkivételi művekből, szivattyútelepekből és nyomócsövekből épülnek fel.

A Hátság északi és déli végpontjai 140 mBF szinten találhatóak, és innen a szintén kiépítendő vízszállító főcsatornák (Északi és Déli Vízszállító Főcsatorna) szállítják tovább a vizet a főcsatornák mentén kialakítandó tavakba, valamint a vízfolyásokon kiépítendő tározókhoz.

A vízpótlás alapvetően (de nem közvetlenül) a Ráckevei-Soroksári-Duna-ágból történik.

A vízpótlási lehetőségek csak abban az esetben valósíthatók meg, ha a Tassi többcélú vízleeresztő műtárgy megépül, a már folyamatban lévő külön projekt keretében.

Az Északi gerinc esetében a vízpótlás reális forrása a Ráckevei-Soroksári-Duna ágból kiágazó Duna-Tisza csatorna (kivételi hely: Dabas). Tervezett vízhozam: 2,5 m<sup>3</sup>/s.

A Déli gerinc esetében szintén a Duna-völgyi főcsatorna a forrás, azonban a vízkivételi hely Hajósnál létesül. Tervezett vízhozam: 5 m<sup>3</sup>/s.

**Főbb ütemek**

- Lokális vízpótlás: 2016. év
- Déli regionális vízpótlás I. szakasz (2. célterület): 2020. év
- Déli regionális vízpótlás II. szakasz (1. célterület): 2026. év
- Északi regionális vízpótlás: 2031. év

A kivitelezési munkálatok időigénye projektelemenként 1-2 év között várható.

A tervezett beruházásra vonatkozóan 2015. májusában készült egy Előzetes Megvalósíthatósági Tanulmány, mely tanulmányozta a vízbázisokat, energiaellátási lehetőségeket, valamint a vízátvételésre és vízpótlásra vonatkozó műszaki változatokat.

### **Megvalósítandó változat alapadatai**

A műszaki változatok értékelésére költséghatékonysági elemzést és többkritériumos változatértékelést végeztek.

#### **Északi és Déli területek vízpótlása**

Az értékelés alapján:

- az *Északi projektelem* esetében a Duna-Tisza csatornavízbázisára alapozott vízátfutási, vízpótlási változatot,
- a *Déli projektelem* esetében a Duna-völgyi-főcsatorna vízbázisra alapozott vízátfutási, vízpótlási változatot javasolták.

Az Északi vízszétosztó főcsatorna szerepe, hogy a Dabasi vízkivételi helyről a hátságra felemelt 2,5 m<sup>3</sup>/s vízpótló vízhozamot a főcsatorna mentén, valamint a két irányban lefutó csatornák, vízfolyások számára szétossza.

A Déli vízszétosztó főcsatorna szerepe, hogy a hajósi vízkivételi helyről a hátságra felemelt 5 m<sup>3</sup>/s vízpótló vízhozamot a főcsatorna mentén, valamint a két irányban lefutó csatornák, vízfolyások számára szétossza.

Mindkét csatorna további szerepe, hogy a főcsatornák mentén kiépítendő tavakkal, valamint a csatornákon, vízfolyásokon kiépítendő tározókkal együtt, egységes vízszétosztó, vízvisszatartó rendszert alkosson.

#### **Észak-nyugati oldal vízellátása**

A Hátság északnyugati oldalának (4. Célterület része) ellátására szolgáló lokális vízpótlási rendszer keretében a Dunaharaszti és Alsónémedi szennyvíztelepeken tisztított szennyvíz-átemelőket és a hozzájuk tartozó nyomóvezetéseket építenek ki az új öntözőtelepig.

### **A tervezett nyomvonal**

#### ***1. Északi gerinc vízellátását szolgáló rendszer***

A tervezett műszaki megoldás az alábbi részelemekből tevődik össze:

- Csatorna bővítés a Duna-Tisza csatorna meghosszabbításában
- Dabasi vízkivételi telep
- Dabas – Hernád közti nyomócső
- Hernádi nyomásfokozó
- Hernád – Hátsági főcsatorna közti nyomócső

A Duna-Tisza-csatorna a Dabas ÉNy-i részén húzódó Duna-Völgyi-főcsatornáig üzemel. Innen a terepviszonyok miatt a vizet a Duna-völgyi főcsatornába torkolló levezető csatorna átépítendő nyílt mederben lehet továbbvezetni közelítőleg Dabas középső részéig. A csatorna 0+890 km szelvényénél áteresszel keresztezi a Dabasból kivezető 52106 sz. Sári bekötő utat.

Az átépített csatorna végénél alakítják ki a Dabasi vízkivételi telepet (tervezett hrsz: 0366/4), mely 2,5 m<sup>3</sup>/s kapacitásra épül ki.

A vízkivételi műtárgyból az átemelőig 1db DN1800 méretű vezeték épül ki.

A vízkivételi és átemelő teleptől indul az É-NyA-1 jelű nyomócső, mely a Hernádi nyomásfokozóig szállítja a vizet. A vezeték szakasz 10,1 km hosszú. A nyomócső Dabas DNy-i részén lévő külterületen vezet Natura2000-es részen keresztül. A vezeték nyomvonala a 4+747,6 km szelvényénél keresztezi az 5202 sz. Taksony – Kecskemét összekötő utat, majd

az akácos erdő területén lévő nyiladékok alatt kiépítve éri el az 52109 sz. Gyón – Örkény bekötő utat. Az út ~4+800 km szelvényénél épül a 2,5 m<sup>3</sup>/s kapacitású Hernádi nyomásfokozó (tervezett hrsz: 0268/4).

A nyomásfokozó teleptől indul az É-NyA-2 jelű nyomócső, mely az északi magashátságig szállít vizet. A vezetékszakas 19,9 km hosszú, DN1800 méretű csőből épül fel. A nyomócső Hernád DNy-i részén lévő külterületen vezet először az 52109 sz. Gyón – Örkény bekötő mentén, majd az 5 sz. Budapest – Szeged elsőrendű főutat út alatti átfúrással keresztezi a vezeték 10+622 km szelvényében. Ezt követően Hernád és Örkény települések közötti külterületen vezet tovább K-i irányban. Örkény É-i részén a 14+850 km szelvényénél a Budapest – Lajosmizse – Kecskemét vasútvonalat szintén átfúrással keresztezi. A vasút túloldalán nyár- és akácerdő területén lévő nyiladékokon fektetik le a nyomócsövet. A 17+500 km szelvényében a 4607 sz. Albertirsa – Örkény összekötő utat út alatti átfúrással keresztezi. A 46113 sz. Örkény – Örkénytábor bekötő utat elérve ÉK-i irányba földút alatt halad tovább a csővezeték. A vezeték 17+370 km szelvényében keresztezi az M5 autópályát út alatti átfúrással, majd a 19+720 szelvényében az FGSZ nagynyomású gázvezetékét védőcsőben vezetve. A Nagy-rét menti földutak alatt iránytörést követően DK-i irányba, majd az akác- és nyárerdők nyiladékaiban ÉK-i irányban fektetik a csővezetékét. A 26+770 km szelvényénél út alatti átfúrással keresztezi a 4601 sz. Budapest – Tiszakécske összekötő utat. A 30+000 km szelvényénél éri el az É-i magashátsági területet, és csatlakozik a tervezett Hátsági-főcsatorna részét képező tározóba, melynek tervezett vízszintje 140,0 mBf.

#### A telepítés helye, területigénye, jelenlegi területhasználatok

##### ***Vezeték***

A kiépítendő 1800-as ikervezeték átlagos fektetési mélysége 4,0 m, melyhez átlagosan 3 méter széles dúcolt munkaárkot alakítanak ki.

A kivitelezés alatti organizációs terület a munkaárok egyik oldalán 5,5 m, a másik oldalán 3,0 m. Az organizációs területen történik a járművek mozgása, csővezetékek tárolása, ideiglenes földdepózás.

A kivitelezési munkálatok befejeztével a munkaárokból kiszoruló földet a területen elterítik.

A vezeték vasútvonalat és több közutat, valamint vízfolyást is keresztesz, melyet átsajtolásos technológiával oldanak meg. A sajtolásához mindegyik helyszínen egy-egy indító és egy-egy fogadó aknát létesítenek. Az indító akna területfoglalása 18m<sup>2</sup>, a fogadó aknáé 9 m<sup>2</sup>. Az aknákat a sajtolást követően eltömedékelik.

A vezeték nyomvonalát által döntően külterületi szántó, erdő, rét, legelő művelési ágú területek érintettek.

##### ***Felszíni létesítmények***

A dabasi vízkivételi telephely a Dabas 0366/4 hrsz.-ú területen létesül kb. 1260 m<sup>2</sup>-es területen. A terület jelenleg rét művelési ágú.

A hernádi nyomásfokozó a Hernád 0268/4 hrsz.-ú területen létesül kb. 1290 m<sup>2</sup>-es területen, melyhez 4500 m<sup>3</sup>-es tározó kapacitású bélelt tározó kapcsolódik. A tározó területigénye kb. 4000 m<sup>2</sup>.

A terület jelenleg erdő művelési ágú.

#### A tevékenység megvalósításához szükséges létesítmények

### ***Nyílt medrű csatorna***

A Duna-völgyi főcsatornától nyílt mederben vezetik tovább a vizet közelítőleg Dabas középső részéig egy jelenleg is üzemelő csatornával. Ez a csatorna a Duna-völgyi főcsatornába torkollik, ezért ellenkező irányú lejtéssel átépítik, mintegy 3500 fm hosszon,  $I = 0,2 ‰$  lejtéssel, 15 m fenékszélességgel, 1:2 lejtésű rézsúvel.

Ilyen feltételek mellett 0,4 m vízmélységnél  $2,31 \text{ m}^3/\text{s}$ , míg 0,5 m vízmélységnél  $3,35 \text{ m}^3/\text{s}$  vízmennyiséget tud elvezetni.

### ***Víz kivételi telep***

Az átépített csatorna végénél kerül kialakításra a Dabasi víz kivételi telep (Dabas 0366/4 hrsz.). A telep befoglaló mérete 42,0 x 30,0 m, mely  $2,5 \text{ m}^3/\text{s}$  kapacitásra épül ki.

Épület:

A telepen földszintes, alápincézetlen, magastetős, kb.  $90 \text{ m}^2$ -es kezelő épület is létesül, mely a telepen dolgozók szociális létesítményeinek, és az üzemirányító központ távkapcsoló berendezések elhelyezésére szolgál.

Műtárgyak:

- Víz kivételi műtárgy – mechanikai tisztítás ráccsal és gerebvel
- Átemelő műtárgy

### ***Nyomásfokozó telep***

A  $2,5 \text{ m}^3/\text{s}$  kapacitású Hernádi nyomásfokozó Hernád településtől DNy-ra épül ki az 52109 sz. Gyón – Örkény bekötő út mellett (Hernád 0268/4 hrsz.).

Épület:

A telepen földszintes, alápincézetlen, magastetős, kb.  $90 \text{ m}^2$ -es kezelő épület is létesül, mely a telepen dolgozók szociális létesítményeinek, és az üzemirányító központ távkapcsoló berendezések elhelyezésére szolgál.

Műtárgyak:

- Földmedence – 2 méter mély,  $4500 \text{ m}^3$  térfogatú, fóliázott
- Átemelő műtárgy

### ***Nyomóvezetékek***

- A dabasi víz kivételi műtárgyból az átemelőig 1db DN1800 méretű vezeték,
- É-NyA-1 jelű nyomócső (Dabas-Hernád): 10,1 km hosszú, DN1800 méretű cső,
- A hernádi átemelő víztározó műtárgyból az átemelőig 1db DN1800 méretű vezeték,
- É-NyA-2 jelű nyomócső (Hernád-Északi magashátság): 19,9 km hosszú, DN1800 méretű HOBAS cső.

## ***2. Északi gerinc vízszétosztó főcsatorna***

**A tervezett Északi vízszétosztó főcsatorna teljes hossza 35,5 km. A kiépítendő mellécsatornák hossza 13 km. A mellécsatornákból megtáplált tározók száma 21 db, ezek egyidejű víztározási kapacitása ~ 6,36 millió  $\text{m}^3$ .**

Az Északi vízszétosztó főcsatorna a Mikebuda térségében található magas pontról kiindulva északi és déli irányban osztja szét a nyomóvezetékekkel Dabas környéki végződéséből feljuttatott  $2,5 \text{ m}^3/\text{s}$  vízhozamot.

### *Északi ág*

Az Északi vízszétosztó főcsatorna északi ága a 26+793-35+533 km szelvények között épül ki és 8,74 km hosszúságú.

A nyomóvezetéken érkező vizet a főcsatorna 27+316 km szelvényében található 140 mBf szintű 2 ha vízfelületű medence fogadja, ahonnan zsilipes műtárggyal (8 sz. zsilip, 26+753 km szelvény) 0,6 m<sup>3</sup>/s vízhozamot Újlengyel irányába az északi szárnyba eregetnek gravitációsan.

A főcsatorna 29+569 km szelvényében 600 l/s vízszállítású szakaszoló zsilip épül a 3. sz. tározó töltése érdekében. (9. sz. zsilip).

A főcsatorna 31+343 km szelvényében a II.-1/a csatorna táplálása érdekében mintegy 2,9 km hosszúságú kiépítendő mellékcsatornán keresztül leadnak 300 l/s-ot. A vízleadáshoz, a főcsatornán szakaszoló zsilipet (10. sz. szakaszoló zsilip 31+363 km) építenek ki 0,3 m<sup>3</sup>/s kapacitásra, a mellékcsatorna végén szintén 0,3 m<sup>3</sup>/s-os vízleeresztő zsilipet. (10/1. sz. zsilip).

A főcsatorna 33+091 km szelvényében 300 l/s vízszállítású szakaszoló zsilip épül (11. sz. zsilip) az 1. és 2. sz. tározók vízellátása érdekében.

A főcsatorna 0,3 m<sup>3</sup>/s vízszállítású zsilipes műtárggyal végződik (12. sz. zsilip, 35+533 km szelvény), melyen keresztül 300 l/s vízhozamot képes leadni a 2052. számú csatornába.

### *Déli ág*

Az Északi vízszétosztó főcsatorna déli ága a 0+000-27+286 km között létesül, hossza 27,286 km.

Az Északi vízszétosztó főcsatorna déli ága a 140 mBf magassági szintű Mikebuda térségi medencéből déli irányban a medence zsilipes műtárggyával (7 sz. zsilip, 27+286 km szelvény) 1,9 m<sup>3</sup>/s vízhozamot ad le a főcsatornába.

A főcsatorna 26+651 km szelvényében a 6. sz. szakaszoló zsilipes műtárgy létesül 1,3 m<sup>3</sup>/s vízszállításra, előtte a 600 l/s vízszállítású vízleeresztő műtárgy (6/1. sz. zsilip) a 2,9 km hosszúságú kiépítendő mellékcsatornába juttatja a vizet, amely megteremti az összeköttetést a Gerje-Perje vízrendszer Szarvastói csatorna ágával.

A 19+891 km szelvényben épül az 5. sz. zsilipes szakaszoló műtárgy 1,0 m<sup>3</sup>/s vízhozamú kapacitással, amely előtt a 200 l/s-os vízleeresztő műtárgy (5/1 sz. zsilip) amely 3,3 km-es kiépítendő csatornával megteremti a kapcsolatot a Gógány-érrel.

A 17+209 km szelvényben épül a 800 l/s vízszállítású 4. sz. szakaszoló műtárgy, amely a felette épülő vízleeresztő zsilipes műtárgyon (4/1. sz. zsilip) keresztül a Nyárkúti-érbe ad le 200 l/s-vízhozamot.

A 13+031 szelvényben épülő 3. sz. 600 l/s vízszállítású zsilipes szakaszoló műtárgy lehetőséget teremt a Felsőjárás-csatorna irányában 200 l/s vízleadásra. (3/1. sz. vízleeresztő zsilip).

A 10+139 km szelvényben épülő 2. sz. 400 l/s-os vízhozamú zsilipes szakaszoló műtárgy megteremti a lehetőséget, hogy a 200 l/s vízszállító képességű vízleeresztő műtárggyal (2/1. sz. zsilip) 0,86 km hosszúságú kiépítendő csatorna segítségével vízzel lássák el a Kürti-Laposi csatornát.

A 8+663 km szelvényben 200 l/s kapacitású zsilipes szakaszoló műtárgy (1. sz. zsilip) és a felette épülő 200 l/s vízszállítású vízleeresztő műtárgy (1/1. sz. zsilip) 1,20 km hosszú kiépítendő csatornával a Talfái csatornába juttat vizet.

A Talfái csatornán keresztül összeköttetés teremthető a Peitsik érrel. A fennmaradó 200 l/s vízhozam felhasználható a főcsatorna 7,8 km-es szakaszán és szükség esetén egy rövid 1 km-es kiépítendő csatornaszakasszal összeköttetés teremthető az Alpár-Nyárlőrinci csatornával.

### A telepítés helye, területigénye, jelenlegi területhasználatok

#### **Főcsatorna**

A tervezett Északi vízszétosztó főcsatorna 2 burkolt közutat és 7 jelentősebb, önkormányzati földutat keresztez.

A közutak és a vasút keresztezésénél hidak épülnek. Az önkormányzati tulajdonban lévő földutaknál a nagyobb csatornaszelvényeknél ( $Q > 1,9 \text{ m}^3/\text{s}$  vízhozamú csatornaszakaszokon) vasbeton hidat terveznek, míg a kisebb csatornaszelvényeknél ( $Q < 1,3 \text{ m}^3/\text{s}$  vízhozamnál) csőátereszt (pl. hullámlemezről kialakított) irányoztak elő.

A létesítés során számos földalatti közművet (ivóvízvezetékek, szennyvízvezetékek, gázvezetékek, esetleg postai, optikai, TV kábelek, stb.) is kereszteznek.

Az előzetes tervek szerint az Északi vízszétosztó főcsatorna összes terület-igénybevétele ~208 hektár.

A főcsatorna a következő települések közigazgatási területén, jellemzően külterületen halad át:

- Csemő
- Dánszentmiklós
- Lajosmizse
- Mikebuda
- Nagykőrös
- Pusztavacs
- Újlengyel

A terület-igénybevétellel döntően szántó, erdő, rét, legelő művelési ágú területek érintettek.

#### **Mellék- és összekötő csatornák**

Az Északi vízszétosztó főcsatornából ágaznak ki a mellékcsatornák, amelyek bekötőcsatornaként kapcsolatot teremtenek a főcsatorna és egyes rehabilitálandó csatornák között.

A mellék- és összekötő-csatornák 1 vasutat, 5 közutat és 26 földutat kereszteznek. A közutak és a vasút keresztezésénél híd épül. A földutaknál csőátereszt (pl. hullámlemezről kialakított) irányoznak elő. A mellék és az összekötő-csatornái számos földalatti közművet kereszteznek (ivóvízvezetékek, szennyvízvezetékek, gázvezetékek, esetleg postai, optikai, TV kábelek, stb. keresztez.

Az előzetes tervek szerint az Északi vízszétosztó főcsatornához kapcsolódó, kialakítandó mellék- és összekötő csatornáinak összes terület-igénybevétele ~101 hektár.

A mellék- és összekötő csatornák a következő települések közigazgatási területén, jellemzően külterületen halad át:

- Csemő
- Lajosmizse
- Mikebuda
- Nagykőrös
- Pusztavacs
- Cegléd
- Kecskemét

A terület-igénybevétellel döntően szántó, erdő, rét, legelő művelési ágú területek érintettek.

### ***Tározótavak***

Az előzetes tervek szerint az Északi vízszétosztó főcsatornához kapcsolódó, kialakítandó tavak összes terület-igénybevétele ~485 hektár.

A tározók a következő települések közigazgatási területén, jellemzően külterületen találhatóak:

- Dánszentmiklós
- Lajosmizse
- Pusztavacs
- Táborfalva
- Kecskemét

A terület-igénybevétellel döntően szántó, erdő, rét, legelő és kivett művelési ágú területek érintettek.

A kapcsolódó területek tározóinak terület-igénybevétele 688,6 ha. A tározók az alábbi települések közigazgatási területén, jellemzően külterületen találhatóak:

- Csévharaszt
- Újhartyán
- Csemő
- Nagykőrös
- Kakucs
- Cegléd
- Ceglédbercel

A terület-igénybevétellel döntően szántó, erdő, rét, legelő és kivett művelési ágú területek érintettek.

### ***A tevékenység megvalósításához szükséges létesítmények***

#### ***Medence***

- 140 mBf szintű 2 ha vízfelületű, ~45 000 m<sup>3</sup> hasznos térfogatú medence (27+316)

#### ***Szakaszoló műtárgy (zsilip)***

- 12 db zsilip

#### ***Leeresztő műtárgy (zsilip)***

- 7 db zsilip

#### ***Mellékcsatorna***

- 2,9 km hosszúságú mellékcsatorna
- 2,9 km hosszúságú mellékcsatorna - összeköttetés a Gerje-Perje vízrendszer Szarvastói csatorna ágával
- 3,3 km hosszúságú mellékcsatorna - kapcsolat a Gógány-érrel.
- 0,86 km hosszúságú mellékcsatorna - Kürti-Laposi csatorna vízellátása



- 1,20 km hosszúságú mellékcsatorna - Talfái csatorna vízellátása
- 1 km-es hosszúságú mellékcsatorna - összeköttetés az Alpár-Nyárlőrinci csatornával.

### **Tározók**

- 14 db tározótó (4. célterület tározói)
- 7 db tározótó (4. célterület kapcsolódó területeinek tározói)

### **3. Déli gerinc vízellátását szolgáló rendszer**

A tervezett műszaki megoldás az alábbi részelemekből tevődik össze:

- Hajósi vízkivételi mű
- Hajósi vízkivételi mű – Hajósi nyomásfokozó közti nyomócső
- Hajósi nyomásfokozó
- Hajósi nyomásfokozó – Jánoshalmi 1. jelű átemelő közti nyomócső
- Jánoshalmi 1. átemelő a hozzátartozó nyomócsővel
- Jánoshalmi 2. átemelő a hozzátartozó nyomócsővel
- Jánoshalmi 3. átemelő a hozzátartozó nyomócsővel

A Duna-völgyi főcsatorna mellett alakítják ki a Hajósi vízkivételi telepet, mely 5,0 m<sup>3</sup>/s kapacitásra épül ki és 60,0 x 71,0 m területű kiöblösődéssel csatlakozik a főcsatornához. A tervezett vízpótlást az átemelő műtárgyban lévő 4 db Ganz típusú szivattyú biztosítja. A műtárgyból kivezető négy DN700 méretű csövet párosával egyesítik.

A vízkivételi teleptől indul a D-H-Ny-1 jelű nyomócső, mely a Hajósi nyomásfokozóig (0454/13 hrsz.) szállít vizet. A vezetékszakas 0,5 km hosszú, DN1800 méretű, iker csőből épül fel. A nyomócső a teleptől külterületen vezet tovább K-i irányban. Az iker nyomócső külterületen, földút alatt kiépítve a vezeték 0+495 km szelvényében éri el az 5,0 m<sup>3</sup>/s kapacitásra a Hajósi nyomásfokozó telepet, mely Hajós településtől K-re épül ki az 54 sz. közút mellett.

A nyomásfokozó teleptől indul a D-P-Ny-2 jelű nyomócső, mely a homokhátság középső területének, illetve az Észak – Bácska területének ellátására szállít vizet. A vezetékszakas 5,4 km hosszú, DN1800 méretű, iker csőből épül fel. A nyomócső külterületen vezet tovább K-i irányban. Az iker nyomócső a szőlős terület, illetve az akácos mellett vezetve, általában földút alatt kiépítve a vezeték 5+352 km szelvényében éri el a Szamárkölygi – vízfolyást. Innen a vizet a vízfolyáson vezetik tovább a Jánoshalmi 1. jelű átemelőig (Kéleshalom 0274/8 hrsz.-ú és a 0274/7 hrsz.-ú külterületein), melynek feladata, hogy a mellette létesülő 42. sz. tározó tóba nyomja az érkező vizeket.

A 42. sz. tározó tóból a Jánoshalmi 2. jelű átemelő (Kéleshalom 0276/1 hrsz.) segítségével veszik ki vizet, melynek a feladata, hogy a kapcsolódó JÁ-Ny-2 jelű nyomócső segítségével a 16. sz. szakaszoló zsilip felé, a DNy-i irányú vízpótlás felé nyomja a kivett vizeket.

A tervezett tározótótól egy új, trapéz szelvényű bevezető árok épül, melyről rákötés készül az átemelő műtárgyba 1 db DN800 méretű csővel.

Az elvezető nyomóvezeték 1 db DN1000 méretű csőből épül. A JÁ-Ny-2 jelű cső 1100 fm hosszú, és földút alatt vezetve éri el a 16. sz. szakaszoló zsilipet.

A 42. sz. tározó tó DK-i végénél a Jánoshalmi 3. jelű átemelő (Kéleshalom 0278/8 hrsz.) segítségével veszik ki vizet. Ennek az átemelőnek a feladata, hogy a kapcsolódó JÁ-Ny-3 jelű nyomócső segítségével a 17. sz. szakaszoló zsilip felé, az ÉK-i irányú vízpótlás felé nyomja a kivett vizeket.

Az átemelő telepet Kéleshalom 0278/8 hrsz.-ú területen építik ki. A tervezett tározótótól bővített, trapéz szelvényű bevezető árok épül, és erről készül rákötés az átemelő műtárgyba 2 db DN1600 méretű csővel.

Az elvezető nyomóvezeték 1 db DN1600 méretű csőből épül. A JÁ-Ny-3 jelű cső 300 fm hosszú, és földút alatt vezetve éri el a 17. sz. szakaszoló zsilipet.

### A telepítés helye, területigénye, jelenlegi területhasználatok

#### **Vezeték**

A kiépítendő 1800-as ikervezeték átlagos fektetési mélysége 4,0 m, melyhez átlagosan 4,3 méter széles dúcolt munkaárkot alakítanak ki.

A kivitelezés alatti organizációs terület a munkaárok egyik oldalán 5,5 m, a másik oldalán 3,0 m. Az organizációs területen történik a járművek mozgása, csővezetékek tárolása, ideiglenes földdepózás.

A vezeték több közutat is keresztez, melyet átsajtolásos technológiával oldanak meg. A sajtoláshoz mindegyik helyszínen egy-egy indító és egy-egy fogadó akna létesítése szükséges. Az indító akna területfoglalása 18m<sup>2</sup>, a fogadó aknáé 9 m<sup>2</sup>. Az aknákat a sajtolást követően eltömedékelik.

A kivitelezési munkálatok befejeztével a munkaárokból kiszoruló földet elterítik a területen.

Működés során a vezeték tengelyétől 5-5 méteres felszíni védőtávolságot tartanak.

A vezeték nyomvonalát által döntően külterületi szántó, erdő, rét, legelő művelési ágú területek érintettek.

#### **Felszíni létesítmények**

A Hajósi vízkivételi telephelyeket a Hajós 0450/2 és 0450/3 hrsz.-ú területeken létesítik, melyhez 9000 m<sup>3</sup>-es tározó is tartozik. A terület jelenleg gyep művelési ágú.

A jánoshalmi 1. nyomásfokozó telepet a 0274/7 és 0274/8 hrsz.-ú rét művelési ágú területen tervezik kialakítani.

A jánoshalmi 2. nyomásfokozó telep területigénye kb. 1490 m<sup>2</sup>, melyet a 0276/1 hrsz.-ú szántó területen tervezik kialakítani.

A jánoshalmi 3. nyomásfokozó telep területigénye kb. 2800 m<sup>2</sup>, mely a 0278/9 hrsz.-ú szántó területen tervezik kialakítani.

### A tevékenység megvalósításához szükséges létesítmények

#### **Vízkivételi telep**

A Duna-völgyi főcsatorna mellett alakítják ki a Hajósi vízkivételi telepet (Hajós 0454/13 hrsz.). A telep befoglaló mérete 40,0 x 50,0 m, mely 5,0 m<sup>3</sup>/s kapacitásra épül ki.

Épület:

A telepen földszintes, alápincézetlen, magastetős, kb. 90 m<sup>2</sup>-es kezelő épület is létesül, mely a telepen dolgozók szociális létesítményeinek, és az üzemirányító központ távkapcsoló berendezések elhelyezésére szolgál.

Műtárgyak:

- Vízkivételi műtárgy – mechanikai tisztítás ráccsal és gerebvel
- Átemelő műtárgy

### ***Nyomásfokozó telep***

A Hajósi nyomásfokozó Hajós településtől K-re épül ki az 54. sz. közút mellett (0454/13, 0112 hrsz.).

#### ***Épület:***

A telepen földszintes, alapincézetlen, magastetős, kb. 90m<sup>2</sup>-es kezelő épület is létesül, mely a telepen dolgozók szociális létesítményeinek, és az üzemirányító központ távkapcsoló berendezések elhelyezésére szolgál.

#### ***Műtárgyak:***

- Földmedence – 2 méter mély, 9000 m<sup>3</sup> térfogatú, fóliázott
- Átemelő műtárgy

### ***Átemelő telep***

#### ***Jánoshalmi 1. jelű átemelő***

Az átemelő telepet Kéleshalom 0274/8 hrsz.-ú és a 0274/7 hrsz.-ú területeken építik ki, a ténylegesen igénybe vett (bekerített) terület mérete: 24,5 x 27,8 m.

#### ***Jánoshalmi 2. jelű átemelő***

Az átemelő telepet Kéleshalom 0276/1 hrsz.-ú területen építik ki, a ténylegesen igénybe vett (bekerített) terület mérete: 21,0 x 18,0 m.

#### ***Jánoshalmi 3. jelű átemelő***

Az átemelő telepet Kéleshalom 0278/8 hrsz.-ú területen építik ki, a ténylegesen igénybe vett (bekerített) terület mérete: 25,0 x 22,0 m.

#### ***Nyílt medrű árok***

- Jánoshalmi 1. jelű átemelő: trapéz szelvényű bevezető árok
- Jánoshalmi 2. jelű átemelő: trapéz szelvényű bevezető árok
- Jánoshalmi 3. jelű átemelő: trapéz szelvényű bevezető árok

#### ***Tározótó***

- 42. számú tározó tó

#### ***Nyomóvezetékek***

- A hajósi vízkivételi műtárgyból az átemelőig 2 db DN1800 méretű párhuzamos vonalvezetésű szívóvezeték
- D-H-Ny-1 jelű nyomócső (vízkivételi mű-nyomásfokozó): 0,5 km hosszú, DN1800 méretű, iker cső
- Hajósi fóliázott földmedence vízkivételi műtárgyától az átemelőig 2 db DN1800-as méretű párhuzamos vonalvezetésű szívóvezeték
- D-P-Ny-2 jelű nyomócső (hajósi nyomásfokozó-célterület): 5,4 km hosszú, DN1800 méretű, iker cső
- Dj-Ny-1 jelű nyomócső: 0,1 km hosszú, DN1000 méretű, iker cső
- Dj-Ny-2 jelű nyomócső: 1,1 km hosszú, DN1000 méretű, iker cső

#### **4. Déli gerinc vízszétosztó főcsatorna**

**A Déli vízszétosztó főcsatorna tervezett teljes hossza ~77,2 km, a kiépítendő mellékágak hossza 11,2 km. A mellékcsatornákból megtáplált tározók száma 19 db, ezek egyidejű víztározási kapacitása 6,91 millió m<sup>3</sup>.**

##### *Északi ág*

A Déli vízszétosztó főcsatorna északi ága a 18+312-77+167 km szelvények között létesül, hossza 58,855 km.

A Déli hátsági vízszétosztó főcsatorna északi ága a 18+312 km szelvényben épülő medencéből indul 3,5 m<sup>3</sup>/s kapacitású zsilipes műtárggyal (17. sz. zsilip). A medencéből DK-i irányban 500 l/s kapacitású vízleeresztő műtárgy (17/1. sz. zsilip) a Kígyós főcsatornát táplálja.

A főcsatorna 32+185 km szelvényében 3,0 m<sup>3</sup>/s kapacitású szakaszoló műtárgy (18. sz. zsilip) épül, amely az 500 l/s vízszállítású vízleeresztő műtárgyon (18/1. sz. zsilip) keresztül táplálja a Körös-éri főcsatornát.

A 36+020 km szelvényben szakaszoló műtárgy épül 2,5 m<sup>3</sup>/s kapacitással, (19. sz. szakaszoló zsilip) amely lehetőséget teremt az Inokai tó és a Göbolyjárasi csatorna felé 500 l/s vízleadásra (19/1. sz. vízleeresztő zsilip) Ez a vízleadás megfelelő összekötő csatornák kiépítésével lehetővé teszi a Széksóstói főcsatorna és a Domaszéki-főcsatorna vízellátását.

A 38+527 km szelvényben 2,2 m<sup>3</sup>/s kapacitású szakaszoló műtárgy (20. sz. zsilip) és 200 l/s vízszállítású vízleeresztő műtárgy (20/1. sz. zsilip) épül a Rekettye-Bogárzó csatorna vízellátása céljából.

A 44+953 szelvényben 2,0 m<sup>3</sup>/s kapacitású szakaszoló műtárgy (21. sz. zsilip) és 800 l/s vízszállítású vízleeresztő műtárgy (21/1. sz. zsilip) épül a Dong-éri főcsatorna vízellátására. Az 54+746 km-es szelvényben 1,2 m<sup>3</sup>/s kapacitású szakaszoló műtárgy (22. sz. zsilip) és 400 l/s vízszállítású vízleeresztő műtárgy (22/1. sz. zsilip) épül, hogy elérjék a mintegy 1,24 km hosszan kiépítendő csatornán keresztül a Pirtói-Nagy tavat, a Szarvas tavat, a Lázár tavat és VII. (Büdös-tói) csatornát.

A 61+696 km szelvényben 600 l/s kapacitású szakaszoló műtárgy (23. sz. zsilip) és 200 l/s vízszállítású vízleeresztő műtárgy (23/1. sz. zsilip) valamint 3,3 km hosszú csatorna épül a Tázlári csatorna vízellátása céljából. A fennmaradó 600 l/s a főcsatorna menti tavak, és a Bócsa-Bugaci csatorna vízellátását szolgálja, miközben szakaszoló és vízleeresztő műtárgyak épülnek a 65+285 km (24. sz. szakaszoló zsilip) a 31. sz. tározótó a 67+498 km szelvényben (25. sz. szakaszoló zsilip) a 30. sz. tározótó a 68+074 km szelvényben (26. sz. szakaszoló műtárgy) a 29 sz. tározótó a 69+103 km szelvényben (27. sz. szakaszoló műtárgy) a 28. sz. tározótó a 70+816 km szelvényben (28 sz. szakaszoló műtárgy) a 27. sz. tározótó töltésére.

A 77+147 km. szelvényben szakaszoló műtárgy épül (29. sz. szakaszoló műtárgy) a Bócsa-Bugaci csatorna felé történő vízleadás szabályozására.

##### *Déli ág*

A Déli vízszétosztó főcsatorna déli ága a 0+000-18+292 km szelvények között létesül, hossza 18,292 km.

A Déli vízszétosztó főcsatorna déli ága 1 m<sup>3</sup>/s vízhozammal a Kéleshalom térségi 146 mBf vízszintű medencéből zsilipes műtárggyal indul (16. sz. zsilip 18+272) és a 12+367 km szelvényben eléri a Mátételki-Kígyós csatornát, ahol 600 l/s kapacitású zsilipes szakaszoló műtárgy (15. sz. zsilip) és 400 l/s vízszállítású vízleeresztő műtárgy (15/1. sz. zsilip) létesül.

A 8+092 km szelvényben a főcsatorna keresztezi a Weindinger csatornát, ahol 300 l/s kapacitású zsilipes szakaszoló műtárgy (14. sz. zsilip) és 300 l/s vízszállítású vízleeresztő műtárgy (14/1. sz. zsilip) épül. A főcsatorna a 0+020 km szelvényig a Bácsbokodi-Kígyós

csatorna keresztezéséig épül ki, ahol egy 300 l/s kapacitású szakaszoló zsilipes vízleeresztő műtárgy (13. sz. zsilip) látja el vízzel a csatornát.

#### A telepítés helye, területigénye, jelenlegi területhasználatok

##### **Főcsatorna**

A tervezett vízszétosztó főcsatorna nagyszámú közutat (7 db) és önkormányzati földutat (közel 50 db), valamint 1 vasútvonalat keresztez. Az ennél alacsonyabb rendű dűlőutak, telekbejárók, stb. száma kb. 100 db. Közel tucatnyi meglévő átjárás jelenlegi állapotában is megtartható ott, ahol a főcsatorna meglévő csatorna nyomvonalát követi és a magassági vonalvezetés, illetve az átjárás állapota ezt lehetővé teszi.

A vízellátó tápcsatorna is keresztez földutat és közutat is. A tápcsatorna vízzállítása 4,0 – 5,0 m<sup>3</sup>/s nagyságú, ezért itt a keresztezéseknél hidakat irányoztak elő.

A közutak és a vasút keresztezésénél híd épül. Az önkormányzati tulajdonban lévő földutaknál a nagyobb csatornaszelvényeknél ( $Q > 2,0$  m<sup>3</sup>/s vízhozamú csatornaszakaszokon) vasbeton hidat terveztek, míg a kisebb csatornaszelvényeknél ( $Q < 1,2$  m<sup>3</sup>/s vízhozamnál) csőátereszt (pl. hullámlemezről kialakított) irányoztak elő.

A Vízellátó Rendszer Tápcsatornán a következő keresztezéseknél irányoztak elő hidat:

- közút Hajós-Jánoshalma
- földúti híd, a Jánoshalmi 3. átemelő közvetlen közelében

A főcsatorna jelentős számú földalatti közművet (ivóvízvezetékek, szennyvízvezetékek, gázvezetékek, esetleg postai, optikai, TV kábelek, stb.) keresztez.

Légvezetékekkel kapcsolatban várható egyes oszlopok, rövid szakaszok áthelyezési igénye.

A főcsatorna fenékszélessége vízhozamtól függően 1-2 méter, teljes szélessége 5-13 méter között változik. A főcsatorna mindkét oldalán 6-6 méter széles fenntartási célú üzemi földutat terveznek kialakítani. A főcsatornából kikerülő földet a terepviszonyoktól függően mindig az alacsonyabban fekvő partoldalon depóniába helyezik 1:3 csatornaoldali és 1:6 mentett oldali részűhajlással. A depónia mentett oldalán 6 méter szélességű földút kialakítása tervezett.

A teljes keresztirányú területfoglalás tehát 47-60 méter.

Az előzetes tervek szerint az Északi vízszétosztó főcsatorna összes terület-igénybevétele ~394 hektár.

A főcsatorna a következő települések közigazgatási területén, jellemzően külterületen halad át (Kiskunhalason van belterületi érintettség):

- Bócsa
- Kéleshalom
- Kiskunhalas
- Kunfehértó
- Tázlár
- Borota
- Jánoshalma
- Rém

A terület-igénybevétellel döntően szántó, erdő, rét, legelő művelési ágú területek érintettek.

##### **Tározótó (42. számú)**

A nagyfelületű (több mint 36 ha) tározótó a vízellátás rendszerében jelentős kiegyensúlyozottságot nyújt, biztosítja a Jánoshalmi 2. Átemelő és a Jánoshalmi 3. Átemelő üzembiztonságát.

### ***Kiegyenlítő medence***

A Jánoshalmi kiegyenlítő medence 0,5 ha (~70 m x ~70 m) alapterületű földmedence.

A Kéleshalmi kiegyenlítő medence a térség magas pontján létesítendő 2 ha (~140 m x ~140 m) alapterületű földmedence.

### ***Mellék- és összekötő csatornák***

A Déli vízszétosztó főcsatornából ágaznak ki a mellékcsatornák, amelyek bekötőcsatornáként kapcsolatot teremtenek a főcsatorna és egyes rehabilitálandó csatornák között. Az összekötő csatornák a főcsatornából táplált csatornákat kötik össze a főcsatornából közvetlen csatorna-összeköttetéssel nem elérhető csatornákat.

A mellék- és összekötő-csatornák 2 db vasutat, 10 db közutat és 46 db földutat kereszteznek. A közutak és a vasút keresztezésénél híd épül. A földutaknál csóátereszt (pl. hullámlemezről kialakított) irányoznak elő. A mellék és az összekötő-csatornái több földalatti közművet kereszteznek (ivóvízvezetékek, szennyvízvezetékek, gázvezetékek, esetleg postai, optikai, TV kábelek, stb.).

Légvezetékekkel kapcsolatban várható egyes oszlopok, rövid szakaszok áthelyezési igénye.

Az előzetes tervek szerint az Északi vízszétosztó főcsatornához kapcsolódó, kialakítandó mellék- és összekötő csatornáinak összes terület-igénybevétele ~198 hektár.

A mellék- és összekötő csatornák a következő települések közigazgatási területén, jellemzően külterületen haladnak át:

- Bócsa
- Kéleshalom
- Kiskunhalas
- Kunfehértó
- Pirtó
- Tázlár
- Bugacpusztaháza
- Üllés
- Pusztamérges
- Kiskunmajsa
- Zsana
- Balotaszállás
- Borota

A területek döntően szántó, erdő, rét, legelő művelési ágú területeket érintenek.

### ***Tározótavak***

Az előzetes tervek szerint a Déli vízszétosztó főcsatornához kapcsolódó, kialakítandó tavak összes terület-igénybevétele ~668 hektár (ebből 418 ha az 1. célterület, 250 ha a 2. célterület tározója).

A tározók a következő települések közigazgatási területén, jellemzően külterületen találhatóak:

- Bócsa
- Kéleshalom
- Kunfehértó
- Tázlár

- Bugacpusztaháza
- Szank
- Borota

A terület-igénybevétellel döntően szántó, erdő, rét, legelő és kivett művelési ágú területek érintettek.

### ***1. Célterület kapcsolódó tározói***

A tározó Kiskunmajsa területén, ~49 ha-on található és döntően rét, legelő, szántó és csatorna művelési ágú területeket érint.

### ***2. Célterület kapcsolódó tározói***

Az előzetes tervek szerint a 2. célterülethez kapcsolódó, kialakítandó tározók összes terület-igénybevétele ~541 hektár.

A tározók a következő települések közigazgatási területén, jellemzően külterületen találhatóak (Bácsalmás területén belterületet is érint):

- Soltvadkert
- Kéleshalom
- Kiskunhalas
- Kunfehértó
- Tázlár
- Pirtó
- Bácsalmás
- Jánoshalma
- Borota

A terület-igénybevétellel döntően szántó, erdő, rét, legelő és csatorna művelési ágú területek érintettek.

### ***A tevékenység megvalósításához szükséges létesítmények***

#### ***Elosztó medence***

- 146 mBf vízszintű medence (18+312)

#### ***Szakaszoló műtárgy (zsilip)***

- 17 db zsilip

#### ***Vízleeresztő műtárgy (zsilip)***

- 8 db zsilip

#### ***Csatorna***

- 1,24 km hosszúságú csatorna épül a Pirtói-Nagy tó, a Szarvas tó, a Lázár tó és VII. (Büdös-tói) csatorna elérésére
- 3,3 km hosszú csatorna épül a Tázlári csatorna vízellátásához

#### ***Tározótó***

- 7 db tározótó (1. célterület tározói)

- 4 db tározótó (2. célterület tározói)
- 1 db tározótó (1. célterület kapcsolódó területeinek tározói)
- 11 db tározótó (2. célterület kapcsolódó területeinek tározói)

#### **5. A hátság északnyugati oldalának (4. célterület része) ellátására szolgáló lokális vízpótlási rendszer**

A tervezett műszaki megoldás a következő részelemekből tevődik össze:

- Dunavarsányi nyomócső meghosszabbítása
- Dunaharaszti tisztított szennyvíz átemelő
- Dunaharaszti tisztított szennyvíz nyomócső
- Alsónémedi tisztított szennyvíz átemelő
- Alsónémedi tisztított szennyvíz nyomócső

Egy külön projekt keretében jelenleg folyamatban van a Dunavarsányi szennyvíztisztító telep technológiai korszerűsítése, melynek keretében a tisztított szennyvizet Duna–Tisza csatornába történő bevezetése tervezett. E terv szerint a tisztító telepi végátemelőtől induló DN300 méretű KPE nyomócső külterületen vezetve keresztezi a Budapest – Kunszentmiklós vasútvonalat, majd az 51. sz. főközlekedési úttal párhuzamosan haladva a Dunaharaszti szennyvíztisztító telepnél köt be a Duna–Tisza csatornába. Jelen terv szerint ezt a nyomócsövet a bekötés előtt átvezetik az 51. sz. Budapest – Baja – Hercegszántó másodrendű főút 20+290 szelvényénél átfúrással, majd irányított fúrással a Duna–Tisza csatorna alatt. Ezt követően a Dunaharaszti szennyvíztisztító telep területén 200 fm DN300 méretű KPE nyomócső épül az itt létesülő tisztított szennyvíz átemelőig.

A Dunaharaszti tisztított szennyvíz átemelő feladata a meghosszabbított Dunavarsányi nyomócsövön idevezetett, valamint a Dunaharaszti szennyvíztisztító telepen keletkező, és az átemelő felé kormányzott vizek fogadása, illetve továbbítása Alsónémedi felé. A kiépítési kapacitása 0,14 m<sup>3</sup>/s.

A Dunaharaszti tisztított szennyvíz átemelőtől induló TSZ-NY-1 jelű 7800 fm hosszúságú, DN500 méretű KPE anyagú nyomócső feladata az átemelt tisztított szennyvíz elvezetése az Alsónémedi szennyvíztisztító telepig.

Az átemelőtől induló nyomócső irányított fúrással keresztezi a Duna–Tisza csatornát, majd azt követően átvezetik az 51. sz. főközlekedési út Budapest – Baja – Hercegszántó másodrendű főút 20+285 szelvényénél út alatti átfúrással a vezeték 0+226 km szelvényében. Ezt követően a Duna–Tisza csatorna DNy-i oldalán lévő földút alatt épül először Dunaharaszti, majd Taksony, Bugyi, végül Alsónémedi külterületén vezetve. Ezen a szakaszon a vezeték 1+440 km szelvényében a Barátság termékvezeték, majd az 5+180 szelvényében a XXIV. jelű tápcsatornát keresztezi.

ÉK-i iránytörést követően a vezeték 6+430 km szelvényében a nyomócső irányított fúrással ismételen keresztezi a Duna–Tisza csatornát. Ezt követően az ÉK – DNy-i irányban húzódó árok mellett vezet a nyomvonal változatlanul Alsónémedi külterületén. A nyomócső 7+791 km szelvényénél köt be az Alsónémedi szennyvíztisztító telep területén létesülő tisztított szennyvíz átemelőbe.

Az Alsónémedi tisztított szennyvíz átemelő feladata a Dunavarsányi és Dunaharaszti szennyvíztisztító telepeken keletkező, és nyomócsövön idevezetett, valamint az Alsónémedi tisztított szennyvizet átemelő felé kormányzott vizeinek fogadása, illetve továbbítása a „3/A” jelű öntözőtelep felé. A kiépítési kapacitása 0,15 m<sup>3</sup>/s.



Az Alsónémedi tisztított szennyvíz átemelőtől induló TSZ-NY-2 jelű 11434 fm hosszúságú, DN500 méretű KPE anyagú nyomócső feladata az átemelt tisztított szennyvíz elvezetése a „3/A” jelű öntözőtelepig.

A tisztító telepet elhagyó nyomócső a bevezető nyomócső folytatásaként halad tovább Alsónémedi külterületén, az árok mentén. Az árok keresztezése után, valamint kétszeri iránytörést követően út alatti átfúrással keresztezi az 5. sz. Budapest – Szeged – Röske elsőrendű főutat a 25+470 szelvénye körül a vezeték 1+568 km szelvényében. Mezőgazdasági művelésű terület alatt vezetve éri el a 46104. sz. Ócsa bekötő utat, valamint a XXVI/A-1 jelű csatornát, melyeket szintén átfúrással keresztez. Ezt követően Ócsa külterületén épül, ahol lehetséges földút alatt vezetve, ahol nem, ott mezőgazdasági művelésű területen. Az ipartelep melletti út alatt vezetve, majd ÉK-i irányba fordulva éri el a 4604. sz. Soroksár – Örkény összekötő utat, melyet átfúrással keresztez. Mezőgazdasági terület, illetve földút alatt kiépítve éri el a vezeték a vasutat, melyet követően a mellette húzódó földút alatt halad. Ezt követően a Budapest – Lajosmizse – Kecskemét vasútvonalat a 6+850 szelvényében átfúrással keresztezi, majd földút alatt továbbvezetve iránytörést követően DK-i irányban szintén földút alatt készül. A hulladéklerakó telep, majd tanyák mellett elhaladva éri el a 4603. sz. Mende – Üllő – Ócsa összekötő utat, melynek átfúrással történő keresztezését követően DNy-i irányba fordulva éri el az öntöző területet. A víz 25 ha területű, 4,0 m mély, fólia szigetelésű tározóba jut öntözési időnyen kívül.

#### A telepítés helye, területigénye, jelenlegi területhasználatok

A kiépítendő 500-as vezeték átlagos fektetési mélysége 2,2 m, melyhez átlagosan 1,5 méter széles dúcolt munkaárkokat alakítanak ki.

A kivitelezés alatti organizációs terület a munkaárok egyik oldalán 4,5 m, a másik oldalán 3,0 m. Az organizációs területen történik a járművek mozgása, csővezetékek tárolása, ideiglenes földdepózás.

A vezeték két vasútvonalat és több közutat, valamint vízfolyást is keresztez, melyet átsajtolásos technológiával oldanak meg. A sajtoláshoz mindegyik helyszínen egy-egy indító és egy-egy fogadó aknát létesítenek. Az indító akna területfoglalása 18m<sup>2</sup>, a fogadó aknáé 9 m<sup>2</sup>. Az aknákat a sajtolást követően eltömedékelik.

A kivitelezési munkálatok befejeztével a munkaárokból kiszoruló földet a területen elterítik. Működés során a vezeték tengelyétől 3-3 méteres felszíni védőtávolságot tartanak.

A vezeték nyomvonalát által döntően külterületi szántó, erdő, rét, legelő művelési ágú területek érintettek.

#### A tevékenység megvalósításához szükséges létesítmények

##### **Nyomócső**

- 200 fm DN300 méretű KPE nyomócső (Dunavarsány-Dunaharaszti)
- TSZ-NY-1 jelű nyomócső: 0,78 km hosszú DN500 KPE cső
- TSZ-NY-2 jelű nyomócső: 11,434 km hosszú DN500 KPE cső

##### **Átemelő**

- Dunaharaszti szennyvíztisztító telepen 0,14 m<sup>3</sup>/s kapacitású átemelő
- Alsónémedi szennyvíztisztító telepen 0,15 m<sup>3</sup>/s kapacitású átemelő

## ***Felhasználható alapanyagok, illetve energia jellemzői és mennyiségi adatai***

### ***Létesítés***

A szabványoknak megfelelő felhasznált építőanyagok (zömében előregyártott) veszélyes összetevőket nem tartalmaznak.

A csatornák, tározók létesítése során kiszoruló, nem szennyezett földet töltésépítésre, üzemi út építésre használják fel.

### ***Üzemelés***

#### ***Villamos energia***

A vízkivételi és nyomásfokozó telepek villamos energia szükségletét alapvetően a következő fogyasztói csoportok határozzák meg:

- technológiai fogyasztók,
- épületgépészeti fogyasztók (fűtés és meleg víz ellátás, klíma, egyéb kiszolgáló berendezések),
- épületvillamossági és egyéb fogyasztók (épület belső világítás, út-, és térvilágítás, vészvilágítás, irodatechnikai készülékek)

A telepek az országos villamos energia hálózatra csatlakozva jutnak elektromos áramhoz.

#### ***Ívóvíz***

A telepeken dolgozók ivóvíz ellátása a meglévő települési ivóvízhálózatokról induló, kiépítendő D32 méretű KPE vízvezetékkel biztosítható.

## ***A technológiához kapcsolódó műveletek***

### ***Energiaellátás***

A beruházáshoz szükséges 4 db, összesen kb. 8 MW teljesítményű szivattyútelep villamos energia ellátása közcélú hálózatból történő vételezéssel történik, azonban a költségek kompenzálása céljából más helyen villamos energia termelésére is szükség van.

Az Északi rész ellátására 2 db a Déli rész ellátására 4 db 3,5 MW-os 100 m tengelymagasságú szélturbinát terveznek felállítani.

A szélerőmű telep várhatóan a Bócsa-Kiskunhalas-Soltvadkert által körbezárt területen helyezkedne el.

A konkrét telepítési helyszín ismeretének hiányában a szélparkok létesítése és működtetése nem tárgya jelen előzetes vizsgálatnak.

**Létesítés során esetlegesen bekövetkező havária események kezelésére a Kivitelező havária tervet készít (lehetséges havária események azonosítása, lokalizáció, kárelhárítás stb.), melyet az organizációs terv fog tartalmazni.**

## **Várható környezeti hatások**

### **Földtani közeg védelme**

A vízpótlást többféle úton tervezik megoldani, melyek során magasépítési és mélyépítési munkálatok egyaránt szükségesek. Ezen munkálatok elvégzését kizárólag a hatályos jogszabályok és előírások szerint végzik el.

A munkálatok során a talajt érő legfőbb hatás a gépi és kézi erővel történő mozgatás és a természetes talajfelszín megbontása lehet. A kivitelezés alatt veszélyes anyag beszállítása vagy szennyező tevékenység nem valósul meg.

A tervezett földmunkák során igénybevett gépi berendezések, szállítójárművek üzeme és karbantartása során gondoskodnak arról, hogy üzemanyag, kenőanyag ne kerülhessen a talaj felszínére. A szennyezések megelőzése érdekében a gépek rendszeres ellenőrzéséről és a szükséges karbantartási munkák elvégzéséről e célra kialakított, megfelelő műszaki védelemmel rendelkező helyen – ideiglenes karbantartó részleg – gondoskodnak.

A kivitelezési munkálatok során az esetleges szennyeződések továbbterjedésének azonnali megakadályozására lokalizációs és kárelhárítási eszközöket (adszorpciós anyagok, mobil felitató hurkák, stb.) biztosítanak. Az építési műveletek során potenciálisan fellépő szennyező hatások (pl. munkagép üzemanyagának elcsepegése, elfolyása) által érintett talajok kitermeléséről, a kárelhárító és lokalizációs eszközök megfelelő ártalmatlanításáról szintén gondoskodnak.

A munkaárkok, tározótavak, csatornák kialakítása földgyenleggel történik, amely szerint a kiszoruló földet a területen teljes mértékben felhasználják töltések építésére a vonalas műtárgyak mentén, vagy elterítik a műtárgy környezetében. Ugyanez vonatkozik a felszíni humusztartalmú termőtalajra is.

A csatornák megépítésekor összesen 252000 m<sup>3</sup> földet termelnek ki, melynek teljes egészét a területen deponálják.

A tározótavakat kizárólag olyan területeken alakítanak ki, melyek természetes mélyületek, legtöbbjükben az eredeti állapotukban is időlegesen vagy állandó jelleggel vízborítottság alakult ki. Emiatt a tavak műszaki kialakítása is kismértékű földmunkával és zavarással megoldható. A tározók esetében a maximális vízmélység 2,0 m körül alakul majd, melyhez elegendő 3,0 m magasságú töltések kialakítása. A tavak megvalósítása során főirányként csak a humuszréteg eltávolítását és annak a parton depóniaként való elhelyezését irányozták elő.

A csatornákat és tavak elválasztó zsilipműtárgyak tervezésénél törekedtek arra, hogy az acélszerkezet lehetőleg ne emelkedjen a térszint fölé.

A Homokhátság vízpótlásának megvalósulása esetén, a vízvisszatartás, a tározás műtárgyai megváltoztatják ugyan a terület jelenlegi állapotát, de ez változás a természetes állapotokat kívánja visszaállítani.

Az építés ideje alatt a hatásterület a kivitelezés során elfoglalt területre korlátozódik, mely a csatornák esetében a nyomvonal menti 40 m körül alakul, a földfelszín alatti vezetékek esetében a munkaárkok melletti 10-12 m-es terület.

A működés során a hatásterület jóval nagyobb (tározótavak területe, talajvíz beszivárgás területei a csatornák és bögézett csatornák mentén), ugyanakkor ezeken a területeken a hatások pozitívak, lényegében a projekt célja az, hogy minél nagyobb területen javuljon a talaj vízháztartása.

A tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

## **Hulladékgazdálkodás**

A megépülő létesítmények kivitelezési munkálatai során kitermelt talajt a kivitelezési területen belül használják fel, a helyszínen építőanyagként fel nem használt, illetve használható építési hulladék teljes mennyiségét hulladékgazdálkodónak adják át kezelésre.

A kivitelezésnél alkalmazott gépek karbantartása várhatóan nem a munkaterületen történik, de kisebb meghibásodás esetén előfordulhat helyszínen történő javítás. A helyszíni javítások során keletkező hulladékok gyűjtéséről és kezeltetéséről a kivitelező gondoskodik a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően.

A létesítmények üzemeltetése során a tevékenységre jellemző veszélyes és nem veszélyes hulladékok keletkeznek.

## **Levegőtisztaság-védelem**

A kivitelezési műveletek alatt kibocsátott légszennyező anyagok mennyisége a megfelelő intézkedésekkel minimálisra csökkenthető, és a munkálatok befejeztével megszűnnek a levegőt terhelő kibocsátások.

A megmozgatott föld (részben a meteorológiai körülményektől is függő) kiporzásából eredő szilárd anyag kibocsátás szintén lokális jellegű és időtartamában korlátozott. A kiporzás mértéke a humusz, illetve föld nedvességtartalmától és a növényzettől függ. Az átlagos, egyensúlyi nedvességtartalmú talaj kiporzásából eredő légszennyezés kismértékűnek tekinthető.

A közúti szállításból származó járulékos terhelés nem jelentős, a csúcértéket az úttest vonalában éri el, az út szélétől néhány tíz méteres távolságban a várható koncentrációnövekmény kimutathatatlan.

A kezelőépületek fűtését és meleg víz ellátását elektromos hálózatról biztosítják, levegővédelmi szempontból a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti bejelentésre kötelezett légszennyező forrás nem létesül.

Bejelentés köteles diffúz légszennyező forrás az üzemeltetés teljes területén nem létesül.

## **Zaj- és rezgésvédelem**

A telepítés várható időtartama az É-i vízellátásnál 2 év, a D-i vízellátásnál 18 hónap, a munkálatok csak a nappali időszakban folynak. A létesítés várható időtartama meghaladja az 1 évet, de az átlagosan megépítendő csatorna/vezeték hossz alapján egy adott település, illetve védendő épület zajterhelése 1 hónapnál kevesebb ideig tart.

Északi gerinc vízellátását szolgáló rendszer: A dabasi vízkivételi telephez legközelebb elhelyezkedő zajtól védendő épületek Dabason a Bercsényi utcában, a Templom utcában és az Andrassy utcában, a tervezett létesítménytől kb. 680-700 m-re találhatók.

A Hernádi nyomásfokozóhoz legközelebb elhelyezkedő zajtól védendő épület Hernádon a Váradi út – Határ út – 5. számú főút által határolt területen, a tervezett létesítménytől kb. 650 m-re található.

Déli gerinc vízellátást szolgáló rendszer: A hajósi vízkivételi telep 1000 m-es környezetében zajtól védendő épületek nem találhatók. A legközelebbi zajtól védendő terület a Császártöltési temető és a Bajai utca 39. szám alatt található lakóépület. Az átemelők Kéleshalom közigazgatási területén helyezkednek el. A legközelebbi tanyaépület az 1. jelű átemelőtől kb. 210 m-re, a 2. jelű átemelőtől kb. 315 m-re, a 3. jelű átemelőtől kb. 150 m-re található.

A vonalas létesítmény kivitelezésénél az építési zajhatás nagy területet érint, de a zajhatás viszonylag rövid időre korlátozódik. A zajterhelési határértékek, a munkavégzés helyétől, 55-145 m-re teljesülnek az adott védendő épület övezeti besorolásának függvényében.

Az üzemelés során az állandó jellegű, üzemi zajforrások: vízkivételi művek, nyomásfokozók és átemelők. A szivattyúkat épületben, gépházon belül helyezik el.

Megközelítési útvonalként a szállítójárművek az M5 autópálya irányából, illetve irányába a vízhálózat mellett kiépítendő földburkolatú szerviz utakat, és azokat összekötő közutakat használják lehetőség szerint a lakóterületek elkerülésével. A kivitelezés során a tervezetek szerint a szállítási útvonalakon jelentkező járulékos zajkibocsátás a szállítási útvonalak zajkibocsátását érdemben nem befolyásolja, az esetlegesen érintett lakóterületek zajterhelésében minimális zajterhelés növekedést jelenthet.

Az előzetes számítások alapján megállapítható, hogy a létesítményekben működtetni kívánt zajforrások, a zajtól védendő épületeknél a vonatkozó zajterhelési határértéket meghaladó zajterhelést nem okoznak, és a zajvédelmi hatásterületen zajtól védendő épületek nem helyezkednek el. Az esetlegesen építendő rekuperációs energiatermelő erőmű, vagy szélerőmű park, mely a létesítmény-rendszer áramellátásának egy részét szolgálja majd, jelenleg még csak koncepciószerű tervezési fázisban van.

### **Táj- és természetvédelem**

A terv alapvetően a Homokhátságnak az elmúlt évtizedekben erősen lecsökkent talajvíz-készletének növelésére, a hiányzó felszíni vízmennyiség pótlására születt.

Jelen beruházás az egykor a mélyfekvésű területek összekötésével elkészült csatornahálózatot is érintené, egyúttal a vízmegőrzésre alkalmas mélyületeket is kihasználná a cél elérése érdekében. E területek azonban olyan vizes élőhelyek, vagy egykori vizes élőhelyek maradványai, amelyek természetvédelmi biológiai szempontból rendkívül értékesek. A beruházás így óhatatlanul nagy számban érint természeti területeket (például időszakosan alacsony vízborítású gyepeket, nádasokat, sásosokat), a törvény erejénél fogva védett szikes tavakat vagy lápokot:

21. Nagyszék-tó: Kiskunsági Nemzeti Park,

27. Fischer-Bócsa: részben szikes tó, részben természeti terület – mellette futó tervezett főcsatorna és zsilipépítés érinti,

28. Pszota-tanyai tározó: természeti terület – mellette futó tervezett főcsatorna és zsilipépítés érinti,

29. Vincze-tanyai tározó: természeti terület,

30. Faragó tny-i tározó: természeti terület – tervezett főcsatorna és zsilipépítés érinti,

31. Kovács tny-i tározó: Szűcs-tó szikes tó – tervezett főcsatorna és zsilipépítés érinti,

32. Soltvadkert; Hosszú-vízi tározó: természeti terület,

33. Lázár-tó: ex lege szikes tó,

34. Szarvas tó: ex lege szikes tó,

35. Pirtói-Nagy tó: ex lege szikes tó, Natura 2000 terület – bekötőcsatorna is érinti az ex lege területet,

36. Kiskunhalas; Fejetéki mocsár: egyedileg kihirdetett természetvédelmi terület (láp), Kiskunhalas-Fejetéki mocsár TT – a tervezett főcsatorna metszi, zsilipépítés érinti,

38. Kiskunhalas; Dongéri főcsatorna menti II. tározó: ex lege szikes tó,

39. Inokai-tó: természeti terület, egykori kiszáradt tómeder, fás állománnyal – a rajta keresztül a Göbölösi-csatorna felé vezető tervezett csatorna további természeti területeket érint,

40. Kun-Fehér-tó: ex lege szikes tó, de mára vize nagy részét elvesztette,

41. Kőrös-éri fcs. menti tározó: részben természeti terület,

42. Faddi-tny-i tározó: természeti terület,  
 43. Kígyós főcsatorna; Molnár tny-i tározó: részben természeti terület,  
 44. Mátételki-Kígyós csat.; Lakatos tny-i tározó: nem szerepel nyilvántartásunkban,  
 46. Mátételki-Kígyós csat., Jókai tsz. tározó: nem szerepel nyilvántartásunkban,  
 48. Bokodi-Kígyós csat.; Felsőszentiváni tározó: részben természeti terület,  
 5. Mizsei-dűlői tározó: természeti terület,  
 59. Kövérvölgyi II. tározó: nem szerepel nyilvántartásunkban,  
 60. Bácsalmási tározó: nem szerepel nyilvántartásunkban,  
 68. Szanki tározó. Kisasszonydűlő ex lege láp,  
 69. Bodoglári tározó: Ördög-árka ex lege szikes tó.  
 Tázlártól keletre a Tázlári-csatornát bekötő tervezett csatorna ex lege szikes területet keresztez.

A Domaszéki-főcsatorna és a Dorozsma-halasi-főcsatorna összekötésére tervezett csatorna természeti területeket metsz.

A Talfái-csatorna átépítése természeti területet érint.

A 27-31. sorszámú tározótavak közötti tervezett főcsatorna több szikes tavat is érint, illetve természeti területeken halad keresztül.

A Bócsa-Bugaci-csatorna tervezett átalakítása nemzeti parki területet érint.

E területek csak akkor őrizhetők meg a természetvédelmi célokkal egyezően, ha a felszíni és felszín alatti víz mennyisége és időbeli eloszlása hasonló a természetes viszonyokhoz. Az állandó, magas vízborítás a lápi és szikes élőhelyek jellemző, sokszor védett fajainak pusztulásával, az élőhelyek súlyos leromlásával járna. Ennek megfelelően már az egyes tározók tervezésének korai fázisában a természetvédelmi biológiai adatokra kell támaszkodni, azokat figyelembe kell venni. Ehhez nem elégségesek a jelenleg rendelkezésre álló adatok, további cönológiai felmérések szükségesek.

A kivitelezés során a meglévő természeti értékek kímélete szükséges.

\*

*A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.*

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2015. október 16. napjától közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte **a létesítmény helye szerinti önkormányzatok jegyzőinek.**

A tervezett tevékenységgel kapcsolatos közlemény

Akasztó Község Önkormányzat PM Hivatalában	2015.10.19.-11.04.
Albertirsa Város Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.19.-11.04.
Alsónémedi Nagyközség Önk. PM Hivatalában	2015.10.22.-11.09.
Bácsalmás Város Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.21.-11.06.
Bácsbokod Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.21.-11.06.
Bácsborsód Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.04.
Bácsszőlős Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.21.-11.06.
Baja Város Önkormányzat PM Hivatalában	2015.10.26.-11.11.
Balotaszállás Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.22.-11.09.

Bócsa Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.22.-11.09.
Borota Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.04.
Bugac Nagyközség Önk. PM Hivatalában	2015.10.21.-11.06.
Bugacpusztaháza Község Önk. PM Hivatalában	2015.10.21.-11.06.
Bugyi Nagyközség Önk. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.10.
Ceglédbercel Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.21.-11.05.
Cegléd Város Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.06.
Császártöltés Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.05.
Csávoly Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.21.-11.05.
Csemő Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.05.
Csengele Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.05.
Csévharaszt Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.26.-11.10.
Csólyospálos Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.05.
Dabas Város Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.22.-11.09.
Dánszentmiklós Község Önk. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.05.
Dunaharaszti Város Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.19.-11.03.
Érsekcsanád Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.04.
Érsekhalma Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.05.
Felsőlajos Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.05.
Felsőszentiván Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.22.-11.09.
Forráskút Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.19.-11.04.
Hajós Város Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.19.-11.04.
Harkakötöny Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.19.-11.04.
Hernád Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.28.-11.13.
Imrehegy Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.19.-11.04.
Inárcs Nagyközség Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.06.
Jánoshalma Város Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.05.
Jászszentlászló Község Önk. PM Hivatalában	2015.10.19.-11.04.
Kakucs Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.21.-11.06.
Kaskantyú Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.19.-11.04.
Kecskemét Város Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.21.-11.06.
Kéleshalom Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.21.-11.04.
Kiskőrös Város Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.22.-11.09.
Kiskunfélegyháza Város Önk. PM Hivatalában	2015.10.26.-11.11.
Kiskunhalas Város Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.04.
Kiskunmajsa Város Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.21.-11.09.
Kisszállás Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.19.-11.04.
Kunfehértó Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.22.-11.06.
Ladánybene Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.05.
Lajosmizse Város Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.21.-11.06.
Mátételke Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.04.
Mélykút Város Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.05.
Mikebuda Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.26.-11.11.
Móricgát Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.21.-11.06.

Nagykőrös Város Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.21.-11.06.
Nemesnádudvar Község Önk. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.05.
Nyáregyháza Nagyközség Önk. PM Hivatalában	2015.10.19.-11.04.
Nyársapát Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.05.
Ócsa Város Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.19.-11.04.
Örkény Város Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.19.-11.03.
Öttömös Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.19.-11.03.
Pálmonostora Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.05.
Petőfiszállás Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.05.
Pirtó Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.21.-11.05.
Pusztamérges Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.05.
Pusztavacs Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.19.-11.04.
Rém Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.05.
Ruzsa Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.21.-11.05.
Soltvadkert Város Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.19.-11.02.
Sükösd Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.19.-11.04.
Szank Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.19.-11.04.
Tabdi Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.19.-11.02.
Táborfalva Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.06.
Taksony Nagyközség Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.19.-11.04.
Tápióbicske Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.04.
Tápiószentmárton Község Önk. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.05.
Tápiószőlős Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.05.
Tataháza Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.11.02.-11.18.
Tázlár Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.22.-11.09.
Újhartyán Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.05.
Újlengyel Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.19.-11.04.
Üllés Nagyközség Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.05.
Zsana Község Önkorm. PM Hivatalában	2015.10.20.-11.05.

között közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

\*

## 1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

### Csongrád megye vonatkozásában:

A dokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a jellemzően Bács-Kiskun megye területét érintő a „Homokhátság Vízpótlása” elnevezésű projekt megvalósítását a terület vízhiányos ökológiai állapota tette szükségessé, jelen vizsgálat a vízpótló rendszer elemeire a kiépítendő vízkivételi művekre, a szivattyútelepekre és a nyomócsövekre terjed ki.

Bács-Kiskun megye területén a déli gerinc vízellátását szolgáló rendszer részét képező Hajósi vízkivételi és nyomásfokozó teleptől lakott épület több mint 1000 m-re található, a Jánoshalmi 1. jelű átemelőtől 210 m, a 2. jelű átemelőtől 315 m, míg a 3. jelű átemelőtől 150 m a tanyasi ingatlanok távolsága.



A létesítési területen a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM – EüM együttes rendeletben valamint a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben rögzített előírásokat, határértékeket a kivitelezési tevékenységek környezetében élők és tartózkodók egészségének megőrzése érdekében kell betartani, ezért a kivitelezési munkálatok során a műszaki és munkaszervezési intézkedéseket a fenti jogszabályokban rögzített előírások figyelembevételével szükséges végrehajtani.

A vízpótló rendszer elemeinek kiépítése során veszélyes és nem veszélyes hulladékok keletkezésével is egyaránt számolni kell. A hulladékok gyűjtése, ideiglenes tárolása valamint szállítása során a közegészségügyi követelmények figyelembevétele és betartása környezet-egészségügyi szempontból elengedhetetlen. A nem veszélyes hulladékok kezelésével kapcsolatos tevékenységek végzését a települési és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet szabályozza, míg a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben foglaltak az irányadók.

A hulladékkal kapcsolatos tevékenység veszélye - az alkalmazott technológia és a vonatkozó jogszabályok betartása esetén - az emberi egészségre nem valószínűsíthető.

A természetes fürdőhelyek kijelöléséről és üzemeltetéséről szóló 78/2008. (IV. 3.) Korm. rendeletben rögzítettek alapján kijelölt folyószakaszokon a fürdővíz minősége rendszeres időközönként ellenőrzésre kerül. Az engedélyezett természetes fürdőhely és egyéb jelenleg nem kijelölt, de fürdési célra alkalmas felszíni vizek vízminőségét a munkafolyamatok valamint az üzemelés során esetlegesen bekövetkező havária jellegű események negatív irányban befolyásolhatják. A fentiekre tekintettel a munkavégzés során kiemelt figyelmet kell fordítani a fürdőzők egészségének megővására.

A fentiek figyelembevételével alakítottam ki szakmai álláspontom az előzetes vizsgálati eljárásban benyújtott dokumentációban foglaltak alapján.

A közegészségügyi szakkérdés vizsgálata során kialakított szakmai álláspontomat az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. §- és 10. §-ában valamint 2. és 3. számú mellékleteiben biztosított jogkörömben és illetékességemben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendeletben, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III. 31.) MvM utasításban, CSB/01/1878-27/2015. ügyiratszámú, 27/2015. (VI. 30.) számú egyedi kormány megbízotti rendelkezésben, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM – EüM együttes rendeletben, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendeletben, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben valamint a természetes fürdőhelyek kijelöléséről és üzemeltetéséről szóló 78/2008. (IV. 3.) Korm. rendeletben foglaltak alapján hoztam meg.

#### Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a tervezett vízpótlás kivitelezése a felszíni és a felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi viszonyaira nincs káros hatással.

A környezetvédelmi engedély kiadásához való szakhatósági hozzájárulás feltételeként „*a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól*” szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3.§ (2) pontjában, „*a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról*” szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletében, „*a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről*” szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet 4.§ (2), (4), 5. § (1) bekezdéseiben foglaltak betartására tettem előírást.

Szakmai álláspontomat „*A környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről*” szóló 71/2015. (III. 30.) Kormány rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, az „*Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről*” szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormány rendelet 4.§ (2) bekezdésében és a „*a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról*” szóló 66/2015. (III.30.) Kormány rendelet 2.§ (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.

#### Pest megye vonatkozásában:

A Duna-Tisza közti Homokhátság ökológiai szempontból Magyarország egyik legsérülékenyebb vidéke, mert itt a legnagyobb az ún. „éghajlati vízhiány”.

A tervezett, több projektelemből álló beruházás a Duna-Tisza-köz területén (a Homokhátságon), több települést és több megyét érintően valósul meg, ahol a vízpótló rendszer elemei a kiépítendő vízkivételi művekből, a szivattyútelepekből és a nyomócsövekből épülnek fel. A vízpótlás alapvetően (de nem közvetlenül) a Ráckevei-Soroksári Duna-ágból történik, majd a vizet az Északi és Déli Vízz szállító Főcsatorna szállítja tovább a főcsatornák mentén kialakítandó tavakba, valamint a vízfolyásokon kiépítendő tározókhoz, ugyanakkor a vízpótlási lehetőségek csak abban az esetben valósíthatók meg, ha a Tassi többcélú vízleeresztő műtárgy megépül. Az Északi gerinc esetében a vízpótlás reális forrása a Ráckevei-Soroksári Duna ágból kiágazó Duna-Tisza csatorna (kivételi hely: Dabas), míg alternatíva a Zagyva folyóból való vízkivétel lehet a Jászsági-főcsatorna nyugati meghosszabbításával. A Déli gerinc esetében a Duna-völgyi főcsatorna lehet a forrás, ahol a vízkivételi hely Hajósnál létesül, illetve felmerült a Paksi atomerőmű hűtővizének elvezetésére szolgáló melegvíz-csatornából való vízkivétel is.

Az É-i és D-i projektem vízpótló és vízelosztó rendszeréhez 2-2 változat készült, ahol a változatok csak az elemek műszaki megoldásaiban különböznek, a vízszétosztó főcsatornák, a mellékcsatornák és a tározók tervezett kialakítása azonos. A műszaki változatok értékelésére költséghatékonysági elemzést és többkritériumos változatértékelést végeztek, mely alapján az É-i projektem esetében a Duna-Tisza csatorna vízbázisára alapozott vízátfutási, vízpótlási változatot, a D-i projektem esetében a Duna-völgyi-főcsatorna vízbázisára alapozott vízátfutási, vízpótlási változatot javasolták. Az északi terület vízpótlásának egyik eleme a Dunavarsányi, Dunaharaszti és Alsónémedi szennyvíztisztító telepek tisztított szennyvizeinek

hasznosítása, melynek során az összegyűjtött vizeket egy nyomóvezeték segítségével egy 25 ha nagyságú, 4,0 m mély, fólia szigetelésű öntözőtelepre juttatják.

A vezetékek, csatornák nyomvonala vasútvonalakat, közutakat, vízfolyásokat, illetve földalatti közműveket kereszteznek majd, míg a tározótavak kialakítására csak természetes mélyületek, völgyszakaszok lesznek felhasználva. Az Északi vízszétosztó főcsatornához kapcsolódó, kialakítandó tavak összes terület igénybevétele kb. 485 hektár, a Déli vízszétosztó főcsatornához kapcsolódó, kialakítandó tavak összes terület igénybevétele kb. 668 hektár. A tározók jellemzően külterületen létesülnek, ahol a terület igénybevétele döntően szántó, erdő, rét, legelő és kivett művelési ágú területeket érint. A kivitelezési munkálatok projektelemenként várhatóan 1-2 évet vesznek igénybe.

A kivitelezés során a gépek közlekedése, illetve a földmunkák kiporzással járhatnak, melyet helyi locsolással, az utak tisztításával fognak enyhíteni. A beruházás kapcsán pontforrás telepítésére nem kerül sor, a kezelő épületek fűtését, meleg vízzel történő ellátását, illetve a gépek működését az elektromos hálózatról biztosítják.

A Homokhátság vízpótlásának megvalósulása esetén a talaj és a felszín alatti víz állapota kedvező módon változik. A területen a szociális vízfelhasználás során keletkező folyékony hulladékot mobil illemhelyek zárt gyűjtőtartályában gyűjtik majd, és azt engedéllyel rendelkező szakkéggel szállítatják el. Munkagépek tisztításával és javításával a területen nem fognak foglalkozni.

A tervezett tározók és a csatornahálózat talajvíz minőségére és mennyiségére tett hatásait monitoring-rendszerrel kívánják ellenőrizni, így monitoring kutakat fognak telepíteni minden tározó környezetébe, és ellenőrzik majd a vízszintet, illetve a vízminőségi paramétereket is.

## 2. A növény- és talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Csongrád megye vonatkozásában:

A beküldött dokumentáció áttanulmányozása után a következőket állapítottam meg:

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 5. pontja „Nyílt felszínű öntöző-főcsatorna”, és 81. pontja „Felszíni vizek közötti vízátvétel” szerint sorolható be.

A tervezett tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció elkészítésére az IMSYS Kft. kapott megbízást az OVIBER Kft-től.

A tervezett, több projektelemből álló beruházás a Duna-Tisza-köz területén (Homokhátság), több települést és több megyét érintően valósul meg.

Jelen vizsgálattal érintett vízpótló rendszer elemei a kiépítendő vízkivételi művekből, szivattyútelepekből és nyomócsövekből épülnek fel.

Az előzetes vizsgálat tárgyát a Homokhátsági régió tervezett vízpótlási elemeinek létesítési munkálatai, valamint az új csatornaszakasz működése és felhagyása képezik. Az előzetes vizsgálat célja a tervezett tevékenység környezeti hatásainak becslése, vizsgálata, a káros hatások lehetőség szerinti minimumra csökkentésére irányuló javaslatok megfogalmazása, valamint az új létesítés megvalósítását környezetvédelmi szempontból esetlegesen kizáró okok felderítése.

Általánosságban megállapítható, hogy a tervezett projekt célja a Homokhátság felszíni vizei természetes állapotának visszaállítása, a vízhiány megszüntetése/mérséklése külső vízpótlással. Ennek hozadéka, hogy a területre érkező vizek egy része a talajban elszikkad, ezáltal feljavítva a jelenlegi vízhiányos állapotot. Kijelenthető, hogy talajvédelmi szempontból jelentős javulást okoz a projekt megvalósulása. Ezek mellett az utóbbi időben jelentős mértékben süllyedő talajvíz szint további romlását is lelassítja, megakadályozza a projekt megvalósulása.

A vízpótlást többféle úton tervezik megoldani, melyek során magasépítési és mélyépítési munkálatok egyaránt szükségesek. Ezen munkálatok elvégzését kizárólag a hatályos jogszabályok és előírások szerint lehet elvégezni.

A munkálatok során a talajt érő legfőbb hatás a gépi és kézi erővel történő mozgatás és a természetes talajfelszín megbontása lehet. A kivitelezés alatt semmilyen veszélyes anyag beszállítása vagy szennyező tevékenység nem valósul meg.

A munkaárkok, tározótavak, csatornák kialakítása földgyenleggel történik, amely szerint a kiszoruló földet a területen teljes mértékben felhasználják töltések építésére a vonalas műtárgyak mentén, vagy elterítik a műtárgy környezetében. Ugyanez vonatkozik a felszíni humusztartalmú termőtalajra is.

A műtárgyak nyomvonalának megtervezésekor különös tekintettel voltak arra, hogy a védettség alatt álló területeket elkerüljék.

A csatornák kialakítása oly módon történik, hogy a műtárgyak a tájba illeszkedjenek, azaz kis keresztmetszetű árkok és kis magasságú töltések kerülnek megépítésre. A csatornák megépítésekor összesen 252 000 m<sup>3</sup> földet termelnek ki, melynek teljes egészét a területen deponálják.

A földtani közeg és a talaj igénybevétele létező, de káros hatása elfogadható.

Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a környezeti elemeket elfogadható mértékben kívánja igénybe venni.

Ennek megfelelően **az előzetes vizsgálati tervdokumentáció elfogadása ellen talajvédelmi szempontból kifogást nem emelek.**

A nyilatkozatot a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv, a 90/2008 FVM rendelet, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv., a 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet előírásai, a 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet, valamint a becsatolt dokumentáció alapján adtam ki előzetes vizsgálatához.

#### Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

A tervezett beruházás létesítése és későbbi működése során nem lehet negatív hatással a beruházás környezetésben lévő mezőgazdasági területekre

A megyei kormányhivatal talajvédelmi hatósági jogkörét a 68/2015. (III. 30.) Kormány rendelet 18. § (1) bekezdése állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III.30.) Kormány rendelet 28 § (1) bekezdése tartalmazza.

### **3. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:**

#### Csongrád megye vonatkozásában:

A tervezett munkálatok az Országos Vízügyi Főigazgatóságnak a *kulturális örökség védelméről* szóló módosított 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 7. § 20.

pontja alapján tett nyilatkozata értelmében nagyberuházásnak minősül, ezért előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

A Kötv. 7. § 3. pontja szerint az előzetes régészeti dokumentáció „valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.” A Kötv. 23/C § (3) bekezdése alapján az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött szerződés alapján a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ készíti el.

A Kötv. 23/D § (1) bekezdése értelmében a feltárási projektterv az előzetes régészeti dokumentáció zárodokumentuma, azaz annak szerves része. A tervezett beruházás során szükséges régészeti szakmunkák meghatározása a Kötv. 23/D § (2) bekezdése alapján a feltárási projektterv alapján történik.

Az előzetes régészeti dokumentációt *a régészeti örökség és műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 21. és 22. § figyelembe vétele mellett a földmunkával járó tevékenység első hatósági eljárásban kell benyújtani.

Hatóságom, mint szakhatóság hatáskörét a Rendelet 3. § a) pontja, illetékességét a 1. sz. melléklet 5. pontja határozza meg.

A jogorvoslat módjáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

#### Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése, illetve 5. melléklet I. táblázat B oszlop alapján vizsgáltam, eljárásomban *a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 64. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe. Hatóságom illetékességét Korm. rendelet 1. mellékletének 2. pontja állapítja meg.

Figyelembe véve az 1405/2013. (VII.2.) Korm. határozatban foglaltakat, megállapítottam, hogy a tervezett beruházás *a kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7.§ (20) pontja értelmében nagyberuházásnak minősül. Ennek ismeretében az örökségvédelmi hatóság a rendelkezésre álló információk alapján a következő megállapításokat teszi:

Nagyberuházás esetén a Kötv. 23/C § (1) pontja értelmében előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Ezt figyelembe véve szakvéleményem szerint az előzetes környezeti engedély kiadásának örökségvédelmi akadálya nincsen.

#### 4. A földvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Csongrád megye vonatkozásában:

A „Homokhátság vízpótlása” dokumentációban foglaltak, illetve az érintett terület földrajzi, domborzati, táj és földhasználati viszonyainak továbbá talajtulajdonságok részletes vizsgálata során megállapítható, hogy a klímaváltozásból eredő hatások enyhítésére megoldást nyújthat a vízpótláson és ún. „vízviasszatartáson alapuló” tájgazdálkodás megvalósítása.

A Homokhátság területén végbemenő tájdegradáció, elsivatagosodás, az ún. aridifikációs (szárazosodás) jelenség már több évtizede ismert és kutatott probléma.

A szárazosodásra utaló negatív éghajlati tényezők, illetve a talajvízszint csökkenő tendenciája nem csupán a természetes vegetáció szárazabb körülmények irányába mutató változását eredményezi, hanem a mintaterület szikes talajainak átalakulását is maga után vonja.

A kiszáradás következtében csökken a szikes jelleg, a talajvíz mélyre süllyedése miatt megszűnik a sók felfelé irányuló mozgása, és a talaj felső részének sótartalma kimosódik. Ebből következik, hogy a talaj sótartalmának csökkenése hatással van a vegetáció kialakulására, hiszen a szikes területek növényzete ezen speciális körülményekhez alkalmazkodva alakult ki.

A sótartalom kimosódása, csökkenése oly mértékben változtatja meg a szikes társulások életfeltételeit, ami végső soron eltűnésükhöz vezethet.

Termőföldvédelmi szempontból megállapítható, hogy a talajjellemzők közül a bázistelítettség és az eróziós tulajdonságok hatnak leginkább az adott tájhasználat kialakulására.

A dokumentációban részletesen taglalt vízviasszatartás, víztározás, vízpótlás révén javulhat a termelés feltételei, növekedhet a termésátlag, csökkenhet az aszálynak kitett területek aránya, az aszályhajlam, és nem utolsósorban csökken az öntözési igény, a talajban tárolt és a növényzet számára hasznosítható vízkészlet mennyiségének növekedése miatt.

Ebből következik, hogy a klímaváltozás hatásaihoz történő alkalmazkodás gyakorlati megvalósítása és a fentiekben említett negatív hatások lehetőség szerinti mérséklésére irányuló lépések hiányában jelentős természetvédelmi, agrárgazdálkodási, gazdasági, demográfiai problémákkal kell számolni.

A Homokhátság vízpótlása projekt termőföldvédelmi szempontú elemzése során konstataálható továbbá, hogy a vízhiányok csökkentésére irányuló előirányzott beavatkozások gyakorlati megvalósítása, külterületi termőföld talajbolygatással járó időleges vagy végleges más célú hasznosítását indukálja.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (későbbiekben Tfv.) 8.§-ban foglaltak szerint „ha az ingatlanügyi hatóság földvédelmi szakkérdést vizsgál vagy más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.”

A (2) bekezdés értelmében földvédelmi szakkérdés vizsgálata vagy szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Tfv. 10. §-ban foglaltak szerint ingatlanügyi hatósági engedély beszerzése szükséges a termőföldön végzett bárminemű olyan beavatkozás megkezdése előtt, mellyel a termőföld –időlegesen vagy véglegesen – mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.

A termőföld mennyiségi és minőségi védelme szempontjából feltétlen szükséges az időlegesen igénybevevett területek (pl. DN1800-as vezetékek, nyomócsövek, szennyvízáttemelő és nyomócsövek kialakításából, csatornák és tározók létesítéséből, felújításából, kotrásából származó földdeponiák, munkagépek okozta taposási folyamatok stb.) kivitelezési munkálatok elvégzését követő rekultiváció, az eredeti felszín visszaállítása, a mentett humusz réteg visszatérítése, a talaj termőképesség talajvédelmi terv alapján történő helyreállítása.

Területileg illetékes földhivatali osztály által történő engedélyezés esetén, az időleges más célú hasznosítást követően, az érintett termőföldterületeket az ingatlan-nyilvántartásban rögzített művelési ág és minőségi osztállyal azonosan szükséges, „eredeti állapotba” helyreállítani.

Az időlegesen igénybe vételre (deponálási helyek, megközelítést szolgáló utak területe stb.) tervezett termőföld területek teljes területét, illetve a végleges igénybe vételre tervezett területnagyságokat munkarészekben szükséges megjelölni (terület-kimutatásban és az ingatlan-nyilvántartási térkép másolatán).

A dokumentáció vizsgálata alapján megállapítható, hogy az építés során tapasztalható végleges és átmeneti területfoglalás következményei jelentősek, de várhatóan az elviselhető kategóriába lesznek sorolhatóak.

A vízpótlási, a vízvisszatartási és „vízkormányzási” infrastruktúra termőföld területen történő kiépítésével, átalakításával létrejövő tározók, új csatornák, műtárgyak, járó utak stb. megvalósulását követően, a rendelkező részben előírtaknak megfelelően, az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI tv. 27. § értelmében „Az ingatlan tulajdonosa, az állam tulajdonosi jogait gyakorló szerv vagy a vagyongazdálkodó, illetőleg a használó a változás bekövetkeztétől, illetőleg a tudomásszerzéstől számított harminc napon belül köteles bejelenteni az ingatlanügyi hatóságnak

- a) az ingatlan határvonalában, területében, továbbá a földrészlet művelési ágában - ideértve a művelés alól kivett területet is - és a föld minőségében bekövetkezett változást,
- b) a nyilvántartás tárgyát képező épület, építmény létesítését, illetve lebontását”

A fentiek tekintetében az ingatlanügyi hatóság, a vonatkozó jogszabályi előírások következetes betartásának (termőföld más célú hasznosítás engedélyezése eljárás) szigorú figyelembe vétele mellett az előzetes vizsgálati eljáráshoz hozzájárult.

A szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1), (6), (9) bekezdéseiben, az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI tv. 27. § (2) bekezdésében, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8.§ (1), (2), 9-13.§ bekezdéseiben, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdésében és az 5. számú melléklet 1. táblázat B oszlopában foglaltakon alapul.

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

A nyilatkozatot a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet 28.§ (1) bekezdése adtam ki.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földhivatalokról, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII.31.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapozza meg.

**5. Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:**

Csongrád és Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

A megküldött dokumentációt megvizsgáltam, kidolgozottságát részletezettségét megfelelőnek találtam. Megállapítottam, hogy a tervezett létesítmények megépítése építése a környező erdőterületekre nincs káros hatással, azonban erdőterület igénybevételével jár, ezért a jelzett feltétel előírása szükséges.

Szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I/6. pont alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 12. § (1) bekezdése, 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-a, szerint állapítottam meg.

**6. A bányászati szakkérdés vizsgálatának indokolása:**

Csongrád és Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

A Bányafelügyelet az elkészített dokumentáció áttekintése alapján megállapította, hogy az építendő létesítmény bányatelket nem érint. A területen védendő földtani értékek nem találhatóak. A benyújtott dokumentáció alapján a tevékenység hatása a földtani környezetre elfogadható, a földtani környezet védelmét szolgáló pontjai elégségesek.

A Bányafelügyelet jelen véleményét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm.rendelet 5. mellékletben foglaltak szerint, adta meg. A Bányafelügyelet hatáskörét, és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

Pest megye vonatkozásában:

A 2.3.1/A mellékleten ábrázolt „Lokális vízpótlási rendszer” nyomvonala harántolja a Dunaharaszti IV. – kavics, homok védnevű bányatelket, melynek bányászati jogosultja: Duna-Dráva Cement Korlátolt Felelősségű Társaság, (2600 Vác, Kőhídpart dűlő 2.).

A Bányafelügyelet nyilvántartása szerint a tervezési terület egyéb bányatelket, nyilvántartott ásványvagyont, felszínmozgás-veszélyes területet nem érint.



A Bányafelügyelet részére megküldött Előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a csatornák, tározók kialakítása földgyenleggel történik, amely szerint a kiszoruló földet a területen teljes mértékben felhasználják töltések építésére a vonalas műtárgyak mentén, vagy elterítik a műtárgy környezetében.

A Bányafelügyelet szakkérdésben adott szakvéleményét *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. pontjának 8. sora, *a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról* szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 1. melléklete, ill. *a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet alapján adta.

#### 7. A területfejlesztési szakkérdés vizsgálatának indokolása:

##### Csongrád megye vonatkozásában:

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. számú melléklete szerint a területrendezési tervekkel való összhangra vonatkozó szakkérdést az állami főépítészeti hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal vizsgálja.

Az anyagot áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett konkrét beruházások Csongrád megyét nem érintik.

Végzésem:

- a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. számú melléklete;
- a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § és 5. sz. melléklet;
- valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 22. §-a, 33., 44. §-ai előírásain alapul.

##### Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

A nyilatkozatom megadása alapja a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal által a Csongrád Megyei Kormányhivatal és a Békés Megyei Kormányhivatalokkal 2015. 09. 07. napján kötött CSB/01/9155-10/2015. ügyiratszámú együttműködési megállapodás.

Nyilatkozatomat *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § rendelkezései, valamint *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. mellékletének I. pontja alapján adtam meg.

##### Pest megye vonatkozásában:

*A szakkérdésre adott nyilatkozat indokolást nem tartalmazott.*

\*

A Csongrád, Bács-Kiskun, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei és a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályát, mint

**szakhatóságot** a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján 103777-3-4/2015. számon kerestem meg 2015. október 16-án.

A megkeresett szakhatóságok nem kérték az eljárás hatásvizsgálati szakba utalását.

A szakhatóságok állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

#### A szakhatósági állásfoglalások indokolása:

##### 1. A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.) fenti számú, 2015. október 19. napján érkezett megkeresésében a vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/D.) megbízásából a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20. 2. em.) kérelmére, a Homokhátság Vízpótlása tárgyban indított előzetes vizsgálati eljárásban.

Az eljáró hatóság vízügyi hatóság részére elektronikus úton rendelkezésre bocsátotta az IMSYS Mérnöki Szolgáltató Kft. (1033 Budapest, Mozaik u. 14/a.) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt. Hatóságom jelen szakhatósági hozzájárulás kiadásakor felhasználta továbbá a vízügyi hatóságra a „Homokhátság Déli gerinc vízpótlását szolgáló vízellátó rendszer”, illetve a „Homokhátság Északi gerinc vízpótlását szolgáló vízellátó rendszer” címmel készített elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációkat, valamint az ATIVIZIG 2324-0004/2015. számon, az elvi vízjogi engedélyezési eljárásban adott belföldi jogsegély kérést teljesítő ügyiratát.

#### **Tervezett tevékenység:**

a Duna-Tisza közti Homokhátság É-i és D-i magas vonulat vízpótló rendszerének megteremtése

A Duna-Tisza közti Homokhátság ökológiai szempontból Magyarország egyik legsérülékenyebb vidéke, mert itt a legnagyobb az ún. „éghajlati vízhiány”.

A hátság déli gerincet érintő 1. és 2. célterületen a vízhiány 90 M m<sup>3</sup> évente, az északi gerincet érintő 4. célterületén 46 M m<sup>3</sup> évente a hiányzó vízmennyiség. A „Homokhátság vízpótlása” projekt a Duna-Tisza közti Homokhátság jó ökológiai állapotának elérése érdekében ezen északi és a déli területrészeken található célterületek meglévő vízhiányának mérséklése érdekében külső vízbázisból történő vízpótlási lehetőség megteremtését célozza meg. A célállapot elérését a tervezett vízpótlás önmagában nem biztosítja, szükséges az érintett területeken egyéb víztakarékossági, víz visszatartási intézkedések megtétele, és a területhasználatokat érintő váltás végrehajtása is.

A tervezett vízpótló rendszerek meghatározó elemei a vízkivételi művekből, szivattyútelepekből és a kapcsolódó nyomócsövekből épülnek fel, melyek az érintett célterület magas vonulatán tervezett vízszétosztó főcsatornát töltik. Az Északi és Déli vízszétosztó főcsatorna szerepe, hogy a vízkivételi helyről a hátságra felemelt 2,5 m<sup>3</sup>/s (É), illetve 5,0 m<sup>3</sup>/s (D) vízpótló vízhozamot a főcsatorna mentén, valamint a két irányban lefutó meglévő csatornák, vízfolyások számára szétossza, továbbá, hogy a főcsatornák mentén kiépítendő tavakkal, valamint a csatornákon, vízfolyásokon kiépítendő tározókkal együtt, egységes vízszétosztó, víz visszatartó rendszert alkosson.

A rendszerből elszivárgó vizek a talajvíz táplálásán keresztül hasznosulnak. A kezdeti jelentősebb szivárgási veszteségek a néhány száz méterre kiterjedő telítési sáv kialakulását követően mérséklődnek. Így létrejön a Hátság magas térszintű területén egy olyan vízrendszer, amely a vízpótlás biztosításával az éghajlati szélsőségeket kiegyenlíti, és mind a felszíni, mind a felszín alatti vizek ökológiai állapotát kielégítően javítja.

A betáplált az őszi, téli, kora tavaszi időszakban biztosítja a tavak, tározók feltöltését. Egész évben biztosítja a csatornák, vízfolyások élővíz hígító-öblítő vízigényét, a tározók vízpótlását, a beszivárgás, mint következmény útján táplálja a talajvizet és a nyári időszakban fennmaradó vízhozam öntözővízként is hasznosítható.

## **TERVEZETT LÉTESÍTMÉNYEK:**

### **1. A Duna-Tisza közti Homokhátság északi regionális vízpótlása**

#### **IGÉNYBE VENNI TERVEZETT VÍZBÁZIS, VÍZKIVÉTEL**

Vízbázis: Duna-Tisza csatorna vízkészlete. A csatorna keleti végén, Dabasnál tervezett vízkivételi mű létesítésével 2,5 m<sup>3</sup>/s vízkivétel akkor lesz biztosítható, ha az Ráckevei-Soroksári Duna ágon, Tassnál megépül az új többcélú vízelosztó műtárgy.

#### **ÉSZAKI VÍZELOSZTÓ FŐCSATORNA VÍZELLÁTÁSÁT SZOLGÁLÓ RENDSZER FŐBB ELEMEI:**

- Csatorna bővítés a Duna-Tisza csatorna meghosszabbításában
- Dabasi vízkivételi telep
- Dabas – Hernád közti nyomócső
- Hernádi nyomásfokozó
- Hernád – Hátsági főcsatorna közti nyomócső

A Duna-Tisza-csatorna (DTCS) a Dabas ÉNy-i részén húzódó Duna-Völgyi-főcsatornáig (DVCS) üzemel. Innen a terepviszonyok miatt a vizet a DVCS-be torkolló levezető csatorna átépítendő nyílt mederben lehet továbbvezetni közelítőleg Dabas közepő részéig.

Az átépített csatorna végénél kerül kialakításra a Dabasi vízkivételi telep (tervezett hrsz: 0366/4), mely 2,5 m<sup>3</sup>/s kapacitásra épül ki.

A vízkivételi műtárgyból az átemelőig 1db DN1800 méretű vezeték épül.

A vízkivételi és átemelő teleptől indul az É-NyA-1 jelű nyomócső, mely a Hernádi nyomásfokozóig szállítja a vizet. A vezetékszakas 10,1 km hosszú.

Az 52109 sz. Gyón – Örkény bekötőút ~4+800 km szelvényénél épül a 2,5 m<sup>3</sup>/s kapacitású Hernádi nyomásfokozó (tervezett hrsz: 0268/4).

A nyomásfokozó teleptől indul az É-NyA-2 jelű nyomócső, mely az északi magashátságig szállít vizet. A vezetékszakas 19,9 km hosszú, DN1800 méretű HOBAS csőből épül fel. A nyomócső végpontja a tervezett Hátsági-főcsatorna részét képező tározóba csatlakozik, melynek tervezett vízszintje 140,0 mBf.

#### **ÉSZAKI VÍZELOSZTÓ FŐCSATORNA**

A tervezett Északi vízszétosztó főcsatorna teljes hossza 35,5 km. A kiépítendő mellékcatornák hossza 13 km. A mellékcatornákból megtáplált tározók száma 21 db, ezek egyidejű víztározási kapacitása ~ 6,36 millió m<sup>3</sup>.

Az Északi vízszétosztó főcsatorna a Mikebuda térségében található magas pontról kiindulva északi és déli irányban osztja szét a nyomóvezetékekkel Dabas környéki végződéséből feljuttatott 2,5 m<sup>3</sup>/s vízhozamot.

#### *Északi ág:*

Az Északi vízszétosztó főcsatorna északi ága a 26+793-35+533 km szelvények között épül ki és 8,74 km hosszúságú.

A nyomóvezetéken érkező vizet a főcsatorna 27+316 km szelvényében található 140 mBf. szintű 2,0 ha vízfelületű, 45 000 m<sup>3</sup> hasznos térfogatú medence fogadja, ahonnan zsilipes műtárggyal (8 sz. zsilip, 26+753 km szelvény) 0,6 m<sup>3</sup>/s vízhozamot Újlengyel irányába az északi szárnyba vezetnek gravitációsan.

A főcsatorna 29+569 km szelvényében 600 l/s vízszállítású szakaszoló zsilip épül a 3. sz. tározó töltése érdekében. (9. sz. zsilip).

A főcsatorna 31+343 km szelvényében a II.-1/a csatorna táplálása érdekében mintegy 2,9 km hosszúságú kiépítendő mellékcsatornán keresztül 300 l/s vízhozam átadására van lehetőség. A vízleadáshoz, a főcsatornán egy szakaszoló zsilipet (10. sz. szakaszoló zsilip 31+363 km) épül 0,3 m<sup>3</sup>/s kapacitásra, a mellékcsatorna végén pedig egy szintén 0,3 m<sup>3</sup>/s-os vízleeresztő zsilippel. (10/1. sz. zsilip).

A főcsatorna 33+091 km szelvényében 300 l/s vízszállítású szakaszoló zsilip létesül (11. sz. zsilip) az 1. és 2. sz. tározók vízellátása érdekében.

A főcsatorna 0,3 m<sup>3</sup>/s vízszállítású zsilipes műtárggyal végződik (12. sz. zsilip, 35+533 km szelvény) melyen keresztül 300 l/s vízhozamot képes leadni a 2052. számú csatornába.

#### *Déli ág:*

Az Északi vízszétosztó főcsatorna déli ága a 0+000-27+286 km között létesül, hossza 27,286 km.

Az Északi vízszétosztó főcsatorna déli ága a 140 mBf magassági szintű Mikebuda térségi medencéből déli irányban a medence zsilipes műtárggyal (7 sz. zsilip, 27+286 km szelvény) 1,9 m<sup>3</sup>/s vízhozamot ad le a főcsatornába.

A főcsatorna 26+651 km szelvényében a 6. sz. szakaszoló zsilipes műtárgy létesül 1,3 m<sup>3</sup>/s vízszállításra, előtte a 600 l/s vízszállítású vízleeresztő műtárgy (6/1. sz. zsilip) a 2,9 km hosszúságú kiépítendő mellékcsatornába juttatja a vizet, amely megteremti az összeköttetést a Gerje-Perje vízrendszer Szarvastói csatorna ágával.

A 19+891 km szelvényben épül az 5. sz. zsilipes szakaszoló műtárgy 1,0 m<sup>3</sup>/s vízhozamú kapacitással, amely előtt a 200 l/s-os vízleeresztő műtárgy (5/1 sz. zsilip) amely 3,3 km-es kiépítendő csatornával megteremti a kapcsolatot a Gógány-érrel.

A 17+209 km szelvényben épül a 800 l/s vízszállítású 4. sz. szakaszoló műtárgy, amely a felett épülő vízleeresztő zsilipes műtárgyon (4/1. sz. zsilip) keresztül a Nyárkúti-érbe ad le 200 l/s-vízhozamot.

A 13+031 szelvényben épülő 3. sz. 600 l/s vízszállítású zsilipes szakaszoló műtárgy lehetőséget teremt a Felsőjárás-csatorna irányában 200 l/s vízleadásra. (3/1. sz. vízleeresztő zsilip).

A 10+139 km szelvényben épülő 2. sz. 400 l/s-os vízhozamú zsilipes szakaszoló műtárgy megteremti a lehetőséget, hogy a 200 l/s vízszállító képességű vízleeresztő műtárggyal (2/1. sz. zsilip) 0,86 km hosszúságú kiépítendő csatornával ellássuk vízzel a Kürti-Laposi csatornát.

A 8+663 km szelvényben 200 l/s kapacitású zsilipes szakaszoló műtárgy 1. sz. zsilip) és a felette épülő 200 l/s vízszállítású vízleeresztő műtárgy (1/1. sz. zsilip) 1,20 km hosszú kiépítendő csatornával a Talfái csatornába juttat vizet.

A Talfái csatornán keresztül összeköttetés teremthető a Peitsik érrel. A fennmaradó 200 l/s vízhozam felhasználható a főcsatorna 7,8 km-es szakaszán és szükség esetén egy rövid 1 km-es kiépítendő csatornaszakasszal összeköttetés teremthető az Alpár-Nyárlőrinci csatornával.

### **MELLÉKCSATORNÁK, ÖSSZEKÖTŐ CSATORNÁK, MEGLÉVŐ, VÍZPÓTLÓ RENDSZERBE KAPCSOLHATÓ CSATORNÁK:**

*Tervezett mellékcsatornák*

- 2,9 km hosszúságú mellékcsatorna
- 2,9 km hosszúságú mellékcsatorna - összeköttetés a Gerje-Perje vízrendszer Szarvastói csatorna ágával
- 3,3 km hosszúságú mellékcsatorna - kapcsolat a Gógány-érrel.
- 0,86 km hosszúságú mellékcsatorna - Kürti-Laposi csatorna vízellátása.
- 1,20 km hosszúságú mellékcsatorna - Talfái csatorna vízellátása
- 1 km-es hosszúságú mellékcsatorna - összeköttetés az Alpár-Nyárlőrinci csatornával.

### **TÁROZÓK, TAVAK:**

- 14 db tározótó (4. célterület tározói)
- 7 db tározótó (4. célterület kapcsolódó területeinek tározói)

#### **2. A hátság északnyugati oldalának (4. célterület részének) ellátására szolgáló lokális vízpótlás**

Az északi terület vízpótlásának másik tervezett eleme a Dunavarsányi, Dunaharaszti és Alsónémedi szennyvíztisztító telepek tisztított szennyvizeinek hasznosítása. Ezeket a vizeket összegyűjtik, majd nyomóvezetéken keresztül (csúcsvízhozam: 0,15 m<sup>3</sup>/s) többszöri átemeléssel eljuttatják Ócsa térségébe az "3/A" j. öntözőtelepig. Öntözési idényen kívül a nyomócsövön szállított tisztított szennyvíz egy 25 ha területű, 4,0 m mély, fólia szigetelésű tározóba kerül tározásra.

#### **3. A Duna-Tisza közti Homokhátság déli regionális vízpótlása**

### **IGÉNYBE VENNI TERVEZETT VÍZBÁZIS, VÍZKIVÉTEL**

A déli területek vízpótlásához szükséges 5 m<sup>3</sup>/s-os vízkivétel közvetlenül a Duna-völgyi főcsatornából (DVCS) történne a Hajós térségében létesítendő vízkivételi művel (ez esetben a vízkészlet biztonságos rendelkezésre állásának feltétele az Ráckevei-Soroksári Duna-ágon (RSD) Tassnál tervezett új többcélú vízleeresztő műtárgy megépítése és üzembe helyezése. Az ezzel termelt villamos energiával biztosítható a Duna-ág mindenkor kielégítő vízpótlása a Kvassay zsilipnél alkalmazott szivattyús üzemmód révén).

Az RSD 43+800 fkm szelvényéből ágazik le a Duna – Tisza csatorna (DTCS). A kettősműködésű csatorna 21,906 km hosszú. Öntözési idényben a csatorna az RSD felől öntözővizet szállít. A betáplált víz a csatorna menti öntözésen túl a kiágazó csatornák vízellátását szolgálja. A csatorna belvízi időszakban – a vízbetáplálás irányával ellentétes irányban – a DVCS felső szakaszának vízelvezetését biztosítja. A csatorna 4+170 fkm szelvényébe a Dunaharaszti, 10+480 fkm szelvényébe az Alsónémedi szennyvíztisztító telepről tisztított szennyvizet nyomnak be. A DVCS 131+781 fkm szelvényébe csatlakozik be a DTCS, amelynek saját belvízgyűjtő rendszere van. A DVCS-n a természetes vízelvezetés iránya É-ről D felé mutató.

## **DÉLI VÍZELOSZTÓ FŐCSATORNA VÍZELLÁTÁSÁT SZOLGÁLÓ RENDSZER FŐBB ELEMEI:**

Hajósi vízkivételi mű → átemelő ( $\Sigma H = 22,5$  m,  $\Sigma Q = 5$  m<sup>3</sup>/s, 4db szivattyúval) → 0,5 km hosszú DN1800 iker HOBAS nyomócső → 9000 m<sup>3</sup> térfogatú, fóliával bélelt tározó (szívótér) → Hajósi nyomásfokozó berendezés ( $H = 23,9$  m,  $\Sigma Q = 5$  m<sup>3</sup>/s, 4db szivattyúval) → 5,4 km hosszú DN1800 iker HOBAS nyomócső → meglévő nyíltszelvényű, felbővítendő Szamár völgyi csatorna ( $Q = 5,0$  m<sup>3</sup>/s, hossz: 3,45 km) → Jánoshalmi 1. átemelő ( $H = 3,6$  m,  $\Sigma Q = 5$  m<sup>3</sup>/s, 2db szivattyúval) → 42. sz. tervezett tározó (vízfelület nagysága: 36 ha).

A 42. sz. tervezett tározóból közvetlenül emeli át a vizeket a Jánoshalmi 2. átemelő;  $H = 3,5$  m,  $\Sigma Q = 1$  m<sup>3</sup>/s, 2db szivattyúval + 1,1 km hosszú DN1000 HOBAS nyomócsővel a Déli vízszétosztó főcsatorna déli ágába, közvetlenül a Jánoshalmi kiegyenlítő földmedencébe (vízfelület: 0,5 ha).

A 42. számú Kéleshalom térségi tározó déli végéből kiindulva, a Szamár völgyi belvízcsatorna jelenlegi medrét felbővítve folytatódik DK irányban 950 m hosszban a Tápcsatorna 4,0 m<sup>3</sup>/s vízszállító kapacitással. A Tápcsatornának ez a szakasza szintén szakaszoló műtárggyal indul, amelynek vízát eresztő kapacitása 4,0 m<sup>3</sup>/s. A Tápcsatorna végén létesül a Jánoshalmi 3. átemelő ( $H = 5,7$  m,  $\Sigma Q = 4$  m<sup>3</sup>/s, 2db szivattyúval + 0,3 km hosszú DN1600 HOBAS nyomócső), amely tápcsatornán érkező 4,0 m<sup>3</sup>/s vízhozamot, a 134,0 mBf. szintről emeli be a Kéleshalmi kiegyenlítő földmedence (vízfelület: 2,0 ha) 140,0 mBf. üzemvízszintjére, és ezzel betáplálja a Déli vízszétosztó főcsatorna É-i ágát.

## **DÉLI VÍZELOSZTÓ FŐCSATORNA**

A Déli vízszétosztó főcsatorna tervezett teljes hossza ~77,2 km, a kiépítendő mellékágak hossza 11,2 km. A mellékcsatornákból megtáplált tározók száma 19 db, ezek egyidejű víztározási kapacitása 6,91 millió m<sup>3</sup>.

A főcsatorna fenékszélessége vízhozamtól függően 1-2 méter, rézsűhajlása (tötrézsű) mindkét oldalon a mederfenéktől haladva: 1:3, majd 1:2. A főcsatorna partélek közötti teljes szélessége 5-13 méter között változik. A főcsatorna mindkét oldalán 6-6 méter széles fenntartási célú üzemi földutat terveznek kialakítani. A főcsatornából kikerülő földet a terepviszonyoktól függően mindig az alacsonyabban fekvő partoldalon kialakítandó töltésbe helyezik el. A töltés rézsűhajlása 1:3 csatornaoldalon és 1:6 mentett oldalon. A depónia mentett oldalán 6 méter szélességű földút kialakítása tervezett.

Az előzetes tervek szerint a Déli vízszétosztó főcsatorna összes terület igénybevétele ~394 hektár.

### Északi ág:

A Déli vízszétosztó főcsatorna északi ága a 18+312-77+167 km szelvények között létesül, hossza 58,855 km.

A Déli hátsági vízszétosztó főcsatorna északi ága a 18+312 km szelvényben épülő medencéből indul 3,5 m<sup>3</sup>/s kapacitású zsilipes műtárggyal (17. sz. zsilip). A medencéből DK-i irányban 500 l/s kapacitású vízleeresztő műtárgy (17/1. sz. zsilip) a Kígyós főcsatornát táplálja.

A főcsatorna 32+185 km szelvényében 3,0 m<sup>3</sup>/s kapacitású szakaszoló műtárgy (18. sz. zsilip) épül, amely az 500 l/s vízszállítású vízleeresztő műtárgyon (18/1. sz. zsilip) keresztül táplálja a Körös-éri főcsatornát.

A 36+020 km szelvényben szakaszoló műtárgy épül 2,5 m<sup>3</sup>/s kapacitással, (19. sz. szakaszoló zsilip) amely lehetőséget teremt az Inokai tó és a Göbolyjárasi csatorna felé 500 l/s vízleadásra (19/1. sz. vízleeresztő zsilip) Ez a vízleadás megfelelő összekötő csatornák kiépítésével lehetővé teszi a Széksóstói főcsatorna és a Domaszéki-főcsatorna vízellátását.

A 38+527 km szelvényben 2,2 m<sup>3</sup>/s kapacitású szakaszoló műtárgy (20. sz. zsilip) és 200 l/s vízszállítású vízleeresztő műtárgy (20/1. sz. zsilip) épül a Rekettye-Bogárczó csatorna vízellátása céljából.

A 44+953 szelvényben 2,0 m<sup>3</sup>/s kapacitású szakaszoló műtárgy (21. sz. zsilip) és 800 l/s vízszállítású vízleeresztő műtárgy (21/1. sz. zsilip) épül a Dong-éri főcsatorna vízellátására. Az 54+746 km-es szelvényben 1,2 m<sup>3</sup>/s kapacitású szakaszoló műtárgy (22. sz. zsilip) és 400 l/s vízszállítású vízleeresztő műtárgy (22/1. sz. zsilip) épül, hogy elérjék a mintegy 1,24 km hosszán kiépítendő csatornán keresztül a Pirtói-Nagy tavat, a Szarvas tavat, a Lázár tavat és VII. (Büdös-tói) csatornát.

A 61+696 km szelvényben 600 l/s kapacitású szakaszoló műtárgy (23. sz. zsilip) és 200 l/s vízszállítású vízleeresztő műtárgy (23/1. sz. zsilip) valamint 3,3 km hosszú csatorna épül a Tázlári csatorna vízellátása céljából. A fennmaradó 600 l/s a főcsatorna menti tavak, és a Bócsa-Bugaci csatorna vízellátását szolgálja, miközben szakaszoló és vízleeresztő műtárgyak épülnek a 65+285 km (24. sz. szakaszoló zsilip) a 31. sz. tározótó a 67+498 km szelvényben (25. sz. szakaszoló zsilip) a 30. sz. tározótó a 68+074 km szelvényben (26. sz. szakaszoló műtárgy) a 29. sz. tározótó a 69+103 km szelvényben (27. sz. szakaszoló műtárgy) a 28. sz. tározótó a 70+816 km szelvényben (28. sz. szakaszoló műtárgy) a 27. sz. tározótó töltésére.

A 77+147 km. szelvényben szakaszoló műtárgy épül (29. sz. szakaszoló műtárgy) a Bócsa-Bugaci csatorna felé történő vízleadás szabályozására.

#### Déli ág:

A Déli vízszétosztó főcsatorna déli ága a 0+000-18+292 km szelvények között létesül, hossza 18,292 km.

A Déli vízszétosztó főcsatorna déli ága 1 m<sup>3</sup>/s vízhozammal a Kéleshalom térségi 146 mBf. vízszintű medencéből zsilipes műtárggyal indul (16. sz. zsilip 18+272) és a 12+367 km szelvényben eléri a Mátételki-Kígyós csatornát, ahol 600 l/s kapacitású zsilipes szakaszoló műtárgy (15. sz. zsilip) és 400 l/s vízszállítású vízleeresztő műtárgy (15/1. sz. zsilip) épül.

A 8+092 km szelvényben a főcsatorna keresztezi a Weindinger csatornát, ahol 300 l/s kapacitású zsilipes szakaszoló műtárgy (14. sz. zsilip) és 300 l/s vízszállítású vízleeresztő műtárgy (14/1. sz. zsilip) épül. A főcsatorna a 0+020 km szelvényig a Bácsbokodi-Kígyós csatorna keresztezéséig épül ki, ahol egy 300 l/s kapacitású szakaszoló zsilipes vízleeresztő műtárgy (13. sz. zsilip) látja el vízzel a csatornát.

Déli vízellátási rendszer tápcsatornán és a Déli vízelosztó főcsatornán összesen 17 db szakaszoló műtárgy (zsilip), valamint 8 db vízleeresztő műtárgy létesül.

A szakaszoló vb. műtárgyak létesítésének célja, hogy megfelelő üzemeltetésükkel a főcsatornában a szállítandó vízhozam nagyságát, az üzemelés során megkívánt vízszinteket, a vízvisszatartást és a vízszétosztást szabályozzák. A zsiliptábla feletti átbukás biztosított, a főcsatorna túltöltése, kiöntése nem fordulhat elő.

### **MELLÉKCSATORNÁK, ÖSSZEKÖTŐ CSATORNÁK, MEGLÉVŐ, VÍZPÓTLÓ RENDSZERBE KAPCSOLHATÓ CSATORNÁK:**

A Déli vízelosztó főcsatornába juttatott vizek közvetve és közvetlenül juttathatók a meglévő ADUVIZIG és ATIVIZIG kezelésű térségi csatornákba:

A Déli vízelosztó főcsatornát mellékcsatornák kötik össze (vízleeresztő zsilippel) a keleti és nyugati irányban lefutó, a főcsatornával közvetlenül nem érintkező csatornákkal.

*Létsülő mellékcsatornák:*

- Mátételki-Kígyós csatorna bekötő csatorna
- Kígyós-főcsatorna bekötő csatorna
- Göbolyjárás-csatorna bekötő csatorna
- Reketye-Bogárzó cs. bekötő csatorna
- Dongéri-főcsatorna bekötő csatorna
- Pirtói-Nagy-tó tápcsatorna
- Tázlári-csatorna bekötő csatorna
- Mellékcsatornák hossza összesen: 14,9 km

A Déli vízelosztó főcsatornából táplált csatornákat összekötő csatornák a kötik össze a főcsatornából közvetlen csatorna-összeköttetéssel nem elérhető csatornákkal.

*Létsülő összekötő csatornák:*

- Domaszéki (I.) mellékcs. – Dorozsma-Halasi cs. összekötő csatorna
- Domaszéki (I.) mellékcs. – Dorozsma-Halasi főcsatorna összekötő csatorna
- Domaszéki főcs. – Domaszéki (I.) mellékcs. összekötő csatorna
- Széksóstói főcs. – Domaszéki főcsatorna összekötő csatorna
- Göbolyjárás-cs. – Széksóstói főcsatorna összekötő csatorna
- Összekötő csatornák hossza összesen: 17,9 km

Az előzetes tervek szerint a Déli vízszétosztó főcsatornához kapcsolódó, kialakítandó mellék- és összekötő csatornáinak összes terület igénybevétele ~198 hektár.

### **Szivattyútelep létesítése a Göbolyjárás-csatorna–Széksóstói főcsatorna összekötő csatornán:**

A Göbolyjárás-csatornából kiinduló összekötő csatorna 7 836 m teljes hosszából az első 3 350 m-t kisesésű földmedrű nyílt csatornában vezetik. Ebben a szelvényben elektromos meghajtású szivattyútelep létesül, amelynek jellemzői  $Q=0,5 \text{ m}^3/\text{s}$ , Hgeod ~8 m. A nyomócső NÁ800, hossza 185 m. A nyomócső egy 0,25 ha alapterületű földmedrű, kiegyenlítő medencébe szállítja a vízhozamot. A medence fenékszintje 133,80 mBf. Tervezett maximális üzemvízszint 135,80 mBf. Tervezett koronaszint 134,50 mBf. A tározó hasznos térfogata 2,5 órás tározást tesz lehetővé, amely elegendő az üzemelési anomáliák áthidalására.

A kiegyenlítő tározóból zsilippel engedhető tovább a betervezett vízhozam a Széksóstói főcsatornába, földmedrű, nyílt csatornában vezetve a vizet. A tározó és a Széksóstói főcsatorna közötti összekötő csatorna hossza ~4 270 m.



## **TÁROZÓK, TAVAK:**

A tavak kialakítására csak természetes mélyületeket, völgyszakaszok lesznek felhasználva. A Homokhátság területén meglévő tórendszer illetve létesítendő új tározók fő funkciója a vízvisszatartás és a külső vízpótlásból származó víz fogadása és tározása, szikkasztással megvalósuló talajvíz utánpótlása lesz.

Az előzetes tervek szerint a Déli vízszétosztó főcsatornához kapcsolódó, kialakítandó tavak összes terület igénybevétele ~668 hektár (ebből 418 ha az 1. célterület, míg 250 ha a 2. célterület tározója).

Az **1. célterületen** tervezett tározók összes térfogata 1 420 000 m<sup>3</sup>. A tervezett tározóknak csak egy része van a lefolyó vizek keletkezésének helyén. A tervezett tározók másik része a vízpótlás rendszeréhez szükséges tározók, amelyeknek elsődlegesen kiegyenlítő szerepük van. Másodlagos hatásuk, hogy általuk víz szivároghat be a talajba, ami a talajvíz ökológiai állapotának javítása céljából előnyös.

Az **1. célterületen** száraz és átlagos évben gyakorlatilag nem keletkezik felszíni lefolyás, így akkor nincs is mit visszatartani. Nedves évben lehet számítani felszíni víz megjelenésére.

A **2. célterületen** a számítások szerint nem keletkezik felszíni lefolyás.

A célterületekhez tartozó **közvetlen kapcsolódó területeken** tervezett tározók már alacsonyabb térszínű területeken helyezkednek el és nagyobb vízgyűjtő területtel rendelkeznek. Ezeknél a tározóknál nagyobb valószínűséggel fog betározható vízmennyiség jelentkezni. Azt, hogy milyen valószínűséggel, mekkora lefolyó vízmennyiség keletkezik a tervezett tározóknál, csak felmérési adatok birtokában lehet elvégezni, amely nem része a koncepciótervnek.

### **Az 1. célterülethez (Bugaci pusztához) tartozó tározók:**

21. Nagyszék tó
27. Fischerbócsa Gáspár K. tanyai tározótó
28. Pszota tanyai tározótó
29. Vincze tanyai tározótó
30. Faragó tanyai tározótó
31. Kovács tanyai tározótó
68. Szanki tározó

### **A 2. célterülethez (homokhátság déli magasvonulatának gerince) tartozó tározók:**

39. Inokai tó
40. Kunfehértó
42. Faddi tanyai tározótó
44. Mátételki-Kígyós csatorna, Lakatos tanyai tározótó

### **1. Célterület kapcsolódó területeinek tározói**

69. Bodoglári tározó

### **2. Célterület kapcsolódó területeinek tározói**

32. Soltvadkert, Hosszú-vízi tározótó
33. Lázár tó
34. Szarvas tó
35. Pirtói-Nagy tó
36. Kiskunhalas-Fejetéki mocsár
38. Kiskunhalas, Dongéri főcsatorna menti II.
41. Kőrös-éri főcsatorna menti tározótó

- 43. Kígyós főcsatorna, Molnár tanyai tározótó
- 46. Mátételki-Kígyós csatorna menti Jókai tsz menti tározótó
- 48. Bokodi-Kígyós csatorna, Felsőszentiváni
- 60. Bácsalmási tározó

### **MONITORING RENDSZER:**

A homokhátsági vízpótló rendszer talajvíz minőségére és a talajvízszintekre gyakorolt hatását fix telepítésű kutakból álló monitoring rendszerrel kívánják nyomon követni.

### **A VÍZPÓTLÁSSAL ÉRINTETT VÍZGYŰJTŐ TERÜLETEK:**

Déli vízpótló rendszer esetében:

*A Déli vízelosztó főcsatorna által közvetlenül érintett területek:*

- Bugaci puszta (1. célterület)
- Homokhátság déli magasterületei (2. célterület)

*Kapcsolódó belvízrendszerek:*

- 18. számú Kígyós belvízrendszer: a javasolt D-i Hátsági-főcsatorna Felsőszentiván felé tartó mellékága lehetővé teszi a Bácsbokodi-Kígyós, a Mátételki-Kígyós és a Kígyós csatornába való tiltózott vízleadást. A kiszolgálható bruttó terület 871 km<sup>2</sup>.
- 40. számú Köröséri belvízrendszer projekttel érintett bruttó területe: 425 km<sup>2</sup>. A terület rövid átkötéssel összekötésbe hozható magából az É-i Hátsági-főcsatornából a Körösérfőcsatornán keresztül.
- 34. számú Dongér-Halasi belvízrendszer, valamint a 33. számú Dongér-Kecskeméti belvízrendszer kisebb része a Dongéren keresztül kaphat vízutánpótlást szükség esetén. A Dongér Kiskunhalas térségében (Harkaitónál) összeköthető a D-i Hátsági-főcsatorna főágával. A rendszerbe kapcsolódó főcsatornák többek között: Domaszéki-fcs, Dorozsma- Majsai-fcs. Az érintett bruttó terület a 888 km<sup>2</sup>.
- 39. számú Gyálai belvízrendszer közvetlenül nem kapcsolható a D-i Hátsági-főcsatorna rendszerhez, de kisebb-nagyobb beavatkozásokkal a Dongér-Halasi rendszeren keresztül igény esetén ráköthető. Bruttó területe: 360 km<sup>2</sup>.
- 18. számú Igali belvízrendszerhez nem javasolt felszíni összekötést távolsága miatt. A 2. sz. célterületen a beszivárgó vizek feltehetően javítják felszíni vízkészletét. Bruttó területe 375 km<sup>2</sup>.

A fenti műszaki tartalmú beruházások kivitelezési munkálatainak kezdése az alábbi időpontokban tervezett:

- Lokális vízpótlás: 2016.,
- Déli regionális vízpótlás I. szakasz (2. célterület): 2020.
- Déli regionális vízpótlás II. szakasz (1. célterület): 2026.
- Északi regionális vízpótlás: 2031.

### **A DÉLI REGIONÁLIS VÍZSZOLGÁLTATÓ RENDSZER ÁLTAL KISZOLGÁLTATHATÓ ÉVES VÍZMENNYISÉG:**

A teljes déli vízpótló rendszer csatornáiból beszivárgó víz mennyiség: 18,2 millió m<sup>3</sup>/év (amennyiben a csatornák egész évben vízzel feltöltött állapotban vannak).

A csatornák éves párolgási vízmennyisége: 4,5 millió m<sup>3</sup>/év (egész évben feltöltött állapotot feltételezve)

A tározókból beszivárogtatott vízmennyiség: 17,4 millió m<sup>3</sup> (tervezett tározókban legalább két hónapos vízborítás esetén)

A teljes éves vízmennyiség a talajban tározódva hasznosul.

A párolgási veszteség az állandó vizet tartó tározókat is figyelembe véve: 4,0 millió m<sup>3</sup>/év

A tározók évi egyszeri feltöltésére a tározók rendelkezésre álló térfogatával számolva 8,46 m<sup>3</sup>/év vízmennyiség szükséges.

A téli időszakban  $17,4 + 8,46 = 25,86$  millió m<sup>3</sup> vizet kell a hátságra feljuttatni, tehát átlagos kapacitással (3,33 m<sup>3</sup>/s) számolva 90 napon keresztül kell a vízpótlást biztosítani.

**Az éves átlagos vízpótló vízhozam: 3,33 m<sup>3</sup>/s**

**Fentiek alapján a Déli regionális vízszolgáltató rendszer hasznos kapacitása: felszíni hasznos vízmennyiség (öntözés, egyéb vízpótlás és párolgás) + beszivárgás (talajvíz dúsítás)  $69,4 + 35,6 = 105$  millió m<sup>3</sup>.**

A párolgás 8,5 millió m<sup>3</sup>/év mikroklima javító hatású, tehát nem minősül veszteségnek.

## **HATÓTÉNYEZŐK, HATÁSFOLYAMATOK, HATÁSVISELŐK, HATÁSTERÜLET LEHATÁROLÁS:**

### Felszín alatti vizek vonatkozásában:

#### Építés ideje alatt:

Hatásterület: a létesítmények területe + munkaterületi sáv, organizációs területigény.

A munkálatok során a talajt –és esetleg a talajvizet - érő legfőbb hatás a gépi és kézi erővel történő mozgatás és a természetes talajfelszín megbontása lehet. A kivitelezés alatt semmilyen veszélyes anyag beszállítása vagy szennyező tevékenység nem valósul meg.

A tervezett földmunkák során igénybevett gépi berendezések, szállítójárművek üzeme és karbantartása során gondoskodni kell arról, hogy üzemanyag, kenőanyag ne kerülhessen a talaj felszínére. A szennyezések megelőzése érdekében a gépek rendszeres ellenőrzéséről és a szükséges karbantartási munkák elvégzéséről e célra kialakított, megfelelő műszaki védelemmel rendelkező helyen – ideiglenes karbantartó részleg – gondoskodni kell.

#### Megvalósítást követően:

Az üzemelés során kialakuló, beszivárgásból adódó felszín alatti hatásterület főként az üzemelés első néhány évében a főcsatorna nyomvonalától, a tározók területétől 10-100 m-re húzódhat. A hatásterület egyértelmű meghatározásához a monitoring rendszer fog adatokat szolgáltatni.

A Homokhátság északi és déli területére a tervezési paraméterek szerint évi 58 és 116 millió m<sup>3</sup> víz érkezik, melyek szétosztása a hátsági gerincek mentén történik, magasabban fekvő területeken. Ennek hatására várhatóan a jelenlegi évtizedes talajvíz süllyedési trendek csillapodnak, megállnak. Hosszútávú hatásként az eredeti ökológiai állapot elérése lehet a cél, azonban ehhez szükséges, hogy a helyi mezőgazdasági művelési ágazatok is a fenntartható gazdálkodás irányába mozduljanak el.

### Felszíni vizek vonatkozásában:

#### Építés ideje alatt:

A kivitelezés során a területen keletkező kommunális szennyvizet mobil illemhelyek zárt gyűjtőtartályában gyűjtik, és engedéllyel rendelkező szakcég szállítja el a befogadó szennyvíztisztító telepre.

Megvalósítást követően:

Várhatóan a projekt megvalósulása utáni első 1-2 évben a területre érkező vizek nagy része a talajban elszikkad, és csak ezután alakulhatnak ki összefüggő vízborítottságú területek, a beszivárgás lassulni fog.

Új csatornák, vízfolyások jönnek létre, melyek időszakosan vagy állandó jelleggel előtött tározótavakat kötnek össze.

A hátságra felemelt víz minősége nem tér el az ott eredetileg is megtalálható vizek minőségétől.

A tervezett tározók és csatornahálózat talajvíz minőségére és mennyiségére tett hatásait monitoring-rendszerrel kívánják ellenőrizni. Monitoring kutakat kell telepíteni minden tározó

A regionális vízpótló és tározórendszerhez működtetését egységes központi üzemirányítással tervezik megoldani, mindkét regionális rendszerben külön-külön üzemirányítási központ létrehozásával.

A projekt hatásterülete négy vízügyi igazgatóság (Közép-Duna-völgyi; Alsó-Duna-völgyi; Közép-Tisza vidéki; Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságok) működési területére terjed ki. A projekt tervezett alábbi elemei esnek az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság működési, illetve vízügyi hatóságom illetékességi területére:

- Hátsági vízszétosztó főcsatorna déli gerinc – Kiskunhalas, Kunfehértó és Bócsa közigazgatási területét érintő csatornaszakasza és műtárgyai:
  - 32+185 cskm szelvényben lévő 18 jelű zsilipes szakaszoló műtárgy
  - 36+020/36+297 cskm szelvényben lévő 19 jelű zsilipes szakaszoló műtárgy
  - 38+527/35+536 cskm szelvényben lévő 20 jelű zsilipes szakaszoló műtárgy
  - 44+953 cskm szelvényben lévő 21 jelű zsilipes szakaszoló műtárgy
  - 67+498/67+237 cskm szelvényben lévő 25 jelű zsilipes szakaszoló műtárgy
  - 68+074 cskm szelvényben lévő 26 jelű zsilipes szakaszoló műtárgy
  - 69+103 cskm szelvényben lévő 27 jelű zsilipes szakaszoló műtárgy
  - 70+816 cskm szelvényben lévő 28 jelű zsilipes szakaszoló műtárgy
  - 77+147/77+167 cskm szelvényben lévő 29 jelű zsilipes szakaszoló műtárgy
  - 18/1, 19/1, 20/1, 21/1, 26/1 jelű és a 74+640, 77+167 cskm szelvényben lévő vízleeresztő-, töltő-, ürítő zsilipek
- Körös-éri-főcsatorna bekötőcsatorna
- Kun-Fehér-tó vízszintszabályozó műtárgya
- Kun-Fehér-tó leürítő csatorna
- Inokai-tó vízszintszabályozó műtárgya
- Göbolyjárasi-csatorna bekötőcsatorna
- Göbolyjárasi-Széksóstói-összekötőcsatorna (7,8 km) és 2 db vízkormányzó zsilip
- Széksóstói főcsatorna – Domaszéki főcsatorna összekötőcsatorna (3,9 km) és 2 db vízkormányzó zsilip
- Domaszéki főcsatorna – Domaszéki I. mellékcsatorna összekötőcsatorna (1,7 km) és 1 db vízkormányzó zsilip
- Domaszéki I. mellékcsatorna – Dorozsma-Halasi-főcsatorna összekötőcsatorna (3,4 km) és 1 db vízkormányzó zsilip
- Domaszéki I. mellékcsatorna – Dorozsma-Halasi csatorna összekötőcsatorna (1,1 km) és 1 db vízkormányzó zsilip
- Rekettye-Bogárzó bekötőcsatorna
- Dong-éri bekötőcsatorna
- Vincze tanyai tározó tápcsatorna

- Hátsági vízszétosztó főcsatorna északi gerinc – Kecskemét közigazgatási területét érintő szakasza
- Alpár-Nyárlőrinci csatorna összekötőcsatorna
- 11. tározó – Peitsik csatorna összekötőcsatorna
- Göbolyjárasi csatornán a Göbolyjárasi-Széksóstói-összekötőcsatorna kiágazása előtt épülő új vízkormányzó műtárgy
- Széksóstói-főcsatornán a Göbolyjárasi-Széksóstói-összekötőcsatorna betorkolása alatt épülő új vízkormányzó műtárgy
- Domaszéki főcsatornán a Széksóstói főcsatorna – Domaszéki főcsatorna összekötőcsatorna betorkolása alatt épülő új vízkormányzó műtárgy
- Domaszéki főcsatornán a Domaszéki főcsatorna – Domaszéki I. mellécsatorna összekötőcsatorna kiágazása előtt épülő új vízkormányzó műtárgy
- Domaszéki I. mellécsatornán a Domaszéki I. mellécsatorna – Dorozsma-Halasi-főcsatorna összekötőcsatorna kiágazása előtt épülő új vízkormányzó műtárgy
- Domaszéki I. mellécsatornán a Domaszéki I. mellécsatorna – Dorozsma-Halasi csatorna összekötőcsatorna kiágazása előtt épülő új vízkormányzó műtárgy
- 11. Nyikos-tó
- 21. Nagyszék tó
- 27. Fischer-Bócsa tározó
- 28. Pszota tanyai tározó
- 29. Vincze tanyai tározó
- 30. Faragó tanyai tározó
- 38. Kiskunhalas, Dong-éri-főcsatorna menti II. tározó
- 41. Körös-éri-főcsatorna menti tározó

## **ENERGIAELLÁTÁS**

A beruházáshoz szükséges 4 db, összesen kb. 8 MW teljesítményű szivattyútelep villamos energia ellátása közcélú hálózatból történő vételezéssel történik, azonban a költségek kompenzálása céljából más helyen villamos energia termelés szükséges.

Az Északi rész ellátására 2 db a Déli rész ellátására 4 db 3,5 MW-os 100 m tengelymagasságú szélturbina tervezett.

A szél erőmű telep várhatóan a Bócsa-Kiskunhalas-Soltvadkert által körbezárt területen helyezkedne el. A konkrét telepítési helyszín ismeretének hiányában a szélparkok létesítése és működtetése nem tárgya jelen előzetes vizsgálatnak.

## **Előírások indokolása:**

A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet tartalmazza.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 28.§ (1) bekezdés a) pontja szerint a jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély). A tervezett vízilétesítmények vonatkozásában ezen jogszabály alapján kértem a vízjogi létesítési engedélyek megszerzését.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormány rendelet 14. § alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc napon belül köteles megadni.

A 2015. október 19. napján érkezett szakhatósági megkeresést és az elektronikus úton hatóságom rendelkezésére bocsátott előzetes vizsgálati dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy az hiányos, ezért 35600/8616-1/2015. ált. (TVH-99185-3-1/2015.) számon kiadott végzésben hiánypótlásra szólítottam fel a kérelmezőt. A hiánypótlásra felszólító végzés 2015. november 05. napján került kiállításra. A K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20. 2. em.) 2015. december 4. napján tett eleget hiánypótlási kötelezettségének.

A Ket. 33. § (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

A kérelem október 19. napján érkezett a vízügyi hatóságra, amelyre-, valamint a fentiekre tekintettel szakhatósági állásfoglalását ügyintézési határidőn belül adta ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki.

A vízügyi hatóság a Ket. 78.§ (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja alapján, a hatályos jogszabályok figyelembevételével adtam ki.”

## 2. A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya – 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17. – a vízügyi hatóságra 2015. október 21-én.-én érkezett 103777-3-4/2015. ügyiratszámú megkeresésében a vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) megrendelésére, a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft (1102 Budapest, Szent László tér 20.) által benyújtott, „Vízkezelés gazdálkodási projekt előkészítése a Duna-Tisza közti hátság vízhiányos ökológiai állapotának javítása érdekében - Stratégiai koncepció, előzetes megvalósíthatósági tanulmány, továbbá elvi vízjogi engedélyes tervek készítése (KEOP-7.9.0/12-2013-0011)” című projekt keretében elkészített **„Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati dokumentáció** alapján indított **előzetes vizsgálati eljárásban.**

A vízügyi hatóság a rendelkezésére bocsátott dokumentációk alapján a szakhatósági hozzájárulását – kikötésekkel – a 35300/5315-1/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában megadta.

2015. november 27-én kelt, 103777-3-12/2015. ügyiratszámú megkeresésében a Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (CSMKH) ismételt szakhatósági állásfoglalást kért a vízügyi hatóságtól, tekintettel arra, hogy az ügyfél a CSMKH tényállás tisztázására felhívó végzésére az ügyfél az előzetes vizsgálati dokumentációt kiegészítette.

A vízügyi-vízvédelmi hatóság a kérelemekhez mellékelt dokumentációk, valamint a kiegészítés alapján az alábbiakat állapította meg:

A kérelmező (CSMKH) a kérelme mellékleteként a dokumentumokat a Kormányhivatali elektronikusan elérhető tárhelyén a <http://atiktvf.zoldhatosag.hu/letoltes/103777-3-1.zip> elérhetőségen, míg a kiegészítést nyomtatott formában küldte meg.

Általánosságban megállapítható, hogy a tervezett projekt célja a Homokhátság felszíni vizei természetes állapotának visszaállítása, a vízhiány megszüntetése/mérséklése külső vízpótlással. A megvalósulás esetén új csatornák és tározótavak jönnek létre, melyek közül több új állandó vízborítottságú, némely időszakos lesz, tehát teljesen új felszíni vizek jönnek létre.

A tervezett, több projektelemből álló beruházás a Duna-Tisza-köz területén (Homokhátság), több települést és több megyét érintően valósul meg.

Jelen vizsgálattal érintett vízpótló rendszer elemei a kiépítendő vízkivételi művekből, szivattyútelepekből és nyomócsövekből épülnek fel.

A Hátság déli végpontjai 140 mBF szinten találhatóak, és innen a szintén kiépítendő Déli vízszállító főcsatornák szállítják tovább a vizet a főcsatornák mentén kialakítandó tavakba, valamint a vízfolyásokon kiépítendő tározókhoz.

A vízpótlás alapvetően (de nem közvetlenül) a Ráckevei-Soroksári-Duna-ágból (továbbiakban RSD) történik. A vízpótlási lehetőségek csak abban az esetben valósíthatók meg, ha a Tassi többcélú vízleeresztő műtárgy megépül, a már folyamatban lévő külön projekt keretében.

A Déli gerinc esetében a Duna-völgyi főcsatorna a forrás, de a vízkivételi hely Hajósnál létesül.

Tervezett vízhozam: 5 m<sup>3</sup>/s.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt megalapozó jogszabati háttér:

314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 3. számú melléklet:

- 5. pont Nyílt felszínű öntöző-főcsatorna
- 81. pont Felszíni vizek közötti vízátvétel

**A szakhatósági állásfoglalásunk csak a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezett Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály vízügyi-vízvédelmi szakágzatának illetékességi területére terjed ki.**

**Szakhatósági állásfoglalásunk nem terjed ki az Északi gerinc vízszétosztó főcsatornájának Pest megyére, és a Déli projekt vízszétosztó főcsatornájának Csongrád megyére eső területére.**

#### *Vízellátás:*

A Homokhátság déli területre 99.360.000 m<sup>3</sup>/év víz érkezik, melyek szétosztása a hátsági gerincek mentén történik, magasan fekvő területeken. A víz szétosztására gerincevezetésekről fürtszerűen lefűződő tározótavakat kívánnak alkalmazni. Minden egyes tározó külön ellátható friss vízzel, és le is eresztethető, tehát nem sorba kapcsolt duzzasztott szakaszokról van szó.

A Déli vízszétosztó főcsatorna szerepe, hogy a hajósi vízkivételi helyről a hátságra felemelt 5 m<sup>3</sup>/s vízpótló vízhozamot a főcsatorna mentén, valamint a két irányban lefutó csatornák, vízfolyások számára szétossza.

A tervezett műszaki megoldás az alábbi részelemekből tevődik össze:

- Hajósi vízkivételi mű
- Hajósi vízkivételi mű – Hajósi nyomásfokozó közti nyomócső
- Hajósi nyomásfokozó
- Hajósi nyomásfokozó – Jánoshalmi 1. jelű átemelő közti nyomócső
- Jánoshalmi 1. átemelő a hozzátartozó nyomócsővel
- Jánoshalmi 2. átemelő a hozzátartozó nyomócsővel
- Jánoshalmi 3. átemelő a hozzátartozó nyomócsővel

A Déli vízelosztó főcsatorna tervezett teljes hossza ~77,2 km, a kiépítendő mellékágak hossza 11,2 km.

A mellékcsatornákból megtáplált tározók száma 19 db, ezek egyidejű víztározási kapacitása 6,91 millió m<sup>3</sup>.

#### *Szennyvízelhelyezés:*

A tervezett tevékenységhez kapcsolóan csak a kezelőépületeknél keletkezik minimális mennyiségű kommunális szennyvíz, melyet gyűjtőmedencébe kerülnek, majd szennyvíztisztító telepre szállítják végleges elhelyezésre.

#### *Csapadékvíz elvezetés:*

A tervezett tevékenység -Homokhátság vízpótlása- szempontjából a csapadékvíz elvezetés nem releváns, mert a beruházáshoz kapcsolódóan területi vízrendezésre nem kerül sor.

#### *Vízvédelem:*

A kommunális szennyvizek tervezett gyűjtése, mely csak járulékos tevékenység, és minimális mennyiségű, vízvédelmi érdekeknek megfelel.

A folytatni kívánt tevékenység felszíni- és felszín alatti vizek minőségére és mennyiségére gyakorolt hatásának nyomon követése a vonalas létesítmények és a tározókra vonatkozóan egyaránt előírást tett a vízvédelmi hatóság a környezetvédelmi hatástanulmány elkészítéséhez.

#### *Vízbázis védelem:*

A rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján a tervezett létesítmények területe üzemelő-, illetve távlati vízbázis kijelölt védőterületét nem érinti.

A vízjogi létesítési engedélyezési dokumentációhoz kért részletes helyszínrajzok alapján, ha a beruházás még is érint vízbázis védőterületet, akkor az ide vonatkozó jogszabályi előírásokat a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során érvényesíti a vízügyi hatóság.



**Összességében a vízügyi-vízvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység a jogszabály erejénél fogva nem KHV köteles tevékenység, ezért annak megítélése, hogy a tevékenység a felszíni és felszín alatti vizek minőségét-mennyiségét rendeltetésszerű üzemeltetés esetén veszélyezteti-e, illetve a tevékenység üzemelő vízbázis kijelölt védőterületét érinti-e, csak a vízjogi létesítési engedélyezési dokumentáció ismeretében bírálható el.**

Az előbbiek miatt a vízügyi-vízvédelmi hatóságként a rendelkező részben a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás lefolytatását írta elő.

**Tekintettel arra, hogy az ügyfél által benyújtott kiegészítés új információkat tartalmazott a korábban a vízügyi hatóság rendelkezésére bocsátott dokumentációkhoz képest, ezért a jelen szakhatósági állásfoglalás kiadásával egyidőben, a korábban kiadott 35300/5315-1/2015.ált számú szakhatósági állásfoglalását a vízügyi hatóság visszavonja!**

Az eljárásban a vízügyi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 45/A § (2) bekezdése alapján vizsgálta hatáskörét és illetékességét.

A területi vízügyi hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 3. pontja, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. Korm. rendelet 28.§ (3) bek. és az 5. sz. melléklet 3. pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (6) bekezdése, 72. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A vízügyi hatóság a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat részére történő megküldését.”

### 3. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály hivatkozott számú – 2015. október 21. napján érkezett – megkeresésével az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D) a „Homokhátság vízpótlása” című tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálat elbírálására, kérelmére indult hatósági eljárásában a Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28.§ (3) bekezdése és az 5. sz. melléklet II/3. pontja alapján a fenti tevékenység előzetes vizsgálata hatósági eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében,

hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

**A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött iratok alapján a fent hivatkozott szakkérdések tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:**

Az előzetes vizsgálat tárgyát a Homokhátsági régió tervezett vízpótlási elemeinek létesítési munkálatai, valamint az új csatornaszakasz működése és felhagyása képezik, az előre nem valószínűsíthető események (balesetek, haváriák) vizsgálatával együtt. Általánosságban megállapítható, hogy a tervezett projekt célja a Homokhátság felszíni vizei természetes állapotának visszaállítása, a vízhiány megszüntetése/mérséklése külső vízpótlással. Ennek hozadéka, hogy a területre érkező vizek egy része a talajban elszikkad, ezáltal feljavítva a jelenlegi vízhiányos állapotot. Kijelenthető, hogy talajvédelmi szempontból jelentős javulást okoz a projekt megvalósulása, ezek mellett az utóbbi időben jelentős mértékben süllyedő talajvíz szint további romlását is lelassítja, megakadályozza.

Az Északi vízszétosztó csatorna, a mellék- és összekötő csatornák, a tározótavak illetékességi területünkön Csemő, Nagykőrös, Dánszentmiklós, Cegléd, Ceglédbercel és Mikebuda településeket érintik.

A létesítés során, a területen dolgozó munkagépek tisztítása és javítása nem a területen történik, ezért ilyen jellegű vízfelhasználással és szennyvízkezeléssel nem kell számolni.

A telepítési szakaszban keletkező kommunális szennyvíz mennyiség nem számottevő, azt mobil gyűjtőtartályokban tárolják elszállításig.

Vízvédelmi szempontból a tevékenység végzésére vonatkozó kizáró ok nem merül fel.

A rendelkezésekre álló iratok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, és a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28.§ (3) bekezdése és az 5. sz. melléklet II/3. pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg.”

**4. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya:**

„Kérelmező hatóság szakhatósági kérelmére a 2015. szeptember 23. napján megküldött dokumentáció, valamint a rendelkezésekre álló adatok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő műszaki megoldások a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] hatálya alá tartoznak, a Vgtv. 28. § (1) bekezdése alapján a tevékenység vízjogi engedély köteles.

Tárgyi terület érinti a DAKÖV Dabas és Környéke Vízügyi Kft. (2370 Dabas, Széchenyi u. 3.) üzemeltetésében álló KTVF: 6455-10/2013. számon kijelölt vízbázist (Dabas), valamint a DAKÖV Dabas és Környéke Vízügyi Kft. (2370 Dabas, Széchenyi u. 3.) üzemeltetésében álló 35100-2431-1/2015 ált. (FKI-KHO: 2359-1/2015.) számon kijelölt vízbázist (Örkény).

Tárgyi területen a felszín alatti víz állapotának érzékenységre vonatkozóan *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők.

Tárgyi létesítmény a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret nem érint**, valamint *a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot érint**.

A hatósági döntéshozatal *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a Ket. 44. § figyelembevételével adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés e) pontja alapján vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja, a 18. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság jogutódja.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, *a Nemzeti Közlekedési Hatóságról* szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése és 3. mellékletének 8a. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

\*

Hatóságunk a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdése szerint 103777-3-3/2015. számon **belföldi jogsegély** keretében 2015. október 16-án megkereste az érintett települések (összesen 82 település) **Jegyzőjét**. A jegyzők megküldték hatóságunkhoz az ügyre vonatkozó alábbi nyilatkozataikat:

Akasztó vonatkozásában:

Akasztó Község Jegyzőjének 2015. december 1-jén kelt nyilatkozata alapján:

„Fenti számú megkeresésével kapcsolatban, mint Akasztó Község Jegyzője nyilatkozom, hogy a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálatait eljárás tárgyában benyújtott kérelemben foglaltak nem ellentétesek a helyi környezet és

természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint Akasztó Község Képviselőtestülete 9/2008. (V.13.) számú rendeletével elfogadott Településrendezési Terv és a helyi építési szabályzat előírásaival.”

Albertirsai vonatkozásában:

Az Albertirsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 6454-1/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Albertirsai települést érintő „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában megküldött megkeresésére, a K+K Környezetgazdálkodási és Közmuértervező Kft. által 2015. áprilisában készített a <http://atiktvf.zoldhatosag.hu/letoltes/103777-3-1.zip> internetes elérhetőségen megtekintett dokumentáció szerinti - a tervezett kialakítás megfelel az *Albertirsai Város Helyi Építési Szabályzatáról* szóló 5/2002. számú (továbbiakban: HÉSZ) önkormányzati rendeletében előírtaknak, településrendezési eszközeivel összhangban van.

Tájékoztatómat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2015. (XII. 25) 1. § (6b) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdés c) pontja alapján adtam.”

Továbbá az Albertirsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Városüzemeltetési Irodája) 01-6449/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„A fenti számú megkeresésére hivatkozva tájékoztatom, hogy az Országos Vízügyi Főigazgatóság meghatalmazásából eljáró K+K Környezetgazdálkodási és Közmuértervező kérelméhez tartozó dokumentációkból megállapítottuk, hogy a tervezett munkálatok nem ellentétesek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásnak, valamint összhangban van a településrendezési eszközökkel.

Tájékoztatómat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdésének c) pontja alapján adtam.

A fenti nyilatkozatot Albertirsai Város és Mikebuda Községre vonatkozóan adtam ki.

[...]

Alsónémedi vonatkozásában:

Alsónémedi Nagyközség Jegyzője 2316-2/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Alsónémedi Nagyközség Polgármesteri Hivatala részéről [...]

Egyben tájékoztatom, hogy a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációban foglalt tevékenység a helyi környezet» és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a hatályos településrendezési eszközökkel összhangban van.

Megjegyzem, hogy a tevékenységgel érintett Duna-Tisza Csatorna Alsónémedit érintő szakasza a hatályos településrendezési eszközök szerint az országos ökológiai hálózat részét képezi, ezért indokolt lehet a hatáskörrel rendelkező illetékes környezet- és természetvédelmi hatóság eljárásba történő bevonása.”

Bácsalmási vonatkozásában:

A Bácsalmási Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 4239-2/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„T. Cím fenti számú levelében a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában nyilatkozatunkat kérte a tervezett tevékenységgel kapcsolatban a természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a település- rendezési eszközökkel való összhangjának megállapításáról.

Bácsalmás városban Közös Önkormányzati Hivatal működik Mátételke, Bácsszőlős és Csikéria településekkel, tehát ezen településekkel kapcsolatban is Hivatalunk jogosult nyilatkozni.

Az előzetes vizsgálati eljárás dokumentációja fenti négy település közül Bácsalmás, Mátételke és Bácsszőlős településeket jelöli meg érintett településeknek.

[...]

A tervezet szerint Bácsalmás a tározók létesítésében érintettnek tekintendő a vizsgálati anyag 29. oldalán, nevezetesen:

„A tározók az alábbi települések közigazgatási területén, jellemzően külterületen találhatóak (Bácsalmás területén belterületet is érint)” Bácsalmás város településrendezési eszközeinek átdolgozása jelen pillanatban folyik és a jóváhagyása rövidesen megtörténik. Sem a jelenleg hatályos, sem a tervezett településrendezési eszközökben nem szerepel a város belterületén víztározó létesítése. fentiek miatt Bácsalmás vonatkozásában nem értünk egyet az előzetes vizsgálati eljárás dokumentációjával.”

Bácsbokod vonatkozásában:

Bácsbokod Nagyközség Jegyzője 4799-3/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Csongrád Megyei Korányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi és természeti Főosztály fenti számú levelében a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában nyilatkozatunkat kérte a tervezett tevékenységgel kapcsolatban a természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapításáról.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció Bácsbokod Nagyközség településsel kapcsolatban nem jelez közvetlen érintettséget.

Figyelemmel a fentiekre, valamint arra, hogy Bácsbokod Nagyközség közigazgatási területén védett természeti terület nem található, hatóságomnak (szakhatósági) hatásköre nincs.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján, ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről tájékoztatja a megkereső hatóságot.”

Bácsborsód vonatkozásában:

A Katymári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1050-2/2015. számon kiadott végzése alapján: „A „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában szakhatósági állásfoglalásom az alábbiak szerint adom meg: a tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel, valamint összhangban van a településrendezési eszközökkel.

Végzésemmel szemben jogorvoslati eljárást csak az ügy érdemében hozott elsőfokú határozattal, illetőleg az eljárást megszüntető végzéssel szemben előterjesztendő fellebbezésben lehet kezdeményezni.

## INDOKLÁS

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) képviseletében a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20.) 2015. szeptember 28-án - a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában - a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati kérelmet nyújtott be a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz.

A Csongrád Megyei Kormányhivatal a 103777-3-3/2015. ügyiratszámú megkeresésével kérte fel hivatalomat a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában - a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében - szakhatósági állásfoglalás kialakítására.

A „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési -tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás a helyi önkormányzati rendeletekben meghatározott természetvédelmi, valamint településrendezési követelményeknek megfelel.

A végzéssel szembeni fellebbezést a Ket. 44. § (9), valamint 98. § (2) bekezdései zárják ki azzal, hogy a végzés csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg, kivételként felsorolva olyan tartalmú végzéseket, melyek csoportjához jelen végzés nem tartozik.

Végzésemet a fenti jogszabályi előírások alapján, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésben meghatározott hatáskörömben eljárva, a Ket. 44. § (6) bekezdésének figyelembevételével hoztam meg.”

### Bácsszőlős vonatkozásában:

A Bácsalmási Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 4239-2/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„T. Cím fenti számú levelében a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában nyilatkozatunkat kérte a tervezett tevékenységgel kapcsolatban a természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a település- rendezési eszközökkel való összhangjának megállapításáról.

Bácsalmás városban Közös Önkormányzati Hivatal működik Mátételke, Bácsszőlős és Csikéria településekkel, tehát ezen településekkel kapcsolatban is Hivatalunk jogosult nyilatkozni.

Az előzetes vizsgálati eljárás dokumentációja fenti négy település közül Bácsalmás, Mátételke és Bácsszőlős településeket jelöli meg érintett településeknek.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció Mátételke és Bácsszőlős településekkel kapcsolatban nem jelez közvetlen érintettséget, feladatot, ezért ezen két településsel kapcsolatban észrevételt nem teszek.

[...]

### Baja vonatkozásában:

A Bajai Polgármesteri Hivatal Jegyzője VII.19094-2/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„T. Cím fenti hivatkozási számú jogsegély kérésére, a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. (Budapest, Szent László tér 20. sz.) részére a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárásához az alábbiakat nyilatkozom:

Az IMSYS Mérnöki Szolgáltató Kft. Budapest, Mozaik u. 14/a. szám alatti tervező által készített „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati dokumentáció megállapítottam, **hogy a tervezett tevékenység helyi védettség alatt álló területet nem érint, valamint megfelel Baja Város Képviselőtestületének Baja Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2008. (II. 29.) Ktr. számú rendeletének és a mellékletét képező Sz-1 jelű Szabályozási Tervnek.**”

Balotaszállás vonatkozásában:

A Balotaszállási Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1068-1/2015/B. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„A Balotaszállási Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjeként Balotaszállás Községi Önkormányzat részéről kijelentem, hogy az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) **képviselőtében a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft.** (1102 Budapest, Szent László tér 20.) a **„Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárása tárgyában**, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1 § (6b) és (6c) bekezdése alapján **nyilatkozom, hogy a tevékenység a helyi településrendezési tervekkel összhangban van, Balotaszállás Község kül- és belterületének szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 13/2007. (IX. 28.) számú rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.**”

Bócsa vonatkozásában:

A Bócsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője B2136/4/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Alulírott, mint a Bócsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélye ügyében megküldött 103777-3-3/2015. számú megkeresésükre az alábbiakat nyilatkozom a megkeresésben szereplő dokumentáció alapján:

- a vízi létesítmény megépítése Összhangban áll Bócsa Község hatályos településrendezési tervével és helyi építési szabályzatával,
- a vízi létesítmény létesítése a helyi környezet és természetvédelmi szabályozással nem ellentétes.”

Borota vonatkozásában:

A Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1076-2/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Hivatkozva a fenti számú ügyiratra közlöm, hogy az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/D) képviselőtében a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20.) kérelmére a „Homokhátság Vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljáráshoz az alábbi nyilatkozatot adom:

A „Homokhátság Vízpótlása” tárgyú beruházás a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással és a településrendezési eszközökkel összhangban van.”

Bugac vonatkozásában:

A Bugaci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1534/1/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Országos Vízügyi Főigazgatóság képviselőjében eljáró K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20.) szám alatti ügyfél kérelmére, a **Bugac Nagyközség és Bugacpusztaháza község közigazgatási területét érintő „Homokhátság vízpótlása”** elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó-, **vízjogi létesítési** engedély kiadásához kikötés nélkül

**HOZZÁJÁRULOK.**

Ezen végzésem ellen a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak a döntésemet magába foglaló határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A tervezett „Homokhátság vízpótlása” a Bugac Nagyközségi Önkormányzat Képviselőtestületének 1/2010. (IV.08.) ÖR. rendelettel módosított 3/2007. (VI. 28.) ÖR. sz. és Bugacpusztaháza Községi Önkormányzat Képviselőtestületének 5/2015.(IX.9) ÖR.sz. rendelettel módosított 3/2007. (VI.28.) ÖR. számú rendeletével jóváhagyott Építési Szabályzata és Szabályozási Terve (a továbbiakban HÉSZ) az környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a hatályos településrendezési terv szabályozási előírásával nem ellentétes, így a szakhatósági hozzájárulás kiadásának akadálya nem merült fel.

Szakhatósági állásfoglalásomat, a Ket. 44. §, a 98. § (2) bekezdése, valamint a 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 1.6 pontja alapján mint illetékességgel és hatáskörrel rendelkező, a beruházási tevékenység helye szerinti települési önkormányzat jegyzőjeként eljárva adtam ki.

A fellebbezési lehetőséget – az eljárás ezen szakaszában – a Ket. 98. § (2) és (3) bekezdése zárja ki.

***Kérem az engedélyező hatóságot, hogy a határozatba a szakhatósági állásfoglalásunkat és az azonosítást biztosító iktatószámunkat belefoglalni, valamint a határozat egy példányát részünkre megküldeni szíveskedjenek.***

Bugacpusztaháza vonatkozásában:

A Bugaci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1534/1/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Országos Vízügyi Főigazgatóság képviselőjében eljáró K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20.) szám alatti ügyfél kérelmére, a **Bugac Nagyközség és Bugacpusztaháza község közigazgatási területét érintő „Homokhátság vízpótlása”** elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó-, **vízjogi létesítési** engedély kiadásához kikötés nélkül

**HOZZÁJÁRULOK.**

Ezen végzésem ellen a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak a döntésemet magába foglaló határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A tervezett „Homokhátság vízpótlása” a Bugac Nagyközségi Önkormányzat Képviselőtestületének 1/2010. (IV.08.) ÖR. rendelettel módosított 3/2007. (VI. 28.) ÖR. sz. és Bugacpusztaháza Községi



Önkormányzat Képviselőtestületének 5/2015.(IX.9) ÖR.sz. rendelettel módosított 3/2007. ( VI.28.) ÖR. számú rendeletével jóváhagyott Építési Szabályzata és Szabályozási Terve (a továbbiakban HÉSZ) az környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a hatályos településrendezési terv szabályozási előírásával nem ellentétes, így a szakhatósági hozzájárulás kiadásának akadálya nem merült fel.

Szakhatósági állásfoglalásomat, a Ket. 44. §, a 98. § (2) bekezdése, valamint a 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 1.6 pontja alapján mint illetékességgel és hatáskörrel rendelkező, a beruházási tevékenység helye szerinti települési önkormányzat jegyzőjeként eljárva adtam ki.

A fellebbezési lehetőséget – az eljárás ezen szakaszában – a Ket. 98. § (2) és (3) bekezdése zárja ki.

***Kérem az engedélyező hatóságot, hogy a határozatba a szakhatósági állásfoglalásunkat és az azonosítást biztosító iktatószámunkat belefoglalni, valamint a határozat egy példányát részünkre megküldeni szíveskedjenek.***

Bugyi vonatkozásában:

A Bugyi Nagyközségi Polgármesteri Hivatal Jegyzője 7244-3/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya megkeresésére, az Országos Vízügyi Főigazgatóság képviseletében eljáró K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési eljárásában a tervdokumentációban rögzített tevékenység folytatásához a

HOZZÁJÁRULÁSOMAT MEGADOM.

Ezen állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

#### INDOKOLÁS

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bek. c) pontjára hivatkozással, a Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályától belföldi jogsegély kérelem érkezett hivatalomhoz. Ennek keretében a rendelkező részben megnevezett tárgyban az Országos Vízügyi Főigazgatóság képviseletében eljáró K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. a „Homok- hátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési eljárásában tervdokumentációban megadott tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében kellett nyilatkoznom.

Belföldi jogsegély keretében a kérelemben részletezett engedélyezési eljárásban hozzájárulásomat megadtam, mert a tervezett tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, valamint a tevékenység jelenleg érvényben lévő Bugyi Nagyközség Önkormányzatának 23/2009. (XI. 24.) számú rendeletével elfogadott szabályozási tervével és helyi építési szabályzatával (továbbiakban: HÉSZ) nem ellentétes, az ebben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét 2004 évi CXL törvény 44 §, illetékességét a 314/2005 (XII. 25.) Korm. rendelet állapítja meg.”

#### Cegléd vonatkozásában:

A Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 20/13740-2/2015. számon megküldött nyilatkozata alapján:

„A **103777-3-3/2015.** ügyiratszámom érkezett belföldi jogsegély és a megküldött mellékletei alapján a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás ügyében az alábbiakról tájékoztatom:

A tervezett munkálatok Cegléd Város Önkormányzatának a Város Helyi Építési Szabályzatáról (HÉSZ) szóló 20/2004. (VII. 1.) számú rendeletével nem ellentétesek.

Továbbá kijelenthető, hogy a tervezett beruházás Cegléd Város Önkormányzatának a helyi környezet és természet védelméről szóló 2/2003. (I. 30.) Ök. rendeletében foglaltakkal nem ellentétes, a rendelkezésre álló dokumentumok alapján, a beruházások következtében a környezeti elemek vagy rendszer határértéken felüli terhelése nem állapítható meg, valamint környezetveszélyeztetés nem vélelmezhető.

A fentiek alapján előzetes hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

Hozzájárulásomat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket) 26. § (1) bekezdésének c) pontja alapján adtam meg.”

#### Ceglédbercel vonatkozásában:

Ceglédbercel Község Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala Jegyzőjének H/542-2/2015. számon kiadott szakhatósági állásfoglalása alapján:

„Ceglédbercel Községi Önkormányzat részéről, a „Homokhátság vízpótlása” tárgyában benyújtott engedélyeztetéshez a tervdokumentáció alapján kikötés nélkül

#### **hozzájárulok**

A „Homokhátság vízpótlása“ illeszkedik Ceglédbercel településszerkezeti tervébe, települési környezetvédelmi vagy természetvédelmi érdekeket nem sért.

A fenti hozzájárulást R. 1. § (6b) és (6c) bekezdése alapján adtam ki.”

#### Császártöltés vonatkozásában:

A Császártöltési Polgármesteri Hivatal Jegyzője 4-40/3/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Császártöltés Község Önkormányzata részéről kijelentem, hogy a „Homokhátság Vízpótlása” projekt tervezett vízjogi engedélyeztetésének Császártöltés Község közigazgatási határát érintő része összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel, az érvényben lévő 3/2008. (II. 17). számú helyi építési szabályzattal és Önkormányzatunk elfogadott általános Rendezési Tervének előírásait nem sérti.”

#### Csávoly vonatkozásában:

A Felsőszentiváni Közös Önkormányzati Hivatal Csávolyi Kirendeltsége Jegyzőjének 10-62/2/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya megkeresésére – az Országos Vízügyi Főigazgatóság képviseletében a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20.) által a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsoló előzetes vizsgálati kérelem kapcsán Csávoly község vonatkozásában – **nyilatkozom**, hogy a vízjogi engedély kiadásához kapcsolódó tevékenység és az abból eredő – esetleges – hatások **nincsenek** káros befolyással **Csávoly település helyi védeltségű területeire**, továbbá a **tevékenység**, a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott **természetvédelmi követelményeknek megfelel és településrendezési eszközökkel összhangban van**, valamint a Helyi Építési Szabályzattal sem ellentétes.

Szakhatósági állásfoglalásom a 481/2013. (XII. 17.) Korm, rendelet 8. § (1) bekezdés h) pontja, valamint a Csávoly Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 9/2002. (VIII. 18.) rendeletével jóváhagyott Csávoly Településrendezési Terve és Helyi Építési Szabályzata előírásain alapul.”

Csemő vonatkozásában:

Csemő Község Önkormányzata Jegyzőjének 3352-4/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:  
„Tárgyi ügyben ezúton nyilatkozom, hogy a tervezett fejlesztés nem ellentétes Csemő község Önkormányzata településrendezési eszközeinek szabályozásával, környezet- és természetvédelmi előírásaival.

Jelen végzés ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, csupán az ügy érdekében hozott határozattal együtt fellebbezhető.

Jelen végzést a 2004. évi CXL. törvény előírásai figyelembe vételével adtam ki.”

Csengele vonatkozásában:

A Csengele Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1903-3/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Hivatkozással a Csongrád Megyei Kormányhivatal fenti iktatószámú levelére, valamint az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1102 Budapest, Márvány u. 1/D.) képviseletében a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20.) által benyújtott „Homokhátság Vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz Kapcsolódó Előzetes Vizsgálati Dokumentációra, a benne foglaltak áttanulmányozása után megállapítottam, hogy az nem ellentétes a jelenleg hatályos településrendezési tervünkkel, illetve a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással.”

Csévharaszt vonatkozásában:

A Péteri Közös Önkormányzati Hivatal Csévharashti Kirendeltsége Jegyzőjének 637/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Hivatalunkba 2015. október 22-én érkezett 103777-3-3/2015. ügyiratszámú megkeresésére a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26.§-a alapján belföldi jogsegély keretében nyilatkozom, hogy az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (1012 Budapest, Márvány u, 1/D.) képviseletében a **K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft.** (1102 Budapest, Szent László tér 20.) által készített a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában [...]

A tervezett beruházás nem ellentétes Csévharaszt Község Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási tervéről szóló 1/2015. (II.05.) önkormányzati rendeletével, így a tervezett beruházás megvalósítható a jelenleg hatályos helyi építési szabályzat vonatkozó előírásai szerint.”

Csolyospálos vonatkozásában:

Csolyospálos Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1625-2/2015. számon kiadott végzése alapján

„A „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyú ügyben megállapítom, hogy a tervezett létesítmény a helyi építésügyi követelményeknek megfelel és a helyi településrendezési tervvel összhangban áll.

**Csolyospálos községben nincs környezet- és természetvédelmi tárgyú önkormányzati rendelet.**

A végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet.

#### INDOKOLÁS

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya belföldi jogsegély kérelemmel fordult hatóságomhoz, amelyben a **„Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás** tárgyú ügyben a települési eszközökkel való összhangjának megállapításáról kér nyilatkozatot.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény a helyi építésügyi követelményeknek megfelel és a helyi településrendezési tervvel összhangban áll.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a villamos energia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 314/2005.(XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) és (6c) pontja állapítja meg.”

#### Dabas vonatkozásában:

A Dabasi Polgármesteri Hivatal Jegyzője 4607-3/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján: „Dabas Város Jegyzője a 2004. évi CXL. tv. 26.§ (1) - (2) bek. szerint, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6) bekezdés b) pontja alapján az alábbi állásfoglalást adja:

A tervezett beruházás a **Natura 2000 európai ökológiai hálózat** területén helyezkedik el, de **helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint**. Az érvényben lévő - **Az épített és természeti környezet helyi védelméről - szóló 33/2010. (VII. 29.) számú, - A helyi környezet védelméről és köztisztaságról - szóló 27/2012. (III. 30.)** Dabas Város Önkormányzata rendeleteivel nem ellentétes, valamint **összhangban van a 24/2006. (VI. 22.)** számú Dabas Városi Önkormányzati rendelettel jóváhagyott **helyi szabályozási tervvel és a helyi építési szabályzattal** ezért,

**a „Homokhátság” vízpótlása elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában kikötés nélkül hozzájárulok.**

Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a tervezett vezeték nyomvonala a csatolt 3.7.2/A számú melléklet alapján keresztes egy gazdasági övezetben álló majort (Lakto Kft., 2370 Dabas, Béke utca 18., hrsz: 0345), ahol az elmúlt években jelentős fejlesztéseket hajtottak végre. Kérem ennek felülvizsgálatát, valamint figyelembe vételét.”

#### Dánszentmiklós vonatkozásában:

Dánszentmiklós Község Önkormányzata 2487/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján: „A „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás során Dánszentmiklós község Önkormányzata részéről nyilatkozom, hogy tervezett tevékenység a környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint Dánszentmiklós község Önkormányzata képviselő testületének 10/2006. (IX. 21.) számú rendeletével a helyi építési szabályzattal nem ellentétes.”

#### Dunaharaszti vonatkozásában:

Dunaharaszti Polgármesteri Hivatal Jegyzője 9250-2/2015. számon megküldött nyilatkozata alapján: „A „Homokhátság vízpótlása” projekt, Dunaharaszti érintő részének megvalósítása a Dunaharaszti zöld terület kezeléséről és környezet védelméről szóló 12/2005. (VI. 28.) ÖK rendelet szerint, valamint Dunaharaszti településrendezési eszközeivel összhangban van.”

Érsekcsanád vonatkozásában:

Érsekcsanád Község Jegyzője 1953-3/2015. számon kiadott végzése alapján:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.) megkeresésére a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás keretében, a tervdokumentációban foglaltak alapján nyilatkozom, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel

**összhangban áll.**

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, annak hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

**Indokolás**

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.) 103777-3-3/2015. ikt. számú belföldi jogsegély iránti kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás keretében nyilatkozatomat kérte a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében. A tervdokumentációt felülvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység nem ellentétes Érsekcsanád Község Önkormányzata a helyi építési szabályokról szóló 16/2006. (VIII. 29.) rendeletében, valamint a helyi jelentőségű védett természeti terület védettségének fenntartásáról szóló 33/2007. (XII. 21.) Kt. sz. rendeletben foglaltakkal.

Hatáskörömet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdésében foglaltak biztosítják.

A végzés jogalapja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) c) pontja és a 71. § (1) bekezdése.”

Érsekhalma vonatkozásában:

A Nemesnádudvari Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 153-7/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Fenti számú megkeresésükre a Nemesnádudvari Közös Önkormányzati Hivatal az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D) képviseletében. a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20.) a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában az alábbi nyilatkozatot teszi:

- Érsekhalma Község Önkormányzatának nincs külön csak természetvédelemmel foglalkozó jogszabálya.
- A hatályos 94/2013. Kth. Helyi Rendezési Terv és Építési Szabályzat egyetlen pontja sem tiltja a beruházás végrehajtását.
- A fentiek figyelembe vételével a Nemesnádudvari Közös Önkormányzati Hivatal kikötés nélkül hozzájárul az elvi vízjogi engedélyek kiadásához.”

Felsőlajos (Lajosmizse) vonatkozásában:

Lajosmizse Város Jegyzője LMKOHFL/656/2/2015. számon kiadott tájékoztatása alapján:

„A fenti számú megkeresésében a Felsőlajos Községet érintően „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában, a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében kérte nyilatkozatomat

belföldi jogsegély kérelem keretében.

Megkeresésére a tárgyban az alábbiakról tájékoztatom:

*Felsőlajos Község Önkormányzata Képviselő-testületének többször módosított, 16/2005. (XII. 15.) rendeletével jóváhagyott helyi építési szabályzata nem tartalmaz a létesítmény elhelyezésére vonatkozó tiltást, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet 32. § 1. pontja szerint pedig „nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik a külön jogszabályok keretei között valamennyi építési övezetben és övezetben elhelyezhetők, ezért a megkeresés szerint tervezett létesítmény elhelyezésének a településrendezési eszközök szempontjából akadálya nincs.*

*Felsőlajos Község Önkormányzata Képviselő-testülete kifejezetten a természetvédelemmel, környezetvédelemmel kapcsolatos helyi jogszabályt nem alkotott.”*

Felsőszentiván vonatkozásában:

A Felsőszentiváni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1208/2/2015. számon kiadott szakhatósági állásfoglalása alapján:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya megkeresésére – az Országos Vízügyi Főigazgatóság képviseletében a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20.) által a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsoló előzetes vizsgálati kérelem kapcsán Csávoly község vonatkozásában – **nyilatkozom**, hogy a vízjogi engedély kiadásához kapcsolódó tevékenység és az abból eredő – esetleges – hatások **nincsenek** káros befolyással **Felsőszentiván település helyi védettségű területeire**, továbbá a **tevékenység**, a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott **természetvédelmi követelményeknek megfelel és településrendezési eszközökkel összhangban van**, valamint a Helyi Építési Szabályzattal sem ellentétes.

Szakhatósági állásfoglalásom a 481/2013. (XII. 17.) Korm, rendelet 8. § (1) bekezdés h) pontja, valamint a Felsőszentiván Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2005. (XII. 20.) rendeletével jóváhagyott Felsőszentiván Településrendezési Terve és Helyi Építési Szabályzata előírásain alapul.”

Forráskút vonatkozásában:

Forráskút Község Jegyzőjének 1827-3/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) képviseletében a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20.) a „Homokhátság vízpótlása elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában előzetes vizsgálati kérelmet nyújtott be a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, mely eljáráshoz az alábbi nyilatkozatot adjuk:

„*A tervezett, több projektelemből álló beruházás a Duna-Tisza-köz területén (Homokhátság), több települést és több megyét érintően valósul meg.*

*Jelen vizsgálattal érintett vízpótló rendszer elemei a kiépítendő vízkivételt művekből, szivattyútelepekből és nyomócsövekből épülnek fel.”*

Fenti munkálatok az érvényben lévő településrendezési tervvel nem ellentétesek, továbbá Forráskút Község Önkormányzatának Képviselő-testülete nem rendelkezik helyi környezetés természetvédelmi terület kijelöléséről, így a fejlesztés ilyen területeket nem érint.”

Hajós vonatkozásában:

A Hajósi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 30-36-1/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„A Hajósi Közös Önkormányzati Hivatal részéről nyilatkozom, hogy a - „Homokhátság vízpótlása”

elvi vízjogi engedélyezési eljárás tervdokumentációja-, illeszkedik Hajós települési képébe, meglévő települési környezetbe, továbbá megfelel a jelenleg érvényben lévő városi településszerkezeti, szabályozási terv, rendezési terv és Építési Törvény előírásainak.

Helyi védettségű védett természeti területen vagy arra közvetlen hatást gyakorló módon megvalósuló létesítményt nem érinti.

Hajós Város településrendezési rendeletének száma: 15/2000. (XI. 30.) ÖR.

Fenti nyilatkozatot hatósági engedélyezés céljára adtam ki.”

#### Harkakötöny vonatkozásában:

A Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője V/454/2015. számon kiadott tájékoztatása alapján:

„A fenti hivatkozási számú, 2015. október 16-án kelt megkeresésében a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációjához kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában belföldi jogsegély keretében, Harkakötöny vonatkozásában kérte a Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének nyilatkozatát, hogy a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelmi tárgyú önkormányzati szabályozással összhangban van-e. A megkeresésére az alábbi tájékoztatást adom:

A csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a Harkakötöny Község Önkormányzata Képviselő-testületének a 17/2005. (XI. 30.) Ktr. sz. a helyi építési szabályokról szóló rendeletére, megállapítható, hogy a tervezett tevékenység által **nincs közvetlenül érintett helyi jelentőségű védett természeti terület**, illetve további helyi környezet- és természetvédelmi tárgyú szabályzással sem ellentétes.”

A Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője V/451-3/2015. számon kiadott tájékoztatása alapján:

„A fenti hivatkozási számú, 2015. október 16-ai keltezésű megkeresésben a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás kapcsán, belföldi jogsegély keretében kérte a Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője nyilatkozatát a tevékenység településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása céljából Harkakötöny község vonatkozásában, mellyel kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom:

A dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett Déli vízelosztó főcsatorna nyomvonala nem érinti Harkakötöny község közigazgatási területét, annak kialakítása a község településrendezési eszközeiben foglaltakkal nem ellentétes.

Az EVD-ből azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy a Dong-éri főcsatorna munkálatai érintik-e Harkakötöny közigazgatási területét, a Harkai tóra (a Dong-éri csatornán keresztül) hatással lesz-e a tevékenység, valamint az sem, hogy a hatásterülettel való érintettség miatt szükséges-e a településrendezési eszközök módosítása. Mindezek tisztázása érdekében javasolom a mellékletekben szereplő térképeken a tározásban résztvevő területeket, tavakat, és egyéb műtárgyakat (zsilipek, átemelők, kiegyenlítők) beazonosítható módon ábrázolni, a szöveges munkarésszel összhangban.”

#### Hernád vonatkozásában:

Hernád Nagyközség Önkormányzatának Jegyzője 1304-3/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (címe: 6721 Szeged, Felső-Tiszapart 17.) 103777-3-3/2015 számú megkeresése alapján a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési ügyében a

**szakhatósági hozzájárulást megadom.**

Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen fellebbezéssel csak az ügyben hozott határozat ellen benyújtott fellebbezésben lehet élni.

#### Indokolás

Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (címe: 6721 Szeged, Felső-Tiszapart 17.) 103777-3-3/2015 számú megkeresésében - a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában szakhatósági állásfoglalás kérésével fordult Hatóságomhoz.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezése nem érint helyi jelentőségű természetvédelmi területet, az nem ellentétes a **11/2011. (XI. 28.) számú Hernád Községi Önkormányzat Képviselőtestülete által jóváhagyott helyi szabályozási tervében foglaltakkal.**

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bek., c) pontja alapján, valamint a 11/2011. (XI. 29.) számú Hernád Községi Önkormányzat Képviselő-testülete által jóváhagyott helyi szabályozási terven foglaltak alapján adtam ki.

Az ezen állásfoglalás alapján kiadott engedély 1 példányát kérjük a hivatkozási szám feltüntetésével hatóságunknak megküldeni.”

#### Imrehegy vonatkozásában:

A Keceli Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 764-4/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján: „Hatóságunknál az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (1012 Budapest, Márvány u. 1/D) képviseletében a **K+K Környezetgazdálkodási és Köz műtervező Kft.** (1102 Budapest, Szent László tér 20.) által benyújtott - a *”Homokhátság Vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában* - a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005, (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban R.) szerinti előzetes vizsgálati kérelem ügyben folytatott eljárás elősegítésére fenti számú megkeresésükre, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 26. § (1) bekezdés c) pontja, valamint az (5) bekezdés b) pontja szerint belföldi jogsegély iránti kérelmükre **nyilatkozom**, hogy:

az elektronikus úton rendelkezésünkre bocsátott kérelem és mellékletei alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység *helyi környezet- és természetvédelmi területet nem érint*, továbbá **nem ellentétes** a 15/2004. (VI.30.) önkormányzati rendelettel elfogadott, 4/2012. (III.30.) önkormányzati rendelettel módosított Imrehegy Község Településrendezési Tervével és helyi építési szabályzat előírásaival.”

#### Inárcs vonatkozásában:

Inárcs Község Jegyzője 2147-2/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„A Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentáció a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, és a településrendezési eszközökkel összhangban van.”

#### Jánoshalma vonatkozásában:

Jánoshalma Város Jegyzője 4714-2/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (Szeged, Felső-Tisza part 17.) megkeresésére a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2015. (XII. 25.) Kormányrendelet szerinti



*előzetes vizsgálati térelemhez az 1. pontban lévő kérelem tárgyában adom ki a nyilatkozatomat.*

Kérelem tárgya: „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás

Kérelmező: Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D) képviselőjében a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20.)

Nyilatkozat: Mivel a tervezett beruházás műtárgyépítéssel nem érinti Jánoshalma Város közigazgatási területét, így a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása során nem merült fel korlátozó, illetve akadályozó tényező.

A tervezett beavatkozások várható fő hatásterületét a helyi környezet-, és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozás nem érinti, így kifogást emelni nem kívánunk.”

Jászszenlászló vonatkozásában:

A Jászszenlászlói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1353-3/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) képviselőjében eljáró K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20.) a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdése alapján a tevékenység összhangban áll Jászszenlászló Község Képviselőtestületének 14/2004. (IV.5.) számú, a helyi építési szabályokról szóló rendeletében, valamint a szabályozási tervben foglaltakkal valamint Jászszenlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló 17/2011. (IX.15.) önkormányzati rendeletében.”

Kakucs vonatkozásában:

A Kakucs Polgármesteri Hivatal Jegyzője 1791-2/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya 103777-3/2015. számú megkeresésére a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. a „Homokhátsági vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában a megkeresésben megadott elérhetőségen található előzetes vizsgálati dokumentációja alapján

**nyilatkozom,**

hogy a tevékenység a helyi környezeti- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközök szabályozásába nem ütközik.”

Kaskantyú vonatkozásában:

A Tabdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője K/852-2/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Az Országos Vízügyi Főigazgatóság képviselőjében a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. által – a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában – a Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához benyújtott előzetes vizsgálati kérelméhez az alábbi nyilatkozatot adom:

A tervezett tevékenység Kaskantyú Község Képviselő-testületének 15/2004. (XII. 15.) Kt. számú

önkormányzati rendelettel elfogadott Településrendezési Terv és a helyi építési szabályzat előírásaival (továbbiakban: HÉSZ) nem ellentétes.

Kaskantyú Község Képviselő-testülete nem döntött helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati rendelet alkotásáról, így hatáskör hiányában ebben a szakkérdésben nincs módom nyilatkozni.

A fenti nyilatkozat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdésein alapul.”

Kecskemét vonatkozásában:

Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője 31636-2/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján: „2015. október 21-én hivatalomba érkezett levelében a 103777-3-3/2015. ügyiratszámom indult eljárásban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdés c) pontja és (5) bekezdése alapján nyilatkozatot kértek arra vonatkozólag, hogy a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában a tervezett tevékenység összhangban van-e a hatályos településrendezési tervvel.

A fenti tervezéssel érintett területtel kapcsolatban a *Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 19/2005. (VI. 1.) rendelet (továbbiakban: HÉSZ)* alapján az alábbiakról tájékoztatom:

A fenti tervezéssel érintett terület a HÉSZ mellékletét képező *Szabályozási Terv* 2 és 8 sz. szelvényein található.

Az érintett ingatlanokat a hatályos állapot szerint a HÉSZ beépítésre nem szánt területként, Mát - általános tanyás mezőgazdasági terület övezetbe, valamint Vg - vízgazdálkodási terület övezetbe sorolja.

**Az ingatlanokon tervezett tevékenység a rendezési tervben foglaltakkal nem ellentétes.”**

Kéleshalom vonatkozásában:

A Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Kéleshalmi Kirendeltsége Jegyzőjének 541-2/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (6721 Szeged, Felső Tisza part 17.) részére - az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012, Budapest, Márvány u. 1/D) képviseletében a K + K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20.) környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásában a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes hatásvizsgálat tárgyához kapcsolódóan - az alábbi nyilatkozatot adom:

A tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.”

Kiskőrös vonatkozásában:

Kiskőrös Város Önkormányzat Jegyzője 5578-2/2015. számon megküldött nyilatkozata alapján: „Megkeresésére tájékoztatom, hogy Kiskőrös Város Önkormányzata nem rendelkezik helyi környezetés természetvédelmi szabályozással.

A megküldött internetes elérhetőségen található kérelem és mellékletei nem tartalmazzak Kiskőrös közigazgatási területén történő munkálatokat, így Kiskőrös Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 18/2015. (IX. 10.) önk. rendelet 1. § (1) bek. alapján annak hatálya nem terjed ki a véleményezendő dokumentációra, abban illetékességgel nem rendelkezem.”

Kiskunfélegyháza vonatkozásában:

Kiskunfélegyházi Polgármesteri Hivatal Főépítésze K/2709- 30/2015. számon megküldött nyilatkozata alapján:

„Az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) megbízásából készített, a levelükben hivatkozott – a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában – a dokumentumokat átnéztük.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdésének c) pontja alapján, az (5) bekezdésnek megfelelően, figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére nyilatkozom, hogy a dokumentáció a településrendezési eszközökkel összhangban van, azzal nem ellentétes.

Megjegyezni kívánjuk, hogy Kiskunfélegyháza rendezési tervének felülvizsgálata 2016. 2. negyedévében elkezdődik. A jelenleg hatályos rendezési tervtől eltérő igényeket, övezeti besorolásokat a vizsgálat során van módunkban beépíteni a rendezési tervbe.”

Kiskunhalas vonatkozásában:

Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője V/455/2015. számon kiadott tájékoztatása alapján:

„A fenti hivatkozási számú, 2015. október 16-án kelt megkeresésében a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációjához kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában belföldi jogsegély keretében kérte a Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének nyilatkozatát, hogy a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelmi tárgyú önkormányzati szabályozással összhangban van-e. A megkeresésére az alábbi tájékoztatást adom:

A csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének 59/2005.(XI. 30.) Ktr. sz. a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló, a 17/2015. (VI. 26.) Ktr. sz. egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló és a 22/2005.(VI. 01.) az egyes területek helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról szóló rendeletére, megállapítható, hogy a tervezett tevékenység által **nincs közvetlenül érintett helyi jelentőségű védett természeti terület**, illetve további; helyi környezet- és természetvédelmi tárgyú szabályzással sem ellentétes.”

Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője V/451-2/2015. számon kiadott tájékoztatása alapján:

„A fenti hivatkozási számú, 2015. október 16-ai keltezésű megkeresésben a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás kapcsán, belföldi jogsegély keretében kérte a Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője nyilatkozatát a tevékenység településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása vonatkozásában, mellyel kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom:

Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység Kiskunhalas város képviselő-testületének Kiskunhalas Építési Szabályzatáról (HÉSZ) és szabályozási tervének jóváhagyásáról szóló 8/2001.(03. 01.) Ktr. számú rendeletével és Kiskunhalas város Képviselő-testületének Kiskunhalas Város

Településszerkezeti Tervének jóváhagyásáról szóló 29/2001. határozatával (a továbbiakban együtt: Településrendezési eszközök) nincs összhangban, a tevékenység megvalósításához a Településrendezési eszközök módosítása szükséges.

A létesítmények területét Vízgazdálkodási terület (VT) övezetbe kell átsorolni, továbbá felülvizsgálandó a HÉSZ több szakasza is, különösen a csatornák mentén az épület elhelyezésre vonatkozó korlátozások és a biztonsági sáv kialakítására vonatkozó előírások.  
Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.”

Kiskunmajsa vonatkozásában:

Kiskunmajsa Város Jegyzője 7083-2/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdés c.) pontja és (5) bekezdése alapján, belföldi jogsegély keretében a következőkről nyilatkozom:

Megállapítottam, hogy a „**Homokhátság vízpótlása**” a <http://atiktvf.zoldhatosag.hu/letoltes/103777-3-1.zip> internetes oldalra feltöltött engedélyezési tervdokumentáció nem ellentétesek a Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 28/2004. (X.15) Ktr. számú, Kiskunmajsa Építési Szabályzatáról (HÉSZ) és szabályozási tervének jóváhagyásáról szóló rendeletével.

A helyi önkormányzati rendelet nem ír elő természetvédelmi követelményekkel kapcsolatos feltételeket.”

Kisszállás vonatkozásában:

Kisszállás Önkormányzat Jegyzője 2255-2/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„A „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányoztam.

Kisszállás Község Önkormányzat részéről nyilatkozom, hogy a tervezett fejlesztés megfelel a helyi építésügyi követelményeknek, nem ellentétes a helyi településrendezési tervünkkel. A vízpótlással érintett területekre természetvédelmi előírást/korlátozást Önkormányzati rendelet nem ír elő.”

Kunfehértó vonatkozásában:

Kunfehértó Polgármesteri Hivatal Címzetes Főjegyzője 923-212015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya által kiadott **103777-3-2/2015.** számú Közleményére - az Országos Vízügyi Főigazgatóság képviseletében a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft.- a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában-a következő

#### NYILATKOZATOT

teszem:

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság képviseletében a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft., a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációban foglaltak, a **Kunfehértó Képviselő-testületének Kunfehértó Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2009. (IX. 23.)** rendeletének és a mellékletét képező T-3 Szabályozási Tervnek megfelelnek.”

Ladánybene vonatkozásában:

A Ladánybenei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1200/2/2015. számon kiadott nyilatkozata

alapján:

„A fenti számú ügyiratra hivatkozva a következő tájékoztatást adom az előzetes vizsgálati eljárással kapcsolatban.

[...]

Tájékoztatásul közlöm, hogy Ladánybene Község Önkormányzata helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással nem rendelkezik. Az eljárás Ladánybene Község településrendezési tervével összhangban van.”

Lajosmizse vonatkozásában:

Lajosmizse Város Jegyzője LMKOH/7784/2/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„A fenti számú megkeresésében a Lajosmizse közigazgatási területét érintő „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében kérte nyilatkozatomat belföldi jogsegély kérelem keretében.

Megkeresésére a tárgyban az alábbiakról tájékoztatom:

*Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2008. (I. 23.)* rendeletével jóváhagyott, többször módosított helyi építési szabályzata nem tartalmaz a létesítmény elhelyezésére vonatkozó tiltást, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet 32. § 1. pontja szerint pedig „nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik a külön jogszabályok keretei között valamennyi építési övezetben és övezetben elhelyezhetők, ezért a megkeresés szerint tervezett létesítmény elhelyezésének a településrendezési eszközök szempontjából akadálya nincs.

*Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2008. (III. 20.)* rendeletével jóváhagyott, a környezetvédelemről szóló helyi rendelete a tervezett beruházásra vonatkozathatóan előírást nem tartalmaz.

Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testülete kifejezetten a természetvédelemmel, környezetvédelemmel kapcsolatos helyi jogszabályt nem alkotott.”

Mátételke vonatkozásában:

A Bácsalmási Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének 4239-2/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„T. Cím fenti számú levelében a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában nyilatkozatunkat kérte a tervezett tevékenységgel kapcsolatban a természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a település- rendezési eszközökkel való összhangjának megállapításáról.

Bácsalmás városban Közös Önkormányzati Hivatal működik Mátételke, Bácsszőlős és Csikéria településekkel, tehát ezen településekkel kapcsolatban is Hivatalunk jogosult nyilatkozni.

Az előzetes vizsgálati eljárás dokumentációja fenti négy település közül Bácsalmás, Mátételke és Bácsszőlős településeket jelöli meg érintett településeknek.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció Mátételke és Bácsszőlős településekkel kapcsolatban nem jelez közvetlen érintettséget, feladatot, ezért ezen két településsel kapcsolatban észrevételt nem teszek.

[...]

Mélykút vonatkozásában:

Mélykút Város Jegyzője 10-83/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Alulírott ezúton nyilatkozom, hogy a „Homokhátság vízpótlása” című tervdokumentációban foglaltak összhangban vannak a nagyközség helyi építési szabályzatáról szóló 27/2003. (X. 31.) számú rendelettel.

E rendelet 23-24. §-ában foglaltak szerint:

**„Helyi jelentőségű védett természeti területek**

**23. §**

*(1) Helyi védettségű területek az alábbiak, melyek jellegét megváltoztatni nem lehet és azt a jelenlegi állapotukban kell megőrizni:*

*a) a Zv jelű Petőfi téri templomkert,*

*b) <sup>1</sup>*

**Természeti területek**

**24. §**

*(1) A szabályozási tervében jelölt Tt jelű Természeti területeken a művelési ág nem változtatható meg, melyek a következő hrsz-ú területrészek: 090-b, - 092/2 b, - 094 b, - 102/2 a,b ~ 0104/3 b, - 0106 d, - 0286, - 0288/1, - 0290, - 0327, - 0328/1, /2, /4, /6, /7.*

*(2) Az igazgatási terület szabályozási tervén jelölt Tt jelű természeti területeken az 1996. évi LIII. törvény 21. §-ban foglaltak az irányadóak.*

*(3) Kulturális javak védelméről szóló 1997 CXL. törvény értelmében minden olyan esetben, amikor a település kül-, és belterületen jelentős földmunkával járó munkákra kerül sor, ezt megelőzően jelenteni kell a megyei Múzeumi Szervezetnek.*

*(4) Az állattartási követelményekkel kapcsolatban a mindenkori hatályos helyi Állattartási rendeletben foglaltaknak megfelelően kell eljárni. ”*

A Kígyós-főcsatorna egy része (1 .sz. melléklet) érint néhány természetvédelmi területet.

Ezek alapján természetvédelmi szakhatósági hozzájárulásom megadom a rendeletben foglaltak figyelembevételével.”

Mikebuda vonatkozásában:

Az Albertirsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 02-477-1/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„103777-3-3/2015. számú megkeresésére az alábbiakat válaszolom:

Albertirsa települést érintő „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában megküldött megkeresésére, a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. által 2015 áprilisában készített, a <http://atiktfv.zoldhatosag.hu/letoltes/103777-3-1.zip> internetes elérhetőségen megtekintett dokumentáció szerinti - a tervezett kialakítás megfelel Mikebuda község Településszerkezeti tervéről szóló 128/2005. (IX. 21.) számú határozat és a Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2005. számú önkormányzati rendeletben foglalt előírásoknak, településrendezési eszközeivel összhangban van.

Tájékoztatómat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2015. (XII. 25.) 1 § (6b) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és

szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdés c) pontja alapján adtam.”

Továbbá az Albertirsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Városüzemeltetési Irodája) 01-6449/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„A fenti számú megkeresésre hivatkozva tájékoztatom, hogy az Országos Vízügyi Főigazgatóság meghatalmazásából eljáró K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező kérelméhez tartozó dokumentációkból megállapítottuk, hogy a tervezett munkálatok nem ellentétesek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásnak, valamint összhangban van a településrendezési eszközökkel.

Tájékoztatómat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdésének c) pontja alapján adtam.

A fenti nyilatkozatot Albertirsa Város és Mikebuda Községre vonatkozóan adtam ki.

[...]

#### Móricgát vonatkozásában:

A Jászszentlászlói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1353-2/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) képviselőjében eljáró K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20.) a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdése alapján a tevékenység összhangban áll Móricgát Községi Önkormányzat 5/2004. (III.22.) számú, a helyi építési szabályokról szóló rendeletében, valamint a szabályozási tervben foglaltakkal. Móricgát Község Önkormányzatának Képviselő-testülete helyi természetvédelemmel kapcsolatban nem alkotott rendeletet.”

#### Nagykőrös vonatkozásában:

A Nagykőrösi Polgármesteri Hivatal Jegyzője 6650-3/2015. számon kiadott végzése alapján:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya által a **„Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás** tárgyában benyújtott, 103777-3-3/2015. ügyiratszámú megkeresésben megjelölt elektronikusan közzétett kérelem és mellékletei alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység

összhangban áll Nagykőrös város településrendezési eszközeivel az alábbiak szerint:

- Nagykőrös Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályokról szóló többször módosított **15/ 2004. (VI.25.) rendeletével.**
- Nagykőrös Város Önkormányzat Képviselő-testületének a **126/2004. (VI.24.) ÖT határozatával elfogadott Nagykőrös Város Településszerkezeti Tervével.**
- helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatosan Nagykőrös Város Önkormányzat Képviselő-testületének a zöldfelület-gazdálkodás helyi szabályairól szóló **25/2011. (IV. 29.) önkormányzati rendelettel.**

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Fellebbezést az ügyben érdemi döntésre

jogosult hatóság határozata, illetve az eljárást megszüntető végzése ellen lehet benyújtani.

## INDOKLÁS

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (6701 Szeged, Pf. 1048.) 2015. október 19. napján belföldi jogsegély kérelemmel és a közlemény közhírré tételével kapcsolatban fordult a Nagykőrösi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjéhez, melyet az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) képviselőjében a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér. 20.) nyújtott be a Főosztályhoz, 2015. szeptember 28. napján.

A megkeresésben a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § 6 (b) pontja alapján kérte, hogy a Nagykőrösi Polgármesteri Hivatal Jegyzője határozza meg a **„Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában**, a tevékenység megfelelőségét a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangban állását.

A megkeresésben foglaltaknak megfelelően az elektronikus úton közzétett kérelem és mellékletei megvizsgálását követően hoztam meg döntésemet a rendelkező részben foglaltak szerint.

Nagykőrös Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 126/2004. (VI. 24.) ÖT. számú határozattal fogadta el a Nagykőrös Város Településszerkezeti tervét, ill. a 15/2004 (VI. 25.) ÖT. számú rendelettel Nagykőrös Város Szabályozási tervét és Helyi Építési Szabályzatát. A tevékenység a helyi építési követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van és Nagykőrös Város Önkormányzat Képviselő-testületének a zöldfelület-gazdálkodás helyi szabályairól szóló 25/2011. (IV. 29.) önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeinek megfelel.

Végzésemet a fentiek és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 26. § (1) c) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint adtam meg. Az önálló jogorvoslatot Ket. 44. § (9), Ket. 98. § (2) bekezdései alapján zártam ki és a 98. § (3) alapján adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatáskörömet és illetékességemet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § 6 (b) bekezdése, valamint a Ket. 44.§-a állapítja meg.”

### Nemesnádudvar vonatkozásában:

A Nemesnádudvari Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 106-54/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Fenti számú megkeresésükre a Nemesnádudvari Közös Önkormányzati Hivatal az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest Márvány u. 1/D) képviselőjében a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20.) a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában az alábbi nyilatkozatot teszi:

- Nemesnádudvar Község Önkormányzatának nincs külön csak természetvédelemmel foglalkozó jogszabálya.
- A hatályos 8/2012. Kth. Helyi Rendezési Terv és Építési Szabályzat egyetlen pontja sem tiltja a beruházás végrehajtását.



- A fentiek figyelembe vételével a Nemesnádudvari Közös Önkormányzati Hivatal kikötés nélkül hozzájárul az elvi vízjogi engedélyek kiadásához.”

Nyáregyháza vonatkozásában:

Nyáregyháza Nagyközség Jegyzője 3-49/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Hivatalunkba 2015. október 19-én érkezett 103777-3-3/2015. ügyiratszámú megkeresésére a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26.§-a alapján belföldi jogsegély keretében nyilatkozom, hogy az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (1012 Budapest, Márvány u, I/D.) képviseletében a **K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft.** (1102 Budapest, Szent László tér 20.) által készített a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában [...]

A tervezett beruházás által érintett terület Nyáregyháza község Helyi építési szabályzatáról és Szabályozási tervéről szóló 16/2004. (I.1.) számú Nyáregyháza Község Önkormányzati rendelete szerint MÁ-Gy és MÁ-SZ építési övezetbe tartozik.

A tervezett beruházás megvalósítható a jelenleg hatályos helyi építési szabályzat vonatkozó előírásai szerint.”

Nyársapát vonatkozásában:

Nyársapát Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1371/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Tájékoztatom, hogy a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában tervezett tevékenységek összhangban vannak a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással valamint a településrendezési eszközökkel.”

Ócsa vonatkozásában:

Ócsa Város Jegyzőjének 2015. október 28-án kelt „Szakhatósági állásfoglalása” alapján:

A **K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft.** (Cím: 1102 Budapest, Szent László tér 20., Cégjegyzék: Cg. 01-09-068796; Adószám: 10388136-2-42.) ügyfél kérelmére a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás ügyében, a Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál, mint első fokon eljáró hatóságnál indult közigazgatási hatósági eljárása ügyében *a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása kérdésében a szakhatósági hozzájárulást az alábbi feltétellel megadom.*

A helyi építésügyi követelményekkel kapcsolatos előírásokat Ócsa Város Önkormányzatának a helyi építési szabályzatról szóló 16/2004. (XII.2.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: R.) tartalmazza, melynek VII. fejezete határozza meg a környezet védelmével kapcsolatos előírásokat.

Az R. 47. § (1) bekezdése szerint

- *„Természeti területen épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények és berendezések elhelyezését, mértét, formáját és funkcióját, (amennyiben arról külön kezelési és fenntartási útmutató nem rendelkezik) az engedélyezési eljárás során egyedileg úgy kell meghatározni, hogy a természeti értékek megóvása mellett egyben a táj jellegéhez is igazodjon.”*

Az R. 52. §-a szerint

- *A termőföld minőségének védelme és a termőföld más célú hasznosítása esetén a talajvédelem érdekében a termőföld védelméről szóló törvény előírásai szerint kell eljárni.*
- *A földmozgatással járó építési-, rendezési tevékenység (tereprendezés, alapozás, előkészítés) végzése során:*

- a kitermelt humuszt és az altalajt egymástól elkülönített területen kell tárolni az újrahasznosításig,
- a földmozgatás, majd a végleges elhelyezés során biztosítani kell a kiporzás elleni védelmet (nedvesítéssel, takarással)
- az építési tevékenység befejeztével a deponált humuszos talaj helyben, vagy a szakhatóságok által előírt helyen és módon hasznosítható.

A tervezett nyomvonal Ócsa területén végig mezőgazdasági területen halad. A hatályos szabályozási terv szerint Má-f jelű, általános farmgazdasági terület övezeteket érint.

*Sem a tervezett nyomvonal sem a tervezett öntözőtelep nem szerepel a hatályos településrendezési eszközökben.*

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Szakhatósági állásfoglalásom az eljáró hatóság határozata elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

## I N D O K O L Á S

Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a hivatkozásban jelzett ügyiratszámú belföldi jogsegély megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért Hatóságomtól.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26 § (1) bekezdés c) pontja szerint:

*„Jogsegélyt akkor lehet kérni, ha az ügy elbírálásához olyan adat vagy irat szükséges, amellyel más hatóság, egyéb állami, önkormányzati szerű vagy - ha törvény meghatározott ügyfajtában lehetővé teszi - egyéb szerv vagy személy rendelkezik.”*

Szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében tett feltétel adásának lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló a 2004. évi CXL. törvény 44. § (6) bekezdés b) pontja biztosítja mely szerint: *"A szakhatósági állásfoglalás tartalmára a határozat tartalmára vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy az állásfoglalás rendelkező része tartalmazza a szakhatósági hozzájárulást, az egyedi szakhatósági előírást, feltételt vagy a hozzájárulás megtagadását."*

A helyi építésügyi és környezetvédelmi követelményekkel kapcsolatos előírásokat Ócsa Város Önkormányzatának a helyi építési szabályzatról szóló 16/2004. (XII.2.) önkormányzati rendelete tartalmazza. Említett előírások betartását rendelkezésem feltételeként előírtam.

Az ügyben az ügyintézési határidő leteltének napja: 2015. október 29.

Az ügyintézési határidő nem került túllépésre.

A közvetlen jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdés alapján zártam ki."

Valamint Ócsa Város Jegyzőjének 2015. október 28-án kelt „Véleménye” alapján:

**„A K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft.** (Cím: 1102 Budapest, Szent László tér 20., Cégjegyzék: Cg. 01-09-068796; Adószám: 10388136-2-42.) ügyfél kérelmére a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás ügyében, a Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynál, mint első fokon eljáró hatóságnál indult közigazgatási hatósági eljárása ügyében **az alábbi véleményt terjesztjük elő:**

- Az Önkormányzat részéről aggályosnak találjuk azt, hogy más tőlünk távoli települések

tisztított szennyvizét helyezik el Ócsa város közigazgatási területén. Az érintett szennyvíztisztító telepek üzemeltetői szervezetének nem tulajdonosa Ócsa Város Önkormányzat így a szennyvíztisztító telepek üzemeltetésére semmilyen rálátása nincs.

- A dokumentáció nem tér ki arra, hogy milyen monitoring rendszerrel biztosított az, hogy a tisztított szennyvíz minősége bármilyen határértéknek megfeleljen.
- A dokumentáció nem tárgyalja azt sem, hogy bármelyik szennyvíztisztító telepen bekövetkező havária eseménykor hová kerül a határértéknek nem megfelelő tisztított szennyvíz. A dokumentáció nem szól arról sem, hogy a vezetékrendszernek ki lesz az üzemeltetője.
- Nem találtunk utalást arra sem, hogy a dokumentáció vizsgálja-e azt, hogy az érintett területen az ócsai, a dabasi, a bugyi, az örkényi szennyvíztisztító telepeken (a többi érintett település szennyvíztisztító telepének tisztított szennyvíz elhelyezéséről nincs információnk) a tisztított szennyvíz nyárfás öntözőtelepen való elöntözése milyen hatással van a „Homokhátság vízpótlására”.
- A dokumentáció nem vizsgálja azt, hogy ez a 25 ha területű 4 m mély tározó őrzése kinek a feladata lesz, körül lesz-e zárva, illetve, hogy pontosan a település melyik részén kívánják kialakítani.
- A dokumentációban egyik érintett település esetén sem szerepel alternatívaként a csapadékvizekkel való gazdálkodás, mint megoldás.

A fenti indokok miatt a szennyvízelvezetés Ócsa város közigazgatási területén történő elvezetését, továbbá tározó kialakítását aggályosnak tartjuk, és ily módon az elképzelést támogatni nem áll módunkban.”

Örkény vonatkozásában:

Örkény Város Jegyzőjének 1828/2015. számon kiadott végzése alapján:

**„Kérelmező neve: Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u 1/D) képviselője: K +K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. címe: 1102 Budapest Szent László tér 20.**

A beruházás megnevezése: „Homokhátság vízpótlása”

**Örkény Város Jegyzője a 2004. évi CXL. tv. 26. § (1) bek. c pontja alapján, az (5) bekezdésnek megfelelően, figyelemmel a R. 1 § (6b) és (6c) bekezdése alapján az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:**

A tervezett beruházás helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, a helyi környezet- és természetvédelmére kiterjedően, az érvényben lévő 10/1997 (X.30).- az helyi környezet védelméről — szóló Örkény Város Önkormányzat rendeletével nem ellentétes, valamint összhangban van Örkény helyi építési szabályzatától szóló 9/2007. (X.18) önkormányzati rendelettel, valamint az országos szabályozással ezért,

**A tervezett vízjogi üzemeltetési engedély kiadásához előzetesen hozzájárulok.**

Ez a szakhatósági állásfoglalás nem mentesíti a beruházót a külön jogszabályok szerint üzemeltetési engedély beszerzéséhez szükséges hatósági, szakhatósági engedélyek és közmű-üzemeltetői hozzájárulások megszervezésének kötelezettsége alól.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.

## Indoklás

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u 1/D) képviseletében: K + K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati kérelmet nyújtott be a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz.

Az előzetes vizsgálati eljárás tárgyában megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a helyi környezet“ és természetvédelemre kiterjedően, az érvényben lévő, 10/1997 (X.30). — az helyi környezet védelméről — szóló Örkény Város Önkormányzat rendeletével nem ellentétes, valamint összhangban van Örkény helyi építési szabályzatáról szóló 9/2007. (X.18) önkormányzati rendelettel, ezért szakhatósági hozzájárulásomat kikötések nélkül megadtam. Az ezen állásfoglalás alapján kiadott előzetes /üzemeltetési engedély 1 példányát kérjük a hivatkozási szám feltüntetésével hatóságunknak megküldeni.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a közigazgatási hatóság eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (KET) 44. § 1 bekezdése zárja ki.”

### Öttömös vonatkozásában:

Öttömös Község Jegyzőjének 918-3/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Fenti ügyiratszámú megkeresésükre válaszolva Öttömös Község Önkormányzata részéről tájékoztatásul közlöm, hogy a „Homokhátság vízpótlása” beruházás elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyú dokumentáció tartalma az Önkormányzat által kialakított helyi környezet- és természetvédelmi szabályokkal, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.

A fenti hozzájárulást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. §-a, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. §-a valamint az Öttömös Község Önkormányzata 10/2006. (VII. 1.) számú rendeletével jóváhagyott Öttömös Község Rendezési Terve helyi építési szabályzata alapján adtam ki.”

### Pálmonostora vonatkozásában:

A Petőfiszállási Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1291-2/2015. számon kiadott végzése alapján:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 103777-3- 3/2015. sz. belföldi jogsegély kérésére az alábbi nyilatkozatot adom:

- ***A Pálmonostora települését érintő - a tárgyhoz kapcsolódó tervdokumentáció nem ellentétes településünk hatályos Rendezési Tervével - azzal összhangban van.***

Ezen végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában - az eljárást megszüntető végzés - elleni fellebbezésben támadható meg.

## INDOKOLÁS

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17. sz.) 103777-3-3/2015. számú megkeresésében belföldi jogsegélyt kért a "Homokhátság vízpótlása" elvi vízjogi engedélyezési eljárásával kapcsolatban.

Pálmonostora Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 4/2003. (III. 19.) Önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzata (továbbiakban: HÉSZ) alapján - a "K+K" Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. (1102. Budapest, Szent László tér 20.) által készített - az ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ-ban ábrázolt - községünket érintő területek

többnyire mezőgazdasági (Má), erdő, illetve legelő művelési ágú övezetekbe tartoznak. Nyilatkozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bek. c.) pontja alapján adtam ki. Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján zártam ki.”

Petőfiszállás vonatkozásában:

A Petőfiszállási Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1703-3/2015. számon kiadott végzése alapján:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.) 103777-3-3/2015. ikt. számú belföldi jogsegély kérelmére - a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárásban - *nyilatkozom*, hogy a mellékelt dokumentációban szereplő *tevékenység nem ellentétes Petőfiszállás Községi Önkormányzatnak a Helyi Építési Szabályzatában foglaltakkal valamint a helyi környezet-és természetvédelmi szabályozással.*

Ezen végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Csongrád Megyei Kormányhivatal belföldi jogsegélyt kért a "Homokhátság vízpótlása" elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárásban.

Megállapítottam, hogy - az előzetes vizsgálati dokumentációban ábrázolt - a települést érintő területek Petőfiszállás Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi építési szabályokról szóló 12/2003. (X. 10.) számú önkormányzati rendeletében (továbbiakban: HÉSZ) foglaltak alapján többnyire mezőgazdasági (Má), erdő, illetve legelő művelési ágú övezetekbe tartoznak.

Nyilatkozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bek. c.) pontja alapján továbbá a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) és(6c) bekezdései alapján adtam ki.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján zártam ki.”

Pirtó vonatkozásában:

A Kiskunhalas Közös Önkormányzati Hivatal Pirtói Kirendeltségének 2015. november 30-án, az onkormanyzat@pirto.hu e-mail címről megküldött nyilatkozata alapján:

„A 103777-3-2/2015 ügyiratszámú kiadott a Homokhátság vízpótlása elvi vízjogi engedélyezési engedélyes dokumentációval kapcsolatban értesítem, hogy a tervezett vízpótlás nem ellentétes Pirtó község településrendezési tervével, ezért az elvi vízjogi létesítési engedély hatástanulmányával kapcsolatban Pirtó község részéről kifogást nem emelünk.”

Pusztamérges vonatkozásában:

Pusztamérges Község Jegyzőjének 1170-2/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Fenti ügyiratszámú megkeresésükre válaszolva Pusztamérges Község Önkormányzata részéről tájékoztatásul közlöm, hogy a „Homokhátság vízpótlása” beruházás elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyú dokumentáció tartalma az önkormányzat által kialakított helyi környezet- és természetvédelmi szabályokkal, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.

A fenti hozzájárulást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. §-a, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. §-a, valamint a Pusztamérges

Község Önkormányzat Képviselő-testülete 14/2013. (XI. 04.) számú rendeletével jóváhagyott Pusztamérges Község Rendezési Terve helyi építési szabályzata alapján adtam ki.”

Pusztavacs vonatkozásában:

Az Újlengyeli Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 3646-2/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Alulírott, de itt is nevezett dr. Szabó Tibor jegyző kijelentem, hogy az Országos Vízügyi Főigazgatóság képviseletében a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. által: a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában benyújtott előzetes vizsgálati **kérelem** az Újlengyel és Pusztavacs községek helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával és a településrendezési eszközökkel (Helyi településrendezési eszközök: HÉSZ, TRT, Szabályozási terv) **összhangban van.**”

Rém vonatkozásában:

A Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Rémi Kirendeltsége 1343-2/2015. számon kiadott tájékoztatása alapján:

„Hivatkozva a fenti számú levelükre az alábbi tájékoztatást adom:

A „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában szereplő tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos Önkormányzati szabályozással, és a településrendezési eszközökkel nem ellentétes.”

Ruzsa vonatkozásában:

Ruzsa Község Jegyzőjének 2577-2/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Fenti ügyiratszámú megkeresésükre válaszolva Ruzsa Község Önkormányzata részéről tájékoztatásul közlöm, hogy a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyú dokumentáció tartalma az önkormányzat által kialakított helyi környezet- és természetvédelmi szabályokkal, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.

A fenti hozzájárulást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. §-a, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. §-a, valamint a Ruzsa község Önkormányzata 23/2005. (XII. 02.) számú rendeletével jóváhagyott Ruzsa Község Rendezési Terve helyi építési szabályzata alapján adtam ki.”

Soltvadkert vonatkozásában:

Soltvadkert Város Jegyzőjének 9287-4/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Az Országos Vízügyi Főigazgatóság által a „Homokhátság vízpótlása” ügyében megindított elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati, eljárása kapcsán nyilatkozom, hogy a tervezett tevékenység összhangban van Soltvadkert Város Önkormányzat környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozásával, illetve az Önkormányzat településrendezési tervével és helyi építési szabályzatával.”

Sükösd vonatkozásában:

Sükösd Nagyközség Jegyzőjének 2786-2/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Az Országos Vízügyi Főigazgatóság képviseletében a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. által benyújtott előzetes vizsgálati kérelemmel kapcsolatban az alábbiakat nyilatkozom.

A benyújtott tervdokumentációt megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység

illeszkedik a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos Önkormányzati szabályozáshoz, valamint összhangban van Sükösd Nagyközség településrendezési eszközeivel.”

Szank vonatkozásában:

Szank Község Jegyzőjének 1369-1/2015. számon kiadott szakhatósági állásfoglalása alapján:  
„A Csongrád Megyei Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (6701 Szeged, Pf. 1048.) 103777-3-3/2015. ügyszámú belföldi jogsegély megkeresésére, a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljáráshoz a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy Szank Községi Önkormányzat nem rendelkezik helyi környezet- és természet véd elemi követelményeket meghatározó hatályos helyi önkormányzati rendelettel, valamint a településrendezési eszközök (településszerkezeti terv, Helyi Építési Szabályzat) nem tartalmazzak a tervezett beruházásra vonatkozó szabályozási rendelkezéseket, ezért hatáskör hiányában nem járhatok el szakhatóságként, a szakhatósági eljárást megszüntetem.”

Táborfalva vonatkozásában:

Táborfalva Község Jegyzőjének 110-44/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:  
„Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megkeresésére, a „Homokhátság vízpótlás” elvi engedélyezési dokumentációjához kapcsolódó előzetes hatásvizsgálati eljárás tárgyában az alábbi nyilatkozatot teszem:

A dokumentációban leírt tevékenység összhangban van a település építési szabályzatáról valamint kapcsolódó szabályozási tervről szóló 1/20016.(I.24.) és a helyi környezetvédelemről szóló 11/2004.(X.27.) önkormányzati rendeletekben foglaltakkal.”

Taksony vonatkozásában:

Taksony Nagyközség Polgármesteri Hivatala Hatósági Iroda Műszaki Csoport H/1362-3/2015. számon kiadott szakhatósági állásfoglalása alapján:

„Taksony közigazgatási területét érintő **„Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációjához kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás** tárgyában a rendelkezésre bocsátott <http://atiktvf.zoldhatosag.hu/letoltes/103777-3-1.zip> elérhetőségű dokumentumokat megvizsgálva

**SZAKHATÓSÁGI HOZZÁJÁRULÁST ADOK,**

végső állásfoglalást csak az engedélyezési és a kiviteli terveket ismeretében áll módomban megadni!

A hivatkozott elvi vízjogi létesítési tervek szerinti megvalósítás a 177/2010. (IX. 14.) számú Képviselő-testületi határozattal elfogadott településszerkezeti tervvel és a hatályos 4/2014. (11. 17.) Önkormányzati rendelettel módosított 4/2005. (II. 16.) számú Képviselő-testületi rendelettel elfogadott, helyi építési szabályzattal összhangban van, a kivitelezéssel érintett terület nem áll helyi védelem alatt.

Az elvi vízjogi létesítési tervek szerinti beruházás a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően az érvényben lévő 10/2006. (VI. 2.) - a helyi környezet védelméről, a település tisztaságáról szóló - Taksony Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének rendeletével nem ellentétes.

A beruházással érintett Taksony közigazgatási területén az érintett ingatlanok tulajdonosi hozzájárulását, valamint a kezelő közútkezelői hozzájárulását be kell szerezni.

## INDOKOLÁS

A tárgyi ügyben a <http://atiktvf.zoldhatosag.hu/letoltes/103777-3-1.zip> webes felületen elérhető „Budapest, 2015. szeptember” keltezésű tervdokumentáció alapján a Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya 103777-3- 3/2015. ügyiratszámom előzetes vizsgálati eljárást indított.

Az eljáró Hatóság - a Környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 26.§(1) bekezdés c) pont alapján - Taksony Nagyközség Jegyzőjétől a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapításáról állásfoglalást kért.

Állásfoglalásom a Közigazgatási Hatósági Eljárás és Szolgáltatás Általános Szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44.§-a alapján adtam meg.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, tartalma csak az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslati keretében támadható meg.”

### Tabdi vonatkozásában:

A Tabdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője T/1184-2/2015. számon megküldött nyilatkozata alapján:

„Az Országos Vízügyi Főigazgatóság képviselőjében a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. által – a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában – a Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához benyújtott előzetes vizsgálati kérelméhez az alábbi nyilatkozatot adom:

A tervezett tevékenység Tabdi Község Képviselőtestülete 15/2006. (XII. 22.) Kt. számú önkormányzati rendelettel elfogadott Településrendezési Terv és a helyi építési szabályzat előírásaival (továbbiakban: HÉSZ) nem ellentétes.

Tabdi Község Képviselő-testülete nem döntött helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati rendelet alkotásáról, így hatáskör hiányában ebben a szakkérdésben nincs módom nyilatkozni.

A fenti nyilatkozat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdésein alapul.”

### Tápióbicske vonatkozásában:

Tápióbicske Község Jegyzője 3785/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Tápióbicske Község Önkormányzatának jegyzője a fenti hivatkozási számú megkeresésére az alábbi véleményt és adatszolgáltatást adom:

**A fenti tárgyban megjelölt létesítmény Tápióbicske településen helyi oltalom alatt álló természetvédelmi területet nem érint.**

A szakhatósági eljárás során eljárési költség nem merült föl.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.



## Indokolás

**Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály**  
„Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyeztetéshez szakhatóságom állásfoglalását kérte.  
Tápióbicske Község Önkormányzat területén a tervdokumentációban megjelölt területek vonatkozásában megállapítottam, hogy az *helyi védettség alatt álló területet sem érint*.

Felhívom figyelmét, hogy a védelemben részesített létesítményekkel kapcsolatban a kulturális örökségvédelemről és a környezetvédelemről szóló jogszabályokban foglaltakat be kell tartani, a szükséges szakhatósági engedélyeket be kell szerezni.

A védett területen végzett munkálatok a védett értékeket nem veszélyeztethetik, a munkálatok eredményeként a védett-terület jellege nem változhat meg.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezései alapján, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”

### Tápiószentmárton vonatkozásában:

Tápiószentmárton Nagyközségi Önkormányzat Jegyzője 7657-2/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) képviseletében eljárva a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft.(1 102 Budapest, Szent László tér 20.) által a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában érkezett belföldi jogsegély kérésre Tápiószentmárton Nagyközség Önkormányzata jegyzőjeként **nyilatkozom**, hogy a tevékenység a 48/2006. (IX. 28.) sz. önkormányzati határozattal elfogadott településszerkezeti terv és a jelenleg hatályos Helyi építési szabályzatról és Szabályozási tervről szóló Tápiószentmárton Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2006. (IX. 28.) önkormányzati rendeletben foglalt szabályokban foglaltakkal, a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával nem ellentétes.

Nyilatkozatomat a hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bekezdésének c) pontja alapján, az (5) bekezdésnek megfelelően, figyelemmel a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1.§ (6b) és (6c) bekezdésében foglaltak alapján adtam ki.”

### Tápiószőlős vonatkozásában:

Tápiószőlős Község Jegyzőjének 630-1/2015/Áltik. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„A 103777-3-3/2015, ügyiratszámú, 2015. október 16-án kelt, „Homokhátság vízpótlási elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyú levelére az alábbi nyilatkozatot teszem:

A mellékelt dokumentáció áttanulmányozása során megállapítom, hogy

***a terv Tápiószőlös Község Önkormányzatának helyi környezetvédelmi és természetvédelmi szabályozásával és a településrendezési eszközökkel összhangban van.***

[...]

Tataháza vonatkozásában:

A Kunbajai Közös Önkormányzati Hivatal Tataházi Kirendeltségének Jegyzője 1642/201. számon kiadott szakhatósági hozzájárulása alapján:

„Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) képviselőjében a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft, (1102 Budapest, Szent László tér 20.) 2015. szeptember 28-án a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó vizsgálati eljárás tárgyában

**szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.**

Végzésemmel szemben jogorvoslati eljárási: csak az ügy érdekében hozott elsőfokú határozattal, illetőleg az eljárást megszüntető végzéssel szemben előterjesztendő fellebbezésben lehet kezdeményezni.

**INDOKLÁS**

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) képviselőjében a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20.) 2015. szeptember 28-án a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó vizsgálati eljárás tárgyában a 103777-3-3/2015. számú levelében megkereste hivatalomat szakhatósági hozzájárulás kiadása céljából.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. Rendelet 31. § (1) bekezdés e) pontja szerint az illetékes jegyző hatásköre annak elbírálása, hogy a tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel-e.

A kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély módosítása nem veszélyezteti Tataháza Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2012. (I.31.) sz. rendeletében meghatározott természetvédelmi területeket, ezért a vízjogi létesítési engedély módosításához kikötés nélkül hozzájárultam.

A végzésemmel szembeni fellebbezést a Ket. 44. § (9), valamint 98. § (2) bekezdései zárják ki azzal, hogy a végzés csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg, kivételként felsorolva olyan tartalmú végzéseket, melyek csoportjához jelen végzés nem tartozik.”

Tázlár vonatkozásában:

A Bócsai Közös Önkormányzati Hivatal Tázlári Kirendeltségének Jegyzője 1417/2/2015.T számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Alulírott, mint a Bócsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélye ügyében megküldött 103777-3-3/2015. számú megkeresésükre az alábbiakat nyilatkozom a megkeresésben szereplő dokumentáció alapján:

- a vízi létesítmény megépítése Összhangban áll Bócsa Község hatályos településrendezési tervével és helyi építési szabályzatával,
- a vízi létesítmény létesítése a helyi környezet és természetvédelmi szabályozással nem ellentétes.”

Újhartyán vonatkozásában:

Az Újhartyáni Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének 1516-2/2015. számon kiadott nyilatkozata

alapján:

„Újhartyáni Polgármesteri Hivatal Jegyzőjeként nyilatkozom, hogy a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában nyilatkozom, hogy az eljárás tárgyát képező projekt illeszkedik a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásba, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.”

Újlengyel vonatkozásában:

Az Újlengyeli Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 3646-2/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„Alulírott, de itt is nevezett dr. Szabó Tibor jegyző kijelentem, hogy az Országos Vízügyi Főigazgatóság képviseletében a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. által: a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában benyújtott előzetes vizsgálati **kérelem** az Újlengyel és Pusztavacs községek helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával és a településrendezési eszközökkel (Helyi településrendezési eszközök: HÉSZ, TRT, Szabályozási terv) **összhangban van.**”

Üllés vonatkozásában:

Üllés Nagyközség Jegyzője 1927-7/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. (1102 Budapest Szent László tér 20.) által a KEOP-7.9.0/12-2013-0011 azonosító számú projekt keretébe megvalósítandó „Homokhátság vízpótlása” - elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában az alábbi állásfoglalást teszem:

- helyi jelentőségű védett természetvédelmi területei érint ezen beruházás, amelynek a helyrajzi száma: Üllés 067/229
- a homokhátság vízpótlása a helyi építésügyi követelményeknek megfelel
- a helyi településrendezési tervekkel összhangban van
- önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.”

Zsana vonatkozásában:

A Balotaszállási Közös Önkormányzati Hivatal Zsanai Kirendeltsége 942-2/2015. számon kiadott nyilatkozata alapján:

„A Balotaszállási Közös Önkormányzati Hivatal Zsanai Kirendeltsége részéről - a benyújtott *elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentáció* alapján – **nyilatkozom**, hogy a „Homokhátság vízpótlása” megnevezésű *előzetes vizsgálati kérelemhez* kapcsolódó tervezett tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, arra közvetlen hatást nem gyakorol, ill. *Zsana Község érvényben lévő 6/2012. (III. 28.) sz. önkormányzati rendeletével módosított, 9/2002. (V. 16.) sz. önkormányzati rendeletével jóváhagyott* rendezési terv és a helyi építési szabályzat előírásaival összhangban van, azzal nem ellentétes.

Jelen nyilatkozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény (Ket.) 26.§ (1) bekezdésének c) pontja alapján adtam meg.”

Hatóságunk 103777-3-8/2015. számon **belföldi jogsegély** keretében 2015. október 19-én megkereste a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóságot (6000 Kecskemét, Liszt F. u. 19.) és a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot (1121 Budapest, Költő u. 21.), tekintettel arra, hogy a

tevékenység a kezelésében lévő területeket érinti.

**A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság** 2015. november 19-én megküldte hatóságunkhoz az ügyre vonatkozó 2835-5/2015. számú alábbi nyilatkozatát:

„A tevékenység előzetes vizsgálati dokumentációjában foglaltak megalapozottak, az Igazgatóság természetvédelmi kizáró okát nem látja a projekt megvalósításának, de mivel a beavatkozások védett természeti területet, Natura 2000 területet (Dél-Őrjeg SCI, Bócsa-bugaci homokpuszta SCI, Pirtói Nagy-tó SCI), illetve védett fajok élőhelyeit érintik, a legoptimálisabb műszaki megoldások - esetlegesen, kismértékben módosuló nyomvonal, vízkivételi helyek, stb. - megtalálása érdekében indokoltnak tartjuk a részletes környezeti hatásvizsgálatot, ennek keretében pedig a további adatgyűjtést és elemzést a természeti értékekre gyakorolt hatásokról.”

A környezetvédelmi hatóság megvizsgálta a benyújtott dokumentációt és mérlegelte a kezelői nyilatkozatban foglaltakat. Ezek alapján a beruházásra – tekintettel arra, hogy a létesítmények pontos helyszínei, nyomvonala a létesítési eljárásokban kerülhet egyértelműen meghatározásra – a hatásvizsgálat elvégzését nem írta elő természetvédelmi szempontból.

**A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság** 2015. november 30-án tájékoztatásul megküldte hatóságunkhoz az ügyre vonatkozó – a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály belföldi jogsegély kérelmére tett – 6082/1/2015. számú alábbi nyilatkozatát:

„103777-3-8/2015. számon küldött megkeresésére tájékoztatjuk, hogy Igazgatóságunk működési területe nem terjed ki Csongrád megyére. Tájékoztatásul megküldjük a Pest Megyei Kormányhivatalnak írt jogsegélyünket:

Megítélésünk szerint az EVD tárgyát képező koncepció természetvédelmi szempontból alapvetően kedvező hatású, azonban egyes elemeinek jelentős negatív természetvédelmi következménye is lehet. Az EVD a vízpótló rendszer nagyléptékű komplex előnyeit részletesen tárgyalja, ugyanakkor nem fordít kellő figyelmet az üzemeltetés, de főleg a létesítés helyi negatív hatásainak elkerülésére.

A megküldött dokumentációból nem derül ki, hogy vizsgálták-e a tervezés során a felhasználni kívánt csatornák flóráját és faunáját. A hatások között nem szerepel a meglévő csatornákon bekövetkezett hatások (pl. áramlási sebesség-változások) részletes vizsgálata. Ez azért lehet fontos, mert a korábbi nagy kiterjedésű mocsarak és lápok jellemző, mára jelentősen megritkult fajainak (lápi póc, réti csík) megfogyatkozott populációi ezeknek a csatornáknak némelyikében, vagy egyes szakaszán volt képes túlélni korábbi élőhelyük teljes pusztulását. A rendkívül nagy volumenű munkák ütemezésében jelentős segítség lenne e fajok elterjedésének pontos ismerete. Ennek birtokában az időbeli korlátozásokat differenciálni lehetne és a legszigorúbb (telelési és szaporodási időszakban történő) teljes tilalmat csak ezeken a helyeken lenne indokolt bevezetni. Ugyanez vonatkozhat a csatorna-kotrás szakaszosságára is, illetve amennyiben arra szükség van, az esetleges ideiglenes áttelepítések tervezése is ezeknek az adatoknak a birtokában tervezhető.

Az EVD figyelmen kívül hagyja, hogy a dabasi vízkivételi telep a fokozottan védett Dabasi Turjános Természetvédelmi Területtől mindössze 300 méterre fekszik, illetve, hogy a

nyomócső tervezett nyomvonala ex lege védett területek közvetlen (pár száz méteres) közelében is halad.

Az EVD 74. oldalán helytelenül szerepel a Turjánvidék Natura 2000 terület neve.

A terv az óriás útifű (*Plantago maxima*) *kisebb állományaként* hivatkozik a „Dabas - vasút feletti tározó” területén élő populációra, holott ez az állomány (Kakucsi) a négy ismert hazai állomány közül valójában a második legnagyobb.

Az EVD mellékleteiből nem minden esetben világos a rendszerbe illeszteni kívánt, jelenleg is létező árkok elhelyezkedése és az azokat érintő beavatkozások, illetve a szabályozó műtárgyak elhelyezkedése.

Az EVD-vel érintett koncepcióban nem egyértelmű, hogy a XX. számú csatorna mentén tervezett tározókba (pl. Örkényi, Táborfalvai) hogyan jut el a víz.

A tervezett tározókkal kapcsolatban Igazgatóságunk korábban megküldte véleményét (2786/1/2015) a tervező felé (1. táblázat). A tározók nagy része természetvédelmi szempontból kiemelt terület (ex-lege láp vagy szikes-tó). A jelenleg beküldött dokumentációban az általunk megküldött javaslatok nem szerepelnek, illetve a tervezett tározókkal kapcsolatban konkrét információk nem találhatók. Az EVD-ből nem derül ki egyes tározókra lebontva a földmunkaigény és az üzemeltetés koncepciója (pl. állandó vagy ideiglenes), és ezek hatásai. Az egyes tározók jelenlegi életközösségei nagyon eltérő természetvédelmi értéket képviselnek, ezért a szükséges beavatkozásokat és az üzemeltetés elveit tározónként külön-külön tárgyalni.

1. táblázat: A tározókkal kapcsolatos korábbi állásfoglalásunk

A tározó megnevezése	Természetvédelmi javaslat
Tatárszentgyörgyi	A tározó kialakítása természetvédelmi szempontból elképzelhető, de állandó vizű tározó kialakítása nem javasolt vizsgálni szükséges a környező élőhelyekre gyakorolt hatást is.
Táborfalvi	A tározó kialakítása természetvédelmi szempontból elképzelhető, de állandó vizű tározó kialakítása nem javasolt vizsgálni szükséges a környező élőhelyekre gyakorolt hatást is.
Örkényi	A tározó kialakítása természetvédelmi szempontból elképzelhető, de állandó vizű tározó kialakítása nem javasolt vizsgálni szükséges a környező élőhelyekre gyakorolt hatást is.
Kakucsi	A tározó kialakítása természetvédelmi szempontból elképzelhető, de a homoki vegetáció átalakulásával, megsemmisülésével jár.
Újhartyányi	A tározó kialakítása természetvédelmi szempontból elképzelhető.
10.11 Ceglédberceli II. tározó	Állandó, vagy huzamosabb ideig vízborítás alatt álló tározó nem alakítható ki, a vízborítás a vérfű hangyaboglárfka hangyagazdájának bolyait elpusztítja. Inkább a talajvízszint emelésére lenne szükség. Víz-tározás csak víz-visszatartó műtárggyal a tavaszi vizek megtartásával (esetleg ennek pótlásával) képzelhető el.
10.13 Hosszúcsémői tározó	Nem lehetséges a tározó kialakítása a természeti értékek károsodása nélkül, természetvédelmi szempontból nem is szükséges. Víz-tározás

	csak a lecsapoló csatornán kiépített vízvizsztatartó műtárggyal a tavaszi vizek megtartásával (esetleg ennek pótlásával) képzelhető el.
Gógány-éri I.	A tározó kialakítása várhatóan természetvédelmi érdekeket nem sért.
Gógány-éri II.	Állandó, vagy huzamosabb ideig vízborítás alatt álló tározó kialakítása nem javasolt. Inkább a talajvízszint emelésére lenne szükség.
10.21 Kövérvölgyi I.	A tározó kialakítása várhatóan természetvédelmi érdekeket nem sért.
10.21 Kövérvölgyi II.	A tározó kialakítása várhatóan természetvédelmi érdekeket nem sért.
02.05. Dabas-vasúti tározó	Állandó, vagy huzamosabb ideig vízborítás alatt álló tározó kialakítása nem képzelhető el természetvédelmi szempontból. Víz tározás csak vízvizsztatartó műtárggyal a tavaszi vizek megtartásával (esetleg ennek pótlásával) képzelhető el.
02.05/1 Dabas-vasút feletti	Állandó, vagy huzamosabb ideig vízborítás alatt álló tározó kialakítása nem képzelhető el természetvédelmi szempontból. Víz tározás csak vízvizsztatartó műtárggyal a tavaszi vizek megtartásával (esetleg ennek pótlásával) képzelhető el.
Körös-éri tározó	Állandó, vagy huzamosabb ideig vízborítás alatt álló tározó kialakítása nem képzelhető el természetvédelmi szempontból. Víz tározás csak vízvizsztatartó műtárggyal a tavaszi vizek megtartásával (esetleg ennek pótlásával) képzelhető el.
Körös éri II. tározó	Állandó, vagy huzamosabb ideig vízborítás alatt álló tározó kialakítása nem képzelhető el természetvédelmi szempontból. A vízborítás a vérfű hangyaboglárra hangyagazdájának bolyait elpusztítja. Inkább a talajvízszint emelésére lenne szükség. Víz tározás csak vízvizsztatartó műtárggyal a tavaszi vizek megtartásával (esetleg ennek pótlásával) képzelhető el.
10.10 Ceglédberceli I. Módosított	Állandó, vagy huzamosabb ideig vízborítás alatt álló tározó kialakítása nem képzelhető el természetvédelmi szempontból. Víz tározás csak vízvizsztatartó műtárggyal a tavaszi vizek megtartásával (esetleg ennek pótlásával) képzelhető el.
10.09 Ceglédi Módosított	Állandó vizű tározó kialakítása nem javasolt.
10.04 Nagyszéki tározó	Ökológiai célú vízutánpótlását a Perjéből kellene megoldani. Sekély vizű tavaszi elárasztás lehetséges, most is működik a terület egy részén, mint ideiglenes vésztározó.
Büdös-éri I.	Állandó vizű tározó kialakítása nem javasolt.

Felhívjuk a figyelmet, hogy Igazgatóságunk 2015-ben a Dabasi Turjános TT-t kiszolgáló aktív vízpótló rendszert hozott létre. A rendszer a csapadékszegény teleket követő kora tavaszi hónapokban a DTCs meghosszabbításán keresztül szivattyúz vizet a TT-re. A rendszert az EVD tárgyat képező beruházás megvalósulása esetén valószínűleg át kell alakítani. Kérjük, hogy a tervezéskor biztosítsák a Dabasi Turjános TT aktív vízpótlásának fenti lehetőségének fennmaradását.

Az üzemeltetéssel kapcsolatban Igazgatóságunk szükségesnek tartja előre jelezni, hogy a rendszert felépítő vízfolyások fenntartását a természetvédelmi szempontok figyelembevételével az alábbi szempontok szerint kell tervezni:

- fás- és lágyszárú növényzet (beleértve a nádat is) visszaszorítása szeptember 1. és február 28. között történhet.
- A feltétlenül szükséges mederrendezési munkákat szeptember 1. és október 31. között történjen.
- A mederfenntartási munkák egy adott vízfolyásra nézve nem egy menetben, hanem szakaszosan valósuljanak meg. Ebben az esetben a vízfolyásokhoz kötődő fajok populációi az adott vízfolyásban sokkal nagyobb valószínűséggel regenerálódnak.

A dabasi vízkivételi telep javasolt helyszíne a Dabas 0366/4 hrsz. ingatlan helyett a Dabas 0368/1b hrsz. rét művelési ágú ingatlan.

Megítélésünk szerint a Dabas-Hernád közötti nyomócső kivitelezésével járó talajbolygatás a környező Natura 2000 és ex lege védett, jelenleg természetközeli állapotú területekre jelentős hatással lesz, amit a műszaki lehetőségek adta kereteken belül minimalizálni kell. Ennek érdekében a következő javaslatokat tesszük:

- Nyomvonal (1. térkép)  
A nyomócső Turjánvidék Natura 2000 területet érintő részét az alábbi nyomvonalon javasoljuk vezetni (a javasolt nyomvonalat a mellékelt térképen is bemutatjuk):  
Dabas 0368/1b rét → Dabas 0367/2a kivett út alatt DK irányba → Dabas 0363 hrsz. kivett út keresztezése → Dabas 0348/10 hrsz. kivett út alatt DK irányba → Dabas 0938/2 hrsz. kivett út alatt ÉK irányba → Dabas 0342/2 hrsz. kivett út és részben a természetben meglévő, a szomszédos Dabas 0342/4a hrsz. erdő művelési ágú ingatlanon átvezető földút alatt DK irányba → Dabas 0342/4a hrsz. erdő művelési ágú ingatlanon átvezető földút alatt DK irányba → Dabas 0342/33 hrsz. kivett út alatt DK, majd D, majd DNy irányba → Dabas 0338/3, 4, Dabas 01250/1, 2 hrsz. ingatlanokat keresztezése D-DK irányba → Dabas 01252 hrsz. kivett út alatt DK-K irányba → Dabas 0326/1 hrsz. kivett út keresztezése → Dabas 0328/1-7 hrsz. ingatlanok keresztezése K irányba → Dabas 0328/63 hrsz. kivett út alatt DK irányba az 5202. számú közútig.
- Talajüregben költő madarak védelme:  
A talajüregekben, partfalakban költő védett parti fecske (*Riparia riparia*) és fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) kímélete érdekében biztosítani kell, hogy nyitott árokban folyamatos legyen az emberi jelenlét. Ebben az esetben a fenti fajok nem kísérlik meg a költést. Amennyiben ez nem oldható meg, és a dúcolás sem akadályozza meg a gyurgyalag és a parti fecske költését, a munkaárok betemetését a költés befejezése utáni időszakra (augusztus 1. után) kell időzíteni. Az esetleg keletkező üregek vagy a bennük költő madarak zavarása, károsítása, elpusztítása természetkárosításnak minősül.  
Az árok betemetése előtt az árokba esett védett élő szervezeteket (kételtűek, hüllők... stb.) ki kell menteni.
- Gyomosodás és inváziós növények terjedésének megakadályozása:  
Javasoljuk, hogy a visszatemetett nyomócső nyomvonalának 5 éves gyommentesen tartásának költségét a kivitelezés költségvetésébe építsék be. Az őshonos gyomokat kaszálással/szárzúzással, az inváziós parlagfűvet (*Ambrosia artemisiifolia*) és aranyvessző fajokat (*Solidago* spp.) évi többszöri kaszálással/szárzúzással, az inváziós selyemkórót (*Asclepias syriaca*) célzott herbicides kezeléssel kell visszaszorítani. A munkagödör visszatemetése során olyan sima talajfelszínt kell létrehozni, ami lehetővé teszi a szárzúzó/kaszáló gépek használatát. A kitermelt földet kizárólag a munkaterületen szabad elteríteni, az azon kívül eső gyepekre juttatni tilos.

A nyomócsőfektetéshez szükséges területet egyértelműen kell lehatárolni, az azon kívüli anyag- és géptárolást, járműmozgást, talajbolygatást, a kimaradt anyag elterítését meg kell akadályozni. Az organizációs terv összeállításába be kell vonni a természetvédelmi kezelőt.

A Paksi melegvíz használata esetén gondoskodni kell arról, hogy az élővízbe juttatott víz hőmérséklete ne haladja meg a befogadó vízfolyás aktuális hőmérsékletét, mivel a melegebb víz több idegenhonos faj (kagylótutaj, márványrák, sárgafülű ékszerteknős, vörösfülű ékszerteknős) számára biztosít túlélést – különösen a kritikus téli időszakban. ”

**A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság** 2015. december 3-án a fenti 6082/1/2015. számú nyilatkozatát 6082/2/2015. számú levelében kiegészítette az alábbiak szerint:

„103777-3-8/2015. számon küldött megkeresésére tájékoztatom, hogy a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság működési területe nem terjed ki Csongrád megyére, így tárgyi ügyben észrevételt nem teszünk. Tájékoztatom továbbá, hogy a Homokhátság vízpótlására készült tanulmánnyal kapcsolatban Igazgatóságunk a Pest-megyei Kormányhivatal részére küldött jogsegélyt, amelynek tartalmát korábbi (6082/1/2015.) levelünkben ismertettük.”

Hatóságunk 103777-3-9/2015. számon **belföldi jogsegély** keretében 2015. október 19-én megkereste az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot (6721 Szeged, Stefánia 4.), Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot (5000 Szolnok, Boldog Sándor István krt. 4.), az Alsó-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóságot (6500 Baja, Széchenyi I. u. 2/C.) és a Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóságot (1088 Budapest, Rákóczi út 41.) tekintettel arra, hogy a tevékenység a kezelésében lévő területeket érinti.

**Az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság** 2015. október 20-án megküldte hatóságunkhoz az ügyre vonatkozó 2176-0002/2015. számú alábbi nyilatkozatát:

„A hazai és nemzetközi klímakutatások, előrejelzések alapján a vízgazdálkodás területén is fel kell készülni az egyre nagyobb gyakorisággal és váltakozó jelleggel előforduló szélsőséges időjárási helyzetekre, amelyek következményeként a vízbő, illetve vízhiányos időszakok egyre többször és várhatóan egyre hosszabb ideig jelentkeznek. A klímaszenáriók pontossága és léptéke eltérő, az eredmények azonban abból a szempontból megegyeznek, hogy hazánk területén nem az éves csapadékösszeg csökkenése jelenti majd a fő problémát, hanem annak egyeletlen eloszlása, valamint a téli és nyári hőmérséklet növekedése, amely következtében a párolgás és a lefolyás aránya változik kedvezőtlen irányban. Az egyre gyakoribbá váló rendkívüli időjárási események, a lezúduló nagy esőzések, veszélyes helyzeteket és komoly károkat okozhatnak.

Magyarországon az aszályos és belvizes évek gyakorisága, nagysága és károkozása eltérő, így a Duna-Tisza közén is, azonban ennek a térségnek a kitettsége igen jelentős. Amennyiben az előfordulási valószínűséget vizsgáljuk, kijelenthetjük, hogy az aszály előfordulási valószínűsége nagyobb, az okozott kár volumene jelentősebb. Az aszályal érintett területek nagysága, a már tapasztalt és a várható jelenségek függvényében növekedni fog, ezzel a probléma súlyossága, az okozott kár mértéke többszöröse lehet, mint a lokális vagy kisebb területeket érintő bel-, vagy árvizeknek.



A Duna-Tisza közti Homokhátság területén a vízgazdálkodás legmeghatározóbb kihívása a vizek mennyiségében tapasztalható szélsőségek – lehetőségekhez igazodó – kiegyensúlyozására való törekvés. Ez egyrészt jelenti a vízhiányos időszakokra vonatkozó folyamatos felkészülést a felszíni lefolyások mérséklésével, valamint az ésszerű, fenntartható vízhasználatok alkalmazásával, másrészt a vízbő időszakokban jelentkező víztöbblet okozta elöntések károkozásainak megakadályozását, mérséklését. Ezt a kérdéskört az anyag is többször hangsúlyozza.

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottuk, hogy az abban foglaltak fentiekben kifejtett problémák és jelenségek megoldására vonatkozóan kínálhatnak megoldást, így a benyújtott anyaggal kapcsolatban **kifogást nem emelünk.**

**A Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság** 2015. november 3-án megküldte hatóságunkhoz az ügyre vonatkozó KP-2666-002/2015. számú alábbi nyilatkozatát:

„A megkeresésben foglaltak szerint az Országos Vízügyi Főigazgatóság képviselőjében a K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. 2015. szeptember 28-án – a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati kérelmet nyújtott be a Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához, és kérte az eljárás lefolytatását.

A Ket. hivatkozott rendelkezése alapján, belföldi jogsegély keretében a T. Címzett levelében a KÖTIVIZIG ügyre vonatkozó nyilatkozatának megküldését kéri. Igazgatóságunk a megjelölt szakkérdésben szakmai véleményét az alábbiak szerint adja meg.

A tervezett tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati tervdokumentáció elkészítésére az IMSYS Kft. kapott megbízást az OVIBER Kft-től. Az IMSYS Kft. elvégezte a tervezett beruházás előzetes vizsgálatát, majd annak eredményei alapján, a 314/2005. (II.25.) Kormányrendelet tartalmi-formai követelményrendszere szerint összeállította a megvalósításához szükséges előzetes vizsgálati tanulmány jelen dokumentációját.

A tervezett, több projektelemből álló beruházás a Duna-Tisza-köz területén (Homokhátság) több települést és több megyét érintően valósul meg.

A vízhiányos célterület felszíni vízhiány problémájának megoldása kizárólag mesterséges vízellátással oldható meg. A tervezett felszíni vízellátó gerincek közvetítésével eljuttatott víz hozzájárul a szárazodási folyamat megállításához. A meglévő csatorna-hálózat kapcsolódása a tervezett vízgazdálkodási hálózathoz elősegíti a víz helyben tartását, öntözési célú felhasználását. Ehhez kapcsolódóan szükségesnek tartjuk felülvizsgálni a kiadott öntözési engedélyeket vízigény, öntözési módok felszíni és felszín alatti vizek szempontjából.

A tervezett projekt másik célja a Homokhátság felszín alatti vízhiányának (talajvíz) megszüntetése/mérséklése külső vízpótlással. A területre érkező vizek egy része a talajban el fog szikkadni, így az utóbbi időben a jelentős mértékben süllyedő talajvízszint további romlását is lelassíthatja, megakadályozhatja.

A Duna-Tisza-közén már az 1960-as évektől a talajvízszint tendenciális csökkenése figyelhető meg.

A projekt megvalósulása utáni 1-2 évben a területre érkező vizek elszikkadását követően alakulhatnak ki összefüggő vízborítottságú felületek, ezzel egyidejűleg a talajvízszint csökkenése mérséklődhet.

A vízpótlás megvalósulása esetén a felszín alatti víz állapota kedvező módon változhat, különös hangsúlyt kell azonban fektetni a felszíni és felszín alatti vizek jó minőségi állapotának megőrzésére, illetve jó állapotba hozására a Vízyűjtő-gazdálkodási Terv célkitűzéseire igazodva. Ehhez kapcsolódóan - különös tekintettel a tisztított szennyvízzel érintett területeket illetően - felszín alatti víz minőségi monitoringozása szükséges.

**A benyújtott tervdokumentációval kapcsolatosan kifogást nem emelünk, tartalmával egyet értünk.**”

Az **Alsó-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság** 2015. november 3-án megküldte hatóságunkhoz az ügyre vonatkozó 0452-016/2015. számú alábbi nyilatkozatát:

„A Duna-Tisza-közi Homokhátság térségében kialakult helyzet megítélésére, az okok azonosítására és a helyzet javítására számos javaslat és dokumentum született az elmúlt évtizedekben, ugyanakkor olyan tényleges beavatkozások, amiknek kimutatható hatása lett volna, nem történtek.

Ezért fontosnak tartjuk ezt a kezdeményezést, amely összefoglalva és elemezve a kialakult helyzetet, az eddigi kutatásokat és azok eredményeit, eljut a tényleges beavatkozási tervig.

A Homokhátság vízpótlása lehetőséget nyújt a vízhiány okozta problémák enyhítésére, az aszály kezelésére. A tervezett megoldások megvalósulása során figyelemmel kell lenni az Országos Vízyűjtő-gazdálkodási Tervben megfogalmazott célkitűzésekre, hozzájárulva ezzel a felszíni és felszín alatti vizek jó állapotának eléréséhez, illetve megőrzéséhez.

Ugyanakkor fontosnak tartjuk, hogy amennyiben a tervezett beavatkozások megvalósulásához szükségessé válik környezeti hatástanulmány elkészítése, akkor az a környezeti hatások megítélése érdekében térjen ki az alábbi szempontokra:

- Elégítse ki a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet tartalmi követelményeit.
- Vizsgálja meg, hogy a DVCS hajósi szelvényéhez szükséges 5,0 m<sup>3</sup>/s plusz vízmennyiség milyen hidrológiai, hidraulikai körülmények mellett biztosítható (Duna, RSD, KÖF, DVCS), ennek mik a műszaki feltételei, és ezeknek milyen környezeti következményei lehetnek. (Fokozott mederfenntartás technikai feltételei, ezek járulékos következményei; megközelíthetőség, járót, uszadék elhelyezés, munkagépek, gépjárművek környezeti terhelése, stb.).
- Mutassa be a talaj vízháztartási és lefolyási viszonyainak megváltozását és a változások mértékét. Tervezett vízháztartás javító beavatkozás Magyarországon új technológiának tekinthető, ezért vizsgálni kell a külföldi referenciákat.
- Mutassa be, hogy a tározótavak, feltöltött mélyedések, a időszakosan víz alá került lapályok tervezett vízborítottsága és a területek használata hogyan alakul az év egyes időszakában.
- Mutassa be, hogy a tározó tavak esetleges leeresztése hogyan befolyásolhatja a befogadó vízfolyások mennyiségi és vízminőségi viszonyait.
- A felszín alatti monitoring mellett kerüljön bemutatásra a felszíni vizek monitoringja is.”

A **Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság** 2015. december 4-én megküldte hatóságunkhoz az ügyre vonatkozó 00474-0031/2015. számú alábbi nyilatkozatát:

„Az előzetes vizsgálati dokumentáció (későbbiekben: EVD) a 2015. májusban készült elvi vízjogi engedélyes terv alapján előírt, a 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 3. számú mellékletében szereplő, a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közül az 5. pont Nyílt felszínű öntöző-főcsatorna, valamint a 81. pont Felszíni vizek közötti vízátvétel alapján készült.

A terv a korábban véleményezett előkészítő dokumentáció és elvi engedélyes tervhez szükséges előzetes vizsgálati tanulmány alapján továbbtervezésre javasolt változatot tartalmazza. Ennek alapján a hátság vízpótlását a Ráckevei (Soroksári) Duna vízkészletéből a meglévő csatornák felhasználásával, nyomóvezetékekkel a hátság gerincére tervezett vízszétosztó csatornába emelve, majd azt mellékcsatornába, illetve tározókba átvezetve biztosítják.

A vízpótlás fő elemei:

Vízpótlás forrása	Vízpótlást biztosító csatorna	Átvezetett vízmennyiség	Szivattyús vízkivétel helye	Vízpótló rendszer megnevezése	Ütemezés
Ráckevei (Soroksári) Duna	Duna-Tisza Csatorna	2,5	Dabas	Északi regionális	2030
Ráckevei (Soroksári) Duna	Duna-völgyi Főcsatorna	5,0	Hajós	Déli regionális	2020 2026
tisztított szennyvíz	Dunaharaszti, Dunavarsány, Alsónémedi	0,15		lokális vízpótlás	2016

#### Lokális vízpótlásra vonatkozó észrevételek:

A DTCS-be bevezetett (Dunaharaszti, Alsónémedi), illetve bevezetésre kerülő (Dunavarsány) tisztított szennyvízbevezetés megszüntetése és a hátsági területek vízpótlásra történő felhasználásával elvben Igazgatóságunk egyetért.

Ugyanakkor problémát jelent, a nyomócső hálózattal összegyűjtött tisztított szennyvíz elhelyezése. Az EVD 2.2.3.5 fejezetében a hátság észak-nyugati oldalán a lokális vízpótlási rendszer kialakítása céljából, egy 25 ha területű, 4,0 m mély fólia szigetelésű tározó létesítését irányozza elő, mely a tisztított szennyvizek öntözési idényen kívüli elhelyezését biztosítja (20. o.), viszont a Felszíni vízvédelem 3.3.2 fejezetében egy 25 ha területű 4,0 m mély fólia szigetelésű öntöző telepet nevez meg. A tisztított szennyvíz kiöntözésére nincs külön terület kijelölve. A probléma súlyát jelzi, hogy a korábbi dokumentációk a tisztított szennyvíz elhelyezésére 100-200 ha nyárfás területet tartottak szükségesnek.

Az EVD-ben a tisztított szennyvíz elhelyezésére kijelölt 25 ha terület a „Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről” szóló 1042/2012. (II. 23.) Korm. határozat Melléklete szerint az *sp.1.13.1 Duna bal parti vízgyűjtő - Vác-Budapest* sekély porózus víztest területére esik. A vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés során meghatározottak szerint a víztest *kémiai* állapotát tekintve *gyenge* a diffúz nitrát szennyezés miatt, *mennyiségi* állapota *jó* minőségű.

A vízgyűjtő-gazdálkodási tervben a víztestre meghatározott környezeti célkitűzés a jó állapot fenntartása, valamint annak elérése.

A 219/2004. (VII. 21.) számú Korm. rendelet 4. §-a szerint:

*(1) Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.*

*(2) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében:*

*a) azok állapota ne romoljon;*

*b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;*

Az EVD és az előzetes dokumentációk sem tartalmazzák egyértelműen a tisztított szennyvíz elhelyezésének megoldását, annak hasznosítását, valamint a kihelyezett területre vonatkozó hatását.

**A jelenlegi kijelölt terület gyenge kémiai állapotú víztestre esik, ezért a területen a fentiek alapján tisztított szennyvíz kihelyezését nem javasoljuk. A tisztított szennyvíz elhelyezését jó kémiai állapotú víztesten lévő területeken javasoljuk tervezni előzetes vizsgálatok alapján.**

A tisztított szennyvíz kihelyezésére kijelölt terület, mint lokális vízpótlási lehetőségként jelenik meg a dokumentációban, azonban a területre vonatkozóan nincs adatokkal alátámasztva vízhiányos állapota (vízszint adatsorok, talajvízállás térképek, csapadék viszonyok stb.).

**A tervezett lokális vízpótlás megvalósításához az elhelyezés módjának egyértelmű meghatározása, az esetleges tározó környezeti hatásának részletes vizsgálata, a kiöntözésre alkalmas területek meglétének igazolása szükséges.**

**Ezek hiányában a tisztított szennyvizek összegyűjtésének és elvezetésének nincs létjogosultsága és így a nyomócső hálózat kiépítése sem javasolható. Mindezek függvényében véleményünk szerint, a 2016-ra tervezett lokális vízpótlás megvalósítása nem kellően átgondolt, további tervezést igényel a fentiek figyelembevételével.**

Felhívjuk a figyelmet, hogy a tisztított szennyvíznek ki kell elégítenie a 28/2004. (XII. 25) KvVm rendelet 2. sz. mellékletében rögzített, a „2. Egyéb védett területek befogadói”-ra vonatkozó kibocsátási határértékeket. Ezért a veszélyes anyagok talajba, talajvízbe jutásának megelőzése érdekében fontosnak tartjuk a kifolyó szennyvizek paramétereinek folyamatos mérését, monitoringját.

Továbbá a dokumentáció 53. és 55. oldalán - a veszélyes hulladékokra vonatkozó a 98/2001. (VI. 15.) Kormány rendelet előírásainak betartására – utaló jogszabály rosszul szerepel, mivel a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló hatályos jogszabály a 225/2015. (VIII. 7.) számú Korm. rendelet.

### **Regionális vízpótlásra vonatkozó észrevételek:**

A tervezett vízpótlás jelentősen érinti a KDVVIZIG kezelésében lévő Ráckevei- (Soroksári) Duna és a kapcsolódó kettős működésű csatornák üzemét (DTCS, DVCS, stb.).

A vízmennyiség kiadása R/S/D üzeméből adódóan esetenként korlátozott, az átvezető csatornákon történő beavatkozások, a vízpótlást biztosító csatornákon szükséges jelentős beavatkozások, a tervezett vízpótló rendszer, a meglévő belvíz és öntöző rendszer üzemének összehangolása komoly átgondolást igényel. A tervezett vízpótlási beavatkozás a fentiek

értelmében a teljes belvíz-és kettősműködésű rendszerünk vízforgalmának felülvizsgálatát is szükségessé teszi. Korábban az elvi engedélyes dokumentációhoz adott szakvéleményünkben a DTCS teljes hosszára vonatkozó szükséges beavatkozásokat ezen EVD sem tartalmazza, így annak hatásait sem vizsgálja.

A regionális vízpótlásban érintett létesítmények közül az EVD **csak** a tervezett új vízpótló létesítmények (szivattyús átemelés) nyomócső és vízszétosztó csatorna építésének és üzemelésének környezeti hatásait vizsgálja.

A meglévő művek megváltozott vízforgalmának áttekintése, az ebből adódó korlátok, illetve az ennek alapján szükséges beavatkozások meghatározása hiányzik. Ezek hiányában a vízpótló rendszer környezeti hatása érdemben nem véleményezhető.

Véleményünk szerint a dokumentáció „3.3. *Felszíni víz védelem*” című fejezete nem foglalkozik kellő részletességgel a vízkivétel lehetséges hatásaival a Ráckevei-Soroksári Duna-ág tekintetében. A Tassi vízleeresztő műtárgy újjáépítése ellenére előfordulhatnak a jövőben olyan vízhiányos időszakok az RSD-n -lásd a 2015 évi időszakot- hogy a Homokhátságra továbbított víz hiánya már hatással lehet az RSD ökológiai állapotára.

A „3.3.2. *Megvalósítást követően várható hatótényezők, hatásfolyamatok és hatásviselők*” című fejezetben található az alábbi mondat:

*„A területre felemelt víz minősége lényegében nem tér el a Homokhátságon eredetileg is megtalálható vizektől, hiszen a Duna-Tisza-csatornából történne vízkivétel. Tehát veszélyes olyan anyag bevezetése nem valósul meg, amely veszélyeztetné a felszíni vizek állapotát.”*

A fenti szövegrészletben megfogalmazott állítás pontosításra szorul, hiszen a Duna-Tisza-csatorna vize a Ráckevei-Soroksári Duna-ágból származik. Amennyiben az RSD-n vízminőséggel kapcsolatos probléma lép föl, az hatással lehet a Duna-Tisza-csatorna vízminőségére is, tehát különbözhet a csatorna vízminősége a Homokhátságon eredetileg megtalálható vizekétől.

*A vízpótlásra helyi vizeket használnak fel, az északi területen a Duna-Tisza csatornából Dabas térségében, délen pedig Hajós térségében emelnek ki vizet. Tehát olyan víz érkezik a területre, mely hasonló kémiai állapotú, mint a területen amúgy is megtalálható vizek.*

Ezzel kapcsolatosan a gondot az jelenti, mint azt már számos alkalommal jeleztük, hogy a szivattyúüzem rendre 10-15 nap „rátartással” indul és ez alatt az idő alatt a rendszer üzemvízszintje jelentős mértékben csökken (30-50 cm) és a hígítóvíz híján minősége is jelentősen leromlik, elsősorban az FCSM Zrt. Délpesti Szennyvíztisztító Telep folyamatos terhelésének eredményeként, mely a DTCS kitorkollása fölött mintegy 8 km-el ömlik a Népjóléti árkon keresztül az RSD-be és a rendszerbe kerülő tisztított szennyvízterhelés Szigethalom térségéig jelentős vízminőség romlást okoz. Ebből a mennyiségileg és minőségileg is leromlott vízkészletből a Homokhátság az igényelt többlet vízmennyiséggel fizikailag sem látható el. Mint arra már utaltunk az RSD Kvassay zsilipi jelenlegi üzemvízszintje felülvizsgálható lehet, a rendszer itt egy 10 cm-es üzemvízszint emelést - a vegetációs időszakban gond nélkül elviselhet. A probléma a belvizes időszakban van, hiszen ez az RSD mintegy 60 cm-es vízszint csökkenésével jár együtt, így ebben az időszakban a 2,5 m<sup>3</sup>/s vízmennyiség nem szolgáltatható ki Dabas irányába. Annak érdekében, hogy a fent hivatkozott *„hasonló kémiai állapotú víz”* a Homokhátság vízpótlására kiadható lehessen, a FCSM Zrt. Délpesti Szennyvíztisztító Telep tisztított szennyvizeinek nagy Dunába történő átvezetése Projektet meg kell valósítani.

*Az RSD vízrendszere csak abban az esetben vehető számításba a Homokhátság vízpótlásának forrásaként, ha a folyamatban lévő más projekt keretében befejeződik a Tassi többcélú vízleeresztő műtárgy építése és a két meglévő zsilip rekonstrukciója.*

Önmagában a Tassi új vízleeresztő műtárgy erőmű üzeme sem oldja meg a Kvassay zsilip szivattyús vízbetáplálás jelenleg szűkös anyagi kérdését, hiszen akkor lenne nullszaldós a történet, ha a két turbinával végzett Kvassay zsilipi szivattyúzásban beemelt vízkészlet 20-24 m<sup>3</sup>/s értékből mintegy 16 m<sup>3</sup>/s értéket Tasson vízleeresztő műtárgyon kellene levezetni. Így a felhasználható mennyiség 4-8 m<sup>3</sup>/s értékű, ami messze nem elégséges a rendszerrel szemben jelenleg és különösen nem a távlatban fellépő vízigénnyel. A Tassi műtárgynak akkor lehet meghatározó szerepe, ha a Duna a Budapest, Vigadó téri vízmércén mért 50 cm-es vízállásra csökken és ekkor a Kvassay zsilipi turbinákon már nem lehet szivattyús üzemmódban vizet betáplálni, de a tassi új műtárgyon alulról még mintegy 15 m<sup>3</sup>/s vízmennyiség beemelhető. Jelenleg a Tassi többfunkciójú műtárgy megvalósítása előkészítés alatt áll, mely a Korszerűségi felülvizsgálatot végző tervező közbeszerzetését jelenti.

Az anyagból véleményünk szerint hiányzik a DTCS mederrekonstrukciója, véleményünk szerint, a csatorna jelenlegi vízszállító képessége nem képes elvezetni a kívánt 2,5 m<sup>3</sup>/s vízhozam többletet. A DTCS jelenlegi mederkeresztmetszetének bővítése, azaz a rekonstrukció mellett legalább olyan fontos lenne a Kvassay zsilipi 10 cm-es üzemvízszint emelés, hiszen így már 30 cm esés állna elő a DTCS torkolat és Sári között. Meggondolandó ezen felül az, hogy a fenti mennyiség nem egész éven keresztül kerül kivezetésre, mint azt eredetileg a Konceptió tartalmaz(t)a.

Fentiek alapján kérjük, az ezt követő engedélyezési eljárások során egy részletes tanulmány elkészítését azzal kapcsolatban, hogy a Homokhátság felszíni vizekből történő vízpótlása milyen hatással lehet a Ráckevei-Soroksári Duna-ág vizének mennyiségi és minőségi állapotára, továbbá annak vizsgálatát, hogy vízhiányos időszakokban biztosítható-e a vízpótlás az RSD vízkészletéből.

A dokumentáció 81. oldalán megfogalmazott alábbi mondattal, miszerint „*az állatvilág tekintetében az élőhelyek feldarabolódásával, illetve a káros mértékű habitatvesztéssel nem kell számolni*”, nem értünk egyet, ugyanis beavatkozás hatására a vízi és vízhez kötődő élőlények arányai megváltozhatnak, élőhelyeik részben eltűnhetnek átmenetileg. A területen számos madárnak fészkelő-, ill. költőhelye található, melyek a projekt kivitelezése során átmenetileg eltűnhetnek.

A tározók üzemeltetése nagyban befolyásolja a már kialakult és az erre tervezett ökológiai környezeti helyzetet, így ennek következtében mindenképp szükséges hatástanulmányt és vizsgálatokat végezni a kivitelezés és az üzemeltetés megkezdése előtt.

A már hivatkozott mennyiségi és minőségi oldalról azonban mindenképpen meg kell oldani a következőket az RSD-ből történő tervezett vízpótlás megvalósításához:

- FCSM Zrt. Délpesti Szennyvíztisztító Telep tisztított szennyvizének nagy Dunába történő átvezetése
- Kvassay zsilip szivattyúüzem időben történő megkezdése
- RSD felső szakaszának legalább részleges kotrása, hiszen a mintegy 1,0-1,5 0 m vastag iszaptömeg a víztestre nézve folyamatosan negatív hatást gyakorol (a növényi tápsók visszaoldódnak a víztestbe, rontva annak minőségét, illetve a folyamatosan csökkenő vízmélység az eutrofizációs folyamatokat egyre jobban felerősíti).

Az előzőekben leírtakat, már az elvi engedélyes terv szakvéleményezésénél is jeleztük, melyeket kérünk a további tervezés során figyelembe venni.

**A fentiekben részletezettek figyelembevételével az EVD-ben foglaltakkal szemben elviekben kifogást nem emelünk.”**

Hatóságunk 103777-3-10/2015. számon belföldi jogsegély keretében 2015. október 19-én megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát (1072 Budapest, Nagy Diófa u. 10-12.), tekintettel arra, hogy a tevékenység Pest Megyei Kormányhivatal illetékességi területét is érinti. A **PMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya** 2015. december 18-án megküldte hatóságunkhoz az ügyre vonatkozó PE/KTF/39203-6/2015. számú alábbi nyilatkozatát:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.) [a továbbiakban: Csongrád Megyei Kormányhivatal] 103777-3-2015. számú belföldi jogsegély keretében véleményezésre megküldte a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának az IMSYS Mérnöki Szolgáltató Kft. (1033 Budapest, Mozaik utca 14/a.) által elkészített a „Homokhátság vízpótlása” elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációhoz kapcsolódó előzetes vizsgálati dokumentációt [a továbbiakban: Dokumentáció], melyet a Kormányhivatal PE/KTF/39203-4/2015. számú levelében véleményezett.

A Csongrád Megyei Kormányhivatal 2015. december 11-én kelt e-mailben természetvédelmi szempontból kiegészítő dokumentációt (a továbbiakban: Kiegészítő Dokumentáció) küldött a Kormányhivatal részére.

A belföldi jogsegély kérelmével kapcsolatban *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (5) bekezdésének b) pontja alapján Dokumentációt és a Kiegészítő Dokumentációt véleményezve az alábbiakról tájékoztatom:

A tervezett beruházás a Duna-Tisza-köz területén (Homokhátság) vízpótló rendszer kiépítése vízkivételi művek, szivattyútelepek és nyomócsövek kialakításával, a Ráckevei-Soroksári-Duna-ágból történő vízvétellel. A tervezett Északi gerinc vízsztosztó főcsatorna hossza 35,5 km + 13 km mellékcsatorna, a Déli gerinc vízsztosztó főcsatorna hossza 77,2 km + 11,2 km mellékcsatorna. A tevékenységhez kapcsolódóan nyílt medrű csatorna és nyomóvezeték egyaránt létesül, felszíni létesítményként létesül Dabason vízkivételi hely, valamint Hernádon nyomásfokozó és tározó. A tervezett Északi gerinc esetében a vízpótlás forrása Dabasnál (vízkivételi telep, 0366/4 hrsz.) a Ráckevei-Soroksári-Duna-ágból kiágazó Duna-Tisza csatorna, a Tassnál létesülő többcélú vízelosztó műtárgy megvalósulása után.

Lokális elemként megjelenik továbbá az észak-nyugati oldal vízellátása, amely a Dunaharaszti és Alsónémedi szennyvíztelepeken tisztított szennyvíz-átemelők és a hozzájuk tartozó nyomóvezetékek létesítéséből áll.

A Dokumentáció és a Kiegészítő Dokumentáció (stratégiai projekt előkészítő dokumentáció és elvi vízjogi engedélyezési dokumentáció részei) alapján megállapítható, hogy a környezet- és természetvédelmi hatáskörben eljáró Kormányhivatal illetékességi területét csak az Északi-vízpótlás projektetem „A” változata érinti.

**Természetvédelmi szempontból** a Kiegészítő Dokumentációban megjelennek a természetvédelmi kezelésért felelős Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) egyes megállapításai is, elsősorban a tervezett tározók kapcsán, amelyekből 17 db érinti a Kormányhivatal illetékességi területét.

A tervezett létesítmények közül több (pl.: tározókhoz kapcsolódó csatornák) nem azonosítható be a helyrajzi számok felsorolásának hiánya, vagy a térképi ábrázolások hiányosságai miatt.

A Kiegészítő Dokumentáció alapján a beazonosítható létesítmények az alábbi természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területeket érintik:

A tervezők előzetes tájékoztatásával ellentétben *a természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése alapján **ex lege lápterületeket**, vagy **szikes tavat** érintenek az alábbi tervezett tározók:

Hosszúcsemői, Gógány-éri II., Dabas-vasút feletti, Nagyszéki tározók és Ceglédberceli I. módosított tározó.

A DINPI 6022/2/2015. számú belföldi jogsegélyében foglaltak szerint a tervezett nyomóvezetékek megközelítenek további ex lege lápterületeket is.

A további tervezéshez a lápterületek és szikes tavak helyrajzi számos felsorolását a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. számában megjelent az ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről szóló vidékfejlesztési miniszter által kiadott közlemény tartalmazza.

A Natura 2000 területek közül a beruházás az alábbiakat érinti *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján:

Érintett Natura 2000 terület	Tervezett létesítmény
<b>Turjánvidék (HUDI20051)</b> nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület	Nyomócső 4770 méteren, Dabas, vasút feletti tározó (181,5 ha), Örkényi-tározó (50,8 ha), Táborfalvi-tározó (66,1 ha) és Tatárszentgyörgyi-tározó (10,5 ha)
<b>Gerje mente (HUDI20021)</b> nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület	Ceglédberceli I. és II. tározó (44 ha és 36,7 ha), Hosszúcsemői-tározó (42 ha)
<b>Székek (HUDI20046)</b> nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület	Nagyszéki tározó (296 ha)
<b>Nagykőrös-pusztai tölgyesek (HUDI20035)</b> nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület	Gógány-éri II. tározó (33 ha).



A fentiekén túl a Turjánvidék (HUDI20051) nevű Natura 2000 terület részét képező Duna-Tisza csatorna 20,2 km hosszú jó karba helyezése – mint vízjogi engedélyhez nem kötött tevékenység – is nagy kiterjedésű beavatkozásnak értékelhető.

A beruházás jelentős mértékben érinti továbbá az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben meghatározott országos ökológiai hálózat övezetét.

A Kiegészítő Dokumentációk alapján a természetvédelmi oltalom alatt álló területek közül a tervezett nagy kiterjedésű tározók csak a DINPI-vel egyeztetett időszakban, a természetvédelmi igényeket figyelembe véve kerülnek időszakosan elárasztásra, a tározók meglévő, természetvédelmi szempontból értékes növényzete ezáltal várhatóan nagyobb mértékben fennmaradhat.

A Dokumentáció és a Kiegészítő Dokumentáció nem térnek ki azonban – természetvédelmi oltalom alatt álló területeken sem – a tározók kialakításához szükséges műtárgyak (völgyzárógát, oldaltöltés, vízkormányzási műtárgyak stb.) helyére, területfoglalására vonatkozó adatokra.

A fentiekből adódóan a tervezett beruházás egyes elemeiről jelenleg nem állapítható meg, hogy milyen közösségi jelentőségű élőhelyeket érintenek és közösségi, védett, fokozottan védett fajok élőhelyeit milyen mértékben veszik igénybe.

A részletes tervek elkészítését megelőzően szükséges elvégezni a beruházással érintett területeken, valamint a reálisan várható hatásterületen az élőhelyek vizsgálatát, különös részletességgel a közvetlenül, vagy közvetve érintett ex lege lápokra, vagy más országos jelentőségű védett természeti területekre, Natura 2000 területekre és a természetvédelmi oltalom alatt nem álló védett fajok jelentős élőhelyeire.

A beruházás hosszú távú hatásai a terület vízpótlásával természetvédelmi szempontból várhatóan kedvezőek, azonban a terv léptékéből és a tervezés jelenlegi fázisából adódóan a Dokumentáció és a Kiegészítő Dokumentáció alapján a lokálisan megjelenő rövid- és középtávú esetleges negatív természetvédelmi hatások pontosan nem mérhetőek fel.

A Natura 2000 területek érintettségével összefüggésben az eljáró hatóságnak az alábbiak figyelembevételét javasoljuk.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdései értelmében olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú

mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint a terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése alapján a terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.

**Levegőtisztaság-védelmi szempontból** környezetre gyakorolt hatás a kivitelezési munkálatok következtében várható, a működtetés során a tevékenységnek nincs levegőminőségre gyakorolt hatása, normál feltételek melletti üzemelésnek nincs levegőt terhelő hatása.

A létesítés során a földmunkagépek és szállító járművek kibocsátásaiból, valamint a tereprendezés (földkiemelés, humuszleszedés, letermelt anyag deponálása) során várható szálló, illetve ülepedő por terhelés. Az építés során a kapcsolódó gépjárműforgalom minimálisra tehető. A kivitelezési munkákból származó kibocsátás időszakos jellegű, ami csekély mértékű, rövid ideig tartó változást okoz a levegőminőségben. A munkagépek okozta kibocsátás átlagos légköri viszonyok mellett a munkaterületen, azaz néhány 10 méter széles építési sávon belül már nem kimutatható.

A kibocsátások csökkentése érdekében tervbe vett műszaki intézkedések alapján a szállítási útvonal úgy került megválasztásra, hogy a lakott területeket minél inkább elkerüljék. A szállító járművek takarásával, ill. az építési terület nedvesítésével csökkenthető a kiporzás mértéke.

A tevékenységhez kapcsolódóan sem a létesítés, sem az üzemelés fázisában *a levegő védelméről* szóló 306/2010. Korm. rendelet szerinti helyhez kötött légszennyező pontforrás kialakítása nem tervezett.

**Hulladékgazdálkodási szempontból** a létesítés során építési-bontási hulladék és a területen dolgozók által termelt kommunális hulladék keletkezésével kell számolni. A munkáárokból kikerülő, esetlegesen a területen fel nem használható föld hulladékként kerül további kezelésre. A munkagépek esetleges meghibásodása során veszélyes hulladék (olajos rongy, fáradt olaj, stb.) keletkezésével is számolni kell. Az üzemeltetés (felszíni vízből kivett víz

durva szűrése, irodai tevékenység, zöldterületek gondozása, karbantartás és javítás) során nem veszélyes hulladék (csomagolási, kommunális, papír, műanyag, fém, elektronikai, építési-bontási, zöld hulladék, stb.) és veszélyes hulladék (veszélyes anyagokat tartalmazó festékek/tinták/ragasztók/gyanták, veszélyes anyagokat tartalmazó elektronikai hulladék, fáradt olaj, olajos homok, elemek és akkumulátorok, szennyezett oldószer maradékok, veszélyes anyagokkal szennyezett törökendők/védőruházat, festék/lakk maradékok, stb.) képződése várható. A veszélyes és nem veszélyes hulladékok szakszerű elszállításáról, hasznosításukról és/vagy ártalmatlanításukról gondoskodnak.

A későbbi tevékenység során a jogszabályváltozásokra figyelemmel, a hatályos rendelkezések betartása szükséges, különös tekintettel az építési és bontási hulladékok vonatkozásában.

A létesítés várható időtartama meghaladja az 1 évet, de az átlagosan megépítendő csatorna / vezeték hossz alapján egy adott település, illetve védendő épület zajterhelése 1 hónapnál kevesebb ideig tart majd.

**Zaj- és rezgésvédelmi szempontból** az építési tevékenységet csak a nappali megítélési időben végezzék. Az elvégzett számítások alapján a határértékek a munkavégzés helyétől 55-145 m-re teljesülnek, az adott védendő épület övezeti besorolásának függvényében. Az építésre vonatkozó jelenleg még tájékoztató jellegű adatok későbbi pontosítását követően, részletes akusztikai számításokkal minősíthető az építkezés zajhatása, illetve határozhatók meg a szükséges zajvédelmi intézkedések.

Megközelítési útvonalként a szállítójárművek az M5. autópálya irányából, illetve irányába a vízhálózat mellett kiépítendő földburkolatú szerviz utakat és azokat összekötő közutakat használják a lehetőleg a lakóterületek elkerülésével. Pontos számítások csak a megközelítési útvonalak kiválasztása után végezhetők el. Az előzőekben ismertetett járulékos zajkibocsátás, illetve a forgalom volumene alapján vélelmezhető, hogy a járulékos zajkibocsátás, illetve az abból eredő zajterhelés a szállítási útvonalak zajkibocsátását érdemben nem befolyásolja, az esetlegesen érintett lakóterületek zajterhelésében minimális, érzékszervileg észre nem vehető változást jelent majd.

Az üzemelés során a létesítmények domináns zajforrásai a szivattyúk, melyek épületen, gépházon belül kerülnek elhelyezésre. A homlokzat 38 cm vastag téglá szerkezetű falazattal, monolit vasbeton szerkezetű lapostetővel fedve készül. Az elvégzett számítások alapján a létesítményekben működtetni kívánt zajforrások, a zajtól védendő épületeknél a vonatkozó zajterhelési határértéket meghaladó zajt nem okoznak, a vizsgált létesítmények zajkibocsátása megfelel a zajvédelmi követelményeknek.

*A közvetlen hatásterület:*

<b>Létesítmény megnevezése</b>	<b>Hatásterületi követelmény <math>L_{HK}</math> teljesülésének helye (m)</b>			
	<b>45 dB(A)</b>	<b>40 dB(A)</b>	<b>35 dB(A)</b>	<b>30 dB(A)</b>
<b>Északi gerinc vízellátását szolgáló rendszer</b>				
Dabasi vízkivételi telep (0366/4)	80 m	130 m	225 m	380 m
Hernádi nyomásfokozó (0268/4)	80 m	130 m	225 m	380 m

A hátság északnyugati oldalának (4. Célterület része) ellátására szolgáló lokális vízpótlási rendszer				
Dunaharaszti tisztított szennyvíz átemelő	18 m	26 m	40 m	65 m
Alsónémedi tisztított szennyvíz átemelő	27 m	40 m	65 m	110 m

A létesítmények zajvédelmi hatásterületén, zajtól védendő épület/ helyiség nem helyezkedik el.

*A közvetett hatásterület:*

Az elvégzett számítások alapján a telephelyre irányuló célforgalom okozta zajszint-növekedés nem éri el a jogszabályban megfogalmazott követelményt (a 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást), így a közlekedési tevékenység hatásterületét nem kell meghatározni.

A tervezett vízpótló rendszer elemeinek nyomvonala a Kormányhivatal nyilvántartása szerint kármentesítéssel érintett területeket nem érint.

A Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, és 2. számú mellékletének 6. pontja állapítja meg.”

\*

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hivatalunk megállapította, hogy a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást **földtani közeg-, hulladékgazdálkodási-,** levegőtisztaság-, **zaj- és rezgésvédelmi-, valamint táj- és természetvédelmi szempontból.**

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, *a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény* 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

**A vízjogi engedélyezési eljárás során benyújtandó dokumentációban a jogszabályokban meghatározott általános tartalmi követelményeken túl a következőkre térjenek ki, illetve a következőket vegyék figyelembe:**

1. Növelni kell a csatornákon (a meglévő egyéb csatornákon is, nem csak a beruházással közvetlenül érintett csatornákon) a vízvisszatartása alkalmas műtárgyak számát. Kérjük erre vonatkozóan a tervek bemutatását.
2. A szélrómúvek telepítése csak akkor végezhető, ha napelemes rendszer nem valósítható meg. Részleges megvalósíthatóság esetén a lehető legtöbb szélrómúvet ki kell váltani napelemes erőművekkel.
3. Az egyes tározótavak tervezése előtt botanikai felmérést kell végezni és már a részletes tervezést is a jellemző társulás vízigényéhez alkalmazkodó vízkormányzás eléréséhez kell igazítani (például a lápi jellegű területek csak a típusuknak megfelelő mélységű állandó vízborítást, a szikes területek csak nyárra leszáradó felszíni vízborítást kaphatnak a későbbiekben).

A vízjogi engedélyezési tervdokumentációban kell a felmérés eredményét ismertetni.

4. Tilos a védett természeti területek (ide értve a szikes tavak és lápok), illetve a természeti területeken élő védett fajok állományának károsítása, ezért csak a természetes vízborításhoz hasonló mennyiségű, minőségű és időtartamú vízborítás megengedett.
5. A vízjogi engedélyezési tervdokumentáció részeként be kell nyújtani a természetvédelmi kármegelőzésre és helyreállításra vonatkozó terveket, ide értve például a munkaterületek minimalizálását, azok előzetes terepi kijelölését, a gye- és vízállásos területen történő deponálás tilalmát stb.
6. A rendszer több lépcsőben történő kialakítása szükséges, a továbbépítés az első fázis üzemelési tapasztalatai alapján végezhető.
7. A beavatkozások hatásának értékelésére biológiai monitoring rendszert kell üzemeltetni minden tározónál, elsősorban a növénytakaságok változásának nyomon követésére, az üzemeltetés esetleges módosításának megtervezhetősége érdekében. A monitoring kialakítására vonatkozó terveket a vízjogi engedélyezési tervdokumentáció részeként kell benyújtani.
8. A Bócsa-Bugaci-csatorna esetében Natura 2000 jelölő homoki gye érintettségekor földalatti vezeték létesíthető nyílt csatorna helyett, a terület helyreállítása szükséges, kiemelt figyelemmel a gyommentesítésre.

Hivatalunk jelen határozatot az 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren ([www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu)) – nyilvánosan közzéteszi.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2016. január 12.

**Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települések (összesen 82 település) Jegyzőinek, akik – jelen határozat megküldésétől számított 8. napon – gondoskodnak annak közzétételéről, továbbá a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatják hivatalunkat a közzététel időpontjáról, helyéről, a betekintési lehetőség módjáról.**

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet* (a továbbiakban: FM rendelet) 1. mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megátadott döntést hozta.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A megyei kormányhivatal hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.

S z e g e d, 2015. december 17.

**Dr. Juhász Tünde**  
kormány megbízott nevében és megbízásából:

**Dr. Börcsök Levente**  
főosztályvezető

## Kapják:

1. Országos Vízügyi Főigazgatóság  
(1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) – tv.
2. K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft.  
(1102 Budapest, Szent László tér 20.) – tv.
3. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály  
(6721 Szeged, Berliini krt. 16-18.)
4. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály  
(6500 Baja, Bajcsy-Zsilinszky utca 10.) – HKP
5. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály  
(5000 Szolnok, József Attila u. 14.) – HKP
6. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály  
(1081 Budapest, Dologház u. 1.; *Postacím:* 1443 Budapest, Pf.: 154.) – HKP
7. **Csongrád Megyei Kormányhivatal** Népegészségügyi Főosztály  
(6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11.) – b.p.
8. CsMKH Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály,  
Növény- és Talajvédelmi Osztály  
(6800 Hódmezővásárhely, Rárósi út 110.) – b.p.
9. CsMKH Szegedi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály  
(6722 Szeged, Rákóczi tér 1.) – b.p.
10. CsMKH Földhivatali Főosztály, Földügyi és Földmérési Osztály  
(6724 Szeged, Kálvária sgt. 41-43.) – b.p.
11. CsMKH Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály,  
Építésügyi Osztály  
(6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.) – b.p.
12. **Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal** Népegészségügyi Főosztály  
(6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32.) – HKP
13. BKMKH Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály,  
Növény- és Talajvédelmi Osztály  
(6000 Kecskemét, Halasi út 36.) – HKP
14. BKMKH Földhivatali Főosztály, Földmérési és Földügyi Osztály  
(6000 Kecskemét, Fecske u. 25.) – HKP
15. BKMKH Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály,  
Építésügyi Osztály  
(6000 Kecskemét, Szent István krt. 19/a.) – HKP
16. BKMKH Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály, Erdőfelügyeleti és Hatósági Osztály  
(6000 Kecskemét, József A. u. 2.) – HKP
17. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály  
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) – HKP
18. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály  
(1138 Budapest, Váci út 174.) – HKP
19. **Pest Megyei Kormányhivatal** Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály,  
Növény- és Talajvédelmi Osztály

- (1135 Budapest, Lehel út 43-47.) – HKP
20. PMKH Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya  
(2030 Érd, Budai út 10.) – HKP
  21. PMKH Budakeszi Járási Hivatal Földhivatali Osztály  
(2092 Budakeszi, Fő utca 179.) – HKP
  22. PMKH Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály,  
Építésügyi Osztály  
(1051 Budapest, Sas utca 19.) – HKP
  23. PMKH Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály, Erdőfelügyeleti Osztály  
(2100 Gödöllő, Kotlán Sándor u. 1.) – HKP
  24. PMKH Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Bányászati Osztály  
(1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) – HKP
  25. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal, Műszaki Engedélyezési és  
Fogyasztóvédelmi Főosztály, Bányászati Osztály  
(5000 Szolnok, Hősök tere 6.) – HKP
  26. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság  
(6000 Kecskemét, Liszt F. u. 19.) – HKP
  27. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság  
(1121 Budapest, Költő u. 21.) – HKP
  28. Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság  
(6721 Szeged, Stefánia 4.)
  29. Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság  
(5000 Szolnok, Boldog Sándor István krt. 4.) – HKP
  30. Alsó-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság  
(6500 Baja, Széchenyi I. u. 2/C.) – HKP
  31. Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság  
(1088 Budapest, Rákóczi út 41.) – HKP
  32. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály  
(1072 Budapest, Nagy Diófa u. 10-12.) – HKP
  33. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság  
(6721 Szeged, Berlini krt. 16-18.) – *tájékoztatásul*
  34. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság  
(6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) – HKP, *tájékoztatásul*
  35. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság  
(5000 Szolnok, József Attila u. 14.; *Postacím:* 5001 Szolnok, Pf.: 110.) – HKP,  
*tájékoztatásul*
  36. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság  
(1081 Budapest, Dologház u. 1.; *Postacím:* 1903 Budapest, Pf.: 314.) – HKP,  
*tájékoztatásul*

Továbbá:

- |  |   |     |
|--|---|-----|
| 37. Akasztó Község Jegyzője              | 6221 Akasztó, Fő u. 40.                 | HKP |
| 38. Albertirsai Közös Önk. Hiv. Jegyzője | 2730 Albertirsa, Irsay K. u. 2.         | HKP |
| 39. Alsónémedi Nagyközség Jegyzője       | 2351 Alsónémedi, Fő u. 58.              | HKP |
| Bácsalmási Közös Önk. Hiv.               |   | HKP |
| 40. Jegyzője                             | 6430 Bácsalmás, Gr. Teleki J. u. 4-8.   |     |
| 41. Bácsbokod Község Jegyzője            | 6453 Bácsbokod, Gr. Széchenyi I. u. 80. | HKP |
| 42. Bácsborsód Község Jegyzője           | 6454 Bácsborsód, Petőfi S. u. 3.        | HKP |
| 43. Bácsszőlős Község Jegyzője           | 6425 Bácsszőlős, Kossuth u. 16.         | HKP |
| 44. Baja Város Jegyzője                  | 6500 Baja, Szentháromság tér 1.         | HKP |



45.	Balotaszállás Község Jegyzője	6412 Balotaszállás, Ady E. u. 26.	HKP
46.	Bócsa Község Jegyzője	6235 Bócsa, Rákóczi F. u. 27.	HKP
47.	Borotai Közös Önk. Hiv. Jegyzője	6445 Borota, Felszabadulás u. 43.	HKP
48.	Bugac Község Jegyzője	6114 Bugac, Béke u. 10.	HKP
49.	Bugacpusztaháza Község Jegyzője	6114 Bugac, Béke u. 10.	HKP
50.	Bugyi Nagyközség Jegyzője	2347 Bugyi, Beleznay tér 1.	HKP
51.	Ceglédbercel Község Jegyzője	2737 Ceglédbercel, Pesti u. 61.	HKP
52.	Ceglédi Közös Önk. Hiv. Jegyzője	2700 Cegléd, Kossuth tér 1.	HKP
53.	Császártöltés Község Jegyzője	6239 Császártöltés, Keceli út 107.	HKP
54.	Csávoly Község Jegyzője	6448 Csávoly, Arany J. u. 25.	HKP
55.	Csemő Község Jegyzője	2713 Csemő, Petőfi u. 1.	HKP
56.	Csengele Község Jegyzője	6765 Csengele, Petőfi u. 13.	HKP
57.	Csévharaszt Község Jegyzője	2212 Csévharaszt, Kossuth L. u. 43/B.	HKP
58.	Csolyospálos Község Jegyzője	6135 Csolyospálos, Kossuth L. u. 62.	HKP
59.	Dabas Város Jegyzője	2370 Dabas, Szent István tér 1/B.	HKP
60.	Dánszentmiklós Község Jegyzője	2735 Dánszentmiklós, Dózsa Gy. u. 100.	HKP
61.	Dunaharaszti Város Jegyzője	2330 Dunaharaszti, Fő út 152.	HKP
62.	Érsekcsanád Község Jegyzője	6347 Érsekcsanád, Dózsa Gy. út 77.	HKP
63.	Érsekhalma Község Jegyzője	6348 Érsekhalma, Fő u. 22.	HKP
64.	Felsőlajos Község Jegyzője	6055 Felsőlajos, Iskola u. 12.	HKP
65.	Felsőszentiván Község Jegyzője	6447 Felsőszentiván, Rákóczi F. u. 60.	HKP
66.	Forráskút Község Jegyzője	6793 Forráskút, Felszabadulás u. 74.	HKP
67.	Hajós Város Jegyzője	6344 Hajós, Rákóczi u. 12.	HKP
68.	Harkakötöny Község Jegyzője	6136 Harkakötöny, Kossuth u. 1.	HKP
69.	Hernád Község Jegyzője	2376 Hernád, Köztársaság út 47.	HKP
70.	Imrehegy Község Jegyzője	6238 Imrehegy, Kossuth L. tér 11.	HKP
71.	Inárcs Nagyközség Jegyzője	2365 Inárcs, Rákóczi u. 4.	HKP
72.	Jánoshalma Város Jegyzője	6440 Jánoshalma, Béke tér 1.	HKP
73.	Jászszenlászló Község Jegyzője	6133 Jászszenlászló, Dózsa Gy. u. 8.	HKP
74.	Kakucs Község Jegyzője	2366 Kakucs, Fő út 20.	HKP
75.	Kaskantyú Község Jegyzője	6211 Kaskantyú, Hunyadi J. u. 16.	HKP
76.	Kecskemét Város Jegyzője	6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.	HKP
77.	Kéleshalom Község Jegyzője	6444 Kéleshalom, Fő u. 2.	HKP
78.	Kiskőrös Város Jegyzője	6200 Kiskőrös, Petőfi tér 1.	HKP
79.	Kiskunfélegyháza Város Jegyzője Kiskunhalasi Közös Önk. Hiv. Jegyzője	6100 Kiskunfélegyháza, Kossuth L. u. 1.	HKP HKP
80.	Kiskunhalas Város Jegyzője	6400 Kiskunhalas, Hősök tere 1.	HKP
81.	Kiskunmajsa Város Jegyzője	6120 Kiskunmajsa, Fő u. 82.	HKP
82.	Kisszállás Község Jegyzője	6421 Kisszállás, Felszabadulás u. 28.	HKP
83.	Kunfehértó Község Jegyzője	6413 Kunfehértó, Szabadság tér 8.	HKP
84.	Ladánybene Község Jegyzője	6045 Ladánybene, Fő u. 66.	HKP
85.	Lajosmizse Város Jegyzője	6050 Lajosmizse, Városház tér 1.	HKP
86.	Mátételke Község Jegyzője	6452 Mátételke, Kossuth u. 2.	HKP
87.	Mélykút Város Jegyzője	6449 Mélykút, Petőfi tér 1.	HKP

88.	Mikebuda Község Jegyzője	2736 Mikebuda, Fő u. 19.	HKP
89.	Móricgát Község Jegyzője	6132 Móricgát, Deák F. u. 26/B.	HKP
90.	Nagykőrös Város Jegyzője	2750 Nagykőrös, Szabadság tér 5.	HKP
91.	Nemesnádudvar Község Jegyzője	6345 Nemesnádudvar, Petőfi S. u. 40.	HKP
92.	Nyáregyháza Nagyközség Jegyzője	2723 Nyáregyháza, Nyáry Pál út 37.	HKP
93.	Nyársapát Község Jegyzője	2712 Nyársapát, Béke u. 11.	HKP
94.	Ócsa Város Jegyzője	2364 Ócsa, Bajcsy Zs. u. 2.	HKP
95.	Örkény Város Jegyzője	2377 Örkény, Kossuth L. u. 2.	HKP
96.	Öttömös Község Jegyzője	6784 Öttömös, Felszabadulás u. 12.	HKP
97.	Pálmonostora Község Jegyzője	6112 Pálmomostora, Posta u. 10.	HKP
98.	Petőfiszállás Község Jegyzője	6113 Petőfiszállás, Kossuth L. u. 6.	HKP
99.	Pirtó Község Jegyzője	6414 Pirtó, Dózsa Gy. u. 19.	HKP
100.	Pusztamérges Község Jegyzője	6785 Pusztamérges, Móra tér 2.	HKP
101.	Pusztavacs Község Jegyzője	2378 Pusztavacs, Béke tér 10.	HKP
102.	Rém Község Jegyzője	6446 Rém, Május 1. u. 17.	HKP
103.	Ruzsa Község Jegyzője	6786 Ruzsa, Alkotmány tér 2.	HKP
104.	Soltvadkert Város Jegyzője	6230 Soltvadkert, Kossuth L. u. 6.	HKP
105.	Sükösd Község Jegyzője	6346 Sükösd, Dózsa Gy. út 201.	HKP
106.	Szank Község Jegyzője	6131 Szank, Béke u. 33.	HKP
107.	Tabdi Község Jegyzője	6224 Tabdi, Kossuth L. u. 9.	HKP
108.	Táborfalva Község Jegyzője	2381 Táborfalva, Köztársaság tér 1.	HKP
109.	Taksony Nagyközség Jegyzője	2335 Taksony, Fő út 85.	HKP
110.	Tápióbicske Község Jegyzője	2764 Tápióbicske, Rákóczi út 93.	HKP
111.	Tápiószentmárton Község Jegyzője	2711 Tápiószentmárton, Kossuth L. út 3.	HKP
112.	Tápiószőlős Község Jegyzője	2769 Tápiószőlős, Kossuth L. út 65.	HKP
113.	Tataháza Község Jegyzője	6451 Tataháza, Kossuth L. u. 60.	HKP
114.	Tázlár Község Jegyzője	6236 Tázlár, Templom köz 2.	HKP
115.	Újhartyán Község Jegyzője	2367 Újhartyán, Fő u. 21.	HKP
116.	Újlengyel Község Jegyzője	2724 Újlengyel, Kossuth L. u. 69.	HKP
117.	Üllés Nagyközség Jegyzője	6794 Üllés, Felszabadulás u. 40.	HKP
118.	Zsana Község Jegyzője	6411 Zsana, Kossuth u. 3.	HKP
119.	Hatósági nyilvántartás		
120.	Irattár		