



**CSONGRÁD MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL**

Ügyiratszám: CSZ/01/451-19/2016.  
KTFO-azonosító: 108705-1-17/2016.  
Ügyintéző: dr. Valastyán Réka

Csókási Anita  
Sárközi Kitti  
Berényi Anita  
Katona Csaba  
Vinczéné Szántó Gizella  
Herczeg László  
Darányi Réka  
Adamecz István

Tel.: +36 (62) 681-668

Tárgy: MOL Nyrt. – Kiskunhalas ÉK  
szénhidrogén mező D-i részében történő  
kísérővíz visszasajtolás, előzetes vizsgálat

Hiv.szám: -  
Melléklet: -

## H A T Á R O Z A T

A **MOL Nyrt.** (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.; KÜJ: 100 170 243) képviseletében az **AQUIFER Kft.** (1041 Budapest, Károlyi István u. 21-23.) által 2016. február 5-én – a *Kiskunhalas ÉK-D szénhidrogén mezőn történő kísérővíz visszasajtolás a Kiskunhalas ÉK-40 jelű kúton keresztül - Kiskunhalas, 0811/30 hrsz. tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 123. pontja szerint minősül, *[Vízbesajtolás felszín alatti vízbe (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)]* **nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezetvédelmi hatásvizsgálatot végezni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint, a tevékenységet csak a szükséges létesítmények kialakítását, megépítését követően a szükséges **vízjogi létesítési és üzemeltetési engedélyek birtokában kezdheti meg.**

### Szakkérdés vizsgálata:

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

1. A Kiha ÉK-40 jelű kút vízlikvidáló kútként való üzemeltetése közegészségügyi szempontból nem igényli további vizsgálat (*hatásvizsgálat*) lefolytatását.
2. A projekt megvalósítása során az alábbi feltételek betartása indokolt:
  - A földgáz kitermelése során keletkező kísérővíz Kiha ÉK-40 jelű kúton keresztül a triász korú dolomit tároló kőzetbe történő visszasajtolása a felszín alatti vizek egészségkárosítás nélküli fogyasztása, felhasználhatósága szempontjából nem okozhat vízminőség romlást.

---

Postacím: Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

☒ 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17. 6701 Szeged, Pf. 1048.

☎ +36 (62) 681-681

🌐 [www.csmkh.hu](http://www.csmkh.hu)

✉ [titkarsag@ktf.csmkh.hu](mailto:titkarsag@ktf.csmkh.hu)

- A tervezett visszajutási technológia során a visszajutott rétegvíz metanol tartalmát folyamatos monitoring vizsgálatokkal kell ellenőrizni.
- A hidrát mentesítéshez használt metanol veszélyes besorolása (*Tűzveszélyes folyadék 2., H225 „Fokozottan tűzveszélyes folyadék és gőz”, Akut toxicitás 3.H331 „Belélegezve mérgező”, H311 „Bőrrel érintkezve mérgező”, H301 „Lenyelve mérgező”, Célszervi toxicitás egyszeri expozíció 1. kategória H370 „Károsítja a szerveket”*), mellyel végzett tevékenység során - a munkavállalók kémiai biztonságához kapcsolódó jogosultságának biztosítása érdekében - a káros hatások megfelelő módon történő azonosítását, megelőzését, csökkentését, elhárítását folyamatosan biztosítani kell.
- A felhasznált veszélyes anyagok/keverékek formai és tartalmi követelményeknek megfelelő biztonságtechnikai adatlapjainak rendelkezésre kell állnia.
- Az üzemelés mentési tervet magában foglaló intézkedési terv birtokában történhet, amely a veszélyes anyagokkal/keverékekkel végzett tevékenységgel összefüggő rendkívüli események során előforduló egészségügyi kockázatok kivédésére, a balesetek, üzemzavarok és veszélyhelyzetek kezelésére szolgál. A terveknek a biztonsági gyakorlatok és az elsősegélynyújtás gyakorlására vonatkozó előírásokat is tartalmaznia kell.

**2. növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében:**

- Az EVD talajvédelmi szempontból elfogadható.

**3. örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:**

- Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint védett vagy nyilvántartott örökségi elemet nem érint, az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése szükségtelen.

**4. földvédelmi szakkérdésben, így különösen termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében:**

- Amennyiben a tervezett tevékenység termőföldek időleges vagy végleges más célú hasznosításával járna, az igénybevevő a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 9-14. §-aiban, illetve a földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 30/2015. (VI. 5.) FM rendeletben (továbbiakban: R.) foglaltak szerint köteles eljárni.
- Az 1. pontban foglaltak teljesülése esetén figyelemmel kell lenni arra, hogy a jelzett tevékenység végzése a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevitelével történjen.
- A tervezett munkálatok az érintett, illetve a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatják.
- A termőföldeken a taposási kárt minimálisra kell csökkenteni.

## Szakhatósági állásfoglalás:

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35600/1855-1/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„MOL Nyrt. (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) részére, a Kiskunhalas ÉK-40 jelű kúton keresztüli kísérővíz visszasajtolás vonatkozásában előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához

### **szakhatósági hozzájárulásomat megadom**

az alábbiak szerint:

- A tervezett tevékenység vonatkozásában vízjogi engedélyeztetési eljárást kell lefolytatni hatóságunkon. A vízikividalás kizárólag a vízjogi üzemeltetési engedély rendelkezésre állását követően kezdhető meg.

***A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.***

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal 10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

## **INDOKOLÁS**

A MOL Nyrt. képviselőjében az AQUIFER Kft. 2016. február 5-én – a Kiskunhalas ÉK-D szénhidrogén mezőn történő kísérővíz visszasajtolás a Kiskunhalas ÉK-40 jelű kúton keresztül - Kiskunhalas, 0811/30 hrsz. tárgyában – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes

*környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (továbbiakban: R.) szerinti előzetes vizsgálati kérelmet nyújtott be hatóságunkhoz, és kérte az eljárás lefolytatását.

Az ügyfél hatóságunk CSZ/01/451-2/2016. számú hiánypótlási felhívását (igazgatási szolgáltatási díj befizetése) 2016. március 2-án teljesítette.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítette:

Neve: AQUIFER Kft.  
Címe: 1041 Budapest, Károlyi István u. 21-23.

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a R. előírásainak.

**Beruházás célja: Kiskunhalas - ÉK-40 jelű szénhidrogén termelő kút vízlikvidáló kútként történő használata**

**Tervezett beruházás:**

A tervezett vízlikvidálás triász korú dolomit tároló kőzetbe történik meg a Kiskunhalas ÉK-40 jelű kút felhasználásával.

A kút jelenleg üzemben kívüli termelő kút.

Az ÉK-40 jelű kút adatai

<b>Kút megnevezése</b>	ÉK-40
<b>EOV X (m)</b>	685938
<b>EOV Y (m)</b>	122 872
<b>Helyrajzi szám</b>	Kiskunhalas 0811/30 hrsz.
<b>Nyitott perforáció</b>	1793,5-1842 m
<b>Telep jele</b>	Kiha-ÉK-D

A likvidálás (kút) területének tulajdonosa a MOL Nyrt., a tevékenységgel érintett tágabb környezet mezőgazdasági terület.

A KM-3 jelű gyűjtőállomás a Kiskunhalas ÉK-D mező szénhidrogén kútjainak termeltetéséhez kapcsolódó üzemterület.

A létesítmény területén végzett főbb tevékenységek:

- a létesítmény Kiha-ÉK-D mező gázkútjainak termelvényeinek gyűjtése
- a gázkutaktól csővezetéken érkező termelvény fogadása és szeparálása

- a termelvény három fázisra (kondenzátum-víz-gáz) történő szétválasztása
- kondenzátum mennyiség mérése
- a folyadék és gáz továbbítása a Főgyűjtőre
- hidrát mentesítés metanollal, kutanként

A telephely engedély szerinti kapacitása max. 450 000 m<sup>3</sup>/d gázforgalom, használatbavételi engedélyének száma: 5669/1999/1.

A gyűjtőállomás főbb technológiai egységei:

- Gáztechnológia
- Szeparátor
- Termelvény elszállítása
- Metanol adagoló rendszer

A jövőben az üzemeltető a vízlikvidálást helyben a Kiskunhalas ÉK-40 jelű kút likvidáló kútként történő üzemeltetésével tervezi megoldani.

A helyben történő likvidáláshoz a telephelyen belül, meglévő szivattyúval, meglévő vezetéken tervezik visszajuttatni a Kiskunhalas ÉK-40 jelű kútba a szeparátorból kikerülő kísérővizet.

Az eredetileg szénhidrogén termelésre létesített kút kútszerkezete a vízlikvidálás üzemszerű végzésére is alkalmas, átalakítást nem igényel.

A tervek szerint a Kiskunhalas ÉK-40 jelű kútba csak a Kiskunhalas ÉK-D mezőből termelő szénhidrogén kutak üzemelése során keletkező kísérővizet helyezik el.

**A likvidálni tervezett kísérővíz mennyisége:**

	<b>ÉK-D mező</b>
<b>2016. év</b>	20 000 m <sup>3</sup>
<b>2017. év</b>	20 000 m <sup>3</sup>
<b>2018. év</b>	20 000 m <sup>3</sup>
<b>2019. év</b>	20 000 m <sup>3</sup>
<b>2020. év</b>	20 000 m <sup>3</sup>
<b>2021. év</b>	20 000 m <sup>3</sup>

A felszíni technológiai folyamat következtében a kísérővízbe kis mennyiségben metanolt adagolnak, ezért a likvidálás várható hatásainak előrejelzésére numerikus transzport modellezés készült.

A modell számítási eredményeit összefoglalva megállapították, hogy a likvidált fluidum a likvidálás helyétől döntően a szénhidrogénmezőben a mező közepe felé mozdul el, és így bent marad a rezervoárban.

A szénhidrogén mező valamennyi termelőkútján éves gyakorisággal kötelező nyomásmérést végeznek és azt értékelik. A nyomásmérési adatok alapján a szénhidrogénmező szélén levő vízfront elmozdulása követhető.

A tevékenység a R. 3. sz. melléklet 123. pontja [Vízbesajtolás felszín alatti vízbe (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)] szerint minősül, ezért a környezetvédelmi hatóság *döntésétől függő, hogy környezeti hatásvizsgálat köteles-e.*

*A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.*

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2016. február 11. napjától közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Kiskunhalas Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalában 2016. február 16. napjától 2016. március 2. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

\*

### 1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Tárgyi ügyben benyújtott dokumentációban foglaltak alapján: *„a termelés és likvidálás azonos közetbe történik,...a likvidálásra kerülő kísérővíz jellemzői érdemben azonosak a befogadó eredeti vízminőségével,... a kísérővízbe kerülő metanol kockázatos anyag, ezért szükséges a likvidált víz minőségének rendszeres vizsgálata,...a likvidált fluidum a szénhidrogén mezőben a mező közepe felé mozdul el,és így bent marad a rezervoárban”.*

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a megvalósításának várható környezeti hatásai a feltételek teljesítése esetén nem jelentősek.

Szakmai álláspontomban előírt feltételeket *„az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről”* szóló 1991. évi XI. törvény 3.§ ac), valamint a 4. § (1) d) pontjában, *„a kémiai biztonságról”* szóló 2000. évi XXV. törvény 14-21. és 28-29. §-aiban, *„a munkahelyek kémiai biztonságáról”* szóló 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet 8.§ (1-4) bekezdéseiben, megállapított közegészségügyi, környezet-egészségügyi vonatkozású követelmények betartását írtam elő.

Szakmai álláspontomat *„A környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről”* szóló 71/2015. (III. 30.) Kormány rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, az *„Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről”* szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormány rendelet 4. § (2) bekezdésében és a *„a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról”* szóló 66/2015. (III.30.) Kormány rendelet 2. § (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.

### 2. A növény- és talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A Kormányhivatal hatáskörét a 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 18. § (1) bekezdés állapítja meg.

A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I. táblázat B oszlopa tartalmazza.

### 3. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltáráshoz jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni, továbbá az illetékes jegyző útján a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (1014 Budapest, Táncsics u. 1.) felé azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltáráshoz jogosult intézményt és a hatóságot. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Hatóságom illetékességét a *régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. mellékletének 2. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontjában meghatározottak alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 64. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

### 4. A földvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján, termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv. 14. § (1) bekezdése szerint a termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen a lábon álló termés megsemmisül, vagy termés kiesés következik be, vagy az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy a talajszerkezet károsodik.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani.

A Tfv. 16. § (1) bekezdés a) pontja alapján termőföld engedély nélküli hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg. Ebben az esetben a Tfv. 16., 16/A., 16/B., 17. és 17/A. §-aiban leírtak alapján jár el az ingatlanügyi hatóság.

A szakkérdés vizsgálatára a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. mellékletének I. táblázata, továbbá a Tfv. 8/A. §-a alapján került sor.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályát, mint **szakhatóságot** a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2016. február 12-én. A megkeresett szakhatóság nem kérte az eljárás hatásvizsgálati szakba utalását. A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

A szakhatósági állásfoglalás indokolása:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (6721 Szeged, felső-Tisza part 17.) CSZ/01/451-6/2016. iktatószámom, 2016. február 15. napján érkezett levelében a MOL Nyrt. részére, a Kiskunhalas ÉK-40 jelű kúton keresztül kísérővíz visszasajtolás vonatkozásában előzetes vizsgálati eljárásban szakhatóságként megkereste hatóságunkat, mint az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

Az AQUIFER Kft. (1041 Budapest, Károlyi I. u. 21-23.) által készített tervdokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tevékenység megfelel a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak, vízgazdálkodási és vízvédelmi érdeket nem sért.

Jelenleg a KM-1 gyűjtőállomáson több környező mezőből származó vizet sajtolnak be a Kiskunhalas ÉK-É nevű besajtoló rendszeren keresztül. E rendszeren keresztül történik a Kiskunhalas ÉK-D mezőből származó, KM-3 gyűjtőállomáson leválasztott kísérővíz besajtolása is.

Kedvezőbb üzemeltetési gyakorlat kialakítása érdekében az Nyrt. a Kiskunhalas ÉK-D mezőből származó kísérővíz likvidálását a Kiskunhalas ÉK-D mezőbe történő besajtolással tervezi megoldani az ÉK-40 jelű szénhidrogén termelő kút vizlikvidáló kútként történő működtetésével. A kút jelenleg üzemen kívüli termelő kút. Az eredetileg szénhidrogén termelésre létesített kút kútszerkezete a vizlikvidálás üzemszerű végzésére is alkalmas, átalakítást nem igényel.

A vízvisszasajtolás tervezett helye:

<b>Kút jele</b>	<b>EOV X</b>	<b>EOV Y</b>	<b>Nyitott perforáció (m-m)</b>	<b>Telep jele</b>
ÉK-40	122 872	685 938	1793,5-1842	Kiha-ÉK-D

A termelés előrejelzése alapján a következő időszakra várható vízmennyiség:

<b>Év</b>	<b>ÉK-D mező</b>
2016	20 000 m <sup>3</sup> /év
2017	20 000 m <sup>3</sup> /év
2018	20 000 m <sup>3</sup> /év
2019	20 000 m <sup>3</sup> /év
2020	20 000 m <sup>3</sup> /év
2021	20 000 m <sup>3</sup> /év



*A Kiskunhalas-ÉK-40 jelű kútba csak a Kiskunhalas ÉK-D mezőből termelő szénhidrogén kutak üzemelése során keletkező kísérővizet tervezik elhelyezni. A termelés és a likvidálás azonos kőzetben történik metanol használatával.*

*A likvidálás várható hatásának előrejelzésére numerikus transzport modellezés készült, mely alapján megállapították, hogy a besajtolt kísérővíz és a benne lévő metanol a besajtolás helyétől kezdetben körkörösén, majd egyre inkább a gázmező belseje irányába mozdul el, és így bekerül a szénhidrogén rezervoárba. A hévíztároló szint esetében nem mutatható ki megjeleníthető hatás. A kockázatelemzés szerint a hatásfolyamat nem befolyásol károsan meglévő vízhasználatokat.*

*A fentek figyelembevételével megállapítom, hogy a tervezett tevékenység – a hatáskörömet érintő szakkérdések tekintetében – **nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység végzéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

*A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján vízjogi engedély szükséges – jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve – a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízilétesítmény megépítéséhez, átalakításához és megszüntetéséhez (létesítési engedély), továbbá annak használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználatához (üzemeltetési engedély).*

*A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól alkotott 2004. évi CXI. törvény 33. § (8) bekezdés alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül köteles megadni.*

*A Ket. 33. § (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.*

*A szakhatósági megkeresés 2016. február 15. napján érkezett hatóságunkra. A hatóság szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.*

*A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki.*

*A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormány rendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a 71/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet II. táblázat 3. pontja alapján, az ott meghatározott szakkérdésekre kiterjedően, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki.*

*Kérem a Tisztelt Eljáró Hatóságot, hogy a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”*

Hatóságunk a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdése szerint CSZ/01/451-5/2016. számon **belföldi jogsegély** keretében megkereste Kiskunhalas Város Jegyzőjét (6400 Kiskunhalas, Hősök tere 1.). A jegyző 2016. március 11-én megküldte hatóságunkhoz az ügyre vonatkozó V/133-2/2016. és V/133-3/2016. számú alábbi nyilatkozatait:

„Az Önök által hivatalomhoz küldött, 2016. február 10-én kelt előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódó belföldi jogsegélykérés – a Kiskunhalas ÉK-D szénhidrogén mezőn történő kísérővíz visszasajtolása a Kiskunhalas ÉK-40 jelű kúton keresztül - kapcsán az alábbiakról nyilatkozom:

A benyújtott dokumentáció alapján **a tervezett tevékenység helyszíne - figyelemmel Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének 59/2005.(XI.30.) Ktr. sz. a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló, a 17/2015. (VI.26.) Ktr. sz. egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló és a 22/2005.(VI.01.) az egyes területek helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról szóló rendeletére – nem érint helyi védettség alatt álló területet, illetve a helyi rendeletben rögzített természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes.**

Véleményem a megkeresésben hivatkozott tevékenység helyszíne alapján, a Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének 59/2005. (XI.30.) Ktr. sz. a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló, a 17/2015. (VI.26.) Ktr. sz. egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló és a 22/2005. (VI.01.) az egyes területek helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról szóló rendeletére figyelemmel adtam ki.

Hatásköröm és illetékességem a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése határozza meg.

Nyilatkozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 26. § (5) b. pontja alapján, a (10) bekezdése szerint adtam ki.”

„Az MOL Nyrt. (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) megbízásából az AQUIFER Kft. (1041 Budapest, Károlyi István u. 21-23.) által **a Kiskunhalas ÉK-D szénhidrogén mezőn, a Kiskunhalas ÉK-40 jelű kúton történő kísérővíz visszasajtolás engedélyezésével kapcsolatban a Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához benyújtott, hivatalomhoz a fenti hiv. számú kérelem mellékleteként megküldött Előzetes Vizsgálati Dokumentációval kapcsolatban a helyi településrendezési tervekkel való összhang megállapítása tekintetében a következő nyilatkozatot teszem:**

A benyújtott dokumentációt megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy **a tervezett tevékenység Kiskunhalas város településrendezési terveiben foglaltakkal nem ellentétes, a helyi építésügyi követelményeknek megfelel, valamint a helyi településrendezési eszközökkel összhangban van.**

Véleményem a megkeresésben a hivatkozott tevékenység helyszíne alapján, Kiskunhalas Város Képviselő-testületének Kiskunhalas Építési Szabályzatáról (HÉSZ) és szabályozási tervének jóváhagyásáról szóló 8/2001. (03.01.) Ktr. számú rendelete, valamint Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2001/Kth. számú határozata (Szerkezeti Terv) figyelembevételével alakítottam ki.

Hatásköröm és illetékességem a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése határozza meg.

Nyilatkozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 26. § (5) b. pontja alapján, a (10) bekezdése szerint adtam ki.”

\*

#### Várható környezeti hatások:

##### Földtani közeg védelme:

A tervezett kútkörzetben építési munkálatokra nincs szükség. Üzemeléshez kapcsolódóan a rendszeres karbantartásból és az esetleges üzemzavarok elhárításából származóan keletkezhet minimális terhelés.

A technológia leállítása, illetve a tevékenység teljes felhagyása esetén szennyező anyag a technológiai rendszerekből, illetve a vezetékekből nem kerül ki a környezetbe, így a földtani közeg szennyezése kizárt.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

##### Hulladékgazdálkodás:

A helyben történő likvidáláshoz a telephelyen belül, meglévő szivattyúval, meglévő vezetéken tervezik visszajuttatni a Kiskunhalas ÉK-40 jelű kútba a szeparátorból kikerülő kísérővizet. Az eredetileg szénhidrogén termelésre létesített Kiskunhalas ÉK-40 jelű kút kútszerkezete a vízlikvidálás üzemszerű végzésére is alkalmas, átalakítást nem igényel. A fentiek alapján kivitelezés nem szükséges, így hulladék keletkezésével sem kell számolni.

##### Levegőtisztaság-védelem:

A tervezett tevékenység során a már meglévő rendszert használják, új technológiai berendezést nem telepítenek. A tervezett tevékenységhez építési munkálatok nem kapcsolódnak.

A KM-3 jelű gyűjtőállomáson levegővédelmi szempontból teljesen zárt rendszer üzemel. A szeparátorban leválasztott olajkísérő gázt a kiskunhalasi Főgyűjtőre vezetik el, ahol az egyéb gázokkal együtt hasznosítják. A telephelyen lévő biztonsági lefúvató rendszer normál üzemvitel során nem működik. A telepen bejelentés köteles pontforrás nincs.

##### Zaj- és rezgésvédelem:

A tervezett tevékenység során a szeparátor mechanikus úton (terelőlemezekkel) választja szét a gáz-folyadék fázisokat. A rendszer zajforrást nem tartalmaz. A tervezett tevékenység 500 m-es környezetében védendő létesítmény nem található.

##### Táj- és természetvédelem:

A Kiskunhalas 0811/30 helyrajzi szám alatti ingatlan nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet. A védett természeti érték élőhelyeként nem ismert ingatlanon tervezett tevékenységnek kedvezőtlen természetvédelmi hatása várhatóan nem lesz.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hivatalunk megállapította, hogy a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást levegőtisztaság-védelmi, hulladékgazdálkodási, földtani közeg védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély (vízjogi létesítési és üzemeltetési engedélyek) birtokában kezdhető meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Hivatalunk jelen határozatot az 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren ([www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu)) – nyilvánosan közzéteszi.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban CSZ/01/451-2/2016. számú végzésével függő hatályú döntést hozott, amely döntés jelen határozatra tekintettel nem emelkedik jogerőre.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2016. április 1.

**Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő Kiskunhalas Város Jegyzőjének, aki – jelen határozat megküldésétől számított 8. napon – gondoskodik annak közzétételéről, továbbá a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatja hivatalunkat a közzététel időpontjáról, helyéről, a betekintési lehetőség módjáról.**

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 1. mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárás díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A megyei kormányhivatal hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése állapítja meg.

S z e g e d, 2016. március 30.

**Dr. Juhász Tünde**

kormány megbízott nevében és megbízásából:

**Dr. Mader Balázs**

főosztályvezető-helyettes

## Kapják:

1. MOL Nyrt. (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) tv.
2. AQUIFER Kft. (1041 Budapest, Károlyi István u. 21-23.) tv.
3. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály  
(6721 Szeged, Berlini krt. 16-18.)
4. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság  
(6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) *tájékoztatásul, HKP*
5. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály  
(6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32.) HKP
6. BKMKH Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és  
Talajvédelmi Osztály  
(6000 Kecskemét, Halasi út 36.) HKP
7. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály  
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) HKP
8. BKMKH Kiskunhalasi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya  
(6400 Kiskunhalas, Kossuth u. 29.) HKP
9. Kiskunhalas Város Jegyzője (6400 Kiskunhalas, Hősök tere 1.) *kifüggesztésre, tv.*
10. Hatósági nyilvántartás
11. Irattár