



**CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

Ügyiratszám: CSZ/01/706-18/2016.
KTFO-azonosító: 108765-1-14/2016.
Ügyintéző: dr. Séra Judit
Filakné Enyedi Andrea
Kovács Viktor
Pomázi Andrea
Bodó Ádám
Kovács T. Ákos
Tel.: +36 (62) 681-663

Tárgy: EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. –
Nemesnádudvar - előzetes vizsgálati eljárás
Hiv. szám: -
Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

Az **EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.** (6720 Szeged, Klauzál tér 1., KÜJ: 101 959 869) megbízásából az Észak-Budai Zrt. (1037 Budapest, Kunigunda útja 76.) által 2016. február 10. napján benyújtott - Ta-Rác Kft. Nemesnádudvar, külterület 0230/35 hrsz. alatti halastó villamos energia ellátása tárgyában, új 22 kV-os légvezeték és OTRDF1 transzformátor állomás létesítése tárgyú - előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet - továbbiakban R. - 3. sz. mellékletének 76. pontja szerinti tevékenységnek minősül („Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól”), **nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezetvédelmi hatásvizsgálatot végezni.**

A R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint, a tevékenység villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, és az annak végrehajtásáról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembe vételével, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal (Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály) által jóváhagyott vezetékjogi engedély birtokában kezdhető meg.

Szakkérdés vizsgálata:

1. A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:

A dokumentációban foglaltak alapján közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

2. Termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően:

Az előzetes dokumentációban ismertetett beruházás talajvédelmi szempontból megvalósítható.

3. *Kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*

Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint védett vagy nyilvántartott örökségi elemet nem érint, az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése nem szükséges.

4. *A termőföld mennyiségi védelmének követelményeire kiterjedően:*

A becsatolt dokumentáció, valamint a földrészleteken tartott helyszíni szemle alapján a következő nyilatkozatot tesszük:

A kivitelezési munkák során a légvezetékkel és annak biztonsági övezetével érintett területek a Sükösd 0233/4 és a Sükösd 0233/13 hrsz-ú földrészletek, amely földrészletekre vonatkozóan vezetékjog van bejegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.

A földrészletek helyszíni szemléje során megállapítást nyert, hogy a földrészletek telekhatárán a természetben földút található, amely a területek körbejárhatóságát és a Nemesnádudvar külterület 0230/35 hrsz-ú földrészleten található tavak megközelítését biztosítja.

A becsatolt dokumentációk és nyilatkozatok alapján megállapítást nyert, hogy a vezetéképítési munkákat a természetben megtalálható út és a telekhatárok figyelembevételével végzik el, és az érintett termőföldeken a munkavégzés során lábon álló termény nem semmisül meg, termés kiesés nem következik be, az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására nem kerül sor és a talajszerkezet nem károsodik, ezért földvédelmi eljárást nem kell lefolytatni.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35300/1419-1/2016. ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) részére, a Nemesnádudvar, 0230/35 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása, 22 kV-os légvezeték, OTRDF1 20/100 típusú transzformátor állomás létesítése előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához előírás nélkül hozzájárulok.

A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé. Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít. Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, melyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlájára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát

hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatában fel kell tüntetni jelen határozat számát.

INDOKOLÁS

Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6720 Szeged, Klauzál tér 1.) megbízásából, az Észak-Budai Zrt. (6728 Szeged, Napos út 10.) 2016. február 10-én a Ta-Rác Kft. Nemesnádudvar, külterület 0230/35 hrsz. alatti halastó villamos energia ellátására vonatkozó, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) szerinti előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be.

Az ügyfél az eljárás igazgatási szolgáltatási díját – 250.000 Ft-ot – hatóságunk CSZ/01/706-7/2016. számú hiánypótlási végzésére nem fizette be, ezért **ismételten felhívom az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft-t, hogy azt haladéktalanul utalja át a Csongrád Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlájára.**

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény - továbbiakban: Ket. - 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

A R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2016. február 19-től közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény a Nemesnádudvari Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján 2016. február 22. napjától 2016. március 9. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

Hatóságunk szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (Kr.) 28. § (1) bekezdés alapján történt.

A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó szakvéleményekben foglaltakat a rendelkező részben előírtuk. A szakvélemények egyikében sem kérték az eljárás hatásvizsgálati szakba utalását.

A szakkérdések vizsgálatának indokolása:

Közegészségügyi szakkérdés:

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a létesítmény környezetegészségügyi szempontból káros hatásokat nem okoz. Szakmai állásponatomat a Csongrád Megyei Kormányhivatal által a Bács-Kiskun Megyei és Békés Megyei Kormányhivatalokkal 2015. 09. 07. napján kötött CSB/01/9155-10/2015. ügyiratszámú együttműködési megállapodásra tekintettel „a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Kormány rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és az 5. sz. melléklet 1. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, „a környezeti zaj- és rezgés terhelési határértékek megállapításáról” szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM rendelet, „a 0 Hz-300 GHz közötti

frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről" szóló 63/2001. (VII.26.) ESzCsM rendeletben foglaltakra figyelemmel, az „*Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről*" szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormány rendelet 4. § (2) bekezdésében és a „*a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról*" szóló 66/2015. (III.30.) Kormány rendelet 2. § (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.

Örökségvédelmi szakkérdés:

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy a beruházással érintett telek közvetlen közelében található nyilvántartott régészeti lelőhely, így leletek előkerülésére fokozottan lehet számítani. *A kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni, továbbá az illetékes jegyző útján a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (1014 Budapest, Táncsics u. 1.) felé azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerint feltárással jogosult intézményt és a hatóságot. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökség védelmi bírság kiszabását vonja maga után. Hatóságom illetékességét *a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. mellékletének 2. pontja állapítja meg. A régészeti örökségvédelmi szakkérdést *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) pontja, ill. 5. mell. I/B oszlopa alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 63. § (1) bekezdésében, illetve a 64. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

Termőföld minőségi védelme szakkérdés:

A szakkérdés vizsgálata a megkeresés, az elektronikusan rendelkezésre bocsátott előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Dual-Plan Mérnöki Iroda Kft. 2131 Göd, Luther M. u. 6/a, munkaszám: DP-15/05., készült: 2015. április) valamint a 2007.évi CXXIX. törvény 43. § (1) és (3) bekezdése, 48. § (2) bek. előírásai alapján történt.

A megyei kormányhivatal talajvédelmi hatósági jogkörét a 68/2015. (III. 30.) Kormány rendelet 18. § (1) bekezdése állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III.30) Korm. rendelet 28. § (1) bek. 5. melléklet I. táblázat tartalmazza.

Termőföld mennyiségi védelme szakkérdés:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tftv) 2. § 19. pontja kimondja, hogy „**termőföld:** az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A Tftv. 2. § 5. pontja szerint „**földvédelmi eljárás** az ingatlanügyi hatóság által, ügydöntő hatóságként vagy szakhatóságként lefolytatott olyan hatósági eljárás, amely a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatására, illetve a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányul.”

A Tftv. 7. § (1) bek. alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”

A Tfv. 9. § (1) bek. kimondja, hogy „**termőföld más célú hasznosításának minősül:**

a) a termőföld olyan **időleges vagy végleges igénybevétele**, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;

b) a termőföld belterületbe vonásának engedélyezése;

c) az Evt. hatálya alá nem tartozó üzem-, majorfásítás, valamint az út, vasút és egyéb műszaki létesítmény tartozékát képező fásítás igénybevétele.”

A Tfv. 14. § (1) bek. alapján „A termőföld-igénybevétel akkor minősül **időleges más célú hasznosításnak**, ha az érintett területen a) a lábon álló termény megsemmisül, b) termés kiesés következik be, c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy d) a talajszerkezet károsodik.”

A Tfv. 14/A § (1) bek. kimondja, hogy „**időleges más célú hasznosításnak** kell tekinteni a termőföldre az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett közérdekű használati jog – szolgálmi vagy más használati jog – jogosultja, mint igénybevevő részéről e jog olyan gyakorlását is, amely a termelés folytatását, illetőleg a talajvédelmi előírások betartását meghatározott ideig nem teszi lehetővé. E jog gyakorlásával járó termőföld-igénybevétel nem minősül engedélyköteles időleges más célú hasznosításnak, feltéve, hogy a jogosult a közérdekű használati joggal terhelt területen olyan tevékenységet végez, amelyre külön jogszabály, illetve jogszabály előírásai szerint az ingatlan tulajdonosával kötött megállapodás vagy jogerős hatósági engedély jogosítja fel.”

A megkeresés jogalapja a Csongrád Megyei Kormányhivatal által a Bács-Kiskun Megyei és a Békés Megyei Kormányhivatokkal 2015.09.07. napján kötött CSB/01/9155-10/2015. ügyiratszámú együttműködési megállapodás szolgál.

A járási hivatal hatáskörét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII.31.) Korm. rendelet (a továbbiakban : Korm. rendelet) 4. § (1) bekezdése, valamint a Tfv. 7. §. (1) bekezdése, míg illetékességét a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja alapozza meg.

A vízügyi szakhatóságot a Kr. 28. § (3) bekezdés alapján kerestük meg, mely nem kérte az eljárás hatásvizsgálati szakba utalását.

A szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat a rendelkező rész tartalmazza.

A szakhatósági állásfoglalás indokolása a következő:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (Szeged) CSZ/01/706-6/2016. számon, az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth tér 1.) kérelmére a Nemesnádudvar, 0230/35 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása, 22 kV-os légvezeték, OTRDF1 20/100 típusú transzformátor állomás létesítése előzetes vizsgálati eljárásban szakhatóságként megkereste az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot. Az Észak-Budai Zrt. (6728 Szeged, Napos út 10.) szaktervező által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A beruházás tárgya a Sükösd-Nemesnádudvar külterületi határán, a Nemesnádudvar 0230/35 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása érdekében 538 m nyomvonalon 20 kV-os légvezeték és 1 db közcélú oszloptranzformátor állomás (OTRDF 20/100) létesítése. A tervezett beruházáshoz nem kapcsolódik vízellátás, nem keletkezik szennyvíz. A csapadékvíz elvezetés a beruházáshoz nem szükséges, a beruházás megvalósításához nem szükséges vízilétesítmény kialakítása ill. vízimunka elvégzése. Az építési tevékenység, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint felszín alatti vizekbe, földtani közegbe szennyezést okozó anyag juttatásával nem jár. A trafóolaj földbe jutásának

megakadályozására a kábelteret belülről olajálló, míg kívülről vízzáró festékekkel festik le, ill. a kábeleket bevezető nyílásokat is olaj és vízzáró tömítésekkel látják el. A beruházással érintett ingatlanok a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján kijelölt üzemelő, illetve távlati vízbázis védőterületét, továbbá nagyvízi medret, illetve a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rend. 2. § (3) bekezdése alapján felszíni vízfolyás parti sávját nem érintik. A beruházás a vizek természetes lefolyására nincs hatással.

A fentiek alapján a vízügyi hatóság előírás nélkül hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához. Az Igazgatóság hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. melléklet II. táblázata, illetékességét a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 04.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése, a 2. melléklet 3. pontja állapítja meg, A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (1) bekezdés szerint eljárva adtam meg. Az állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki. A Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kérem az érdemi határozat megküldését.”

A R 1. § (6b) és (6c) bekezdése alapján belföldi jogsegély keretében megkeresett Nemesnádudvari Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 65-15/2016. számon az alábbi nyilatkozatot tette:

„Alulírott KucSORáné dr. Drégelyi Zita jegyző nyilatkozom, hogy Nemesnádudvar Község közigazgatási területén (0230/35 hrsz. Ta-RácZ Kft.) épülő 22 kV-os légvezeték hálózat és OTRDF1 20/100 tr. állomás létesítése Nemesnádudvar Településrendezési Terve és Helyi Építési Szabályzatának (mely magában foglalja a természetvédelmi követelményeket is) mindenben megfelel, helyi környezet-és természeti értéket nem sért.”

Tekintettel arra, hogy a tervezési terület a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületét, illetve ökológiai folyosót kismértékben érinti, ezért 2016. március 1-én belföldi jogsegély keretében a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság nyilatkozatát kértük, melyet 2016. március 21-én megküldött.

A nyilatkozat szerint „A tervezett nyomvonal az Igazgatóságunk nyilvántartásában ex lege védett láp területet érint, ezért a gyepterületek védelme érdekében javasoljuk a nyomvonalat úgy módosítani, hogy az a kiindulási oszloptól kezdve kizárólag szántó művelési águ területeket érintsen.

A biotikai adatbázisunk a nyomvonal környezetéből az alábbi adatokat tartalmazza:

- Kúszó zeller (*Apium repens*) EO V : 649 092; 108 468
- Bütykös hattyú (*Cygnus olor*) EO V : 649 102; 108 622
- Rétság (*Haliaeetus albicilla*) EO V : 648 691; 108 512

A konkrét nyomvonal kijelölését a területileg illetékes természetvédelmi őrrrel (Tamás Ádám, Tel.: 30/450-9227) egyeztetett módon kell elvégezni.

A KNPI a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III.30.) Kormányrendelet 37. § aa) pont szerinti természetvédelmi kezelői feladatkörében eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 15. § (4) bek. alapján

tett ügyféli nyilatkozatot. A megkeresés tartalmában nem minősült adatigénylési célú jogsegélykérésnek, ezért megválaszolását illetően sem a jogsegélykérés teljesítésére előírt 5 napos határidő az irányadó. A megkeresésre az ügyféli nyilatkozattételre vonatkozó eljárásjogi szabályok alapján adott választ az Igazgatóság.”

A tervezett tevékenység:

Az érintett területen lévő közcélú elektromos hálózat nem alkalmas a fenti ingatlan villamosenergia-ellátására, ezért új 22 kV-os szabadvezeték hálózat és oszlop transzformátor állomás létesül.

A tervezett létesítmény által érintett ingatlanok: Sükösd külterület

Helyrajzi szám	Művelési ág	Ingatlan érintettség
0233/13	szántó	22 kV-os légvezeték és biztonsági övezete
0233/4	a alrészlet: kivett vízállás b alrészlet: kivett vízállás <u>c alrészlet: rét</u>	22 kV-os légvezeték, illetve OTRDF1 állomás és biztonsági övezete

A tervezett 22 kV-os légvezeték műszaki paraméterei:

- üzemi feszültség: 22 kV/50 Hz,
- vezető: 3x50 mm² AASC,
- nyomvonalhossz: ~538,0 fm,
- tartószerkezet: áttört gerincű vasbeton oszlopok,
- földelés: telepített rúdföldelőkkel.

A tervezett transzformátorállomás műszaki paraméterei:

- típusa: OTRDF1 20/100,
- gép névleges teljesítménye: 50 kVA
- földelés: telepített rúdföldelőkkel.

Várható környezeti hatások

Természet- és tájvédelem

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás részben (Nemesnádudvar, külterület 0233/4 hrsz.) a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) erejénél fogva (ex lege) védett természeti területen, lápon halad keresztül. Ugyanakkor az is megállapítható, hogy a védett természeti területen belül meglévő földút mentén (annak nyugati oldalán) vezetik a nyomvonalat, azaz eleve degradáltabb területrészt vesznek igénybe a létesítés során. Az is megállapítható, hogy a nyomvonal elején a kijárt földút keleti oldalán fás területrész húzódik, így ezen a területrészen rendelkezésre áll az ott előforduló madárfajok egyedeinek természetes kiülő helyen is megtelepedni. Fenti indokok alapján magának a megvalósításnak természetvédelmi akadálya nincs.

Mivel a vezetéket részben mezőgazdasági művelés alatt álló terület határán, meglévő nyomvonalas létesítmény mentén és részben takarásban valósítják meg, így elmondható, hogy a megvalósításnak tájvédelmi akadálya sincs.

A beruházás külterületet érint, ezért a villamosenergia-ipari építési engedélyezési eljárásban szakkérdésként megtörténik a természet- és tájvédelmi megfelelés vizsgálat.

Földtani közeg védelme

A transzformátor állomás, illetve a tartóoszlopok telepítése gyakorol hatást a földtani közeg fizikai tulajdonságaira. A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földvisszatöltés, tömörítés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munkálatok során a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű.

A légvezeték és transzformátor állomás működése a földtani közeg szempontjából semlegesnek ítéltető.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építési tevékenység során használt munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Ezen munkálatok kizárólag nappali időszakban folynak. A transzformátor állomás külterületi ingatlanon létesül, mely Nemesnádudvar belterület határától ~1,2 km-re helyezkedik el. Az üzemelés során zajvédelmi hatásterületen védendő épület nincs.

Levegőtisztaság-védelem

A kivitelezés során a gépek kipufogó gázai és a tereprendezési munkálatok porszennyező hatása várhatóan csak kis mértékű és időszakos jellegű lesz. A beruházáshoz kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

Hulladékgazdálkodás

A hálózat és transzformátor állomás létesítése során kitermelésre kerülő földet helyben használják fel, a keletkező hulladékok szelektív gyűjtése biztosított, a hulladékokat a kivitelezés végén hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőknek adják át.

A tevékenység a Rendelet 3. számú mellékletének 76. pontja alapján – „Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól” – a hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett.

A dokumentációt áttanulmányozva megállapítottuk, hogy a tevékenység természetvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, földtani közeg védelme és hulladékgazdálkodási szempontból **nem okoz jelentős környezeti hatást**, így a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a Kvt. 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint, a tevékenység a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. tv. és az annak végrehajtásáról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembe vételével, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Hatóság által jóváhagyott vezetékjogi engedély birtokában kezdhető meg.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottuk, hogy az a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti tartalmi és formai feltételeknek megfelel, továbbá, hogy a tevékenység során jelentős környezeti hatás a hulladékgazdálkodási, levegővédelmi, zajvédelmi, természet- és tájvédelmi, illetve földtani közeg szempontjából nem várható, **ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem szükséges.**

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

Jelen határozat rendelkező részében a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján meghatározásra került azon engedélyezési eljárás, melyben hatóságunk a környezetvédelmével kapcsolatos feltételeit meghatározza.

Tájékoztatom a kérelmezőt, hogy a tervezett madárvédelmi műszaki megoldásokat a vezetékjogi engedélyezési eljárásban külön természet- és tájvédelmi fejezetben kell bemutatni.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

A környezetvédelmi hatóság jelen határozatot a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarország.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban CSZ/01/706-2/2016. számú határozatával függő hatályú döntést hozott, amely döntés jelen határozatra tekintettel nem emelkedik jogerőre.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2016. április 11.

A környezetvédelmi hatóság a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő Nemesnádudvari Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének, aki – jelen határozat megküldésétől számított 8. napon belül – gondoskodik annak közzétételéről, továbbá a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatja hatóságunkat a közzététel időpontjáról, helyéről, a betekintési lehetőség módjáról.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. melléklet 35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárás díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5) bekezdése alapján rendelkeztem.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése állapítja meg.

S z e g e d, 2016. április 8.

Dr. Juhász Tünde
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Dr. Mader Balázs
főosztályvezető-helyettes

Kapják:

1. EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. 6720 Szeged, Klauzál tér 1. tv.
2. Észak-Budai Zrt. 6728 Szeged, Napos út 10. tv.
3. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
6000 Kecskemét, Pf.: 112. HKP
4. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12. HKP
5. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály
6500 Baja, Bajcsy-Zs. u. 10.
6. Nemesnádudvari Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 6345 Nemesnádudvar,
Szentháromság tér 1. HKP
7. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
6000 Kecskemét, Deák F. tér 3. (tájékoztatásul) HKP
8. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és
Talajvédelmi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály 6000 Kecskemét, Halasi út
36. HKP
9. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság 6001 Kecskemét, Pf.: 186. *titkarsag@knp.hu –
elektronikus úton*
10. Hatósági nyilvántartás
11. Irattár