



Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség

Ügyiratszám: 104252-1-15/2015.
Ügyintéző: dr. Baltház Éva
Berényi Anita
Kovács Viktor

Tárgy: EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.,
Vaskút 0562 hrsz-ú spárgatelep
villamos energia ellátása, előzetes vizsgálat

H A T Á R O Z A T

Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6720 Szeged, Klauzál tér 1.; KÜJ: 101 959 869) képviseletében az Észak-Budai Zrt. (6728 Szeged, Dorozsmai út 35.) 2015. január 21-én – a *Vaskút 0562 hrsz-ú spárgatelep villamos energia ellátása tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 76. pontja szerint minősül, (villamos légvezeték 20 kV-tól) nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezetvédelmi hatásvizsgálatot végezni.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint, a tevékenységet a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet figyelembevételével a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága által jóváhagyott vezetékjogi engedély birtokában kezdheti meg. Ezen engedélyezési eljárásban a felügyelőség, mint szakhatóság vesz részt és az engedélyezési eljárás keretén belül fogja megadni előírásait.

Szakhatósági állásfoglalások:

1. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének BKR/001/00625-2/2015. számú állásfoglalása:

„Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6720 Szeged, Klauzál tér 1.) képviseletében az Észak-Budai Zrt. (6728 Szeged, Dorozsmai út 35-2.) Vaskút 0562 hrsz-ú spárgatelep villamos energia ellátása tárgyában benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján, közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása. Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat illetve az eljárást megszünetető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság BKF/001/689-2/2015. számú állásfoglalása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága, mint első fokon eljáró növény- és talajvédelmi hatóság az engedélyező hatóság megkeresése és az elektronikusan rendelkezésre bocsájtott Vaskút 0562 hrsz-ú spárga telep villamos-energia ellátása tárgyú előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Körös-Ökotrend Kft. Környezetvédelmi Mérnökiroda 5700 Gyula, Szőlőskert u.56, készült: 2014.12.11.) alapján

TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSÁT

adja az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6720 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66) megbízásából az Észak-Budai Zrt. (6728 Szeged, Dorozsmai út 35-2.) által kérelmezett Vaskút 0562 hrsz-ú spárga telep villamos-energia ellátása tárgyában indult előzetes vizsgálati eljáráshoz.

A talajvédelmi hatóság álláspontja szerint az előzetes dokumentációban ismertetett beruházás talajvédelmi szempontból megvalósítható, nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat elleni fellebbezésben, vagy egyéb jogorvoslati úton támadható.”

3. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35300/1848-1/2015.ált. számú állásfoglalása:

„A vízügyi hatóság az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (Szeged) megkeresésére az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6720 Szeged, Klauzál tér 1.) által a Vaskút, 0562 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása, 22 kV-os légvezeték és új OTRDF tr. állomás létesítése tárgyában benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációra szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadja.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszünetető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4. Vaskút Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének 175-2/2015/EHAT számú állásfoglalása:

„Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Klauzál tér 1. sz.) kérésére a Vaskút, külterület 0562 hrsz. alatti spárgatelep villamos energia ellátásának - az előzetes vizsgálati tervdokumentációra - engedélyezésére irányuló engedélyezési eljárásában szakhatósági hozzájárulásomat

kikötés nélkül megadom.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni csak az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség érdemi határozata elleni fellebbezésben lehet.”

5. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Bajai Járási Hivatal Járási Földhivatala 10.078/2/2015. számú állásfoglalása:

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség a Vaskút külterület 0562 hrsz-ú spárgatelep villamos energia ellátása tárgyában a termőföld mennyiségi védelme követelményének való megfelelés kérdésében kereste meg hivatalunkat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervezetek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdés szerint, az 5. mellékletben foglalt szakkérdések tekintetében.

A becsatolt tervdokumentáció alapján a Vaskút 0562 hrsz-ú földrészleten található spárgatelep villamos energia ellátást biztosító légvezeték hálózat kiépítését és az oszlop transzformátor állomás létesítéséhez hozzájárulunk a következő kikötéssel:

- amennyiben a beruházási munkák során a termőföld mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik, úgy a kivitelezési munkák megkezdése előtt más célú hasznosítási eljárást kell lefolytatni a beruházással érintett ingatlanokra vonatkozóan a Bajai Járási Hivatal Járási Földhivatalánál.

Az eljárási díj befizetéséről az igazolást hivatalunk részére megküldték, és a befizetés P0301/2015/0000007. számon leszámlázásra került.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az ügy érdemében hozott határozat, vagy ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

6. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága BKG/001/2858-2/2015. számú állásfoglalása:

„Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. megbízásából az Észak- Budai Zrt. (6728 Szeged, Dorozsmai út 35-2.) által benyújtott előzetes vizsgálati tervdokumentációhoz (Vaskút 0562 hrsz.-ú spárgatelep villamos energia ellátása)

szakhatósági hozzájárulásomat adom

azzal a feltétellel, hogy:

- a létesítés megkezdése előtt az alábbi érintett erdők építéséhez szükséges érintett része igénybevételeinek (rendeltetésszerű használat akadályozása) az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezése is megtörténik. Erre vonatkozóan a kérelmezőnek a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54. § (1) bekezdésében felsorolt mellékletek benyújtásával külön eljárást kell kezdeményeznie hatóságunknál.

Település	Helyrajzi szám, alrészlet	Erdőtervi jel
Baja	0135/103b	143 L

- A vezetékepipítés miatt esetleg szükségessé váló fakitermelés előzetes bejelentése a tervezett végrehajtás előtt legalább 30 nappal korábban megtörténik a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet 42., 43. §-ában foglaltak szerint.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását az erdőkre gyakorolt hatások tekintetében igazgatóságunk nem tartja szükségesnek.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

*

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez, mint elsőfokú hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Magyar Államkincstárnál vezetett 10028007-01711875-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát felügyelőségünk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költségként 200 Ft postaköltség merült fel, melyet az ügyfél az igazgatási szolgáltatási díj befizetésével egyidejűleg megtérített.

I N D O K O L Á S

Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. képviselőjében az Észak-Budai Zrt. 2015. január 21-én – a Vaskút 0562 hrsz-ú spárgatelep villamos energia ellátása tárgyában – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) szerinti előzetes vizsgálati kérelmet nyújtott be felügyelőiségünkre, és kérte az eljárás lefolytatását.

Az ügyfél a felügyelőiség 104252-1-1/2015. számú hiánypótlási felhívását (igazgatósági szolgáltatási díj, szakhatósági szolgáltatási díj megfizetésének igazolása) 2015. február 16-án teljesítette.

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a R. előírásainak.

A tevékenység célja 1500 fm hosszúságú 22 kV-os légvezeték hálózat létesítése, 3 x 50 mm² AASC típusú szabadvezeték használatával, valamint OTRDF 20/160 típusú transzformátor állomás létesítése a spárgatelep villamos energia ellátása érdekében.

22 kV-os légvezeték, OTRDF állomás telepítésével és hatásterületével érintett ingatlanok:

Vaskút 0135/103, 0134, 0133/21, 0130, 0113, 0114/4, 0110/5, 0110/2, 0541, 0700/1, 0579, 0562, 0561, 0568 hrsz.

A kialakítandó villamos légvezeték hálózat 20 kV feszültségű, így a R. 3. sz. melléklet 76. pontja alapján a *felügyelőiség döntésétől függő, hogy környezeti hatásvizsgálat köteles-e.*

A létesítés védett természeti területet, Natura 2000 területet, érzékeny természeti területet, természeti területet nem érint, a nyomvonal védett természeti érték előfordulási helyeként sem ismert.

A vezetékét mezőgazdasági művelés alatt álló területeken és meglévő nyomvonalas létesítmény mentén valósítják meg, így megállapítható, hogy érintetlen vagy kiemelt tájképi területet nem érint a létesítés, ezért a megvalósításnak tájvédelmi akadálya sincs. Természetvédelmi és madárvédelmi előírásainkat, a vezetékjogi eljárásban, mint szakhatóság fogjuk megtenni.

A 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 6. § alapján benyújtandó engedélyezési dokumentációhoz környezetvédelmi tervfejezetet (természet- és tájvédelem) kérünk csatolni, melynek az előírt általános tartalmi követelményeket kell tartalmaznia.

A Felügyelőiség a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

A Felügyelőiség a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2015. január 30. napjától közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Vaskút Közös Önkormányzati Hivatalában 2015. február 2. napjától 2015. február 17. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

*

A szakhatóságokat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése alapján 2015. február 19-én kerestem meg.

A megkeresett szakhatóságok egyike sem kérte az eljárás hatásvizsgálati szakba utalását.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága, Vaskút Község Jegyzője, a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Bajai Járási Hivatal Járási Földhivatala és a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala BK-05D/008/482-2/számon szakhatósági eljárását hatáskör hiánya miatt megszüntette, és tájékoztatásul felhívta az ügyfél figyelmét az alábbiakra:

„A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltáráshoz jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni továbbá az illetékes jegyző útján a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (1014 Budapest, Táncsics u. 1.) felé azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a

22. § (5) bekezdése szerint feltárássra jogosult intézményt és a hatóságot. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után."

Az indokolással ellátott szakhatósági állásfoglalások:

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve:

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából kereste meg Intézetünket a Vaskút 0562 hrsz-ú spárgatelep villamos energia ellátása tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárásban.

Az elektronikusan megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottuk, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a létesítmény környezet-egészségügyi szempontból káros hatásokat nem okoz.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Ket. 44. § (1) bekezdésére figyelemmel, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdésében és az 4. számú mellékletben meghatározott szakkérdések tekintetében, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM rendelet, a 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről szóló 63/2004. (VII.26.) ESzCsM rendelet előírásaira figyelemmel, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított hatósági jogkörben, a 4. § (2) bekezdésben megállapított illetékességgel adtam ki."

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága:

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség fenti hivatkozási számú levelében szakhatósági állásfoglalás kiadásával kapcsolatban kereste meg a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságát. Talajvédelmi szempontokat figyelembe véve állásfoglalásunkat a rendelkező részben rögzítettek szerint adtuk meg.

Az önálló jogorvoslat kizártságáról a 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése rendelkezik. A Kormányhivatal hatáskörét a 328/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja és a 17. § (1) bekezdése állapítja meg. A szakhatósági állásfoglalást a 481/2013. (XII. 17.) Kormányrendelet 33.§ (1) bekezdése és 5. melléklet, valamint a 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése alapján adtam ki."

Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály:

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (Szeged) a 2015. február 25-én érkezett 104252-1-4/2015. ügyiratszámú megkeresésében a vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdésben és az 5. mellékletben megjelölt szakkérdés tekintetében a Vaskút, 0562 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása, 22 kV-os légvezeték és új OTRDF tr. állomás létesítése tárgyában benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációra.

A megkereséshez csatolt tervdokumentáció alapján a vízügyi hatóság az alábbiakat állapította meg:

A beruházás tárgya Vaskút külterületén 1500 m nyomvonalon új 22 kV-os légvezeték hálózat és 1 db közcélú oszloptranzformátor állomás (OTRDF 20/100) létesítése.

A hatóság megállapította, hogy a tervezett beruházáshoz nem kapcsolódik vízellátás, nem keletkezik szennyvíz. A csapadékvíz elvezetés a beruházáshoz nem szükséges, a beruházás megvalósításához nem szükséges vízlétesítmény kialakítása ill. vízimunka elvégzése.

Az építési tevékenység, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint felszín alatti vizekbe, földtani közegbe szennyezést okozó anyag juttatásával nem jár.

A beruházással érintett ingatlanok a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján kijelölt üzemelő, illetve távlati vízbázis védőterületét, továbbá nagyvízi medret, illetve a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rend. 2.§ (3) bekezdése alapján felszíni vízfolyás parti sávját nem érintik.

A beruházás a vízgazdálkodásra nincs hatással.

A fentiek alapján a vízügyi hatóság megállapította, hogy a tevékenység vízgazdálkodási és vízvédelmi érdeket nem sért, az előzetes vizsgálati dokumentációra szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

Az eljárásban a hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 45/A § (2) bekezdése alapján vizsgálta hatáskörét és illetékességét.

A hatóság hatáskörét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 33. § (1) bek. és 5. melléklet 3. pontja, illetékességét a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 04.) Korm. rendelet 10.§ (1) és (2) bekezdése, a 2. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A hatóság szakhatósági állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (6) bekezdése, 72. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A vízügyi hatóság a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat hatóságnak történő megküldését."

Vaskút Község Jegyzője:

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség szakhatósági hozzájárulást kért az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Klauzál tér 1. sz.) kérelmező által a Vaskút, külterület 0562 hrsz. alatti spárgatelep villamos energia ellátásának engedélyezésére irányuló engedélyezési eljárásában.

A rendelkezésre álló előzetes vizsgálati tervdokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tevékenység végzése Vaskút Község vonatkozásában helyi védettség alatt álló területet nem érint, a településrendezési tervvel nem ellentétes, továbbá a helyi környezet-és természetvédelmi veszélyeztetést nem jelent.

Fentiekre tekintettel szakhatósági hozzájárulásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet 7. pontja, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-a alapján kikötés nélkül megadtam."

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Bajai Járási Hivatal Járási Földhivatala:

„Az Alsó- Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség a Vaskút külterület 0562 hrsz-ú spárgatelep villamos energia ellátása tárgyában kereste fel Hivatalunkat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervezetek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdés szerint, az 5. mellékletben foglalt szakkérdések tekintetében.

A becsatolt tervdokumentáció alapján megállapítást nyert, hogy a kivitelezési munkák során termőföldet is érinthetnek (a Baja 0133/21, 0114/4, 0110/5, 0110/2 és a Vaskút 0562, 0561, 0568 és a 0700/1 hrsz-ú földrészletek esetében) ezért állásfoglalásunkat a rendelkező részben előírt kikötéssel adtuk meg.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXDC. törvény (továbbiakban Tftvtv.) 9. § (1) a) kimondja, hogy „termőföld más célú hasznosításának minősül: a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik."

A Tftvtv. 10. § (1) bekezdés szerint „az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól." A Tftvtv. 10. § (2) bekezdése kimondja, hogy „Más hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozat. Termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozat hiánya esetén a hatóságnak az eljárását fel kell függesztenie."

A Tftvtv. 11. § (1) szerint „termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni." A Tftvtv. 11. § (2) szerint „Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.

„A Tftvtv. 11 (3) A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen „a) a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését." A Ket. 44. § (9) bekezdése kimondja, hogy „a szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

A szakhatósági állásfoglalás a Ket. 44. § (1) és (9) bekezdésének rendelkezésein alapul, figyelembe véve a Tftvtv. előírásait.

Az eljárási díjat ügyfél a Tftvtv. 19. §. (2) bekezdése alapján átutalással befizette, és a befizetésről a Bajai Járási Hivatal Járási Földhivatala P0301/2015/0000007. számon számlát készített. A szakhatóság eljárási díja 64. 000 forintban került meghatározásra.

Az önálló jogorvoslati jog kizártságáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik. A járási földhivatal hatáskörét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII.31.) Korm. rendelet (a továbbiakban : Korm. rendelet) 4. § (1) bekezdése, valamint 7. § (1) bekezdése, míg illetékességét a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapozza meg."

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága:

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség által megküldött előzetes vizsgálati dokumentációból és igazgatóságunk nyilvántartásából megállapítottam, hogy a tervezett villamos vezeték építése a környező erdőterületekre nincs káros hatással, azonban erdőterület igénybevételével jár, ezért hozzájárulásomat feltételhez kötöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 12. § (1) bekezdésében, valamint a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és 5. számú mellékletének 8. pontja alapján megállapított hatáskörben eljárva, a 328/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 2. § (3) bekezdése és 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1), (3), (6) és (9) bekezdése figyelembe vételével adtam ki."

*

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján felügyelőségünk megállapította, hogy a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást levegő- és zajvédelmi, hulladékgazdálkodási, talajvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból.

A felügyelőség a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

Tájékoztatom, hogy a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 14. §-a alapján benyújtandó vezetékjogi engedélyezési dokumentációjához szükséges csatolni egy környezetvédelmi tervejezetet is (természet- és tájvédelem).

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

A felügyelőség jelen határozatot az 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarország.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2015. április 15.

A Felügyelőség a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő Vaskút Község Jegyzőjének, aki – jelen határozat megküldésétől számított 8. napon – gondoskodik annak közzétételéről, továbbá a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatja felügyelőségünket a közzététel időpontjáról, helyéről, a betekintési lehetőség módjáról.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban KvVM rendelet) 1. melléklet I/49. pontja alapján határoztam meg.

A postaköltséget a KvVM rendelet 6. § d) pontjára figyelemmel az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 73/A § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. § (4)-(10) bekezdése alapján állapítottam meg.

A Felügyelőség hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 1. számú melléklete állapítja meg.

Szeged, 2015. március 18.

*Némethy Tímea igazgató
megbízásából:*

*Dr. Mader Balázs s. k.
hatósági engedélyezési irodavezető*

Kapják:

- | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 1. EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. 6720 Szeged, Klauzál tér 1. | tv. |
| 2. Észak-Budai Zrt. 6728 Szeged, Dorozsmai út 35. | tv. |
| 3. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv 6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32. | HKP |
| 4. BKM-i Kat. Ig. Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 6500 Baja, Bajcsy-Zsilinszky utca 10 | HKP |
| 5. BKMKH Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság 6000 Kecskemét, Halasi út 36. | HKP |
| 6. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12. | HKP |
| 7. Vaskút Község Jegyzője 6521 Vaskút, Kossuth L. u. 90. | HKP |
| 8. BKMKH Bajai Járási Hivatal Járási Földhivatala 6500 Baja, Árpád tér 1. | |
| 9. BKMKH Erdészeti Igazgatóság 6000 Kecskemét, József Attila u. 2. | |
| 10. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság-6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3. | tájékoztatásul |
| 11. Hatósági Nyilvántartás | HKP |
| 12. Irattár | |