



**CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

Ügyiratszám: CSZ/01/4083-242016.

KTFO-azonosító: 109375-1-21/2016.

Ügyintéző: dr. Kisgyörgyei Ágnes

Katona Csaba

Kovács Viktor

Szilágyiné Tóth Éva

Andrásné Nemes Edit

Simó Lajosné

Timárné Illyés Zsuzsanna

Darányi Réka

Kocsis János

Tel.: +36 (62) 681-663/2663

Tárgy: EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. – Dunavecse, Dunaegyháza, Apostag 20 kV-os hálózat megerősítése – előzetes vizsgálati eljárás

Hiv. szám: -

Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

Az **EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.** (székhely: 6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66., KÜJ szám: 101 959 869) megbízásából eljáró PÜSÖK-VILL Bt. (6000 Kecskemét, Gőzhajó u. 11. II/82.) meghatalmazása alapján, az SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Makkoserdő sor 42.) által 2016. március 23-án – a *Dunavecse, Dunaegyháza, Apostag 20 kV-os hálózat megerősítése tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 76. pontja szerint minősül, („Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól”) **nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezetvédelmi hatásvizsgálatot végezni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint, a tevékenységet a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet figyelembevételével a Csongrád Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály által jóváhagyott **vezetékjogi engedély birtokában kezdheti meg**, mely engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi- és természetvédelmi hatóság a 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 3. számú táblázatának 3. pontjában meghatározott szakkérdéseket vizsgálja.

Szakkérdések vizsgálata:

1. környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:

– A dokumentációban foglaltak alapján, közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

Postacím: Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

☒ 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17. 6701 Szeged, Pf. 1048.

☎ +36 (62) 681-681

🌐 www.csmkh.hu

✉ titkarsag@ktf.csmkh.hu

2. *növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében:*

- Az előzetes dokumentáció alapján a tervezett beruházás várhatóan nincs jelentős hatással az érintett területre, talajvédelmi szempontból megvalósítható.

3. *termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében:*

A Kalocsa járás vonatkozásában:

- Tekintettel arra, hogy a kérelem szerint a beruházással érintett, a solti 016/18, 02/3, 0289/39, 0289/40, 0289/15, 0289/16, 0289/17, 0289/18, 0289/19 és a 0289/20 helyrajzi számú termőföldeken elsősorban taposási kár keletkezik, a terület felhasználás nem meríti ki az időleges más célú hasznosítás fogalmát, így a kérelmükre indult eljárás a 10092/6/2016. számú végzéssel megszüntetésre került, előírva azt, hogy a beruházással kapcsolatos munkálatokat a lehetőségekhez mérten a vegetációs időszakon kívül célszerű végrehajtani, a termesztett növények károsítása nélkül.
- A beruházás megvalósítása során figyelembe kell venni továbbá azt, hogy a szomszédos termőföldek művelését, hasznosítását a munka végzése során ne akadályozzák. A termőföld felhasználását a szükségletnek megfelelő, lehető legkisebb területre kell korlátozni.

A Kunszentmiklósi járás vonatkozásában:

- Amennyiben a beruházás termőföldet érint, úgy az igénybevevőnek a termőföld más célú hasznosítását engedélyező határozatot kell beszereznie a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kunszentmiklósi Járási Hivatal Földhivatali Osztályától (6090 Kunszentmiklós, Wesselényi u. 6.).
4. *örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*
- A földmunkák kivitelezésének időpontját előtte 8 munkanappal a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályának (6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) írásban be kell jelenteni. A beruházással érintett területen a régészeti leletek megóvása végett a kivitelezési munkák ütemezését a régészeti szakmunkák kivitelezésére jogosult területileg illetékes Kecskeméti Katona József Múzeummal (6000 Kecskemét, Bethlen krt. 1., 76/481-122) egyeztetni kell.
 - A régészeti lelőhely területén a beruházáshoz kapcsolódó földmunkákat kizárólag az illetékes múzeum régészeti megfigyelése mellett lehet elvégezni. Régészeti jelenség előkerülése esetén a munkálatok felfüggesztése mellett a beruházás alapterületébe eső régészeti emlékeket, objektumokat dokumentálni kell.
 - A régészeti szakmunkákról készült dokumentációt a munkák bejezését követő 30 napon belül meg kell küldeni Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályának.

5. erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:

– **A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt jóváhagyom az alábbi feltétel:**

A tevékenység megkezdése előtt az alábbi érintett erdők szükséges része igénybevételének az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezése ügyében a kérelmezőnek a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54. § (1) bekezdésében felsorolt mellékletek benyújtásával külön eljárást kell kezdeményeznie az erdészeti hatóságnál.

Település	Helyrajzi szám, alrészlet	Erdőtervi jel
Apostag	0121/4	10 G
Apostag	0121/6	10 F

- A környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása az erdőkre gyakorolt hatások tekintetében nem szükséges.

Szakhatósági állásfoglalások:

Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35300/2085-1/2016. ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

*„Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) részére, a **Dunavecse, Dunaegyháza, Apostag 20 kV-os hálózat megerősítése** előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához előírás nélkül **hozzájárulok.***

A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságához két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal 10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

I N D O K O L Á S

Az **EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.** (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) megbízásából eljáró **PÜSÖK-VILL Bt.** (6000 Kecskemét, Gőzhajó u. 11. II/82.) meghatalmazása alapján, az **SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft.** (6724 Szeged, Makkoserdő sor 42.) által 2016. március 23-án – a *Dunavecse, Dunaegyháza, Apostag 20 kV-os hálózat megerősítése tárgyában – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: R.) szerinti előzetes vizsgálati kérelmet nyújtott be hatóságunkhoz, és kérte az eljárás lefolytatását.

Az ügyfél a környezetvédelmi hatóság CSZ/01/4083-3/2016. számú hiánypótlási felhívását (az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének és a képviseleti jogosultság igazolása) 2016. április 6-án teljesítette.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítette:

Neve:	SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft.
Címe:	6724 Szeged, Makkoserdő sor 42.
Telefonszáma/Fax:	+36-62/551-500

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a R. előírásainak.

A tervezett tevékenység:

A Solt 120/20/10 kV-os alállomásból új 20 kV-os gerincvezeték kell építeni a Dunaegyháza és Apostag között üzemelő 20 kV-os légvezeték hálózat 265. számú vasoszlopáig. A 265 és a 269 számú oszlopok közötti hálózatszakaszt ki kell helyezni az út mellé. A tervezett 20 kV-os szabadvezeték kivitelezéséhez 59 db vasbeton oszlop szükséges.

A fejlesztés érdekében bontandó 20 kV-os nyomvonal hossza 339 m, a tervezett 20 kV-os légvezeték hálózat nyomvonal hossza 5515,5 m, a tervezett 20 kV-os földkábel hálózat nyomvonal hossza 284 m.

A 20 kV-os légvezeték, ill. földkábel építése-bontása során szükséges munkálatok:

- meglévő vezeték leszerelése, beton oszlopok elbontása, deponálása, elszállítása.
- a kivitelezéshez szükséges anyagok helyszínre szállítása, deponálása
- oszlophelyek gépi földkitermelése és a B14-2800, B14-800, B14-1800, B14-400, V12-3550 tip. vb. oszlopok beton alaptestének kialakítása, a tervezett VB oszlopok beállítása
- tartószerkezet állítás, szerelvényezés, vezetékterítés

A tervezett 20 kV-os légvezeték műszaki paraméterei:

- üzemi feszültség: 22 kV/50 Hz,
- nyomvonalhossz: 5515,5 m,
- tartószerkezet: B14-2800, B14-800, B14-1800, B14-400, V12-3550 típusú vasbeton oszlopok,

- földelés: IT (védőföldelés).

A kialakítandó villamos légvezeték hálózat 20 kV feszültségű, így a R. 3. sz. melléklet 76. pontja alapján a környezetvédelmi hatóság *döntésétől függő, hogy környezeti hatásvizsgálat köteles-e.*

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján 2016. április 1-jén a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény a Apostagi Közös Önkormányzati Hivatal Dunaegyházi Kirendeltségén 2016. április 6. napjától 2016. április 22. napjáig, az Apostagi Közös Önkormányzati Hivatalban 2016. április 5. napjától 2016. április 22. napjáig és a Solti Közös Önkormányzati Hivatalban 2016. április 8. napjától 2016. április 25. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

*

Szakkérdések indokolása:

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a létesítmény környezet-egészségügyi szempontból káros hatásokat nem okoz.

Szakmai álláspontomat a Csongrád Megyei Kormányhivatal által a Bács-Kiskun Megyei és Békés Megyei Kormányhivatalokkal 2015. 09. 07. napján kötött CSB/01/9155-10/2015. ügyiratszámú együttműködési megállapodásra tekintettel „*a környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről*” szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, „*a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról*” szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet, „*a 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről*” szóló 63/2004. (VII. 26.) ESzCsM rendelet foglaltakra figyelemmel, az „*Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről*” szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésében és a „*a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról*” szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.

2. A növény- és talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A szakkérdés vizsgálata a megkeresés, az elektronikusan rendelkezésre bocsátott előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: SKSZ- Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. 6724

Szeged, Makkoserdő sor 42. készült: 2016.03.18) valamint a 2007.évi CXXIX. törvény 43. §, 44. § bekezdése, 48. § (2) előírásai alapján történt.

A megyei kormányhivatal talajvédelmi hatósági jogkörét a 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III. 30) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés 5. melléklet I. táblázat tartalmazza.

3. Termőföld mennyiségi védelmének követelményére vonatkozó szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A Kalocsai járás vonatkozásában:

A korábban becsatolt kérelemben foglaltak szerint a beruházás megvalósítása során tervezett termőföld igénybevétel nem meríti ki az időleges más célú hasznosítás fogalmát, a beruházás megvalósítását, tekintettel annak időtartamára a vegetációs időszakon kívül célszerű végrehajtani, figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglalt előírásokat.

Helyszíni szemle során megállapításra került, hogy a tervezett beruházással kapcsolatos munkálatok még nem kezdődtek el, az érintett termőföldek művelési águknak megfelelően hasznosítva vannak.

A Bács-Kiskun megyei Kormányhivatal Kalocsai Járási Hivatal Földhivatali Osztálya földvédelmi szakkérdés tekintetében a *termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. §-a, 8/A §-a* alapján járt el, figyelemmel a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésére, valamint 5. számú melléklet I. táblázat B. oszlopában foglaltakra.*

A Kunszentmiklósi járás vonatkozásában:

A fenti tárgyú dokumentáció alapján a beruházás megvalósításához szakmai állásfoglalását a rendelkező részben foglalt kikötéssel adta meg, tekintettel arra, hogy a munkálatok során termőföld időleges és végleges más célú hasznosítására is sor kerülhet. A beruházással érintett ingatlanok: a Dunaegyháza 031/1, az Apostag 0105/39, 0105/38, 0105/23, 0119/23, 0121/1, 0121/2, 0121/3, 0123, 0128/2, 0134/14 hrsz-ok. Jelen szakmai állásfoglalásomat a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés illetve az 5. melléklet 1. táblázat B. oszlopában meghatározottak szerint adtam meg. A járási hivatal hatáskörét a *földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, valamint 7. § (1) bekezdése, míg illetékességét a 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja alapozza meg.*

4. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A régészeti feladatok ellátására a Kecskeméti Katona József Múzeum a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV tv. (a továbbiakban: Kötv.) 22. § (5) bekezdés a) és ba) pontja alapján jogosult.

A Kötv. 10.§ (2) bek értelmében a régészeti lelőhelyek védelmére irányuló intézkedéseknek megelőző jellegűeknek kell lenniük, ezért a munkavégzés időpontját indokolt a területileg

illetékes múzeummal egyeztetni, illetve a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályának bejelenteni.

A beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyet (*Azonosítószáma: 27222*) érint. A Kötv. 19. § (1) bek. szerint a régészeti lelőhelyet a földmunkával járó beruházásokkal el kell kerülni. A Kötv. 22. § (1) bek. szerint amennyiben a lelőhely elkerülése aránytalanul megnövelné a földmunkával járó beruházás költségeit, vagy máshol nem valósítható meg, a beruházással veszélyeztetett régészeti lelőhelyeket előzetesen fel kell tární A megelőző feltárás keretében a régészeti megfigyelést a Kötv. 22. § (3) a) pontban meghatározott feltételek fennállása miatt írtam elő. A Kötv. 19. § (3) bek. értelmében a megelőző feltárás költsége a beruházót terheli.

A régészeti szakmunkákról *a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 8-9. § értelmében dokumentációt kell készíteni és azt a jogszabály által meghatározott időben és tartalommal a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályához el kell juttatni.

Hatóságom illetékességét a Korm. rendelet 3. § a) pontja, valamint 1. mellékletének 2. pontja állapítja meg. A régészeti örökségvédelmi szakkérdést *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 64. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

5. Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A megküldött dokumentációt megvizsgáltam, kidolgozottságát részletezettségét megfelelőnek találtam. Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységek a környező erdőterületekre nincsenek káros hatással, azonban erdőterület igénybevételel jár, ezért a jelzett feltétel előírása szükséges.

Szakkérdés vizsgálatát *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I/6. pont alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet *a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről* szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése, 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete, valamint *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-a szerint állapítottam meg.

*

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályát, mint szakhatóságot *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2016. április 1-jén.

A megkeresett szakhatóság nem kérte az eljárás hatásvizsgálati szakba utalását.
A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

A szakhatósági állásfoglalás indokolása:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (Szeged) CSZ/01/4083-6/2016. számon, az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) kérelmére a **Dunavecse, Dunaegyháza, Apostag 20 kV-os hálózat megerősítése** előzetes vizsgálati eljárásban szakhatóságként megkereste az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

Az SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Makkoserdő sor 42.) szaktervező által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A beruházás tárgya a Dunavecse, Dunaegyháza, Apostag 20 kV-os hálózat megerősítése érdekében, a térségben jelentkező villamos igény kielégítésére 5515,5 m oszlopsoros nyomvonalon 20 kV- os légvezeték hálózat, és 284 m nyomvonalon 20 kV-os földkábel hálózat létesítése.

A tervezett beruházáshoz nem kapcsolódik vízellátás, nem keletkezik szennyvíz. A csapadékvíz elvezetés a beruházáshoz nem szükséges, a beruházás megvalósításához nem szükséges vízilétesítmény kialakítása ill. vízimunka elvégzése.

Az építési tevékenység, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint felszín alatti vizekbe, földtani közegbe szennyezést okozó anyag juttatásával nem jár.

A beruházással érintett ingatlanok közül az Apostag, 0134/14 hrsz. alatti ingatlan az Alsó-Duna-völgyi Felügyelet 65.002-2/2004. sz. határozatában szereplő, az Apostag- Dunaegyháza távlati partiszűrészű vízbázis védelmére kijelölt hidrogeológiai övezet „B” védőzónáján helyezkedik el, azonban a kérelemben megjelölt tevékenység a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet mellékletében tiltott tevékenységként nem szerepel.

A beruházással érintett ingatlanok továbbá nagyvízi medret, illetve a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rend. 2. § (3) bekezdése alapján felszíni vízfolyás parti sávját nem érintik.

A beruházás a vizek természetes lefolyására nincs hatással.

A fentiek alapján a vízügyi hatóság előírás nélkül hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához.

Az Igazgatóság hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. melléklet II. táblázata, illetékességét a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 04.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése, a 2. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. 44. § (1) bekezdés szerint eljárva adtam meg. Az állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kérem az érdemi határozat megküldését.”

Hatóságunk a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdése szerint 2016. április 1-jén belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti települések jegyzőjét.

Az Apostagi Közös Önkormányzati Hivatal Dunaegyházi Kirendeltségének Jegyzője 557-3/2016. sz. levelében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A Dunavecse, Dunaegyháza, Apostag 20 kV-os hálózat megerősítésére vonatkozó megküldött dokumentációt áttekintettem és megállapítottam, hogy az nem ellentétes a településrendezési tervünk és az ahhoz tartozó 1/2004. (II. 01.) sz. önkormányzati rendelettel elfogadott helyi építési szabályzatunk előírásaival, ezért e tekintetben szakhatósági állásfoglalásomat kikötések nélkül megadom.

Ugyanakkor megállapítottam, hogy az önkormányzat képviselő-testülete helyi természetvédelmi rendeletet nem alkotott, így e vonatkozásban állásfoglalást kiadni nem áll módomban.”

Az Apostagi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 552-4/2016. sz. levelében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A Dunavecse, Dunaegyháza, Apostag 20 kV-os hálózat megerősítésére vonatkozó megküldött dokumentációt áttekintettem és megállapítottam, hogy az nem ellentétes a településrendezési tervünk és az ahhoz tartozó többször módosított 7/2002. (V. 15.) sz. önkormányzati rendelettel elfogadott helyi építési szabályzatunk előírásaival, ezért e tekintetben szakhatósági állásfoglalásomat kikötések nélkül megadom.

Ugyanakkor megállapítottam, hogy az önkormányzat képviselő-testülete helyi természetvédelmi rendeletet nem alkotott, így e vonatkozásban állásfoglalást kiadni nem áll módomban.”

A Solti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 777/2016. sz. levelében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A tervezett tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, hatályos településrendezési jogszabállyal nem ellentétes.”

Az eljárásba ügyfélként bevont Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 0827-003/2016. számon az alábbi kezelői nyilatkozatot adta:

„A dokumentáció mellékletét képező 12912/6 rajzszámú helyszínrajz alapján megállapítottuk, hogy az Apostag 0134/14 hrsz-ú ingatlanra tervezett légvezeték és földkábel szakasz az Apostag-Dunaegyháza távlati vízbázis 65.002-2/2004 számú és V/1984 vízikönyvi számú határozattal kijelölt hidrogeológiai övezet „B” zónáját érinti. A légkábel és földkábel kivitelezése során - különös tekintettel a fedőréteget érintő beavatkozások esetén - úgy kell eljárni, hogy az ne legyen káros hatással a védelem alá helyezett vízbázis vízkészletének minőségére. /Be kell tartani a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást

szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltakat./

Tájékoztatásul közöljük, hogy Magyarország kormánya a 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozata szerint elfogadta az ország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervét és a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 21 § (2) bekezdése alapján közzétette a Hivatalos Értesítőben.

A beruházással érintett terület környezetében található talajvízadó földtani képződményei az Országos Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv (OVGT2) szerint a sp.1.15.2. Duna-Tisza köze - Duna-völgy déli rész sekély porózus víztest részét képezik, mely a Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv állapotértékelése során kémiai szempontból jó állapotúnak tekinthető.

Az OVGT az EU Víz Keretirányelvvel összhangban a vizek jó állapotának elérését és megtartását tűzte ki környezeti célállapotként. A felszín alatti víztest állapotromlásának elkerülése érdekében mindennapi tevékenység során kerülni kell a felszín alatti vizek veszélyeztetését, törekednie kell a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet célkitűzéseinek elérésére és a rendeletben foglalt előírások betartására.”

*

Várható környezeti hatások

Természetvédelem

A vezetéket nagyrészt meglévő nyomvonalas létesítmények (mű- és földút) mentén és részben belterület határán valósítják meg, így tervezett beruházás tájképre gyakorolt hatása negatív módon jelentősen nem változik, a tájhasználatot a korábbi állapothoz képest nem befolyásolja hátrányosan.

A kivitelezési munkálatok védett természeti területet, Natura 2000 területet, kiemelten fontos érzékeny természeti területet, valamint hegyvidéki területet közvetlenül nem érintenek, a területen esetlegesen előforduló védett természeti értékekre (elsősorban madarakra) gyakorolt negatív hatásokat pedig a megfelelő előírásokkal minimalizálni lehet. Bár a nyomvonal az Apostag, külterület 0122 hrsz. mentén húzódó része természeti területen halad keresztül, azonban maga a 0122 hrsz. kivett földút, azaz értékes, így természetvédelmi szempontból megőrizendő vegetációjú területet sem érint a beruházás.

Levegőtisztaság-védelem

A kivitelezés során a gépek kipufogó gázai és a tereprendezési munkálatok porszennyező hatása, várhatóan csak kis mértékű és időszakos jellegű lesz. A beruházáshoz kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építési tevékenység során használt munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Ezen munkálatok kizárólag nappali időszakban folynak.

A légvezeték üzeme normál légköri viszonyok esetén nem jár zajkibocsátással.

Földtani közeg védelme

A tartóoszlopok telepítése gyakorol hatást a földtani közeg fizikai tulajdonságaira. A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földvisszatöltés, tömörítés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munkálatok során a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű.

A légvezeték működése a földtani közeg szempontjából semlegesnek ítéltető.

A távvezeték és berendezései kb. 50-70 évig működőképeseek. A felhagyáskor, az esetleges lebontás után fellépő környezeti hatások hasonlóak az építés során fellépő hatásokhoz. A létesítmények megszüntetése esetén fontos a terület rekultivációja, tájba illesztése, új, megfelelő hasznosítása mód alkalmazása.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

Hulladékgazdálkodás

A telepítés és üzemeltetés során keletkező veszélyes hulladékokról az üzemeltető, illetve az EDF DÉMÁSZ Kft.-vel szerződésben lévő szakcég gondoskodik.

A munkálatok során kitermelésre kerülő földet helyben használják fel, a keletkező egyéb nem veszélyes hulladékok szelektív gyűjtése biztosított lesz, kezelésüket hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelők végzik el.

*

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hivatalunk megállapította, hogy a tervezett tevékenység várhatóan **nem okoz jelentős környezeti hatást levegő- és zajvédelmi, hulladékgazdálkodási, talajvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból.**

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

Tájékoztatom, hogy a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. §-a alapján benyújtandó vezetékjogi engedélyezési dokumentációjához szükséges csatolni egy **környezetvédelmi tervfejezetet** is (természet- és tájvédelem).

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Hivatalunk jelen határozatot az 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarország.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban CSZ/01/4083-2/2016. számú határozatával függő hatályú döntést hozott, amely döntés jelen határozatra tekintettel nem emelkedik jogerőre.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2016. május 19.

A környezetvédelmi hatóság a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen Apostagi Közös Önkormányzati Hivatal Dunaegyházi Kirendeltsége, az Apostagi Közös Önkormányzati Hivatal és a Solti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőinek, akik – jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül – gondoskodik annak közzétételéről, továbbá a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatja hatóságunkat a közzététel időpontjáról, helyéről, a betekintési lehetőség módjáról.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet* (a továbbiakban: FM rendelet) 1. mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárás díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A megyei kormányhivatal hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése állapítja meg.

S z e g e d, 2016. május 17.

Dr. Juhász Tünde
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Dr. Mader Balázs
főosztályvezető-helyettes

Kapják:

1. EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) *tv.*
2. SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Makkoserdő sor 42.) *tv.*
3. PÜSÖK-VILL Bt. (6000 Kecskemét, Gőzhajó u. 11. II/82.) *tv.*
4. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (6500 Baja, Bajcsy Zs. u. 10.) **HKP**
5. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
(6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) *tájékoztatásul,* **HKP**
6. Apostagi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (6088 Apostag, Kossuth L. u. 1.) *tv.*
7. Apostagi Közös Önkormányzati Hivatal
Dunaegyházi Kirendeltségének Jegyzője (6323 Dunaegyháza, Mikszáth Kálmán u. 25.) *tv.*
8. Solti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (6320 Solt, Béke tér 1.) *tv.*
9. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
(6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32.) **HKP**
10. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) **HKP**
11. BKMKH Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály,
Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 36.) **HKP**
12. BKMKH Kalocsai Járási Hivatal Földhivatali Osztálya
(6300 Kalocsa, Szent István király út 1.) **HKP**
13. BKMKH Kunszentmiklósi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya
(6090 Kunszentmiklós, Wesselényi u. 6.) **HKP**
14. Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (6500 Baja Széchenyi I. u. 2/C.) *tv.*
15. Hatósági nyilvántartás
16. Irattár