



**CSONGRÁD MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL**

Ügyiratszám: 104440-1-12/2015.  
Ügyintéző: dr. Baltazár Éva  
Berényi Anita  
Kovács Tibor  
Tel.: +36 (62) 553-060/44145

Tárgy: EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.  
Kiskunhalas MOL É-2 olajkút villamos energia  
ellátása előzetes vizsgálat

## H A T Á R O Z A T

A **EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.** (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) megbízásából a SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Makkoserdő sor 42.) által 2015. február 4-én – *Kiskunhalas MOL É-2 olajkút villamos energia ellátása* tárgyában – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 76. pontja szerint minősül, (villamos légvezeték 20 kV-tól), **nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezetvédelmi hatásvizsgálatot végezni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint, a tevékenységet a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével a Csongrád Megyei Kormányhivatal (Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya) által jóváhagyott **vezetékjogi engedély birtokában kezdheti meg.**

Szakhatósági állásfoglalások:

**1. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének BKR/001/00773-2/2015. számú állásfoglalása:**

Az EDF Démász Hálózati Elosztó Kft. (6720 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) megbízásából az SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Makkoserdő sor 42.) által benyújtott a Kiskunhalas, MOL É-2 olajkút villamos energia ellátása tárgyú előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján, közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**2. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Területi Vízügyi Hatóság 35600/3054-1/2015. ált. számú állásfoglalása:**

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség megkeresésére indult szakhatósági eljárásban az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6720 Szeged, Kossuth

L. sgt. 64-66.) által benyújtott, Kiskunhalas, MOL É-2 olajkút energia ellátása tárgyú előzetes vizsgálati dokumentációjához

**szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.**

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44.§ (9) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet.”

**3. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság BKF/001/1010-2/2015. sz. szakhatósági állásfoglalása:**

„Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága - mint első fokon eljáró talajvédelmi hatóság -, az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség fenti hivatkozási számú megkeresése és a mellékelt dokumentáció alapján

TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST adja, az EDF Démász Hálózati Kft. (6720 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) megbízásában az SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Makkoserdő sor 42.), a „Kiskunhalas MOL É-2 olajkút energia ellátása” c. munkára vonatkozó előzetes környezetvédelmi vizsgálati eljárásához.

- Az EVD talajvédelmi szempontból elfogadható.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat elleni fellebbezésben, vagy egyéb jogorvoslati úton támadható.”

**4. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságának BKG/001/3572-2/2015. számú állásfoglalása:**

„Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. megbízásából az SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Makkoserdő sor 42.) által benyújtott előzetes vizsgálati tervdokumentációhoz **(Kiskunhalas MOL É-2 olajkút energia ellátása)**

szakhatósági hozzájárulásomat adom

azzal a feltétellel, hogy:

- a létesítés megkezdése előtt az alábbi érintett erdők építéséhez szükséges érintett része igénybevételenek (rendeltetésszerű használat akadályozása) az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezése is megtörténik. Erre vonatkozóan a kérelmezőnek a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54. § (1) bekezdésében felsorolt mellékletek benyújtásával külön eljárást kell kezdeményeznie hatóságunknál.

Település	Helyrajzi szám, alrészlet	Erdőtervi jel
Kiskunhalas	0667/26	213 TI6
Kiskunhalas	0689/15	220 B, D

- A vezetéképítés miatt esetleg szükségessé váló fakitermelés előzetes bejelentése a tervezett végrehajtás előtt legalább 30 nappal korábban megtörténik a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet 42., 43. §-ában foglaltak szerint.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását az erdőkre gyakorolt hatások tekintetében igazgatóságunk nem tartja szükségesnek.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, melyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10028007-00299664-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlájára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatában fel kell tüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

## I N D O K O L Á S

Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. megbízásából a SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. 2015. február 4-én Kiskunhalas MOL É-2 olajkút villamos energia ellátása tárgyában a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) szerinti előzetes vizsgálati kérelmet nyújtott be hatóságunk jogelődjéhez, az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (továbbiakban: felügyelőség), és kérte az eljárás lefolytatását.

A tevékenység célja 450,3 m hosszúságú 20 kV-os légvezeték hálózat létesítése, 3 x 50 mm<sup>2</sup> AASC típusú szabadvezeték használatával, valamint OTRDF 20/100 transzformátor állomás létesítése az olajkút villamos energia ellátása érdekében.

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a Rendelet előírásainak.

### **20 kV-os légvezeték, transzformátor állomás és biztonsági övezete által érintett ingatlanok:**

Kiskunhalas 0667/26, 0678, 0667/19, 0667/19, 0689/15, 0689/9, 0689/14, 0690, 0662 hrsz.

A tervezett – Kiskunhalas külterületét érintő – vezetéképítési munkálatok nem érintenek védett természeti területet, Natura 2000 területet.

A felügyelőség a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő

ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

A felügyelőség a Rendelet 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2015. február 16. napjától közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Kiskunhalas Polgármesteri Hivatalában 2015. február 27. – március 16. között közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

Az indokolással ellátott szakhatósági állásfoglalások:

### **1. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének állásfoglalása:**

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából kereste meg Intézetünket Kiskunhalas, MOL E-2 olajkút villamos energia ellátása tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárásban.

A megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottuk, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a létesítmény környezet-egészségügyi szempontból káros hatásokat nem okoz.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése zárja ki. Szakhatósági állásfoglalásomat a Ket. 44. § (1) bekezdésére figyelemmel, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdésében és az 5. számú mellékletben meghatározott szakkérdések tekintetében, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet, a 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről szóló 63/2004. (VII. 26.) ESzCsM rendelet előírásaira figyelemmel, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított hatósági jogkörben, a 4. § (2) bekezdésben megállapított illetékességgel adtam ki.

### **2. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Területi Vízügyi Hatóság állásfoglalása:**

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.), mint a Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának jogelődje fenti számú, 2015. március 11. napján érkezett megkeresésében hatóságunk szakhatósági állásfoglalását kérte Kiskunhalas, MOL É-2 olajkút energia ellátása, előzetes vizsgálati eljárása tárgyában.

A beruházás célja:

A kiépítendő légvezeték az érintett ingatlanok villamos energia ellátását szolgálja.

A beruházással érintett ingatlanokon tervezett létesítmények:

Kiskunhalas település külterületén, a 0667/26 hrsz.-ú ingatlanon, a meglévő 20 kV-os légvezeték hálózatról indul az új 20 kV légvezeték hálózat. A létesítendő 20 kV légvezeték hálózat a 0678 hrsz. közúton halad, biztonsági övezettel érintve a 0667/19, 0689/15, 0689/14, 0690, 0662 hrsz. területeket. A nyomvonal ÉK irányban halad 450,2 m hosszban. A létesítendő hálózat végpontjához, a 0678 hrsz. területen kerül kiépítésre egy új transzformátor állomás.

Épül összesen:

Oszlop: 7 db

Légvezeték: 450,3 m

Transzformátor állomás: 1 db

A tervezett légvezeték nyomvonala vízfolyást, belvív-és öntözőcsatorna nyomvonalat nem érint, a tevékenység árvíz-és jég levonulásra, mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

A tervezési terület vízbázis kijelölt védőterületével nem érintett.

A tervezett létesítmények építésének és üzemeltetésének vízigénye nincs, szennyvizek nem keletkeznek.

A tervezett beruházással érintett területre hulló csapadékvizek a környező zöldfelületeken, valamint mezőgazdasági területeken elsikkadnak. Szennyezett csapadékvíz nem keletkezik.

Hatóságunk részére elektronikus úton rendelkezésére bocsátott dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység - a rendelkező részben megadott előírások betartása esetén - megfelel a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak, vízgazdálkodási és vízvédelmi érdeket nem sért.

A Ket. 33.§ (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

A kérelem 2015. március 11. napján érkezett a vízügyi hatóságra. A hatóság szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki.

Hatóságom a Ket. 78.§ (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.

Hatóságunk illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló Korm. rendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. mellékletének (Az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásában kijelölt szakhatóságok) 3. pontja alapján, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki.”

### **3. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalása:**

„Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség fenti hivatkozási számú levelében szakhatósági állásfoglalás kiadásával kapcsolatban kereste meg a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságát. Álláspontunk szerint a tervezett tevékenység talajvédelmi szempontból megvalósítható.

Az önálló jogorvoslati jog kizártságáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik. A Kormányhivatal hatáskörét a 328/2010. (XII. 27.) Kormány rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja és a 17. § (1) bekezdése állapítja meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése, 4. számú melléklet 5. pont, valamint a 2004. évi CXL. tv. 44. § alapján adtam ki.”

#### **4. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságának állásfoglalása:**

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség által megküldött előzetes vizsgálati dokumentációból és igazgatóságunk nyilvántartásából megállapítottam, hogy a tervezett villamos vezeték építése a környező erdőterületekre nincs káros hatással, azonban erdőterület igénybevételével jár, ezért hozzájárulásomat feltételhez kötöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 12. § (1) bekezdésében, valamint a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és 5. számú mellékletének 8. pontja alapján megállapított hatáskörben eljárva, a 328/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 2. § (3) bekezdése és 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1), (3), (6) és (9) bekezdése figyelembe vételével adtam ki.”

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya a BK-05D/008/657-2/2015. sz. végzésével szakhatósági eljárását hatásköre hiányában megszüntette.

Kiskunhalas Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a V/158-2/2015. sz. végzésével szakhatósági eljárását hatásköre hiányában megszüntette.

\*

A kialakítandó villamos légvezeték hálózat 20 kV feszültségű, így a R. 3. sz. melléklet 76. pontja alapján a *környezetvédelmi hatóság döntésétől függ, hogy környezeti hatásvizsgálat köteles-e.*

A benyújtott dokumentáció és a rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósításával jelentős környezeti hatás nem várható, ezért levegő- és zajvédelmi, hulladékgazdálkodási, földtani közeg védelmi, illetve természetvédelmi szempontból a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartjuk indokoltnak.

Hatóságunk a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a Rendelet 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a Rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 6. § alapján benyújtandó engedélyezési dokumentációhoz környezetvédelmi tervfejezetet (természet- és tájvédelem) kell csatolni, melynek az előírt általános tartalmi követelményeket kell tartalmaznia.

\*

A környezetvédelmi hatóság jelen határozatot a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren ([www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu)) – nyilvánosan közzéteszi.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2015. május 14.

**Hatóságunk a Rendelet 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő Kiskunhalas Város Jegyzőjének, aki – jelen határozat megküldésétől számított 8. napon – gondoskodik annak közzétételéről, továbbá a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatja hatóságunkat a közzététel időpontjáról, helyéről, a betekintési lehetőség módjáról.**

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban KvVM rendelet) 1. melléklet I./49. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díj vonatkozásában az előirányzat-felhasználási számlaszámot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet határozza meg.

Hatóságunk hatáskörét a Rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatok ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. § (4)-(10) bekezdése alapján állapítottam meg.

S z e g e d, 2015. május 7.

**Dr. Juhász Tünde**

kormány megbízott nevében és megbízásából:

**Dr. Mader Balázs**

főosztályvezető-helyettes





## Kapják:

1. EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. 6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66. tv.
2. SKSZ-Ingatlan Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. 6724 Szeged, Makkoserdő sor 42.
3. BKM-i Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály 6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32. HKP
4. BKM-i Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12. HKP
5. Kiskunhalas Város Önkormányzat Jegyzője 6400 Kiskunhalas, Hősök tere 1.
6. CsM-i Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 6721 Szeged, Berlini krt. 16-18.
7. BKM-i Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Osztály 6000 Kecskemét, Halasi út 36. HKP
8. BKM-i Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság 6000 Kecskemét, József A. u. 2. HKP
9. BKM-i Katasztrófavédelmi Igazgatóság, 6000 Kecskemét *tájékoztatásul*
10. Hatósági nyilvántartás
11. Irattár