



**CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

Ügyiratszám: CSZ/01/9663-21/2016.

KTFO-azonosító: 110549-1-21/2016.

Ügyintéző: dr. Valastyán Réka

Dr. Hegedűs Márta

Katona Csaba

Berényi Anita

Dr. Sárközi Kitti

Szilágyiné Tóth Éva

Herczeg László

Darányi Réka

Adamecz István

Hadabásné Csegöldi Erzsébet

Tel.: +36 (62) 681-668

Tárgy: FGSZ Zrt., Kiskunhalas, DN150

gázvezeték kiváltása, előzetes vizsgálat

Hiv.szám: -

Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

Az **FGSZ Zrt.** (8600 Siófok, Tanácsház u. 5.; KÜJ: 100 572 562) által 2016. június 17-én – a *Kiskunhalas területén DN150 gázvezeték kiváltása tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 95. pontja szerint minősül *{Gáz, kőolaj, kőolajtermék, vegyianyag vagy geológiai tárolásra szánt szén-dioxid áramokat szállító vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) méretmegkötés nélkül}*, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint, a tevékenységet a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 53/2012. (III. 28.) Korm. rendelet 3. melléklet 1.1. figyelembevételével **a bányahatóságra történő bejelentést követően kezdheti meg.**

Szakkérdés vizsgálata:

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

- 1. A tervezett bővítés megvalósítása közegészségügyi szempontból nem igényli további vizsgálat (*hatásvizsgálat*) lefolytatását.
- 2. A megvalósítás és az üzemeltetés során az alábbi feltételek betartása indokolt:

Postacím: Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

☒ 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17. 6701 Szeged, Pf. 1048.

☎ +36 (62) 681-681

🌐 www.csmkh.hu

✉ ktfo@csongrad.gov.hu

- A létesítés során a veszélyes anyagokkal és keverékekkel végzett tevékenységet úgy kell végezni, hogy azok a biztonságot, az egészséget, illetve a testi épséget ne veszélyeztessék, a környezetet ne szennyezhessek, károsíthassák.
 - A létesítés ideje alatt keletkező veszélyes hulladék nem szennyezheti a környezetet, ill. közegészségügyi kockázatot nem okozhat.
2. *növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében:*
- Az EVD talajvédelmi szempontból elfogadható.
3. *örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*
- 1. A földmunkák kivitelezésének időpontját előtte 8 munkanappal Hivatalomnak írásban be kell jelenteni. A beruházással érintett területen a régészeti leletek megóvása végett a kivitelezési munkák ütemezését a régészeti szakmunkák kivitelezésére jogosult területileg illetékes Thorma János Múzeummal (6400 Kiskunhalas Köztársaság u. 2.) előzetesen egyeztetni kell. Amennyiben a területileg illetékes múzeum a beruházó megkeresésére 8 napon belül a régészeti feladatellátás tekintetében a rendelkezésre álló kapacitásról nem nyilatkozik, a régészeti feladatellátásra területileg illetékes megyei hatókörű Kecskeméti Katona József Múzeum (6000 Kecskemét, Bethlen krt. 1., 76/481-122) jogosult, olyan módon, hogy kapacitása erejéig a területileg illetékes Thorma János Múzeumot a feladatellátásba be kell vonnia.
 - 2. A régészeti lelőhely területén a beruházáshoz kapcsolódó földmunkákat kizárólag az illetékes múzeum régészeti megfigyelése mellett lehet elvégezni. Régészeti jelenség előkerülése esetén a munkálatok felfüggesztése mellett a beruházás alapterületébe eső régészeti emlékeket, objektumokat dokumentálni kell.
 - 3. A régészeti szakmunkákról készült dokumentációt a munkák bejezését követő 30 napon belül meg kell küldeni Hivatalomnak.
4. *földvédelmi szakkérdésben, így különösen termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében:*
- 1. Amennyiben a munkálatok *termőföldek* időleges vagy végleges más célú hasznosításával járnának, az igénybevevő a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 9-14. §-aiban, illetve a földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 30/2015. (VI. 5.) FM rendeletben foglaltak szerint köteles eljárni.
 - 2. Az 1. pontban foglaltak teljesülése esetén figyelemmel kell lenni arra, hogy a jelzett tevékenység végzése a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.
 - 3. A tervezett munkálatok az érintett, illetve a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatják.
 - 4. A termőföldeken a taposási kárt minimálisra kell csökkenteni.

5. *bányászati szakkérdésben, így különösen az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából:*

- Az engedély megadásának bányafelügyeleti szakkérdés tekintetében akadálya nincs.

Szakhatósági állásfoglalás:

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35600/4668-1/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„**FGSZ Zrt.** (8600 Siófok, Tanácsháza u. 5.) által – **Kiskunhalas területén DN150 gázvezeték kiváltása tárgyában** – benyújtott előzetes vizsgálati tervdokumentáció elfogadásához

az alábbi előírásokkal, feltételekkel hozzájárulok:

Előírás:

1. A kivitelezést a felszíni- és felszín alatti vizek veszélyeztetését kizáró módon kell végezni.

Megállapítom továbbá, hogy a tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságához két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal 10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

Az FGSZ Zrt. 2016. június 17-én – a Kiskunhalas területén DN150 gázvezeték kiváltása tárgyában – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) szerinti előzetes vizsgálati kérelmet nyújtott be hatóságunkhoz, és kérte az eljárás lefolytatását.

Az ügyfél hatóságunk CSZ/01/9663-3/2016. számú hiánypótlási felhívását (igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló bizonylat) 2016. június 28-án teljesítette.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítette:

Név: Eco-Green Környezetvédelmi és Innovációs Kft.
Cím: 4400 Nyíregyháza, Mártírok tere 9. VII/707.
Jogosultság: Parragh Dénes (15-0802)

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a R. előírásainak.

A tervezett tevékenység:

Az FGSZ Zrt. a Kiskunhalas csomópont és a Kiskunhalas gázátadó állomás között DN150 gázvezeték kiváltását tervezi.

A gázvezeték kiváltása (2769 m) a vezetékszakaszeromlott műszaki állapota miatt szükséges. A vezetékhez kapcsolódóan kisebb kiváltási és átalakítási munkálatok szükségesek a csatlakozó ponton és a gázátadó állomáson.

A vezeték kiváltás során az új vezeték a meglévő vezeték mellett, azzal párhuzamosan 1 m-rel helyezik el, a meglévő vezeték biztonsági övezetében.

A kivitelezést 2016. II. félévében tervezik, kb. 1 hónapos időtartammal. A vezeték kezdőpontja 0+000 km+m Kiskunhalas csomópont (Kiskunhalas 0782/11 hrsz.), végpontja 2+769 km+m Kiskunhalas gázátadó állomás (Kiskunhalas 6413/2 hrsz.).

Az érintett területek:

Kiskunhalas 6413/2, 6433/2, 0802/106, 0802/102, 0802/61, 0802/78, 0802/127, 0804, 0802/50, 0805/31, 0805/35, 0805/34, 0805/33, 0805/32, 0805/36, 0805/37, 0805/53, 0805/54, 0805/64, 0805/63, 0805/61, 0791/1, 0768/26, 0768/33, 0781, 0782/12, 0782/11 hrsz.

Műszaki adatok:

Indító pont: Kiskunhalas csomópont (Kiskunhalas, 0782/11 hrsz.)
Végpont: Kiskunhalas gázátadó állomás (Kiskunhalas 6413/2 hrsz.)
Méret: DN150, PN63
Új vezeték hossza: 2769 m
Kiváltandó vezeték hossza: 2320 m

A vezeték fektetéséhez szükséges csőárok méretei:

Munkárok fenékszélessége átlagosan: 0,8 m
Csőárok mélysége: 1,2-1,35 m
Oldalrészű: 4/4
Kiemelendő földmennyiség: kb. 3000 m³

A vezetékfektetés munkafázisai:

A kivitelezés megkezdésekor tereprendezést végeznek (bozót- és cserjeirtás). A nyomvonalban, a munkaárok szélességében a humuszréteget letermelik, melyet külön deponálnak. A csőszállító járművek a helyszínen szállítják a vezetékcsöveket, melyeket a helyszínen összehegesztenek, majd szakaszonként varratellenőrzés és nyomáspróbázás történik. Az üzemelő vezeték mentén tovább mélyítik a munkaárkot, és a vezetékkel lefektetik. A kitermelt talajt a szerelési oldallal szemközti oldalon tárolják külön deponálva. Az elkészült vezetékkel nyomáspróbázzák, majd a meglévő vezeték leürítését követően elvégzik az előre kötést a meglévő vezetékcszakaszokhoz történő csatlakozásoknál. A régi vezetékben maradó gázmennyiség leürítése fáklyázással történik. A munkák befejezését követően a talajrétegeket visszatöltik.

A vezeték nyomvonala keresztezi a Dongéri-csatornát. A csatorna keresztezése irányított vízszintes fúrással fog történni.

Állomás és csomópont átalakításának technológiája:

A kapcsolódó két helyszínen az átalakítandó gépészeti elemek előgyártott formában érkeznek a beépítésük helyére. A csomópont területén felszín alatti munkát nem terveznek. A csomóponton alakítják ki a létesítendő vezeték kezdő pontját. A régi csövek egy részét (kb. 10 m DN150 és kb. 0,4 m DN100 acélcső) elbontják.

A gázátadó állomáson a régi acélcső kb. 10 m hosszú vezeték szakaszát elbontják. A végpont a szakaszoló állomás nyomásmérési hely előtt, az elzáró szerelvény elágazás előtt helyezkedik el. Újra kialakítanak DN150, PN63 szerelvényt, valamint a nyomásmérési hely csatlakozó csonkját. A csatlakozásokra a meglévő szerelvényeket építik vissza. A gázátadó állomás területén kizárólag felszín feletti munkálatokat terveznek.

A tárgyi beruházás a R. 3. sz. melléklet 95. pontja alapján a környezetvédelmi hatóság *döntésétől függő, hogy környezeti hatásvizsgálat köteles-e.*

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2016. június 22. napjától közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Kiskunhalas Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalában 2016. június 28. napjától 2016. július 13. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

*

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása. A szakmai álláspontomban megadott feltételek teljesítése esetén a beruházás megvalósításának közegészségügyi akadálya nincs.

Az egészségkárosító kockázatok csökkentése érdekében az eljárást lezáró határozat kiadásához való hozzájárulás feltételeként „a kémiai biztonságról” szóló 2000. évi XXV.

törvény 20-21. § és 28-29. §-ban, „a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól” szóló 225/2015. (VIII. 07.) Korm. rendeletben megállapított közegészségügyi, környezet-egészségügyi vonatkozású követelmények betartását írtam elő.

Szakmai álláspontomat „a környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, az „Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről” szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésében és a „a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról” szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.

2. A növény- és talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A Kormányhivatal hatáskörét a 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 18. § (1) bekezdés állapítja meg.

A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I. táblázat B oszlopa tartalmazza.

3. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A régészeti feladatok ellátására a Thorma János Múzeum (6400 Kiskunhalas Köztársaság u. 2.), a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV tv. (továbbiakban: Kötv.) 22. § (5) bek. a) pontja értelmében jogosult. A Kötv. 22. § (6) bek. alapján a beruházó megkeresésére a területi múzeum a régészeti feladatellátás tekintetében a kapacitás rendelkezésre állásáról nyolc napon belül nyilatkozni köteles. A Kötv. 22. § (5) bek. b) pontja, illetve 22. § (6) bek. szerint amennyiben a területi múzeum kapacitása nem teszi lehetővé az önálló feladatellátást, vagy a beruházással érintett terület túllépi a területi múzeum gyűjtőterületét a régészeti feladatok ellátására a megyei hatókörű Kecskeméti Katona József Múzeum (6000 Kecskemét, Bethlen krt. 1., 76/481-122) jogosult, olyan módon, hogy a megelőző feltárás elvégzésébe a területi múzeumot kapacitása erejéig kötelezően be kell vonnia.

A Kötv. 10. § (2) bek értelmében a régészeti lelőhelyek védelmére irányuló intézkedéseknek megelőző jellegűeknek kell lenniük, ezért a munkavégzés időpontját indokolt a területileg illetékes múzeummal egyeztetni, illetve Hivatalomnak bejelenteni.

A beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyet (*Azonosítószáma: 56880*) érint. A Kötv. 19. § (1) bek. szerint a régészeti lelőhelyet a földmunkával járó beruházásokkal el kell kerülni. A Kötv. 22. § (1) bek. szerint amennyiben a lelőhely elkerülése aránytalanul megnövelné a földmunkával járó beruházás költségeit, vagy máshol nem valósítható meg, a beruházással veszélyeztetett régészeti lelőhelyeket előzetesen fel kell tární A megelőző feltárás keretében a régészeti megfigyelést a Kötv. 22. § (3) a) pontban meghatározott feltételek fennállása miatt írtam elő. A Kötv. 19. § (3) bek. értelmében a megelőző feltárás költsége a beruházót terheli.

A régészeti szakmunkákról szóló Korm. rendelet 8-9. § értelmében dokumentációt kell készíteni és azt a jogszabály által meghatározott időben és tartalommal Hivatalomhoz el kell juttatni.

Hatóságom illetékességét a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet 3. § a) pontja, valamint 1. mellékletének 2. pontja állapítja meg. A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi és

természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 64. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

4. A földvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A Tfv. 2. § 19. pontja szerint *termőföld* „az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A beadványt vizsgálva megállapítottam, hogy a munkálatok termőföldeket érintenek. Az ingatlanügyi hatóság *hatásköre* – a Tfv. 1. § (4) bekezdés a) pontja, valamint a 2. § 19. pontja értelmében – *nem áll fenn az erdő* művelési ágú földrészletek *igénybevétele* esetében.

A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján, termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan *időleges* vagy *végleges* igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv. 14. § (1) bekezdése szerint a termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen a lábon álló termés megsemmisül, vagy termés kiesés következik be, vagy az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy a talajszerkezet károsodik.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani.

A Tfv. 16. § (1) bekezdés a) pontja alapján termőföld engedély nélküli hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg. Ebben az esetben a Tfv. 16., 16/A, 16/B, 17., 17/A. §-aiban és a 24. § (1) bekezdés f) pontjában leírtak alapján jár el az ingatlanügyi hatóság.

A szakkérdés vizsgálatára a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés, valamint az 5. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározottak szerint, továbbá a Tfv. 8/A. §-a alapján került sor.

5. A bányászati szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A Bányafelügyelet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm.rendelet 5. mellékletében az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint a felülvizsgálati eljárásban az alábbi szakkérdés vizsgálatában kirendelendő szakértő:

„Ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörükbe tartozik, azt érinti, vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály feladat- és hatáskörébe utalja, és a vizsgálat (engedély megszerzése) nem bányászati tevékenységre vonatkozik.”

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázatának 8. pontja alapján a Bányafelügyelet vizsgálandó szakkérdése:

„Az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából.”

A Bányafelügyelet az elkészített környezetvizsgálati dokumentáció áttekintése alapján megállapította, hogy a nyomvonaltervezet szilárd ásvány bányatelket nem érint. A területen védendő földtani értékek nem találhatók. A benyújtott dokumentáció alapján a tevékenység hatása a földtani környezetre elfogadható, a földtani környezet védelmét szolgáló pontjai elégségesek.

A Bányafelügyelet jelen véleményét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm.rendelet 5. mellékletben foglaltak szerint, adta meg. A Bányafelügyelet hatáskörét, és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályát, mint **szakhatóságot** a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2016. június 23-án.

A megkeresett szakhatóság nem kérte az eljárás hatásvizsgálati szakba utalását.

A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

A szakhatósági állásfoglalás indokolása:

*„Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.) CSZ/01/6756-5/2016. számon, 2016. június 24. napján érkezett levelében az **FGSZ Zrt.** (8600 Siófok, Tanácsháza u. 5.) által – **Kiskunhalas területén DN150 gázvezeték kiváltása tárgyában** – benyújtott előzetes vizsgálati tervdokumentáció elfogadásához megkereste a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.*

Hatóságunk részére elektronikus úton rendelkezésre bocsátott tervdokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Az FGSZ Zrt. Kiskunhalas területén a Kiskunhalas csomópont és a Kiskunhalas gázátadó állomás között DN150 gázvezeték kiváltását tervezi. A 2769 m hosszú gázvezeték kiváltása a vezeték szakasz leromlott műszaki állapota miatt vált szükségessé. A tervezett vezeték szakasz kiváltás Kiskunhalas bel- és külterületét érinti. Az új vezeték a meglévő vezeték mellett, azzal párhuzamosan kerül elhelyezésre, az elhelyezés a meglévő vezeték biztonsági övezetében történik.

Vízellátás:

A létesítményeknek vízellátási igényük nincs.

Szennyvíz kezelés és elhelyezés:

Sem a létesítés, sem a fenntartás során szennyvíz nem keletkezik.

A tevékenység – a rendelkező részben megadott feltétel betartásával – megfelel a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak, vízgazdálkodási és vízvédelmi érdeket nem sért, az érintett ingatlanok elhelyezkedése következtében a tervezett tevékenység árvíz, jég levonulását, mederfenntartási munkálatokat nem akadályozza.

Feltételemet a felszín alatti- és felszíni víz védelme érdekében írtam elő.

*A fentek figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység – a hatáskörömet érintő szakkérdések tekintetében – **nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység végzéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

Az 1995. évi LVII. Tv. 33/B. § (1) alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni.

A szakhatósági megkeresés 2016. június 24. napján érkezett hatóságunkra. A hatóság szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormány rendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 71/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet II. táblázat 3. pontja alapján, az ott meghatározott szakkérdésekre kiterjedően, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki.

Kérem a Tisztelt Eljáró Hatóságot, hogy a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

Hatóságunk a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdése szerint CSZ/01/9663-5/2016. számon **belföldi jogsegély** keretében megkereste Kiskunhalas Város Jegyzője (6400 Kiskunhalas, Hősök tere 1.). A jegyző 2016. június 29-én megküldte hatóságunkhoz az ügyre vonatkozó V/268-2/2016. és V/268-3/2016. számú alábbi nyilatkozatait:

„Az Önök által hivatalomhoz küldött, 2016. június 21-én kelt előzetes szakhatósági megkeresés – *Kiskunhalas területén DN150 gázvezeték kiváltása* – kapcsán az alábbiakról nyilatkozom:

A benyújtott dokumentáció alapján **a tervezett tevékenység helyszíne - figyelemmel a Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének 59/2005. (XI. 30.) Ktr. sz. a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló, a 17/2015. (VI. 26.) Ktr. sz. egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló** valamint a 22/2005. (VI. 01.) az egyes területek helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról szóló rendeletére - **nem érint helyi védettség alatt álló területet, illetve a helyi rendeletben rögzített természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes.**

Nyilatkozatom a megkeresésben hivatkozott tevékenység helyszíne alapján, a Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének 59/2005. (XI. 30.) Ktr. sz. *a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról* szóló, a 17/2015. (VI. 26.) Ktr. sz. *egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról* szóló és a 22/2005. (VI. 01.) *az egyes területek helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról* szóló rendeletére figyelemmel adtam ki.

Hatásköröm *a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése határozza meg.

Nyilatkozatomat *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. tv. 26. § (5) bek. b) pontja alapján, a (10) bekezdése szerint adtam ki.”

„Az FGSZ Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 5.) megbízásából a Eco-Green Kft. (4400 Nyíregyháza, Mártírok tere 9. VII/707.) által a **Kiskunhalas csomópont és a Kiskunhalasi gázátadó állomás között DN150 gázvezeték kiváltása engedélyezésével kapcsolatban a Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához benyújtott**, hivatalomhoz a fenti hiv. számú kérelem mellékleteként megküldött **Előzetes Vizsgálati Dokumentációval kapcsolatban** a helyi településrendezési tervekkel való összhang megállapítása tekintetében **a következő nyilatkozatot teszem:**

A benyújtott dokumentációt megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy **a tervezett tevékenység Kiskunhalas város településrendezési terveiben foglaltakkal nem ellentétes, a helyi építésügyi követelményeknek megfelel, valamint a helyi településrendezési eszközökkel összhangban van.**

Véleményem a megkeresésben a hivatkozott tevékenység helyszíne alapján, Kiskunhalas Város Képviselő-testületének Kiskunhalas Építési Szabályzatáról (HÉSZ) és szabályozási tervének jóváhagyásáról szóló 8/2001.(03.01.) Ktr. számú rendelete, valamint Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2001/Kth. számú határozata (Szerkezeti Terv) figyelembevételével alakítottam ki.

Hatásköröm és illetékességem a a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése határozza meg.

Nyilatkozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 26.§ (5) b. pontja alapján, a (10) bekezdése szerint adtam ki.”

Hatóságunk a Ket. 15. § (4) bekezdése alapján CSZ/01/9663-8/2016. számon az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot (6720 Szeged, Stefánia 4.) értesítette az eljárás megindításáról.

*

Várható környezeti hatások:

Földtani közeg védelme

Az építés hatása a talajra elsősorban az építési technológiával, a munkagépek mozgásával, a munkaárok kialakításával, és a lerakott föld deponálásával függ össze.

A vezetéképítés során a talaj kitermelésekor a különböző talajtípusok keveredésének elkerülése érdekében a humuszréteget elkülönítve deponálják, majd visszatöltéskor az eredeti sorrendet tartják meg. Az építési munkák befejezését követően az ideiglenesen igénybevett területet az eredeti állapotába állítják vissza.

Esetleges havária esetén a szennyezés terjedése elkerülhető a sérült járművek műszaki mentése, az esetlegesen kijutott anyagok (pl.: üzemanyag, kenőolaj) felitatása által. A megfelelő technológiai- és környezetvédelmi előírások betartásával azonban a haváriaszerű események minimalizálhatók.

Az üzemelésnek normál üzem során nincs hatása a földtani közegre, tekintettel arra, hogy a földgáz szállítása zárt rendszerben folyik, a vezeték szigeteléssel van ellátva.

Az állomás és a csomópont üzemeltetésének felhagyásakor a hasznosítható létesítményeken kívül az összes felszíni létesítményt –felszíni vezetékek, kerítés, betonburkolat, alap, stb.– elbontják, majd a helyszínről elszállítják.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

Hulladékgazdálkodás

A kivitelezés alatt tereprendezés, földmunkák, csatorna átfúrása, szerelési munkálatok fognak folyni.

A kivitelezés során keletkező veszélyes hulladékokat (festés, szigetelés) a hulladék kémiai hatásainak ellenálló, környezetszennyezést kizáró csomagolóeszközben, edényben, szelektíven gyűjtik erre a célra elkülönített helyen az engedéllyel rendelkező kezelőnek való átadásig.

A kivitelezés során keletkező nem veszélyes hulladékokat (fémhulladékok, építési-bontási hulladékok, fűrészi iszap) a kivitelezés helyszínén gyűjtik, majd engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.

A gázvezeték rendszere egyszerű, zárt, folyamatos üzemvitelnél nem eredményez hulladékot, az állomás üzemelése során végzett karbantartások során döntően veszélyes hulladékok keletkezésével kell számolni, amelyek zárt gyűjtése és engedéllyel rendelkező kezelőnek való átadása ugyancsak biztosított.

Levegőtisztaság-védelem

Az építési fázisban a munkagépek és a szállító járművek kipufogó gázainak légszennyezőanyag kibocsátásával, valamint a munkagépek üzemelésekor porszennyezéssel lehet számolni. A kivitelezés során a környezet porterhelése átmeneti jellegű, a tereprendezés és földmozgatás befejezésével ez a negatív hatás megszűnik. A munkaárokából a kitermelt föld visszatöltésig a tervezett és a bontandó vezeték nyomvonala mentén kerül deponálásra, így jelentős földszállítással nem kell számolni. A kivitelezés során végzett tevékenység légszennyezőanyag kibocsátásának közvetlen hatásterülete az építési nyomvonal.

A tervezett beruházással bejelentés köteles légszennyező pontforrás nem létesül. A lefektetésre kerülő csődarabok hegesztése ívhegesztéssel történik. A kivitelezés befejezésével, a levegőterhelés, a jelenlegi állapottal megegyező lesz.

A gázátadó állomás és csomópont üzemelése időközönként ellenőrzést, valamint szükségszerűen karbantartást igényel, melyhez kapcsolódó közlekedési levegőterhelés elhanyagolhatónak mondható.

Zaj- és rezgésvédelem

A gázvezeték mezőgazdasági és ipari területeken halad keresztül. A gázvezeték nyomvonalától kb. 200 m-re, a gázátadó állomástól kb. 700 m-re található a legközelebbi tanyaépület.

A kivitelezési tevékenységnél a terület előkészítése és az árokásás során használt dózer és kotró berendezés, valamint a tehergépkocsik működése jelentik a domináns zajforrásokat. A tervezett beruházás környezetében a szabadban működtetett technológiai berendezésekből, járműmozgásokból származó zajhatás lesz a meghatározó. A kivitelezéshez kapcsolódó szállítási tevékenységnek várhatóan nem lesz jelentős a közlekedési zajterhelő hatása. Az üzemeltetésnek nincs jellemző zajforrása, a kivitelezés befejezését követően a vizsgált tevékenység zajterhelő hatása megegyezik a jelenlegi állapottal. A kivitelezés során a legközelebbi védendő épületeknél a zajterhelési határértékek teljesülnek.

Természet- és tájvédelem

A Kiskunhalas területén épülő új vezetékszakasza nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet. A védett természeti érték élőhelyeként nem ismert nyomvonalon tervezett tevékenységnek kedvezőtlen természetvédelmi hatása várhatóan nem lesz.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hivatalunk megállapította, hogy a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, földtani közeg védelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában (bejelentést követően) kezdhető meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Hivatalunk jelen határozatot az 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban CSZ/01/9663-2/2016. számú végzésével függő hatályú döntést hozott, amely döntés jelen határozatra tekintettel nem emelkedik jogerőre.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2016. augusztus 8.

Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat Jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 1. mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárás díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A megyei kormányhivatal hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése állapítja meg.

S z e g e d, 2016. július 14.

Dr. Juhász Tünde
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Dr. Mader Balázs
főosztályvezető-helyettes

Kapják:

1. FGSZ Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 5.) tv.
2. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály
(6721 Szeged, Berliini krt. 16-18.)
3. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
(6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) *tájékoztatásul, HKP*
4. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
(6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32.) HKP
5. BKMKH Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és
Talajvédelmi Osztály
(6000 Kecskemét, Halasi út 36.) HKP
6. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) HKP
7. BKMKH Kiskunhalasi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya
(6400 Kiskunhalas, Kossuth u. 29.) HKP
8. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal, Műszaki Engedélyezési és
Fogyasztóvédelmi Főosztály, Bányászati Osztály
(5000 Szolnok, Hősök tere 6.) HKP
9. Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (6720 Szeged, Stefánia 4.)
10. Kiskunhalas Város Jegyzője (6400 Kiskunhalas, Hősök tere 1.) HKP
(kifüggesztésre, külön levéllel)
11. Hatósági nyilvántartás
12. Irattár