



Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség

Üiratszám: 103919-1-12/2015.
Ügyintéző: dr.Hagymásy Márta
Lovászi Péter
Balatonyi Zsolt
Berényi Anita
Kissné Nagy Ildikó

Tárgy: Jazzy Tours Kft., Kiskunfélegyháza
előzetes vizsgálat

H A T Á R O Z A T

A Jazzy Tours Kft. (6100 Kiskunfélegyháza, Klapka u. 8.,KÜJ: 103 354 370) képviseletében az Öko-Pract Kft. (6400 Kiskunhalas, Kossuth u. 32.) által 2014. december 17-én – a Kiskunfélegyháza, 0392/6 hrsz. alatti telephelyen agyagbánya feltöltés engedélyezése tárgyában – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tevékenység (mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 107. a) pontja szerint minősül: "Nem veszélyes hulladék-hasznosító telep 10 t/nap kapacitástól") engedélyezését kizáró ok merült fel, ezért megállapítom, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

Szakhatósági állásfoglalások:

1. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének BKR/001/00273-2/2015. számú állásfoglalása:

„Jazzy Tours Kft.- Kiskunfélegyháza, 0392/6 hrsz-ú terület feltöltése és nem veszélyes hulladék hasznosítási tevékenység vizsgálati dokumentációjában ” foglaltak alapján az előzetes vizsgálati eljáráshoz szükséges közegészségügyi szakhatósági hozzájárulásmat az alábbi feltételekkel adom meg:

1. A hulladék kezelési technológia üzemeltetése (törőgép, rosta) nem járhat a környezeti levegő olyan mértékű terhelésével, amely légszennyezettséget okoz.
2. Az építési és bontási hulladék szilárd anyag kiporzását a közlekedő felületek, a hulladék és a kezelt anyag depóniák nedvesítésével kell csökkenteni.
3. Az üzemelésből származó zaj nem okozhat egészségügyi határértéket meghaladó zajterhelést a védendő homlokzatoknál.
4. A telephelyen a munkavállalók megfelelő higiénés védelméről gondoskodni kell.
5. A tevékenység során keletkező kommunális szilárd és folyékony hulladék gyűjtését zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon kell megvalósítani, amely megakadályozza a szétszóródást és/vagy csepegést, valamint a bűz- és szaghatást is csökkenti.
6. A nemdohányzók védelmében a munkahelyi dohányzás kizárólag a szabadban megfelelően kijelölt dohányzó helyen történhet.”

2. Csongrád Megyei Kat-i Ig. Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály TVH-99345-1-1/2015. számú állásfoglalása:

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség megkeresésére, a Jazzy Tours Kft. (6100 Kiskunfélegyháza, Klapka u. 8.) által Kiskunfélegyháza, 0392/6 hrsz. alatti ingatlanon tervezett inért hulladékhasznosítási tevékenység tárgyában indított előzetes vizsgálati eljárásban

szakhatósági hozzájárulásmat megadom

az alábbiak szerint:

- A vonatkozó jogszabály által előírt tartalmi követelményeken túlmenően, a hulladékgazdálkodási engedély kérelemben ismertetni kell a tevékenység végzéséhez szükséges technológia vízigény biztosításának módját.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44.§ (9) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet.”

3. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság BKF/001/237-2/2015. számú állásfoglalása:

„Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi igazgatósága - mint első fokon eljáró talajvédelmi hatóság -, az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség fenti hivatkozási számú megkeresése és a mellékelt dokumentáció alapján

T A L A J V É D E L M I S Z A K H A T Ó S Á G I Á L L Á S F O G L A L Á S Á T

adja, a Jazzy Tours Kft. (6100 Kiskunfélegyháza, Klapka u. 8.) megbízásában ÖKO-PRACT Kft. (6400 Kiskunhalas, Kossuth u. 32.) részére, a Kiskunfélegyháza 0392/6 hrsz.-ú ingatlanon levő anyaggyűjtő feltöltési, tereprendezési és nem veszélyes hulladék hasznosításra vonatkozó előzetes környezetvédelmi vizsgálati eljárásához.

- Az EVD talajvédelmi szempontból elfogadható.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat elleni fellebbezésben, vagy egyéb jogorvoslati úton támadható.”

4. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kiskunfélegyházi Járási Hivatal Járási Földhivatal 10035/2/2015. számú állásfoglalása:

„A Jazzy Tours Kft. megbízásából eljáró Öko-Pract Kft. (6400 Kiskunhalas Kossuth u. 32.) által benyújtott „Kiskunfélegyháza, hrsz.: 0392/6 telephelyen agyagbánya feltöltése” megnevezésű projekttel kapcsolatban

szakhatósági hozzájárulásomat adom

azzal a kikötéssel, hogy a tervezett tevékenység kizárólag a Kiskunfélegyháza 0392/6 hrsz területét érintheti.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helyei Döntésem csak az ügyben hozott határozat, vagy ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez, mint elsőfokú hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125.000 Ft, amelyet a Magyar Államkincstárnál vezetett 10028007-01711875-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát felügyelőségünk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette, az eljárás kapcsán egyéb költség nem merült fel.

I N D O K O L Á S

A Jazzy Tours Kft. képviseletében az ÖKOPRACT Kft. a Kiskunfélegyháza 0392/6 hrsz. alatti ingatlanon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R) szerinti előzetes vizsgálati kérelmet nyújtott be, és kérte az eljárás lefolytatását.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítője:

Neve:

ÖKOPRACT Kft.

Székhelye:

6400 Kiskunhalas, Kossuth u. 32.

Az ügyfél a felügyelőség 103919-1-1/2014. számú hiánypótlási felhívását (igazgatósági szolgáltatási díj, szakhatósági igazgatási szolgáltatási díj) 2015. január 13-án maradéktalanul teljesítette.

A végezni kívánt nem veszélyes inert hulladék hasznosításra vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tényállás tisztázása vált szükségessé.

Felügyelőségünk a 103919-1-12/2015. számú végzésében kérte annak igazolását, hogy a tervezett tevékenység során nem hasznosítható inert hulladékkal történő területfeltöltés miként tekinthető talajban történő hasznosításnak, amely mezőgazdasági vagy ökológiai szempontból előnyös. A Kft. 2015. február 27-én teljesítette a felhívást.

A 2014. december 17-én benyújtott, majd 2015. február 27-én kiegészített dokumentáció formailag megfelel a R. előírásainak.

Tervezett tevékenység:

A Jazy Tours Kft., Kiskunfélegyháza 0392/6 hrsz.-ű ingatlanon az agyagbányászati tevékenység felhagyott bányaterületén, a keletkezett bányagödör feltöltését, tereprendezését, rekultivációját építési és bontási hulladékok felhasználásával tervezi megoldani. Az 1,9423 ha-os ingatlan bányászati tevékenységgel érintett területe 1,5305 ha, rendezetlen tájseb, mezőgazdasági területekkel körülhatárolt.

Az ingatlanon jelenleg kb. 500 m³ mennyiségű 170107 azonosítási kódú inert hulladék található illegálisan elhelyezve. Az ingatlan hasznosítását elősegítve a Kft. hulladékgazdálkodási tevékenység keretében a felhagyott bányagödör feltöltését, tereprendezését építőanyagként nem hasznosítható kezelt inert hulladékkal kívánja elvégezni.

A terület feltöltéséhez felhasználni kívánt nem hasznosítható inert hulladék az ingatlanon végezni kívánt inert hulladék hasznosítási tevékenységből visszamaradó másodlagos hulladék.

A felhagyott bányaterületen 500 m²-es szilárd alapzatú terület kerül kialakításra az inert hulladékok kezelésére. A beérkező építési és bontási hulladékot – előválogatást, szelektálást követően – bérelt törőgéppel aprítják különféle szemcse összetételű kavics-, vagy homokpótló frakciókra.

A törőgép üzemeltetése 5.000-6.000 tonna hulladék megléte esetén gazdaságos, ezért a törést az átvett hulladékmennyiségtől függően, évente 4-5 alkalommal tervezik elvégezni. A tört, megrostált, az útépitési munkákhoz alkalmas anyagokat értékesítik, a többi résszel a Kiskunfélegyháza, 0392/6 hrsz. alatti agyagödör feltöltését tervezik megvalósítani. A feltöltött területen a tereprendezést, talajréteggel való lefedést rendszeres időközönként (10-14 naponként) végzik.

Az 1,5305 hektáros terület feltöltéséhez 20.000 m³ (~ 30.000 t) inert hulladék szükséges, melynek betöltési időtartama várhatóan 5 év.

A tevékenység a R. 3. sz. melléklet 107. a) pontja alapján a *felügyelőség döntésétől függő, hogy környezeti hatásvizsgálat köteles-e.*

Telephelyen kezelni tervezett hulladékok:

A 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 3. melléklet szerinti besorolású nem veszélyes hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenység:

R5	Egyéb szerves anyagok visszanyerése, újrafeldolgozása (ideértve a talaj hasznosítását eredményező talajtisztítást és a szerves építőanyagok újrafeldolgozását);
R10	Talajban történő hasznosítás, amely mezőgazdasági vagy ökológiai szempontból előnyös;
R12	Átalakítás az R1–R11 műveletek valamelyikének elvégzése érdekében (R-kód hiányában ez a művelet magában foglalhatja a hasznosítást megelőző előkészítő műveleteket, mint például az R1–R11 műveleteket megelőzően végzett válogatás, aprítás, tömörítés, pellet-készítés, szárítás, zúzás, kondicionálás vagy elkülönítés);

Azonosítási kód	Megnevezés	Mennyisége
17 01 01	beton	50.000 t/5 év
17 01 02	téglák	

17 01 07	beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06-tól	
17 05 04	föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól	
17 08 02	gipsz-alapú építőanyag, amely különbözik a 17 08 01-től	
17 09 04	kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól	
20 02 02	talaj és kövek	

Levegővédelem

A telephelyi hulladékkezelés előre szelektált, deponált inert hulladékok feldolgozását – törését – jelenti.

A hulladéktörés tevékenységekhez bejelentés köteles légszennyező pontforrás nem létesül. A törőgép tervezett üzemelési ideje, legfeljebb: 20 nap/év. A törés előtt a depóniát nedvesítik a kiporzás csökkentésére, ezáltal minimális kiporzás várható.

A kiporzás csökkentésére a felhasználás előtt, a feldolgozásra kerülő depóniát, illetve a technológia üzemelése folyamán keletkező letört anyagot is nedvesítik. A nedvesítésére a technológia részeként, a törőgép belső vízporlasztó rendszerén kívül, állványra szerelt vízporlasztó egységek telepítését is tervezik.

A benyújtott dokumentációban leírtak szerint az üzemeltetési sajátosságok, a várható légszennyező anyag kibocsátás és a környezeti adottságok figyelembe vételével levegővédelmi szempontú közvetlen hatásterület a tevékenység végzésének helyétől számított 200 m-es körön belül jelölhető meg. A telepen folytatott tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból várhatóan jelentős légszennyező hatással nem jár. A levegővédelmi hatásterületen belül védendő ingatlan nincs.

Zajvédelem

A vizsgált terület Kiskunfélegyháza külterületén, a 039/6 hrsz-ú ingatlanon, az 542. számú közút – Kiskunfélegyháza tehermentesítő út – mellett található. A terület jelenleg felhagyott agyagbánya. A telket minden irányban általános mezőgazdasági terület határolja. A tevékenységgel érintett terület közvetlen környezetében, a szomszédos területeken nem található zajvédelmi szempontból védendő épület. A területhez a legközelebbi zajvédelmi szempontból védendő lakóépület, a délkeleti irányban 500 méterre lévő időszakosan lakott tanya. A közelben zajjal járó jelentős ipari telephely nem található.

A telephely domináns zajforrásai a törőgép és a homlokrakodó-gép, valamint az időszakosan előforduló szállítási tevékenység. A technológia tervezett kapacitása évente 60 munkanap, napi 8 óra, nappali időszakban. Az időszakosan előforduló szállítási igény legfeljebb napi 10 teherkocsi fordulót jelent.

A dokumentáció szerint, a telephelyen folytatott tevékenység során, a legközelebbi védendő épületnél a zajvédelmi határértékek teljesülnek, és a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. §-a alapján meghatározott zajvédelmi közvetlen hatásterületen védendő épület nincs.

Természetvédelem

A Kiskunfélegyháza külterület 0392/6 hrsz.-ú ingatlan nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet. A korábbi bányatelken, másodlagosan visszagyepesedett, de védett természeti érték élőhelyeként nem ismert területen tervezett tevékenységnek kedvezőtlen természetvédelmi és tájképi hatása várhatóan nem lesz.

Földtani közeg védelem

A szállítójárművek, illetve a törőgép mozgása a felszín közeli talajréteg kismértékű szerkezeti módosulását (tömörödést) idézheti elő. A fizikai hatások azonban csak lokális jellegűek. A földtani közeg minősége szempontjából a tevékenység során kockázatos anyag talajba történő bevezetésére nem kerül sor. Normál esetben nem következhet be talajszennyezés, esetlegesen bekövetkező havária (szállítójárművek, munkagépek meghibásodása okán üzemanyag, olaj elcsepegése, elfolyása) esetén – a szükséges beavatkozások által – biztosított a környezetszennyezés megakadályozása.

A leírt hatásokat figyelembe véve megállapítható, hogy a tervezett tevékenység nem gyakorol jelentős mértékű hatást sem a földtani közeg fizikai-, sem pedig kémiai állapotára. Környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható fizikai-, illetve kémiai átalakulás nem következik be a földtani közegben.

Hulladékgazdálkodás

A felhagyott bányaterületen inert hulladék kezelést kívánnak végezni. Az átvett inert hulladék építőanyagként hasznosítható részét válogatást, osztályozást, és törést követően értékesítik, az inert hulladék nem hasznosítható hányadát a volt bányatelek feltöltésére kívánja felhasználni.

A dokumentáció szerint a kezelést követően a kezelésre átvett hulladék várható 30 %-a lesz értékesíthető kezelt anyag.

A tervezett hulladék hasznosítás hatékonysága nem felel meg a Ht. 92. § (3) bekezdésében előírt 2020. december 31-ig elérendő 70 %-os hasznosítási célnak.

A kezelni kívánt inert hulladék összes mennyiségének 30 %-os építőanyagként történő hasznosulása és a fennmaradó nem hasznosítható 70 %-os hányad ingatlan feltöltésre történő felhasználása a kérelmezett hulladékgazdálkodási tevékenység elsődleges céljaként a terület feltöltéséhez szükséges 20.000 m³ inert hulladék előállítását valószínűsíti.

Az 1,5305 ha területű Kiskunfélegyháza 0392/6 hrsz.-ú ingatlant, 20.000 m³, helyszíni inert hulladék kezelésből származó építőanyagként nem hasznosítható inert hulladékkal kívánják feltölteni, mely hulladékgazdálkodási tevékenységet a Ht. 3. melléklet szerinti R10 hasznosítási kódként sorolták be.

Hulladékgazdálkodási szempontból a gyepesedett terület 170101, 170102, 170107, 170802, 170904 azonosítási kódú inert hulladék kezeléséből származó építőanyagként nem hasznosítható hulladékkal történő feltöltés nem fogadható el az R10 kódú tevékenységnek.

Az engedélyes a 2015. február 27-én érkezett, a tényállás tisztázó végzésre megküldött anyagban többek között a következőket írta: „Az alapállapot térszíne alkalmas az ingatlan tulajdonos fő tevékenységéhez — járművezető-képzés — kapcsolódó autós tanpálya, vagy parkoló kialakítására. A tervek szerint a szilárd burkolat mintegy 30 %-át fogja borítani a területnek. A többi részén az eredeti növénytakarót szeretnék visszaállítani, őshonos fákkal, bokrokkal tarkítva a terepet. A terület rendezését úgy tervezik, hogy a bolygatlan széleken meghagyják a jelenleg is látható, eredeti térszintet és természetes állapotokat. Kizárólag a bányagödör területe kerül feltöltésre, a geodéziai felmérésben jelölt mértékben. Az ingatlant minden irányban, művelés alatt álló mezőgazdasági területek határolják.

A feltöltésre használandó anyag, a hulladékkezelő tevékenység másodlagos hulladéka, melynek 95-97 %-a szervesen alkotó: kő, homok, cserép, beton, kavics és föld. A szerves anyag tartalmát az el nem távolítható szerves hulladék és faforgács, fa hulladék adja. Ezeknek az egyéb módon már nem használható anyagoknak ártalmatlanítása kizárólag lerakással történhet. Az így hasznosított hulladékkal jelentős lerakó kapacitás növekedést érhetünk el.

A feltöltés során a inert hulladék közé megközelítőleg 30-40 %-ban kerül föld, ami az építkezési műveletek folyamán — alapásás, tereprendezés, tükör kialakítás, csővezeték fektetés – keletkezik, és kerül beszállításra a bányagödör feltöltésbe. Ez a hulladékfajta kitölti a nagyobb szemcseméretű anyagok közötti teret, ezáltal javítja a feltöltés stabilitását, állékonyágát, valamint elősegíti későbbi talajképződést a betöltött magas ásványtartalmú anyagokból.

Gyakorlati tapasztalataink alapján a beton, téglá, cserép, gipsz alapú anyagok, a csapadék hatására mállanak, aprózódnak. A betöltött földből és a rendszeres talajerő utánpótlás során, a mikrobiális élőanyagok felgyorsítják ezt a természetes folyamatot. A feltöltésben az inert hulladéknak vázalkotó szerepe is van. A telephely aljzatának stabilizálódását, tömörödését a folyamatos területrendezési tevékenység biztosítja.”

A fenti indokok hulladékgazdálkodási szempontból nem megfelelőek, az engedélyes nem támasztotta alá elfogadhatóan a hasznosítási tevékenységnek való megfelelést.

A Kiskunfélegyháza külterület 0392/6 hrsz.-ú ingatlan bár nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, de a korábbi bányatelek területe másodlagosan visszagyepesedett, azon zárt növényzet található. A felhagyott bányaterületen nem maradt ruderális, rontott, tájképileg kedvezőtlen elem a nagy kitekintést lehetővé tevő sík tájban. A későbbi hasznosítás során, ha a terület feltöltésre kerül és akár csak részben leburkolják, ökológiai szempontból kedvezőtlen lesz a változás, mert a jelenleg természetközeli jellegű élőhely beépítetté válik, ahol a növényzet megtelepedése nem várható. Az esetleges feltöltés után szántó művelésbe vonás ugyancsak drasztikusan csökkentené a terület fajszámát és biológiai értékét. Erdő ültetése a feltöltésen kialakuló sekély termőtalajon nem reális cél. Gyepterület létrehozása szintén nem reális cél a tömörített altalajú, így várhatóan vízzáró tulajdonságú területen. A jelenlegi mélyfekvésű területtel szemben a terület nem szolgálna a természetes vizek befogadójául, ezért a növényzet kedvezőtlenebb összetételű lenne (várhatóan tartósan ruderális jellegű maradna), táj- és természetvédelmi szempontból is kis mértékű negatív változást okozó módon. Ugyanígy várhatóan a szántóművelés sem lenne ideális a létrehozott felszínen. Összességében megállapítható, hogy a tervezett feltöltés nem sorolható be az ökológiailag hasznos kategóriába.

Hulladékgazdálkodási szempontból a Kiskunfélegyháza, 0392/6 hrsz.-ú ingatlanon 20.000 m³ nem hasznosítható inert hulladékkal történő területfeltöltést R10 (Talajban történő hasznosítás, amely mezőgazdasági vagy ökológiai szempontból előnyös) hasznosítási kóddal történő hulladékhasznosítási tevékenység hasznosítási jellegét a megküldött dokumentációk alapján felügyelőségünk nem fogadja el.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint az inert hulladék töréssel történő hasznosításnak szerves részét képezi a hasznosítási tevékenységből visszamaradó 20.000 m³ inert hulladékkal történő területfeltöltés, ezért az előzetes vizsgálati kérelemben ismertetett teljes hulladékgazdálkodási tevékenységre engedély nem adható.

A R. 5. § (2) szerint a felügyelőség a határozatában

c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,

ca) ennek tényét rögzíti és ... megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

*

A Felügyelőség a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

A Felügyelőség a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2014. december 18-tól közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Kiskunfélegyháza Város Polgármesteri Hivatalában 2015. január 8. napjától 2015. január 26. napjáig közzétételre került, melyekkel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

A szakhatóságokat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése alapján 2015. január 19-én kerestem meg. A megkeresett szakhatóságok egyike sem kérte az eljárás hatásvizsgálati szakba utalását.

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv, Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kiskunfélegyházi Járási Hivatal Járási Földhivatala, Csongrád Megyei Kat-i Ig. Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, Bács-Kiskun Megyei Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

Kiskunfélegyháza PMH Városüzemeltetési Osztály K/6324/2015. számon szakhatósági eljárását hatáskör hiánya miatt megszüntette.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala BK-05D/008/392-2-2/2015. számon szakhatósági eljárását hatáskör hiánya miatt megszüntette, és tájékoztatásul felhívta az ügyfél figyelmét az alábbiakra:

„A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben földmunkák során régészeti lelet vagy emlék kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a területileg illetékes megyei hatókörű városi múzeumnak (Kecskeméti Katona József Múzeum, 6000 Kecskemét, Bethlen krt. 1., tel: (76) 481-122) bejelentést kell tenni a munkálatok felfüggesztésével egyidejűleg, a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizve, lehetőséget biztosítva a munkálatokkal érintett terület átvizsgálására, illetőleg esetlegesen előkerülő régészeti jelenségek feltárására. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után..”

A szakhatósági állásfoglalások indokolása:

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve:

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség hivatkozott számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalásunk megadását kérte a „Jazzy Tours Kft. - Kiskunfélegyháza, 0392/6 hrsz-ú terület feltöltése és nem veszélyes hulladék hasznosítási tevékenység vizsgálati dokumentáció” alapján, amelyet a felügyelőség elektronikus úton bocsátott rendelkezésünkre.

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a megvalósításának várható környezeti hatásai a feltételek teljesítése estén nem jelentősek.

Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához való szakhatósági hozzájárulás feltételeit „az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről” szóló 1991. évi XI. törvény 3.§ ac), és a 4.§ (1) a) és d) pontjában a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről” szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet 4.§ (2), (4), 5. § (1) és 6. § (1) bekezdéseiben, „a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről” szóló 3/2002. (II. 8.) SzCSM-EüM együttes rendelet 22. §-ban, „a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól” szóló módosított 1999. évi XLII. törvény 2.§ (1) bekezdésében megállapított közegészségügyi, környezet-egészségügyi vonatkozású követelmények betartását írtam elő.

Az önálló jogorvoslatot „a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól” szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket) 44. § bekezdésére figyelemmel, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Kormány rendelet 33. § (1) bekezdésében és 5. sz. mellékletében meghatározott hatáskörében eljárva, ill. szakkérdésekre vonatkozóan, az „Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről” szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormány rendelet 4.§ (2) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.”

Csongrád Megyei Kat-i Ig. Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály:

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (6721 Szeged, Felső- Tisza part 17.) fenti számú megkeresésében hatóságunk szakhatósági állásfoglalását kérte a Jazzy Tours Kft. (6100 Kiskunfélegyháza, Klapka u. 8.), Kiskunfélegyháza, 0392/6 hrsz. alatti ingatlanon tervezett inért hulladékhasznosítási tevékenység tárgyában indított előzetes vizsgálati eljárásban.

Az elektronikus úton rendelkezésre bocsátott előzetes vizsgálati tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység megfelel a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak, vízgazdálkodási érdekeket nem sért. A Kiskunfélegyháza, 0392/6 hrsz. alatti ingatlanon az építési és bontási inért hulladékok helyben történő kezelését követően, az ingatlanon lévő bányagödör feltöltését tervezik.

A telephely bejelentés köteles vízi létesítménnyel-, illetve saját vízvételi lehetőséggel nem rendelkezik. A dolgozók számára az ivóvízet palackozott formában fogják biztosítani.

A depónia nedvesítésének vízigénye 4-6 m3/nap, melyet a törőgépet üzemeltető fog biztosítani. Az éves vízfelhasználás 100 m3. A dokumentáció nem tartalmazza a technológiai vízigény biztosításának pontos módját, ezért előírtuk ennek ismertetését hulladékgazdálkodási engedélyezési eljárás során.

A tevékenység végzését szilárd burkolattal ellátott területen fogják végezni. A csapadékvíz a technológiai területről a körülvevő zöldfelületre jut, ahol elszikkad. A tervezett technológia kizárja a szennyezett csapadékvíz keletkezését.

A telephelyen folytatott tevékenység vízbázisvédelmi érdeket nem sért, az érintett ingatlan elhelyezkedése következtében a létesítmények és a tevékenység árvíz, jég levonulását, mederfenntartási munkálatokat nem érint.

A vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 14. § alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc napon belül köteles megadni. A szakhatósági eljárás ügyintézési határidejét 2015. február 19. napján 15 nappal meghosszabbítottam.

A Ket. 33. § (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

A szakhatósági megkeresés 2015. január 20. napján érkezett a vízügyi hatóságra. A hatóság szakhatóság állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki.

A vízügyi hatóság a Ket. 78.§ (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm rendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 3. pontja alapján, a hatályos jogszabályok figyelembevételével adtam ki.”

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság:

„Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség fenti hivatkozási számú levelében szakhatósági állásfoglalás kiadásával kapcsolatban kereste meg a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságát. Álláspontunk szerint a tervezett tevékenység talajvédelmi szempontból megvalósítható.

Az önálló jogorvoslati jog kizártságáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik. A Kormányhivatal hatáskörét a 328/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja és a 17. § (1) bekezdése állapítja meg.
Jelen szakhatósági állásfoglalást a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése, 4. számú melléklet 5. pont, valamint a 2004. évi CXL. tv. 44. § alapján adtam ki."

*

A felügyelőség a határozat rendelkező részében, mivel az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, a R. 5. § (2) bekezdés c) és ca) pontja alapján ennek tényét rögzítette és megállapította, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

A felügyelőség jelen határozatot a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarország.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2015. április 7.

A Felügyelőség a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő Kiskunfélegyháza Város Jegyzőjének, aki – jelen határozat megküldésétől számított 8. napon – gondoskodik annak közzétételéről, továbbá a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatja felügyelőségünket a közzététel időpontjáról, helyéről, a betekintési lehetőség módjáról.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban KvVM rendelet) 1. melléklet I/49. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. § (4)-(10) bekezdése alapján állapítottam meg.

A Felügyelőség hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 1. számú melléklete állapítja meg.

Szeged, 2015. március 24.

*Némethy Tímea igazgató
megbízásából:*

*Dr. Mader Balázs s. k.
mb. hatósági engedélyezési irodavezető*

Kapják:

- | | | |
|-----|--|-----|
| 1. | Jazzy Tours Kft. 6100 Kiskunfélegyháza, Klapka u. 8. | tv. |
| 2. | Öko-Pract Kft. 6400 Kiskunhalas, Kossuth u. 32. | tv. |
| 3. | Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv 6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32. | HKP |
| 4. | BKMKH Kiskunfélegyházi Járási Hivatal Járási Földhivatala 6100 Kiskunfélegyháza, Jókai u. 8. | tv. |
| 5. | CsM-i Kat-i Ig. Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 6721 Szeged, Berlini krt. 16-18. | |
| 6. | BKMKH Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság 6000 Kecskemét, Halasi út 36. | HKP |
| 7. | BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12. | HKP |
| 8. | Kiskunfélegyháza Város Jegyzője 6100 Kiskunfélegyháza, Kossuth Lajos u. 1. | HKP |
| 9. | Hatósági Nyilvántartás | |
| 10. | Iráttár | |