



**CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

KTFO-azonosító: 111091-1-9/2016.
Ügyiratszám: CSZ/01/11585-22/2016.
Ügyintéző: dr. Kisgyörgyei Ágnes

Katona Csaba
Kiss Brigitta
Szilágyiné Tóth Éva
Darányi Réka
Herczeg László
Adamecz István
Kocsis János

Tel.: +36 (62) 681-663/2663

Tárgy: EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.,
Kelebia (Kőolaj 2)
előzetes vizsgálat

Hiv.szám: -
Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

Az **EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.** (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66., KÜJ: 101 959 869) megbízásából a Multigrade Kft. (6728 Szeged Dorozsmai út 35.) által 2016. július 21-én – a *Kelebia (Kőolaj 2) IBH megtáplálás, 22 Kv-os légvezeték létesítése tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 76. pontja – Villamos vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) légvezetéknel 20 kV-tól – szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint, a tevékenységet a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével a Csongrád Megyei Kormányhivatal (Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya) által jóváhagyott **vezetékjogi engedély birtokában kezdheti meg.**

Szakkérdés vizsgálata:

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

- A dokumentációban foglaltak alapján, közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

2. *kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*
 - 2.1. A földmunkák kivitelezésének időpontját előtte 8 munkanappal a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályának (6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) írásban be kell jelenteni. A beruházással érintett területen a régészeti leletek megóvása végett a kivitelezési munkák ütemezését a régészeti szakmunkák kivitelezésére jogosult területileg illetékes Thorma János Múzeummal (6400 Kiskunhalas Köztársaság u. 2.) előzetesen egyeztetni kell. Amennyiben a területileg illetékes múzeum a beruházó megkeresésére 8 napon belül a régészeti feladatellátás tekintetében a rendelkezésre álló kapacitásról nem nyilatkozik, a régészeti feladatellátásra területileg illetékes megyei hatókörű Kecskeméti Katona József Múzeum (6000 Kecskemét, Bethlen krt. 1., 76/481-122) jogosult, olyan módon, hogy kapacitása erejéig a területileg illetékes Thorma János Múzeumot a feladatellátásba be kell vonnia.
 - 2.2. A régészeti lelőhely területén a beruházáshoz kapcsolódó földmunkákat kizárólag az illetékes múzeum régészeti megfigyelése mellett lehet elvégezni. Régészeti jelenség előkerülése esetén a munkálatok felfüggesztése mellett a beruházás alapterületébe eső régészeti emlékeket, objektumokat dokumentálni kell.
 - 2.3. A régészeti szakmunkákról készült dokumentációt a munkák bejezését követő 30 napon belül meg kell küldeni Hivatalomnak.
3. *növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:*
 - Az előzetes vizsgálati dokumentációt talajvédelmi szempontból elfogadom.
4. *a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:*
 - 4.1. Amennyiben a munkálatok *termőföldek* időleges vagy végleges más célú hasznosításával járnának, az igénybevevő a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 9-14. §-aiban, illetve a földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 30/2015. (VI. 5.) FM rendeletben foglaltak szerint köteles eljárni.
 - 4.2. A 4.1. pontban foglaltak teljesülése esetén figyelemmel kell lenni arra, hogy a jelzett tevékenység végzése a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevitelével történjen.
 - 4.3. A tervezett munkálatok az érintett, illetve a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatják.
 - 4.4. A termőföldeken a taposási kárt minimálisra kell csökkenteni.
5. *erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő*

igénybevételeivel jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:

- Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) megbízásából eljáró Multigrade Környezetvédelmi Kft. (6728 Szeged, Dorozsmai út 35.) által - a Kelebia (Kőolaj 2) IBH megtáplálás, 22 Kv-os légvezeték létesítése tárgyában benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt jóváhagyom.
- A környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását az erdőkre gyakorolt hatások tekintetében hatóságunk nem tartja szükségesnek.

*

Szakhatóság állásfoglalása:

Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35600/5422-2/2016.ált. számú állásfoglalása:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya megkeresésére indult szakhatósági eljárásban az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6720 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) megbízásából a Multigrade Környezetvédelmi Kft. (6728 Szeged, Dorozsmai út 35.) által benyújtott, Kelebia (Kőolaj 2) IBH, 22 kV-os légvezeték létesítése tárgyú előzetes vizsgálati dokumentációjához

szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet.”

*

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal 10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

INDOKOLÁS

Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. megbízásából a Multigrade Kft. 2016. július 21-én – a Kelebia (Kőolaj 2) IBH megtáplálás, 22 Kv-os légvezeték létesítése tárgyában – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) szerinti előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelmet nyújtott be hatóságunkhoz, és kérte az eljárás lefolytatását.

Tárgyi ügyet a Magyarország Szerbiával határos határszakaszán kiépítésre került ideiglenes biztonsági határzár technikai megerősítését szolgáló infrastrukturális fejlesztések megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 147/2016. (VI. 13.) Korm. rendelet kiemelt ügyé nyilvánította.

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a R. előírásainak.

A tervezett tevékenység:

Kelebia külterületén a 068/13 hrsz.-ú ingatlanon lévő B12-400 típusú betonoszlop kicserélésre kerül B12-1300 típusú betonoszlopra. Az új oszlopról indul az új 22 kV-os légvezeték hálózat az államhatár mellett lévő B12-2800 típusú betonoszlopig B12-400 és B12-1300 típusú betonoszlopok közbeiktatásával.

A 20 kv-os légvezeték a következő ingatlanokat érinti: Kelebia, 064 hrsz. (rét), 065 hrsz. (kivett terület), 068/13 hrsz. (legelő, erdő, kivett agyaggödör), 068/15 hrsz. (legelő, szántó, nádas).

A tervezett nyomvonalba B12-400 és B12-1300 típusú oszlopok kerülnek.

A 20 kV-os légvezeték, ill. transzformátor állomás építése-bontása során szükséges munkálatok:

- a kivitelezéshez szükséges anyagok helyszínenre szállítása, deponálása;
- oszlophelyek gépi földkitermelése, a vasbeton oszlopok beton alaptestének kialakítása, a tervezett oszlopok beállítása;
- tartószerkezet állítás, szerelvényezés, vezetékterítés;

A tervezett 20 kV-os légvezeték műszaki paraméterei:

- üzemi feszültség: 22 kV/50 Hz,
- nyomvonalhossz: 568,9 m,
- tartószerkezet: B12-400 és B12-1300 típusú vasbeton oszlopok,
- földelés: rútföldelőkkel.

A kialakítandó villamos légvezeték hálózat 20 kV feszültségű, így a R. 3. sz. melléklet 76. pontja alapján a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2016. július 29-től közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Kelebiai Polgármesteri Hivatalban 2016. augusztus 3. napjától 2016. augusztus 19. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel – a Kelebiai Polgármesteri Hivatal által 2016. augusztus 26-án megküldött tájékoztatás szerint – nem érkezett.

*

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a létesítmény környezet-egészségügyi szempontból káros hatásokat nem okoz.

Szakmai álláspontomat a Csongrád Megyei Kormányhivatal által a Bács-Kiskun Megyei és Békés Megyei Kormányhivatalokkal 2015. 09. 07. napján kötött CSB/01/9155-10/2015. ügyiratszámú együttműködési megállapodásra tekintettel „a környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, „a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról” szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet, „a 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről” szóló 63/2004. (VII.26.) ESzCsM rendelet foglaltakra figyelemmel, az „Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről” szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésében és a „a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról” szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.

2. A kulturális örökségre (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

A régészeti feladatok ellátására a Thorma János Múzeum (6400 Kiskunhalas Köztársaság u. 2.), „a kulturális örökség védelméről” szóló 2001. évi LXIV tv. (a továbbiakban: Kötv.) 22. § (5) bekezdés a) pontja értelmében jogosult. A Kötv. 22. § (6) bekezdés alapján a beruházó megkeresésére a területi múzeum a régészeti feladatellátás tekintetében a kapacitás rendelkezésre állásáról nyolc napon belül nyilatkozni köteles. A Kötv. 22. § (5) bekezdés b) pontja, illetve 22. § (6) bekezdés szerint amennyiben a területi múzeum kapacitása nem teszi lehetővé az önálló feladatellátást, vagy a beruházással érintett terület túllépi a területi múzeum gyűjtőterületét a régészeti feladatok ellátására a megyei hatókörű Kecskeméti Katona József Múzeum (6000 Kecskemét, Bethlen krt. 1., 76/481-122) jogosult, olyan módon, hogy a megelőző feltárás elvégzésébe a területi múzeumot kapacitása erejéig kötelezően be kell vonnia.

A Kötv. 10. § (2) bekezdés értelmében a régészeti lelőhelyek védelmére irányuló intézkedéseknek megelőző jellegűeknek kell lenniük, ezért a munkavégzés időpontját indokolt a területileg illetékes múzeummal egyeztetni, illetve Hivatalomnak bejelenteni.

A beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyet (*Azonosítószáma: 27519, 36219, 36220*) érint. A Kötv. 19. § (1) bekezdés szerint a régészeti lelőhelyet a földmunkával járó beruházásokkal el kell kerülni. A Kötv. 22.§ (1) bek. szerint amennyiben a lelőhely elkerülése aránytalanul megnövelné a földmunkával járó beruházás költségeit, vagy máshol nem valósítható meg, a beruházással veszélyeztetett régészeti lelőhelyeket előzetesen fel kell tárni A megelőző feltárás keretében a régészeti megfigyelést a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontban meghatározott feltételek fennállása miatt írtam elő. A Kötv. 19. § (3) bekezdés értelmében a megelőző feltárás költsége a beruházót terheli.

A régészeti szakmunkákról Korm. rendelet 8-9. § értelmében dokumentációt kell készíteni és azt a jogszabály által meghatározott időben és tartalommal Hivatalomhoz el kell juttatni.

Hatóságom illetékességét „*a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról*” szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet 3. § a) pontja, valamint 1. mellékletének 2. pontja állapítja meg. A régészeti örökségvédelmi szakkérdést „*a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről*” szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 64. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

3. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

A Kormányhivatal hatáskörét a 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdés állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I. táblázat B oszlopa tartalmazza.

4. A termőföld mennyiségi védelmének követelményei vizsgálatának indokolása:

A Tfv. 2. § 19. pontja szerint termőföld „az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A beadványt vizsgálva megállapítottam, hogy a munkálatok termőföldeket érintenek. Az ingatlanügyi hatóság *hatásköre* – a Tfv. 1. § (4) bekezdés a) pontja, valamint a 2. § 19. pontja értelmében – *nem áll fenn az erdő* művelési ágú földrészletek *igénybevétele* esetében.

A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján, termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan *időleges* vagy *végleges* igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv. 14. § (1) bekezdése szerint a termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen a lábon álló termény megsemmisül, vagy termés kiesés következik be, vagy az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy a talajszerkezet károsodik.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani.

A Tfv. 16. § (1) bekezdés a) pontja alapján termőföld engedély nélküli hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg. Ebben az esetben a Tfv. 16., 16/A., 16/B., 17., 17/A. §-aiban és a 24. § (1) bekezdés f) pontjában leírtak alapján jár el az ingatlanügyi hatóság.

A szakkérdés vizsgálatára a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés, valamint az 5. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározottak szerint, továbbá a Tfv. 8/A. §-a alapján került sor.

5. Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A megküldött dokumentációt megvizsgáltam, kidolgozottságát részletezettségét megfelelőnek találtam. Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a környező erdőterületekre nincsenek káros hatással, erdőterület igénybevétele nem jár, ezért a jóváhagyásnak erdészeti hatósági szempontok szerint nincs akadálya.

Szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet 1/6. pont alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése, 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete szerint állapítottam meg.

*

A szakhatóságot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2016. július 29-én.

A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.) fenti számú, 2016. augusztus 01. napján érkezett megkeresésében illetve 2016. augusztus 04. napján érkezett módosításában a vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a Kelebia (Kőolaj 2) IBH, 22 kV-os légvezeték létesítése előzetes vizsgálati eljárása tárgyában.

A beruházás célja:

Kelebia (Kőolaj 2) IBH megtáplálás, 22 kV-os légvezeték létesítése.

A nyomvonallal érintett ingatlanok: 068/13, 068/15, 065, 064 hrsz.

Épül összesen:

Oszlop: 7 db, 20kV légvezeték: 568,9 m

A tervezési terület vízbázis kijelölt védőterületével nem érintett. A tervezett vezeték nyomvonala vízfolyást, belvíz-és öntözőcsatorna nyomvonalat nem érint, a tevékenység árvíz-és jég levonulásra, mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

A létesítmények építésének és üzemeltetésének vízigénye nincs, szennyvíz nem keletkezik.

A beruházással érintett területre hulló csapadék a környező zöldfelületeken, valamint mezőgazdasági területeken elsikkad. Szennyezett csapadékvíz nem keletkezik.

A vízügyi hatóság részére elektronikus úton rendelkezésére bocsátott dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység - a rendelkező részben megadott előírások betartása esetén - megfelel a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak, vízgazdálkodási és vízvédelmi érdeket nem sért.

A Magyarország Szerbiával határos határszakaszán kiépítésre került ideiglenes biztonsági határzár technikai megerősítését szolgáló infrastrukturális fejlesztések megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 147/2016. (VI. 13.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján az eljárás tárgya nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) értelmében, kiemelt jelentőségű ügyben a szakhatóság eljárására irányadó ügyintézési határidő tizenöt nap.

A Ket. 33. § (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

A kérelem 2016. augusztus 01. napján érkezett a vízügyi hatóságra. A hatóság szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Hatóságom a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló Korm. rendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés alapján az 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontjában meghatározott szakkérdések figyelembe vételével adtam ki.”

*

Várható környezeti hatások

Természetvédelem

A tervezett – Kelebia külterületét érintő – vezeték építési munkálatok nem érintenek országos jelentőségű védett természeti területet és a Natura 2000 hálózatnak sem részei. A tervben bemutatott madárvédelmi technológia természetvédelmi szempontból megfelelő.

Földtani közeg védelme

A tartóoszlopok telepítése gyakorol hatást a földtani közeg fizikai tulajdonságaira. A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földvisszatöltés, tömörítés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munkálatok

során a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építési tevékenység során használt munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Ezen munkálatok kizárólag nappali időszakban folynak.

Levegőtisztaság-védelem

A kivitelezés során a gépek kipufogó gázai és a tereprendezési munkálatok porszennyező hatása, várhatóan csak kismértékű és időszakos jellegű lesz. A beruházáshoz kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

Hulladékgazdálkodás

A telepítés és üzemeltetés során keletkező veszélyes hulladékokról az üzemeltető, illetve az EDF DÉMÁSZ Kft-vel szerződésben lévő szakkég gondoskodik.

A munkálatok során kitermelésre kerülő földet helyben használják fel, a keletkező egyéb nem veszélyes hulladékok szelektív gyűjtése biztosított lesz, kezelésüket hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelők végzik el.

Hivatalunk 2016. július 29-én – figyelemmel a Rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét. Kelebia Község Jegyzője a megkeresésre 2052-1/2016. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„A kérelemben foglalt tevékenység a településrendezési eszközökkel nem ellentétes. Helyi környezet- és természetvédelmi területet nem érint.”

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hivatalunk megállapította, hogy a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást földtani közeg-, levegő- és zajvédelmi, hulladékgazdálkodási és természet, valamint tájvédelmi szempontból.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban CSZ/01/11585-3/2016. számú határozatával függő hatályú döntést hozott, amely döntés jelen határozatra tekintettel nem emelkedik jogerőre.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Hivatalunk jelen határozatot az 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (továbbiakban: törvény) 2. (1) bekezdése szerint az eljáró hatóság az általa hozott döntéseket hirdetményi úton kézbesíti, így hatóságunk ezen döntését – külön levéllel – megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő Kelebia Község Jegyzőjének, aki gondoskodik annak közzétételéről.

A Ket. 14. § (3) bekezdés f) pontja alapján a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló külön törvény vagy annak felhatalmazása alapján kormányrendelet e törvénytől és az ügyfajta vonatkozó különös eljárási szabályoktól eltérő rendelkezéseket állapíthat meg a fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánításra.

A Magyarország Szerbiával határos határszakaszán kiépítésre került ideiglenes biztonsági határzár technikai megerősítését szolgáló infrastrukturális fejlesztések megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 147/2016. (VI. 13.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított, az 1. mellékletben meghatározott beruházásokkal összefüggő, azok megvalósításához és használatbavételéhez (forgalomba helyezéséhez, üzemeltetéséhez, működéséhez) közvetlenül szükséges, az 1. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyekben hozott döntés **fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.**

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2016. szeptember 16.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének I/35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése állapítja meg.

S z e g e d, 2016. augusztus 29.

Dr. Juhász Tünde
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Dr. Bangha Ágnes
mb. főosztályvezető

Kapják:

1. EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) tv.
2. Multigrade Környezetvédelmi Kft. (6728 Szeged, Dorozsmai út 35). tv.
3. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
(6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32.) **HKP**
4. BKMKH Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és
Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 36.) **HKP**
5. BKMKH Kiskunhalasi Járási Hivatal Földhivatali Osztály
(6400 Kiskunhalas, Kossuth u. 29.) **HKP**
6. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) **HKP**
7. BKMKH Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti
és Hatósági Osztály (6000 Kecskemét, József Attila u. 2.) **HKP**
8. Kelebia Község Jegyzője
(6423 Kelebia, Ady Endre u. 114.) – *kifüggesztésre, külön levéllel* tv.
9. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.)
10. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
(6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) – *tájékoztatásul* **HKP**
11. Hatósági nyilvántartás
12. Irattár