



**CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

KTFO-azonosító: 111221-1-17/2016.

Ügyiratszám: CSZ/01/12101-23/2016.

Ügyintéző: dr. Vajda Hajnalka

Kissné Nagy Ildikó

Katona Csaba

Lovrityné Kiss Beáta

Dr. Sárközi Kitti

Dr. Kiss Edit/Miklós Tímea

Mészáros Patrícia

Gál Norbert

Gál Róbert

Tel.: +36 (62) 681-673

Tárgy: Pankotai Agrár Zrt., Nagytőkei
öntözőtelep, előzetes vizsgálat

Hív.szám: -

Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

A **Pankotai Agrár Zrt.** (6600 Szentes, Klauzál u. 17. KÜJ: 100 173 185) megbízásából a Naturplan Mérnöki és Szolgáltató Vállalkozás (6400 Kiskunhalas, Alsóöregszőlők 41.020) által 2016. augusztus 1-jén – a Nagytőke, 0151/4-14, 0153/3, 0134/3, 0134/7, 0136/9, 0141/3, 0141/4, 0144/7, 0149/8-13, 0157/8 hrsz. alatti öntözőtelep vízjogi üzemeltetési engedélyének módosítására tárgyában – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 4. b) pontja – Öntözőtelep védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül – szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint, a tevékenységet a szükséges vízjogi engedélyek birtokában kezdheti meg.

Szakkérdés vizsgálata:

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

- A tevékenységet úgy kell végezni, hogy az sem emberi, sem pedig környezeti ártalmat ne okozzon, illetve a lehető legkisebb mértékű környezetterhelést valamint környezet-egészségügyi kockázatot idézzon elő.
- Az öntözőberendezések telepítése és üzemeltetése során a levegőterhelési szintre vonatkozó egészségügyi határértékek betartása szükséges.

- Az üzemeltetés időtartama alatt az előírások szerinti zajterhelési határértékeket be kell tartani az öntözési terület környezetében élők és tartózkodók egészségének megóvása érdekében.
 - Az egészségkárosító kockázatok csökkentésének érdekében a keletkező veszélyes hulladékok gyűjtése és ideiglenes tárolása során a közegészségügyi követelményeket be kell tartani.
 - A veszélyes anyagokkal és keverékekkel kapcsolatos tevékenységeket úgy kell végezni, hogy azok az emberi egészséget ne veszélyeztessék. A munkafolyamatok a veszélyes anyagokkal és keverékekkel végzett tevékenység bejelentésének birtokában végezhetőek el.
2. *örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*
- A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.) által a Nagytőke, 0151/4-14, 0153/3, 0134/3, 0134/7, 0136/9, 0141/3, 0141/4, 0144/7, 0149/8-13, 157/8 hrsz. alatti öntözőtelep vízjogi üzemeltetési engedély módosítása ügyében megküldött kérelmére és a mellékelt dokumentáció alapján megállapítom, hogy az üzemeltetési engedély módosítása a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.
3. *növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:*
- Az öntözésre vonatkozó, majdani vízjogi üzemeltetési engedélyeztetési eljárásba a talajvédelmi hatóságot be kell vonni, melyhez az öntözött területekre vonatkozóan 5 évnél nem régebbi öntözési talajvédelmi terv készítése szükséges.
4. *a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:*
- A tevékenység megvalósítása során fokozottan figyelni kell arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

Szakhatósági állásfoglalás:

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35600/5602-1/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megkeresésére indult szakhatósági eljárásban a Pankotai Agrár Zrt. (6600 Szentés, Klauzál u. 17.) megbízásából a Naturplan Mérnöki és Szolgáltató Vállalkozás (6400 Kiskunhalas, Alsóöregszőlők 41.020) által benyújtott, Nagytőke, 0151/4-14, 0153/3, 0134/3, 0134/7, 0136/9, 0141/3, 0141/4, 0144/7, 0149/8-13, 0157/8 hrsz. alatti öntözőtelep vízjogi üzemeltetési engedély módosítása tárgyú, előzetes vizsgálati dokumentációjához

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Előírások:

A vízkivételi mű és az öntözőcsatorna üzemeltetőjének szolgáltatói és az igényelt vízmennyiség rendelkezésre állására vonatkozó nyilatkozatát, a vízjogi üzemeltetési engedély módosítása iránti kérelemmel együtt, a hatóságra be kell nyújtani.

A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal 10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlájára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A Pankotai Agrár Zrt. megbízásából a POSDCORB Bt. 2016. augusztus 1. napján Nagytőke külterületén 356 ha-os esőztető öntözőtelep tárgyában – *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (továbbiakban: Rendelet) szerinti – előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be hatóságunkhoz, és kérte az eljárás lefolytatását.

Az ügyfél hatóságunk CSZ/01/12101-3/2016. számú hiánypótlási felhívását (igazgatási szolgáltatási díj) 2016. augusztus 15-én teljesítette, CSZ/01/12101-13/2016. számú hiánypótlási felhívását (örökségvédelem) 2016. augusztus 29-én teljesítette.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítője:

Név:	Naturplan Mérnöki és Szolgáltató Vállalkozás
Székhely:	6400 Kiskunhalas, Alsóöregszőlők 41.020
Szakértő:	Faggyas Szabolcs – táj- és természetvédelmi szakértő, hulladékgazdálkodási szakértő Agócs Gábor – környezetvédelmi szakértő

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a Rendelet előírásainak.

A tevékenység bemutatása:

A meglévő, érvényes vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemelő öntözőtelepen az öntözött terület művelési ága szántó. Az öntözőtelep vízellátása felszíni vízből biztosított. A különböző táblákat több helyről (közvetlenül a Tüzkövesi öntözőcsatorna 0+000 – 1+950 km szelvénye között, TÖ-1 üzemi csatorna 0+000 – 3+510 km szelvénye között, Tőke-éri csatorna 10+570 – 11+478 km szelvénye között) lehet öntözni. Az öntözés mobil rendszerű, öncsévélős esőszerű öntözőberendezéssel biztosított.

A Kft. a jelenleg is érvényben lévő vízjogi üzemelési engedély módosítását irányozta elő. A módosítási igény, hogy a jelenleg engedélyezett 250 hektár öntözött területet 356 hektár öntözött területre, a 300.000 m³/év lekötött éves vízmennyiséget az eredeti engedélyben is szereplő 450.000 m³/évre emeljék.

A tervezett beruházás a Rendelet 3. számú mellékletének 4. b) pontja – Öntözőtelep védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül – alá sorolható.

A Rendelet 3. § (1) a) pontja értelmében, a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

Fentiek alapján, a tárgyi beruházás előzetes vizsgálat köteles tevékenység, a hatóság döntésétől függ, hogy hatásvizsgálat köteles-e.

A környezetvédelmi hatóság a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

Hatóságunk a Rendelet 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2016. augusztus 11. napjától közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény a Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal tájékoztatása szerint 2016. augusztus 15. napjától 15 napon keresztül közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

*

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a jelen engedélyezési eljárás során az öntözőtelep jelenleg is érvényben lévő vízjogi üzemelési engedélyét kívánják módosítani. A módosítás célja, hogy a jelenleg engedélyezett 250 hektár öntözött területet 356 hektár öntözött területre, a 300.000 m³/év lekötött éves vízmennyiséget pedig 450.000 m³/évre emeljék.

Az érintett terület Nagytőke Község közigazgatási területén, külterületen található, a településtől északi irányban intenzív mezőgazdasági hasznosítású területeken, a legközelebbi lakóépülettől számított pontos távolságra a dokumentáció nem tartalmaz információkat.

Jelen eljárás során vizsgálandó, hogy az öntözési terület nagyságának növelése, az öntözéshez szükséges megnövelt vízmennyiség öntözőcsatornából való kivétele milyen környezeti hatásokat idéz elő. A megküldött dokumentáció áttekintése során megállapítható, hogy közegészségügyi szempontból az öntöző kapacitás növelését célzó öntözőhálózat kiépítése, a mindenkor vízkivételi helyre történő berendezés (dízel aggregát és szivattyú) telepítése és üzemeltetése, valamint az öntöző berendezések karbantartása során keletkezhetnek környezeti hatások, melyek befolyásolhatják az emberi egészséget.

Az öntözőhálózat telepítése és üzemeltetése során a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben, valamint a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben rögzített előírásokat, határértékeket be kell tartani az érintett terület környezetében élők és tartózkodók egészségének megóvása érdekében.

A karbantartás és olajcsere során keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésével és ideiglenes tárolásával kapcsolatos tevékenységek végzése során a közegészségügyi követelmények figyelembevétele és betartása környezet-egészségügyi szempontból elengedhetetlen.

A veszélyes anyagok és keverékek felhasználásának tekintetében a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben és a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendeletben foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

A vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett emberi egészségre gyakorolt negatív hatás nem várható, ezért fentiek figyelembevételével alakítottam ki nyilatkozatomat közegészségügyi szakkérdésben az előzetes vizsgálati eljárásban benyújtott dokumentációban foglaltak alapján.

A közegészségügyi szakkérdés vizsgálata során kialakított nyilatkozatomat a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III. 31.) MvM utasításban, a Csongrád Megyei Kormányhivatal egységes ügyrendjéről szóló 15/2015 (05. 01.) kormány megbízotti rendelkezés III. fejezet 2. címében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés és 5. melléklet I. táblázat 3. pontjában, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM – EüM együttes rendeletben, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben valamint a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendeletben foglaltak alapján hoztam meg.

Hatáskörömet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdése, illetékességemet az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 10. § (1) c) ca) alpontja és 3. számú melléklete határozza meg.

2. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.) által a Nagytőke, 0151/4-14, 0153/3, 0134/3, 0134/7, 0136/9,

0141/3, 0141/4, 0144/7, 0149/8-13, 157/8 hrsz. alatti öntözőtelep vízjogi üzemeltetési engedély módosítása ügyében érkezett kérelme, és a csatolt dokumentációk felülvizsgálata alapján megállapítottam, hogy az érintett ingatlanokon nyilvántartott régészeti lelőhelyek (Azonosítószámuk: 33483, 58050, 58070, 58051, 58052, 33482, 33490, 58053, 33491, 33496, 33505, 33504, 33501, 57932, 57915, 57916, 33489) találhatóak.

A régészeti lelőhelyet a kulturális örökség védelméről szóló módosított 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 19. § (1) bekezdése értelmében, a földmunkákkal járó fejlesztésekkel el kell kerülni. A Kötv. 22. § (1) bekezdése értelmében, a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén a (2) bekezdésben meghatározott, az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel megelőző régészeti feltárást kell végezni.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében, a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárást keretében mozdíthatók el.

Tekintettel arra, hogy az engedélyes nyilatkozata alapján földmunkával nem jár a beruházás, ezért rendelkező rész szerinti kikötést nem tettem.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a szakkérdés tekintetében a területi államigazgatási szervezetrendszer átalakításával összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklete és a régészeti örökség és műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet 3. § a) pontja, illetékességét az I. számú melléklet 5. pontja határozza meg.

3. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

A kérelmező a tárgyi ingatlanokra vonatkozóan, a jelenleg is érvényben lévő vízjogi üzemelési engedélyének a módosítását irányozza elő. A módosítási igény, hogy a jelenleg engedélyezett 250 hektár öntözött területet 356 hektár öntözött területre, a 300.000 m³/év lekötött éves vízmennyiséget – az eredeti, korábbi engedélyében is szereplő – 450.000 m³/évre emeljék.

Az öntözőtelep érintett ingatlanai a Nagytőke 0151/10, 0151/11, 0151/12, 0151/13, 0151/14, 0151/4, 0151/5, 0151/6, 0151/7, 0151/8, 0151/9, 0153/3, 0134/3, 0134/7, 0136/9, 0141/3, 0141/4, 0144/7, 0149/8, 0149/9, 0149/10, 0149/11, 0149/12, 0149/13, 0157/8 hrsz.-ú, szántó művelési ágú területek.

A tervdokumentáció a talajt érő hatásokkal kellő mértékben foglalkozik. A tervezett beruházás a környezeti elemeket elfogadható mértékben kívánja igénybe venni. A földtani közeg és a talaj igénybevétele létező, de káros hatása elfogadható.

Ennek megfelelően az előzetes vizsgálati tervdokumentáció elfogadása ellen talajvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A nyilatkozatot a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv, a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv., a 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet előírásai, a 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet, valamint a becsatolt dokumentáció alapján adtam ki előzetes vizsgálati eljáráshoz.

4. A földvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Az elektronikus úton letölthető dokumentumok tételes termőföldvédelmi, ingatlan-nyilvántartási vizsgálatát követően a Földhivatal részéről az alábbiakat állapítottam meg: Az engedélyezési eljárás tárgya a rendelkező részben felsorolt ingatlanok területét érintő, Nagytőkei öntözőtelep jelenleg is érvényben lévő vízjogi üzemelési engedélyének módosítása, a meglévő öntözőtelep további üzemelésének biztosítása. Az érintett, fent felsorolt

földrészletek a rendelkezésre álló ingatlan-nyilvántartási adatok alapján a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) szerint termőföldnek minősülő, szántó művelési ágba tartozó területek. Az engedély módosítása a becsatolt tervdokumentáció alapján nem jár a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevételével, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik. Termőföldek esetleges igénybevétele esetén az igénybevételre tervezett termőföld területek teljes területét, illetve a végleges igénybevételre tervezett területnagyságokat munkarészekben szükséges megjelölni (területkimutatásban, és az ingatlan-nyilvántartási térkép másolatán), illetve a beruházás megkezdése előtt a Földhivatalnál meg kell kérni a termőföld más célú hasznosításának engedélyét.

A beruházás engedélyezési eljárásaiban, továbbá a kivitelezési munkálatok során a termőföldvédelmi szempontból az alábbi jogszabályi előírások kötelező érvényűek:

A Tfv. 8. § értelmében ha az ingatlanügyi hatóság földvédelmi szakkérdést vizsgál vagy más hatóságok engedélyezési eljárásban szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

A szakkérdés vizsgálata vagy a szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza. A hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

A fent leírtak alapján megállapítottam, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó jogszabályi előírásoknak a fent részletezett feltételek betartása mellett megfelel.

A földvédelmi szakkérdésre vonatkozó nyilatkozatot a Tfv., a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) és a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII.31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) és a csatolt dokumentáció alapján adtam ki.

*

A szakhatóságot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2016. augusztus 12-én.

A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pankotai Agrár Zrt. 1991-ben (Pankotai Állami Gazdaság) engedélyt kapott az ATIVIZIG-től a 68.880/1991. számú határozattal arra, hogy a megvalósult vízellátási létesítményeket üzemeltesse. Ekkor az öntözőtelep bruttó területe 580 ha, az öntözött terület 515 ha, az engedélyezett felhasználható éves vízmennyiség 450.000 m³ volt. Az ATIVIZIG a 1533/9/1998. számú határozatával (ügyfél kérelmére) az öntözőtelep bruttó területét 515 ha-ra, a nettó

területét 300 ha-ra csökkentette, továbbá a lekötött éves vízmennyiséget 450.000 m³/évről 399.569 m³/évre módosította. 2004-ben a hatóság az ATI-H-04050/006/2004. számú határozatával tovább csökkentette (ügyfél kérelmére) a lekötött vízmennyiséget 300.000 m³/évre, az öntözött nettó területet 250 a-ra. Jelen engedélyezési eljárás során a módosítási igény, hogy a jelenleg engedélyezett 250 hektár öntözött területet 356 hektár öntözött területre, a 300.000 m³/év lekötött éves vízmennyiséget az eredeti, alap engedélyben is szereplő 450.000 m³/év-re emeljék.

A vízkivétel a Nagytőkői öntözőrendszer Tűzkő vési öntözőcsatorna 1+241 km szelvényében található, ahonnan az öntözővíz a TÖ-1 jelű öntözőcsatornába jut, ami a vizet az öntözőtelep tengelyvonalába szállítja.

A vízügyi hatóság részére rendelkezésre bocsátott dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tevékenység megfelel a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak.

A benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy a telephelyen folytatott tevékenység, a felszín alatti vizek és a felszíni vizek védelmére vonatkozó követelményeknek, és a vonatkozó rendeletekben foglaltaknak megfelel.

A tevékenység vízbázis kijelölt védőterületét nem érinti.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 7. § (3) értelmében: A területi vízügyi igazgatóság végzi:

f) az állami tulajdonban lévő vízellátási műveleteken a mezőgazdasági vízszolgáltatást,

A Rendelet 7. § (4) értelmében:

A területi vízügyi igazgatóság gondoskodik:

c) a vízkészletekkel való gazdálkodás körében

ca) a vízkészletek térbeli, időbeli, mennyiségi és minőségi számbavételéről és azok elosztásáról,

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdés alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy napon belül köteles megadni.

A Ket. 33. § (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

A kérelem 2016. augusztus 15. napján érkezett a vízügyi hatóságra. A hatóság szakhatóság állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki, ezért a Ket. 33/A. § (1) bekezdése szerinti díj visszafizetési kötelezettség nem merül fel.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Hatóságom a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja alapján, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki.”

*

Várható környezeti hatások:

Létesítés, üzemelés:

Hulladékgazdálkodás:

Az öntözőtelepen az öntözőberendezések telepítése már korábban megtörtént, újabb telepítés nem szükséges, ezáltal a létesítés során hulladék nem keletkezik.

Az üzemeltetés során az öntözőrendszer karbantartása során keletkezhetnek veszélyes hulladékok (fáradt olaj, olajos rongy, stb.), melyet engedéllyel rendelkezőknek adnak át.

Levegő-, zaj- és rezgésvédelem:

Az öntözőtelepen az öntözőberendezések telepítése korábban megtörtént, újabb telepítésre nincs szükség.

Levegő-, zaj- és rezgésvédelmi szempontból a környezeti hatás nem számottevő.

Földtani közeg védelme:

A tárgyi beruházás keretében nem történik telepítés, mivel az öntözőberendezések már üzemelnek a területen.

Az öntözőtelep üzemelése során kijuttatott öntözővíz pozitívan befolyásolhatja a talaj nedvességtartalmát. A szántóföldi kultúrákban a legelterjedtebb öntözési mód az esőszerű öntözés. A tevékenységhez kapcsolódó fix telepítésű létesítmény, berendezés nincs a telephelyen, az esőszerű öntözőberendezés mobil rendszerű, öncsévélős berendezés. A természetes esőhöz hasonlóan a víz, cseppek formájában jut a növényekre és a talajfelszínre. A nyomás alatti vízszugár különböző kialakítású szórófejeket keresztül jutva bomlik cseppekre. Az esőszerű öntözés intenzitását mindig a talaj víznyelő és vízvezető képességének függvényében kell beállítani. A talaj befogadó képességénél nagyobb intenzitású öntözés eredménye a tócsásodás, szerkezetrombolás, eliszapolódás, elfolyási veszteségek. Az öntözésre való berendezkedéssel egy időben a talaj vízgazdálkodását is meg kell ismerni, a nélkül nem valósítható meg szakszerű öntözés. Az esőszerű öntözés talajromboló hatása attól is függ, hogy növényzettel borított-e a talaj. A csupasz talaj sokkal érzékenyebb az öntözés okozta káros hatásokkal szemben. Növények által borított területen az esőszerű öntözés talajromboló hatása viszonylag kicsi, a cseppek mozgási energiájának nagy részét a növények levelei veszik fel.

Természet- és tájvédelem:

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján:

- az alábbi helyrajzi számú ingatlanok a Cserebökényi puszták (HUKM10005) különleges madárvédelmi Natura 2000 terület részét képezik: Nagytőke, 0134/7, 0136/9, 0149/8 hrsz.;
- az alábbi helyrajzi számú ingatlanok pedig a Cserebökényi puszták (HUKM10005) különleges madárvédelmi Natura 2000 terület, valamint a Tőkei gyepek (HUKM20028) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 terület részét képezik: Nagytőke, 0134/3 hrsz.

A megküldött dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján, a tervezett tevékenységek a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok állományára és természetvédelmi helyzetére várhatóan nincsenek káros hatással, így azok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § alapján engedélyezhetők.

Felhagyás:

A létesítmény teljes felszámolása esetén biztosítani kell, hogy a helyszínen a környezetre ártalmas anyagok, így a környezetre gyakorolt negatív hatás ne maradjon vissza. A tevékenység esetleges felhagyásakor a bontási tevékenység környezeti hatásai – a létesítéshez hasonlóan – a létesítmény helyszínén, lokálisan jelentkeznek. A bontási tevékenységet a

mindenkor érvényes, vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kell végezni. Felhagyást követően, fontos a terület rekultivációja, tájbeillesztése, új hasznosítási mód keresése.

Hivatalunk 2016. augusztus 12-án – figyelemmel a Rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét. Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a megkeresésre 2016. augusztus 24-én 538/2016. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korin, rendelet szerint a Pankotai Agrár Zrt. (6600 Szentés, Klauzál u. 17.) megbízásából a Naturplan Mérnöki és Szolgáltató Vállalkozás (6400 Kiskunhalas, Alsóöregszőlők 41.020) által 2016. augusztus 01-jén benyújtott - a Nagytőke, 0151/4-14, 0153/3, 0134/3, 0134/7, 0136/9, 0141/3, 0141/4, 0144/7, 0149/8-13, 0157/8 hrsz. alatti öntözőtelep vízjogi üzemeltetési engedélyének módosítása tárgyában - előzetes környezetvizsgálati kérelemére a belföldi jogsegély keretében az alábbiak szerint nyilatkozom:

A Nagytőke, 0151/4-14, 0153/3, 0134/3, 0134/7, 0136/9, 0141/3, 0141/4, 0144/7, 0149/8-13, 0157/8 hrsz. alatti öntözőtelep tárgyában készült előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítom, hogy a Nagytőkéi öntözőtelep vízjogi üzemelése Nagytőke Község Önkormányzata Képviselő-testületének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 10/2005. (VI.30.) Ökt. rendelete alapján helyi természetvédelmi területet nem érint.

A helyi építésügyi követelményeknek (HÉSZ) való megfelelés:

A Nagytőke, 0151/4-14, 0153/3, 0134/3, 0134/7, 0136/9, 0141/3, 0141/4, 0144/7, 0149/8-13, 0157/8 hrsz. alatti öntözőtelep tárgyában készült előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítom, hogy a Nagytőkéi öntözőtelep vízjogi üzemelése a helyi építésügyi követelményeknek megfelel, Nagytőke Községi Önkormányzat Képviselő-testülete településrendezési tervéről szóló 6/2008. (11.28.) Ökt. számú rendelettel összhangban van.”

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hivatalunk megállapította, hogy a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást földtani közeg-, levegőtisztaság- zaj- és rezgésvédelmi, hulladékgazdálkodási, valamint táj- és természetvédelmi szempontból.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a Rendelet 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a Rendelet 5. § (2) bekezdése ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban CSZ/01/12101-2/2016. számú határozatával függő hatályú döntést hozott, amely döntés jelen határozatra tekintettel nem emelkedik jogerőre.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Hivatalunk jelen határozatot az 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2016. szeptember 15.

Hatóságunk a Rendelet 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat Jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének I/35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a Rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése állapítja meg.

S z e g e d, 2016. szeptember 12.

Dr. Juhász Tünde

kormány megbízott nevében és megbízásából:

Dr. Mader Balázs

főosztályvezető-helyettes

Kapják:

1. Pankotai Agrár Zrt. 6600 Szentes, Klauzál u. 17. tv.
2. Naturplan Mérnöki és Szolg. Vállalkozás (6400 Kiskunhalas, Alsóöregszőlők 41.020) tv.
3. CsMKH Népegészségügyi Főosztály 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11. b.p.
4. CsMKH Élel. és Földművelésügyi Főosztály 6800 Hódmezővásárhely, Rárósi út 110. b.p.
5. CsMKH Szegedi J. H. Ép. és Örökségvédelmi Osztály 6722 Szeged, Rákóczi tér 1. b.p.
6. CsMKH Szentesi Járási Hivatal Földhivatali O. 6600 Szentes, Kossuth u. 8. b.p.
7. Szentesi Közös Önkormányzat Jegyzője 6600 Szentes, Kossuth tér 6.
(kifüggesztésre, külön levéllel) HKP
8. Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság 5540 Szarvas, Anna-liget 1. HKP
9. Csongrád Megyei Kat. Ig. Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.
10. CsM-i Katasztrófavédelmi Ig. 6721 Szeged, Berlini krt. 16-18. tájékoztatásul
11. Hatósági nyilvántartás
12. Irattár