



**CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY**

KTFO-azonosító: 111497-1-16/2016.
Ügyiratszám: CSZ/01/13073-18/2016.
Ügyintéző: dr. Valastyán Réka
Filakné Enyedi Andrea
Dr. Sárközi Kitti
Szilágyiné Tóth Éva
Herczeg László
Pomázi Andrea
Adamecz István
Kocsis János
Tel.: +36 (62) 681-668

Tárgy: EDF Démász Hálózati Elosztó Kft.,
Kiskunhalas, 0619/9 hrsz. alatti ingatlan
villamos energia ellátása, előzetes vizsgálat
Hiv.szám: -
Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

Az **EDF Démász Hálózati Elosztó Kft.** (6720 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.; KÜJ: 101 959 869) képviselőjében a **MULTIGRADE Környezetvédelmi Kft.** (6728 Szeged, Dorozsmai út 35.) által 2016. augusztus 24-én – a *Kiskunhalas, 0619/9 hrsz. alatti ingatlanok villamos energia ellátása, új 20 kV-os légvezeték hálózat, OTR 20/400 és OTRDF 20/160 transzformátor állomás létesítése, valamint 0,4 kV-os légvezeték átépítése tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 76. pontja szerint minősül, (Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól) **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint, a tevékenységet a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet figyelembevételével a Csongrád Megyei Kormányhivatal (Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya) által jóváhagyott **vezetékjogi engedély birtokában kezdheti meg.**

Szakkérdés vizsgálata:

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

- A dokumentációban foglaltak alapján, közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

Postacím: Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály

☒ 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17. 6701 Szeged, Pf. 1048.

☎ +36 (62) 681-681

🌐 www.csmkh.hu

✉ ktfo@csongrad.gov.hu

2. növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében:

- Az EVD talajvédelmi szempontból elfogadható.

3. örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:

- Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint védett vagy nyilvántartott örökségi elemet nem érint, az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése szükségtelen.

4. földvédelmi szakkérdésben, így különösen termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében:

1. Amennyiben a munkálatok *termőföldek* időleges vagy végleges más célú hasznosításával járnának, az igénybevevő a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 9-14. §-aiban, illetve a földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 30/2015. (VI. 5.) FM rendeletben foglaltak szerint köteles eljárni.
2. Az 1. pontban foglaltak teljesülése esetén figyelemmel kell lenni arra, hogy a jelzett tevékenység végzése a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevitelével történjen.
3. A tervezett munkálatok az érintett, illetve a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatják.
4. A termőföldeken a taposási kárt minimálisra kell csökkenteni.

5. erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevitelével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevitel engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:

- Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) megbízásából eljáró Multigrade Környezetvédelmi Kft. (6728 Szeged, Dorozsmai út 35.) által – a *Kiskunhalas, 0619/9 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása* tárgyában benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció jóváhagyását javaslom az alábbi feltétel előírásával:

A tevékenység megkezdése előtt az alábbi érintett erdők szükséges része igénybevitelének az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezése ügyében a kérelmezőnek a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54. § (1) bekezdésében felsorolt mellékletek benyújtásával külön eljárást kell kezdeményeznie az erdészeti hatóságnál.

Település	Helyrajzi szám, alrészlet	Erdőtervi jel
Kiskunhalas	0619/15	15 C, TI1
Kiskunhalas	0620/7	15 D, E, TI2, TI3

- A környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását az erdőkre gyakorolt hatások tekintetében hatóságunk nem tartja szükségesnek.

Szakhatósági állásfoglalás:

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35600/5906-1/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya megkeresésére indult szakhatósági eljárásban az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6720 Szeged, Kossuth I. sgt. 64-66.) képviseletében a Multigrade Környezetvédelmi Kft. (6728 Szeged, Dorozsmai út 35.) által benyújtott, Kiskunhalas, 0619/19 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátás tárgyú előzetes vizsgálati dokumentációjához

szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal 10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

I N D O K O L Á S

Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. megbízásából a MULTIGRADE Környezetvédelmi Kft. 2016. augusztus 24-én – a Kiskunhalas, 0619/9 hrsz. alatti ingatlanok villamos (új 20 kV-os légvezeték hálózat, OTR 20/400 és OTRDF 20/160 transzformátor állomás létesítése, valamint 0,4 kV-os légvezeték átépítése) tárgyában – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) szerinti előzetes vizsgálati kérelmet nyújtott be hatóságunkhoz, és kérte az eljárás lefolytatását. Az ügyfél kérelméhez csatolta az igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolást.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítette:

Neve: Multigrade Környezetvédelmi Kft.
Címe: 6728 Szeged, Dorozsmai út 35.

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a R. előírásainak.

A tervezett beruházás:

Kiskunhalas külterületén, a 0610 hrsz.-ú földút mentén lévő 0,4 kV-os légvezeték hálózat 1160 m hosszon átépítésre kerül 20 kV-os 3x50 mm² AASC légvezeték hálózattá. A 0620/6 hrsz.-ú ingatlan előtt lévő új 7. számú oszlopból OTRDF 20/160 transzformátor állomás kerül kiépítésre, valamint az új hálózat végén lévő 20. számú oszlop OTR 20/400 transzformátor állomássá kerül átalakításra. Az új 20 kV-os hálózat 4-11. számú oszlopok és a 14-19. számú oszlopok között új 0,4 kV-os légvezeték kerül kifeszítésre.

A tervezett létesítmény által érintett ingatlanok:

Kiskunhalas külterület 0610, 0619/15, 0619/19, 0620/6, 0620/7, 0620/11, 0620/16 hrsz.,

A tervezett 20 kV-os légvezeték műszaki paraméterei:

- Üzemi feszültség: 22 kV / 50 Hz
- Nyomvonalhossz: 1160,2 fm
- Áramvezető: 3x50mm² AASC
- Tervezett védőföldelés: 3m-es rúd földelő
- Érintésvédelem: IT (védőföldelés)

A tervezett 0,4 kV-os légvezeték műszaki paraméterei:

- Üzemi feszültség: 0,4 kV / 50 Hz
- Nyomvonalhossz: 551,1 fm
- Áramvezető: 4x95mm² NFA2X
- Érintésvédelem: IT (védőföldelés)

A tervezett transzformátorállomás műszaki paraméterei:

- Típus: OTRDF 20/160
- Feszültség áttétele: 22/0,4 kV
- Transzformátor gép típusa, névleges teljesítménye: TPC22/50 kVA
- Földelés: 3 m-es rúd földelő
- Érintésvédelem: IT-TN

A tervezett transzformátorállomás műszaki paraméterei:

- Típus: OTR 20/400
- Feszültség áttétele: 22/0,4 kV
- Transzformátor gép típusa, névleges teljesítménye: TS22/400 kVA
- Földelés: 3 m-es rúd földelő
- Érintésvédelem: IT-TN

A kialakítandó villamos légvezeték hálózat több mint 20 kV feszültségű, így a R. 3. sz. melléklet 76. pontja alapján a környezetvédelmi hatóság *döntésétől függő, hogy környezeti hatásvizsgálat köteles-e.*

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2016. augusztus 29. napjától közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Kiskunhalas Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalában 2016. szeptember 1. napjától 2016. szeptember 16. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

*

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a létesítmény környezet-egészségügyi szempontból káros hatásokat nem okoz.

Szakmai állásponatomat a Csongrád Megyei Kormányhivatal által a Bács-Kiskun Megyei és Békés Megyei Kormányhivatalokkal 2015. 09. 07. napján kötött CSB/01/9155-10/2015. ügyiratszámú együttműködési megállapodásra tekintettel „*a környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről*” szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, „*a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról*” szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM rendelet, „*a 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről*” szóló 63/2004. (VII.26.) ESzCsM rendelet foglaltakra figyelemmel, az „*Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről*” szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4.§ (2) bekezdésében és a „*a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról*” szóló 66/2015. (III.30.) Kormányrendelet 2.§ (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.

2. A növény- és talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A Kormányhivatal hatáskörét a 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 18. § (1) bekezdés állapítja meg.

A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I. táblázat B oszlopa tartalmazza.

3. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni továbbá a jegyző útján a hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárással elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerint

feltárássra jogosult intézményt. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Hatóságom illetékességét *a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. mellékletének 2. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 63. § (1) bekezdésében, illetve a 64. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

4. A földvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A Tfv. 2. § 19. pontja szerint termőföld „az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A beadványt vizsgálva megállapítottam, hogy a munkálatok termőföldeket érintenek. Az ingatlanügyi hatóság *hatásköre* – a Tfv. 1. § (4) bekezdés a) pontja, valamint a 2. § 19. pontja értelmében – *nem áll fenn az erdő* művelési ágú földrészletek *igénybevétele* esetében.

A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján, termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan *időleges* vagy *végleges* igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv. 14. § (1) bekezdése szerint a termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen a lábon álló termés megsemmisül, vagy termés kiesés következik be, vagy az időszakos mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy a talajszerkezet károsodik.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani.

A Tfv. 16. § (1) bekezdés a) pontja alapján termőföld engedély nélküli hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg. Ebben az esetben a Tfv. 16., 16/A, 16/B, 17., 17/A. §-aiban és a 24. § (1) bekezdés f) pontjában leírtak alapján jár el az ingatlanügyi hatóság.

A szakkérdés vizsgálatára a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés, valamint az 5. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározottak szerint, továbbá a Tfv. 8/A. §-a alapján került sor.

5. Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A megküldött dokumentációt megvizsgáltam, kidolgozottságát részletezettségét megfelelőnek találtam. Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a környező erdőterületekre nincs káros hatással, azonban erdőterület igénybevétele jár (azonos nyomvonalon a biztonsági övezet növekedése miatt), ezért a jelzett feltétel előírása szükséges.

Szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I/6. pont alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 12. § (1) bekezdése, 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-a szerint állapítottam meg.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályát, mint **szakhatóságot** a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2016. augusztus 30-án. A megkeresett szakhatóság – áttételt követően – nem kérte az eljárás hatásvizsgálati szakba utalását. A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

A szakhatósági állásfoglalás indokolása:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.) fenti számú, 2016. augusztus 31. napján érkezett megkeresésében a vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a Kiskunhalas, 0619/19 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátás előzetes vizsgálati eljárása tárgyában.

A beruházás célja: Kiskunhalas, 0619/19 hrsz. alatti ingatlanra villamos energia ellátás kialakítása.

Épül összesen: Oszlop: 22 db; 0,4 kV légvezeték: 1160,0 m; 0,4 kV földkábel: 51,0 m; 20kV-os légvezeték: 1160,0 m; transzformátor állomás: 2 db.

A tervezési terület vízbázis kijelölt védőterületével nem érintett. A tervezett vezeték nyomvonala vízfolyást, belvíz-és öntözőcsatorna nyomvonalat nem érint, a tevékenység árvíz-és jég levonulásra, mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

A létesítmények építésének és üzemeltetésének vízigénye nincs, szennyvíz nem keletkezik.

A beruházással érintett területre hulló csapadék a környező zöldfelületeken, valamint mezőgazdasági területeken elsikkad. Szennyezett csapadékvíz nem keletkezik.

A vízügyi hatóság részére elektronikus úton rendelkezésére bocsátott dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység megfelel a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak, vízgazdálkodási és vízvédelmi érdeket nem sért.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdés alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy napon belül köteles megadni.

A Ket. 33. § (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

A kérelem 2016. augusztus 31. napján érkezett a vízügyi hatóságra. A hatóság szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Hatóságom a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló Korm. rendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés alapján az 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontjában meghatározott szakkérdések figyelembe vételével adtam ki.”

Hatóságunk a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdése szerint CSZ/01/13073-4/2016. számon **belföldi jogsegély** keretében megkereste Kiskunhalas Város Jegyzőjét. A jegyző 2016. szeptember 16-án megküldte hatóságunkhoz az ügyre vonatkozó V/357-2/2016. és V/357-3/2016. számú alábbi nyilatkozatait:

„Az Önök által hivatalomhoz küldött, 2016. 08. 29-én kelt előzetes szakhatósági megkeresésükre, az EDF Démász Hálózati Elosztó Kft. (6720 Szeged, Kossuth L. utca 64-66.) Kiskunhalas, 0619/9 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása tárgyában az alábbiakról nyilatkozom:

A benyújtott dokumentáció alapján a **tervezett tevékenység** helyszíne - *figyelemmel a Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének 59/2005.(XI.30.) Ktr. sz. a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló, a 17/2015. (VI.26.) Ktr. sz. egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló* valamint a 22/2005.(VI.01.) *az egyes területek helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról* szóló rendeletére - **nem érint helyi védettség alatt álló területet, illetve a helyi rendeletben rögzített természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes.**

Nyilatkozatom a megkeresésben hivatkozott tevékenység helyszíne alapján, a Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének 59/2005.(XI.30.) Ktr. sz. *a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról* szóló, a 17/2015. (VI.26.) Ktr. sz. *egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról* szóló és a 22/2005.(VI.01.) *az egyes területek helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról* szóló rendeletére figyelemmel adtam ki.

Hatásköröm *a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése határozza meg.

Nyilatkozatomat *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. Tv. 26.§ (5) b. pontja alapján, a (10) bekezdése szerint adtam ki.”

„Az EDF-Démász Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) képviseletében MULTIGRADE Környezetvédelmi Kft. (6728 Szeged, Dorozsmai út 35.) által a **Kiskunhalas, 0619/9 hrsz. alatti ingatlan villamosenergia-ellátása kapcsán 20 kV-os légvezeték, OTR 20/400 OTRDF 20/170 tr. állomás, 0,4 kV-os lég- és földkábel létesítésével kapcsolatban** a Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához **benyújtott**, hivatalomhoz a fenti hiv. számú kérelem mellékleteként megküldött **Előzetes Vizsgálati Dokumentációval és nyomvonal-kijelölési dokumentációval kapcsolatban** a helyi településrendezési tervekkel való összhang megállapítása tekintetében **a következő nyilatkozatot teszem:**

A benyújtott dokumentációt megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy **a tervezett tevékenység Kiskunhalas város településrendezési terveiben foglaltakkal nem ellentétes, a helyi építésügyi követelményeknek megfelel, valamint a helyi településrendezési eszközökkel összhangban van.**

Véleményem a megkeresésben a hivatkozott tevékenység helyszíne alapján, Kiskunhalas

Város Képviselő-testületének Kiskunhalas Építési Szabályzatáról (HÉSZ) és szabályozási tervének jóváhagyásáról szóló 8/2001.(03.01.) Ktr. számú rendelete, valamint Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2001/Kth. számú határozata (Szerkezeti Terv) figyelembevételével alakítottam ki.

Hatásköröm és illetékességem a a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése határozza meg.

Nyilatkozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 26.§ (5) b. pontja alapján, a (10) bekezdése szerint adtam ki.”

Hatóságunk a Ket. 15. § (4) bekezdése alapján a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja és az (5) bekezdésének megfelelően a CSZ/01/13073-7/2016. számú levelében a tárgyi eljárás megindításáról értesítette a **Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóságot** (6000 Kecskemét, Liszt F. u. 19.). Az Igazgatóság a fenti megkeresésünkre az eljárás során nem nyilatkozott.

*

Várható környezeti hatások:

Természet- és tájvédelem

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy tárgyi ingatlanok a 12/2012. (II. 21.) VM rendelet alapján a Pirtói-homokbuckás természetvédelmi terület részeként országos jelentőségű védett természeti területnek minősülnek, továbbá a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (Nkr.) és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján az Imre-hegy-pirtó-kiskunhalasi homokbuckák elnevezésű, HUKN20036 azonosító számú, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részeként a Natura 2000 hálózatba tartozik.

A beruházás külterületet érint, ezért a villamosenergia-ipari építési engedélyezési eljárásban szakkérdésként vizsgáljuk a természet- és tájvédelmi megfelelést.

A tervezett madárvédelmi műszaki megoldásokat a vezetékjogi engedélyezési eljárásban külön természet- és tájvédelmi fejezetben kell bemutatni.

Földtani közeg védelme

A transzformátor állomás, illetve a tartóoszlopok telepítése gyakorol hatást a földtani közeg fizikai tulajdonságaira. A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földvisszatöltés, tömörítés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munkálatok során a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építési tevékenység során használt munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Ezen munkálatok kizárólag nappali időszakban folynak. A transzformátor állomás külterületi ingatlanon létesül, a transzformátor állomáshoz legközelebb eső tanyaépület a 0593/3 hrsz.-ú ingatlanon található, mely kb. 125 m-re helyezkedik el. Az üzemelés során zajvédelmi hatásterületen védendő épület nincs.

Levegőtisztaság-védelem

A kivitelezés során a gépek kipufogó gázai és a tereprendezési munkálatok porszennyező hatása, várhatóan csak kis mértékű és időszakos jellegű lesz. A beruházáshoz kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

Hulladékgazdálkodás

A hálózat és transzformátor állomás létesítése során kitermelésre kerülő földet helyben használják fel, a keletkező hulladékok szelektív gyűjtése biztosított, a hulladékokat a kivitelezés végén hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőknek adják át.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hivatalunk megállapította, hogy a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, földtani közeg védelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

Tájékoztatom, hogy *a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet* 14. §-a alapján benyújtandó vezetékjogi engedélyezési dokumentációjához szükséges csatolni egy környezetvédelmi tervfejezetet is (természet- és tájvédelem).

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Hivatalunk jelen határozatot az 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban CSZ/01/13073-2/2016. számú végzésével függő hatályú döntést hozott, amely döntés jelen határozatra tekintettel nem emelkedik jogerőre.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2016. október 10.

Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat Jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet* (a továbbiakban: FM rendelet) 1. mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárás díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A megyei kormányhivatal hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése állapítja meg.

S z e g e d, 2016. október 6.

Dr. Juhász Tünde

kormány megbízott nevében és megbízásából:

Dr. Mader Balázs

főosztályvezető-helyettes

Kapja:

1. EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) tv.
2. MULTIGRADE Környezetvédelmi Kft. (6728 Szeged, Dorozsmai út 35.) tv.
3. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály
(6721 Szeged, Berliini krt. 16-18.)
4. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
(6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) *tájékoztatásul, HKP*
5. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
(6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32.) HKP
6. BKMKH Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és
Talajvédelmi Osztály
(6000 Kecskemét, Halasi út 36.) HKP
7. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) HKP
8. BKMKH Kiskunhalasi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya
(6400 Kiskunhalas, Kossuth u. 29.) HKP
9. BKMKH Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály, Erdőfelügyeleti és Hatósági
Osztály
(6000 Kecskemét, József A. u. 2.) HKP
10. Kiskunhalas Város Jegyzője
(6400 Kiskunhalas, Hősök tere 1.) HKP
11. KNPI (6000 Kecskemét, Liszt F. u. 19.) *(kifüggesztésre, külön levéllel)*
tájékoztatásul
12. Hatósági nyilvántartás
13. Irattár