



**CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY**

KTFO-azonosító: 111720-1-13/2016.
Ügyiratszám: CSZ/01/13879-16/2016.

Ügyintéző: dr. Vajda Hajnalka
Filakné Enyedi Andrea
Kovács Viktor
Hegedűs Helga
Andrásné Nemes Edit
Darányi Réka
Somogyi Tímea
Kocsis János
Tel.: +36 (62) 681-673

Tárgy: EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.,
Bátmonostor 0170/15 hrsz. öntöző energia
ellátása, előzetes vizsgálat
Hiv. szám: -
Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

Az **EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.** (6720 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.; KÜJ: 101 959 869) képviselőjében a **MULTIGRADE Környezetvédelmi Kft.** (6728 Szeged, Dorozsmai út 35.) által 2016. szeptember 14-én – *a Bátmonostor 0170/15 hrsz. öntöző energia ellátása, új 20 kV-os légvezeték és OTRDF transzformátor állomás létesítése tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 76. pontja szerint minősül, (Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól) **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A tevékenység a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, és az annak végrehajtásáról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembe vételével, a hatóság által jóváhagyott vezetékjogi engedély birtokában kezdhető meg, mely engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi- és természetvédelmi hatóság (területileg illetékes megyei kormányhivatal) a 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet által meghatározott szakkérdéseket vizsgálja.

Szakkérdés vizsgálata:

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyasztathatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*
- A dokumentációban foglaltak alapján, közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

Postacím: Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály

☒ 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17. 6701 Szeged, Pf. 1048.

☎ +36 (62) 681-681

🌐 www.csmkh.hu

✉ ktfo@csongrad.gov.hu

2. *örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*
- Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint védett vagy nyilvántartott örökségi elemet nem érint, az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése szükségtelen.
3. *növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:*
- Az előzetes dokumentáció alapján a tervezett beruházás várhatóan nincs jelentős hatással az érintett területre, talajvédelmi szempontból megvalósítható.
4. *a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:*
- A beruházással érintett Bátmonostor 03/2, 0170/2 és 0170/10 hrsz-ú ingatlanok út megnevezésűek. A 109/1999. (XII.29.) FVM rendelet az ingatlan- nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról 50. § (4) bekezdésének a) pontja és (6) bekezdésének b) pontja alapján ezek a területek művelés alól kivett területek, így a beruházás ezek a helyrajzi számok esetében termőföldet nem érint.
 - A becsatolt tervdokumentáció vizsgálata során megállapítottuk, hogy a beruházás a 0170/20, 0170/19, 0170/18, 0170/17, 0170/16 hrsz-ú ingatlanok és a 03/2, a 170/2 és 0170/10 hrsz-ú utak telekhatárát minimális mértékben érinti.
 - Az építkezési és kivitelezési munkák végzése során figyelemmel kell lenni arra, hogy a földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
 - Ha a beruházást a Bátmonostor 03/2, 0170/2 és 0170/10 hrsz-ú ingatlanokon kívül tovább kívánnák bővíteni, akkor a termőföldön végzendő beruházási munkák megkezdése előtt más célú hasznosítási eljárást szükséges lefolytatni a beruházással érintett területre vonatkozóan.
5. *erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételel jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:*
- Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) megbízásából a Multigrade Környezetvédelmi Kft. (6728 Szeged, Dorozsmai út 35.) által a Bátmonostor 0170/15 hrsz. öntöző energiaellátás (Adó-Agroker Kft.) tárgyában benyújtott előzetes vizsgálati tervdokumentáció erdészeti szakkérdés tekintetében elfogadható, külön feltétel előírása nem szükséges.

Szakhatósági állásfoglalás:

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35300/4366-1/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) megbízásából eljáró Multigrade Környezetvédelmi Kft. (Szeged) részére, a Bátmonostor,

(Ado-Agroker Kft.) 0170/15 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása, 20 kV-os légvezeték, és OTRDF 20/100 tr. állomás létesítése előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához előírás mellett hozzájárulok.

Előírás:

1. A vízellátáshoz (csatorna) keresztezéséhez be kell szerezni a csatorna kezelőjének a hozzájárulását.
2. A létesítmény tervezésénél figyelembe kell venni a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében foglalt, a csatorna-keresztezésre vonatkozó előírásait.

A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal 10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlájára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. megbízásából az Multigrade Kft. 2016. szeptember 14. napján a Bátmonostor 0170/15 hrsz. alatti ingatlan (Adó-Agro-Ker Kft.) öntöző energia ellátás tárgyában – *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (továbbiakban: Rendelet) szerinti – előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be hatóságunkhoz, és kérte az eljárás lefolytatását.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítette:

Neve: Multigrade Környezetvédelmi Kft.

Címe: 6728 Szeged, Dorozsmai út 35.

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a Rendelet előírásainak.

Tervezett beruházás:

Az új KÖF légvezeték hálózatszakasz a 03/2 hrsz.-ú területen lévő oszlopról indul, déli irányban a csatornával párhuzamosan haladva 61 m hosszan, majd egy meglévő oszlop cseréjét követően, a hálózat keresztezi a Ferenc-csatornát és a 15. számú új oszlopon megtörve, a hálózat déli irányban halad a csatornával párhuzamosan, a 0170/2 hrsz.-ú kivett út nyugati oldalán. A hálózat szakasz végén, a 0170/2 és a 0170/10 hrsz.-ú közutak határvonalán kerül kialakításra az új OTRDF 20/100-as transzformátor állomás.

A tervezett légvezeték illetve annak biztonsági övezetével érintett ingatlanok: Bátmonostor külterület 03/2, 0170/2, 0170/10, 0170/13, 0170/14, 0170/15, 0170/16, 0170/17, 0170/18, 0170/19, 0170/20 hrsz.

A tervezett 20 kV-os légvezeték műszaki paraméterei:

- Üzemi feszültség: 20 kV / 50 Hz
- Nyomvonalhossz: 709,3 fm
- Áramvezető: 3x50mm² AASC
- Földelés: 3 m-es rúd földelő
- Érintésvédelem: IT (védőföldelés)

A tervezett transzformátorállomás műszaki paraméterei:

- Típus: OTRDF 20/100
- Tervezett tartószerkezet: B12-1300
- Feszültség áttétele: 22/0,4 kV
- Gép névleges teljesítménye: 50 kVA

A tervezett beruházás a Rendelet 3. számú mellékletének 76. pontja szerinti – Villamos vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) légvezetéknel 20 kV-tól – alá sorolható.

A Rendelet 3. § (1) a) pontja értelmében, a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

Fentiek alapján, a tárgyi beruházás előzetes vizsgálat köteles tevékenység. Az előzetes vizsgálati eljárásban a környezetvédelmi hatóság megvizsgálja, hogy a tevékenység várható hatásai jelentősek-e, és a hatóság döntésétől függ, hogy a tervezett beruházás hatásvizsgálat köteles-e.

A környezetvédelmi hatóság a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

Hatóságunk a Rendelet 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2016. szeptember 19. napjától közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétele céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény a Vaskúti Közös Önkormányzati Hivatal Bátmonostori Kirendeltség tájékoztatása szerint 2016. szeptember 22. napjától 2016. október 10. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

*

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a létesítmény környezet-egészségügyi szempontból káros hatásokat nem okoz.

Szakmai álláspontomat a Csongrád Megyei Kormányhivatal által a Bács-Kiskun Megyei és Békés Megyei Kormányhivatalokkal 2015. 09. 07. napján kötött CSB/01/9155-10/2015. ügyiratszámú együttműködési megállapodásra tekintettel „a környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, „a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról” szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet, „a 0 Hz - 300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről” szóló 63/2004. (VII.26.) ESzCsM rendelet foglaltakra figyelemmel, az „Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről” szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4.§ (2) bekezdésében és a „a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról” szóló 66/2015 (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.

2. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltáráshoz jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni továbbá az illetékes jegyző útján az illetékes örökségvédelmi hatóság (Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya, 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12., 76/516-229) felé azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárást elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltáráshoz jogosult intézményt.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Hatóságom illetékességét a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. mellékletének 2. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontjában meghatározottak alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 64. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

3. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

A szakkérdés vizsgálata a megkeresés, az elektronikusan rendelkezésre bocsátott előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Multigrade Környezetvédelmi Kft 6728 Szeged,

Dorozsmai út 35., készült: 2016. 09. 06) valamint a 2007. évi CXXIX. törvény 43.§, 48.§ (2) előírásai alapján történt.

A megyei kormányhivatal talajvédelmi hatósági jogkörét a 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 18. § (1) bekezdése állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (111.30) Korm. rendelet 28.§ (1) bek. 5. melléklet I. táblázat, tartalmazza.

4. A földvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tfv.t) 2. §. 19. pontja kimondja, hogy „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A Tfv.t. 2. § 5. pontja szerint „földvédelmi eljárás az ingatlanügyi hatóság által, ügydöntő hatósággként vagy szakhatósággként lefolytatott olyan hatósági eljárás, amely a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatására, illetve a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányul.”

A Tfv.t. 7. § (1) alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”

A Tfv.t. 9. § (1) kimondja, hogy „termőföld más célú hasznosításának minősül:

- a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;
- b) a termőföld belterületbe vonásának engedélyezése;
- c) az Evt. hatálya alá nem tartozó üzem-, majorfásítás, valamint az út, vasút és egyéb műszaki létesítmény tartozékát képező fásítás igénybevétele.”

A Tfv.t. 14. § (1) alapján „A termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen a) a lábon álló termény megsemmisül, b) terméskiesés következik be, c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy d) a talajszerkezet károsodik.”

A Tfv.t. 14/A. §. (1) kimondja, hogy „időleges más célú hasznosításnak kell tekinteni a termőföldre az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett közérdekű használati jog – szolgalmi vagy más használati jog – jogosultja, mint igénybevevő részéről e jog olyan gyakorlását is, amely a termelés folytatását, illetőleg a talajvédelmi előírások betartását meghatározott ideig nem teszi lehetővé. E jog gyakorlásával járó termőföld-igénybevétel nem minősül engedélyköteles időleges más célú hasznosításnak, feltéve, hogy a jogosult a közérdekű használati joggal terhelt területen olyan tevékenységet végez, amelyre külön jogszabály, illetve jogszabály előírásai szerint az ingatlan tulajdonosával kötött megállapodás vagy jogerős hatósági engedély jogosítja fel.”

A megkeresés jogalapja a Csongrád Megyei Kormányhivatal által a Bács-Kiskun Megyei és a Békés Megyei Kormányhivatalokkal 2015.09.07. napján kötött CSB/01/9155-10/2015. ügyiratszámú együttműködési megállapodás szolgál.

A járási hivatal hatáskörét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII.31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. § (1) bekezdése, valamint a Tfv.t. 7. §. (1) bekezdése, míg illetékességét a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja alapozza meg.

5. Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A megküldött dokumentációt megvizsgáltam, kidolgozottságát részletezettségét megfelelőnek találtam. Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a technológiai leírások betartása

esetén a környező erdőterületekre nincsen káros hatással, erdőterület igénybevételével nem jár, ezért erdészeti hatósági szempontból a jóváhagyásnak nem látom akadályát, további kérdések kidolgozását nem tartom szükségesnek.

Szakkérdés vizsgálatát a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/A. § (4) bekezdése, valamint a 12. melléklet 5. pont alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 12. § (1) bekezdése, 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-a, szerint állapítottam meg.

*

A szakhatóságot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2016. szeptember 20-án.

A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (Szeged) CSZ/01/13879-5/2016. számon, az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) kérelmére a Bátmonostor, (Ado-Agroker Kft.) 0170/15 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása, 20 kV-os légvezeték, és OTRDF 20/100 tr. állomás létesítése előzetes vizsgálati eljárásban szakhatósággként megkereste az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

A Multigrade Környezetvédelmi Kft. (6728 Szeged, Dorozsmai út 35.) szaktervező által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A beruházás tárgya a Bátmonostor, (Ado-Agroker Kft.) 0170/15 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása, amely magában foglalja 20 kV-os légvezeték kiépítését 709,3 fm nyomvonalon, valamint OTRDF 20/100 tr. állomás építését.

A nyomvonal (kivett) úton halad, azonban keresztezi a Ferenc-csatornát. A csatorna kezelője az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság.

A tervezett beruházáshoz nem kapcsolódik vízellátás, nem keletkezik szennyvíz. A csapadékvíz elvezetés a beruházáshoz nem szükséges, a beruházás megvalósításához nem szükséges vízilétesítmény kialakítása ill. vízimunka elvégzése.

Az építési tevékenység, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint felszín alatti vizekbe, földtani közegbe szennyezést okozó anyag juttatásával nem jár.

A trafóolaj földbe jutásának megakadályozására a kábelteret belülről olajálló, míg kívülről vízzáró festékkel festik le, ill. a kábeleket bevezető nyílásokat is olaj és vízzáró tömítésekkel látják el.

A beruházással érintett ingatlanok a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján kijelölt üzemelő, illetve távlati vízbázis védőterületét, továbbá nagyvízi medret, illetve a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rend. 2.§ (3) bekezdése alapján a Ferenc – csatorna parti sávját érinti.

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 73. §-ban foglalt előírások szerint a vízelétesítmény (csatorna) keresztezéséhez be kell szerezni a csatorna kezelőjének a hozzájárulását, illetve be kell tartani a csatorna keresztezéshez, a Korm. rendelet 1. sz. mellékletében előírtakat. Erre vonatkozóan a vízügyi hatóság a rendelkező részben előírást tett.

A beruházás a vizek természetes lefolyására nincs hatással.

A fentiek alapján a vízügyi hatóság előírás nélkül hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához.

Az Igazgatóság hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. melléklet II. táblázata, illetékességét a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 04.) Korm. rendelet 10.§ (1) és (2) bekezdése, a 2. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. 44.§ (1) bekezdés szerint eljárva adtam meg. Az állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kérem az érdemi határozat megküldését.”

*

Várható környezeti hatások

Táj- és természetvédelem

A beruházás védett természeti területet, Natura 2000 területet nem érint, a nyomvonal által érintett területek védett természeti érték előfordulási helyeként sem ismertek. Fenti indokok alapján magának a megvalósításnak természetvédelmi akadálya nincs.

Ugyanakkor a 20 kV-os légvezeték oszlopok szigeteletlen oszlop-keresztartói védett és fokozottan védett madárfajok (pl. a közelben fészkelő fokozottan védett fehér gólya – *Ciconia ciconia*) áramütéses pusztulásukat okozhatják, ami ellentétes a Tvt. 43. §. (1) bekezdésében foglaltakkal, ezért az oszlopok fejszerkezetének, illetve magának a légvezetéknek a madárbarátta tételéről gondoskodni kell.

A vezetéket telephelyi környezetben valósítják meg, így elmondható, hogy a létesítés nem érintetlen tájképi környezetben történik, ezért a megvalósításnak tájvédelmi akadálya sincs.

A beruházás külterületet érint, ezért a villamosenergia-ipari építési engedélyezési eljárásban szakkérdésként vizsgáljuk a táj- és természetvédelmi megfelelőséget.

A tervezett madárvédelmi műszaki megoldásokat a vezetékjogi engedélyezési eljárásban külön táj- és természetvédelmi fejezetben kell bemutatni.

Földtani közeg védelme

A transzformátor állomás, illetve a tartóoszlopok telepítése gyakorol hatást a földtani közeg fizikai tulajdonságaira. A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földvisszatöltés, tömörítés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munkálatok során a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építési tevékenység során használt munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Ezen munkálatok kizárólag nappali időszakban folynak. A transzformátor állomás külterületi ingatlanon létesül, a transzformátor állomáshoz közel lakóingatlan nem található. Az üzemelés során zajvédelmi hatásterületen védendő épület nincs.

Levegőtisztaság-védelem

A kivitelezés során a gépek kipufogó gázai és a tereprendezési munkálatok porszennyező hatása, várhatóan csak kis mértékű és időszakos jellegű lesz. A beruházáshoz kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

Hulladékgazdálkodás

A hálózat és transzformátor állomás létesítése során kitermelésre kerülő földet helyben használják fel, a keletkező hulladékok szelektív gyűjtése biztosított, a hulladékokat a kivitelezés végén hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőknek adják át.

Hivatalunk 2016. szeptember 20-án – figyelemmel a Rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét. Vaskúti Közös Önkormányzati Hivatal Bátmonostori Kirendeltsége a megkeresésre 2016. szeptember 30-án 1288-9/2016/B. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„A Bátmonostor 0170/15 hrsz. öntöző energiaellátás tárgyában érkezett megkeresésére hivatkozva az alábbiakról tájékoztatom:

Bátmonostor Községi Önkormányzat nem rendelkezik olyan önkormányzati rendelettel, mely természetvédelmi követelményeket fogalmazna meg, erre tekintettel a Vaskúti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője hatáskör hiányában nem járhat el.

A rendelkezésre álló tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tevékenység végzése Bátmonostor község vonatkozásában helyi védettség alatt álló területet nem érint, a településrendezési tervvel nem ellentétes.

Tájékoztatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban Ket.) 26.§ (1) bekezdés c) pontja alapján, az (5) bekezdésnek megfelelően, figyelemmel a 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet 1.§ (6b) és (6c) bekezdésére tekintettel nyújtottam. Hatóságom hatáskörét a Ket. 20.§, illetékességét a Ket. 21.§ határozza meg.”

2016. szeptember 20-án értesítettem az eljárás megindításáról a beruházással érintett csatorna kezelőjét, az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságot.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hivatalunk megállapította, hogy a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást földtani közeg-, levegőtisztaság- zaj- és rezgésvédelmi, hulladékgazdálkodási, valamint táj- és természetvédelmi szempontból.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a Rendelet 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a Rendelet 5. § (2) bekezdése ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban:

Kvt.) 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban CSZ/01/13879-2/2016. számú határozatával függő hatályú döntést hozott, amely döntés jelen határozatra tekintettel nem emelkedik jogerőre.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Hivatalunk jelen határozatot az 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarország.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2016. november 7.

Hatóságunk a Rendelet 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat Jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének I/35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a Rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése állapítja meg.

S z e g e d, 2016. október 18.

Dr. Juhász Tünde

kormány megbízott nevében és megbízásából:

Dr. Mader Balázs

főosztályvezető-helyettes

Kapja:

- | | |
|--|-----|
| 1. EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. 6720 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66. | tv. |
| 2. Multigrade Kft. 1114 Budapest, Szabolcska M. u 10/A. | |
| 3. BKMKG Népegészségügyi Főosztály 6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32. | HKP |
| 4. BKMKG Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály 6000 Kecskemét, Halasi út 36. | HKP |

5. BKMKG Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12. HKP
6. BKMKG Bajai Járási Hivatal Földhivatali Osztály
6500 Baja, Árpád tér 1. HKP
7. BKMKG Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály
6001 Kecskemét József A. u. 2. Pf.: 130. HKP
8. Vaskúti Közös Önkormányzat Hivatala Bátmonostori Kirendeltsége HKP
6528 Bátmonostor, Zrínyi u. 1 *(kifüggesztésre, külön levéllel)*
9. Bács-Kiskun Megyei Kat. Ig. Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági
Osztály 6500 Baja, Bajcsy-Zs. u. 10. HKP
10. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3. *tájékoztatásul* HKP
11. ADUVIZIG 6500 Baja, Széchenyi u. 2/c.
12. Hatósági nyilvántartás
13. Irattár