



**CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY**

KTFO-azonosító: 81750-7-18/2016.
Ügyiratszám: CSZ/01/81750-7-21/2016.
Ügyintéző: dr. Kisgyörgyei Ágnes
Csókási Anita
Bánfi Szabolcs
Berényi Anita
Katona Csaba
Hegedűs Helga
Pomázi Andrea
Mandula Róbert
Bien Annamária
Tóth Gábor
Tel.: +36 (62) 681-661

Tárgy: KEFAZ Zrt, Kecskemét, 01555/25 hrsz.
lombkorona tanösvény és kilátó
létesítése és üzemeltetése
előzetes vizsgálat
Hiv.szám: -
Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

A **KEFAG Kiskunsági és Faipari Zrt.** (6000 Kecskemét, József Attila u. 2. sz., KÜJ: 100 211 616) által – a *Nyíri erdőben, a Kecskemét külterületi 01555/25 hrsz.-ú ingatlanon „lombkorona tanösvény és kilátó” létesítése és üzemeltetése tárgyában* – a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17., a továbbiakban: vízügyi hatóság) benyújtott, 2016. augusztus 2-án a vízügyi hatóság által a hatóságunkhoz áttett előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 128. d) pontja – *Egyéb, az 1–127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen d) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén 1 ha területfoglalástól vagy 50 parkolóhelytől* – szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint **a tevékenységet csak a létesítmények kialakítását, megépítését követően, az építési és használatbavételi engedélyk, valamint a jegyző, mint helyi jelentőségű védett természeti terület esetén eljáró természetvédelmi hatóság engedélye birtokában kezdhetik meg.**

Szakkérdés vizsgálata:

- 1. környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal*

Postacím: Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály

☒ 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17. 6701 Szeged, Pf. 1048.

☎ +36 (62) 681-681

🌐 www.csmkh.hu

✉ ktfo@csongrad.gov.hu

kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:

- A dokumentációban foglaltak alapján, közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

2. *kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*

- Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint védett vagy nyilvántartott örökségi elemet nem érint, az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése nem szükséges.

3. *növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:*

- Talajvédelmi szakkérdések tekintetében az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakkal egyetértünk.

4. *a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:*

- A Kecskemét 01555/25 hrsz-ú ingatlan a) alrészlet erdő művelési ágú területén, a tervezett lombkorona tanösvény és kilátó létesítése és üzemeltetése, földvédelmi szempontból engedélyezhető.

5. a) *Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata. b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata:*

- A KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. (6000 Kecskemét, József A. u. 2.) által a „Kecskemét 01555/25 hrsz-ú ingatlanon lombkorona tanösvény és kilátó létesítése és üzemeltetése” tárgyában benyújtott előzetes vizsgálati tervdokumentáció jóváhagyom az alábbi feltétellel:

A létesítés megkezdése előtt az érintett erdők építéséhez szükséges része igénybevételének (rendeltetésszerű használat akadályozása) az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXV 11. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezése is megtörténik. Erre vonatkozóan a kérelmezőnek a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54. § (1) bekezdésében felsorolt mellékletek benyújtásával külön eljárást kell kezdeményeznie az erdészeti hatóságnál.

*

Szakhatóság állásfoglalása:

**Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35600/5559-1/2016.ált. számú állásfoglalása:**

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.) megkeresésére indult szakhatósági eljárásban a KEFAG

Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. (6000 Kecskemét József Attila u. 2.) részére - a Nyíri erdőben, a Kecskemét külterületi 01555/25 hrsz.-ú ingatlanon „lombkorona tanösvény és kilátó” létesítése és üzemeltetése tárgyában indult - előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Előírások:

1. A tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel, ellenőrzött körülmények között folytatható.

Megállapítom továbbá, hogy a tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.”

*

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal 10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

I N D O K O L Á S

A KEFAG Kiskunsági és Faipari Zrt. a Nyíri erdőben, a Kecskemét külterületi 01555/25 hrsz.-ú ingatlanon „lombkorona tanösvény és kilátó” létesítése és üzemeltetése tárgyában a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) szerinti előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.; a továbbiakban: vízügyi hatóság), melyet 2016. augusztus 2-án a vízügyi hatóság áttett a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságunkhoz.

Az ügyfél hivatalunk CSZ/01/12167-14/2016. számú hiánypótlási felhívását (igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének és a képviseleti jogosultságnak igazolása) 2016. szeptember 2-án teljesítette.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítője

Név: Agócs Gábor
Székhely: 6437 Érsekcsanád, József Attila u. 1.
Postacím: 6200 Kiskőrös, Dózsa György u. 3./1 szám
Felülvizsgálat végzésére
jogosító engedély száma: Agócs Gábor
SZKV-hu/03-0887/2016., SZKV-le/03-0887/2016., SZKV-
vf/03-0887/2016., SZKV-zr/03-0887/2016., SZ-011/2012.
Schulczné Sánta Teréz
SZKV-hu/03-0885/2016., SZKV-vf/03-0885/2016.

Az engedélyes adatai

Teljes név: KEFAG Kiskunsági és Faipari Zrt.
A cég székhelye: 6000 Kecskemét, József Attila u. 2. sz.
Cégjegyzékszám: Cg. 03-10-100107
Adószám: 11032883-2-03
Tevékenység helye: Kecskemét 01555/25 hrsz.
Az engedélyes KÜJ száma: 100 211 616

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a R. előírásainak.

Beruházás célja

Nyíri erdőben (Kecskemét 01555/25 hrsz.) bemutató jellegű, oktatási és szemléletformálási célú „Lombkorona tanösvény és kilátó” építése és üzemeltetése

Tervezett beruházás

A tervezett tanösvény helye Kecskemét-Hetényegyháza közelében, Kecskemét külterületén, a Hetényegyháza belterületétől É irányban, attól 2,0 km-re, a Nyíri erdő területén, a Vackor Vár Erdei Iskola közvetlen közelében található.

A környező ingatlanok minden irányból extenzív erdő- és vadgazdálkodási hasznosítás alatt álló területek.

A terület jelenleg is nagy kiterjedésű erdőrészekből álló, extenzíven hasznosított, vadtól elzárt, bekerített erdőterület.

Tervezett munkálatok

A tanösvény két tölgyet köt össze a buckák szintkülönbségeit kihasználva. A tanösvény tervezett helyén a fák között gazdag cserjeszint található. A magasban futó palló az egyik kettéágazó tölgy koronáján keresztül a kilátó bástya közbenső pihenő terasz szintjére vezet. A tanösvény, mint egy „védőfal” kerülne kialakításra, egyfajta „szárnyas” felülnézeti jelleggel a mellette lévő Vackor Vár Erdei Iskola szállásépületéhez hasonlóan. A lombkorona tanösvényt és kilátó bástyát természetbe és tájba illő faszervezetben (akác faanyag felhasználásával) kivitelezik. A tanösvényt fém pillérek biztosítják, hogy az építmény statikailag stabil és hosszú életű legyen.

A tervezett lombkorona sétány hossza: kb. 30 m.

A magassága a talajszinttől: 3-5 m.

A kilátót a dombtetőn kb. 12-14 m magasra tervezik megépíteni.

A létesítendő kilátó bástya négyzetes alaprajzú, faszerkezetű építmény, a tervezett magassága a kilátóterasz mellvéd palánkjának felső széléig 13-15 m.

A kilátóterasz tervezett hasznos alapterülete 20 m².

A közbenső pihenőbe csatlakozik be a „Lombkorona tanösvény”, amely a terepszintről indulva fokozatos emelkedik kb. 5-6 m-es szintre.

A létesítés során fakivágás nem tervezett, maximum gallyazás.

A tervezett beruházás ütemezése

A telepítés megkezdésének várható időpontja:	2016. II. félév
A létesítés (telepítés) várható időtartama:	maximum 2 hónap
A használat megkezdésének várható időpontja:	2017. I. félév
A tanösvényt és a kilátót 10 év időtartamra tervezik.	

A tervezett beruházás a R. 3. sz. melléklet 128. d) pontja (*Egyéb, az 1–127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen d) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén 1 ha területfoglalástól vagy 50 parkolóhelytől*) alapján a környezetvédelmi hatóság döntésétől függő, hogy környezeti hatásvizsgálat köteles-e.

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2016. augusztus 11-től közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalban 2016. augusztus 16. napjától 2016. szeptember 1. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel – Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal által 2016. szeptember 5-én megküldött tájékoztatás szerint – nem érkezett.

*

Szakkérdések indokolása:

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a létesítmény környezet-egészségügyi szempontból káros hatásokat nem okoz.

Szakmai álláspontomat a Csongrád Megyei Kormányhivatal által a Bács-Kiskun Megyei és Békés Megyei Kormányhivatalokkal 2015. 09. 07. napján kötött CSB/01/9155-10/2015. ügyiratszámú együttműködési megállapodásra tekintettel „a környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, „a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról” szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM rendeletben foglaltakra figyelemmel, az „Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről” szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésében és „a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási

(fővárosi kerületi) hivatalokról” szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.

2. A kulturális örökségre (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy „*a kulturális örökség védelméről*” szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni továbbá a jegyző útján a hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárást elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerint feltárással jogosult intézményt. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Hatóságom illetékességét „*a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról*” szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. mellékletének 2. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést „*a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről*” szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28.§ (3) pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 63. § (1) bekezdésében, illetve a 64. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

3. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

A tervezett beruházás létesítése és későbbi működése során nem lehet negatív hatással a beruházás környezetében lévő mezőgazdasági területekre

A megyei kormányhivatal talajvédelmi hatósági jogkörét a 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése tartalmazza.

4. A termőföld mennyiségi védelmének követelményei vizsgálatának indokolása:

A megkereséshez csatolt tervdokumentációból és helyszínrajzból megállapítottam, hogy a Kecskemét 01555/25 hrsz-ú ingatlan a) alrészletén tervezett lombkorona tanösvény és kilátó, erdő művelési ágú földrészletet érint.

A termőföld védelméről szóló 2007. CXXIX. törvény 1. § (4) bekezdés a) pontja alapján - e törvény hatálya nem terjed ki az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. XXXV. törvényben meghatározott erdő létesítésére, védelmére, az igénybevételére, a belterületbe vonásra, és az erdőgazdálkodásra.

Végzésemben „*a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól*” szóló 2004. évi CXL. törvény és „*a termőföld védelméről*” szóló 2007. évi CXXIX. törvény előírásai szerint jártam el. A megyei kormányhivatal termőföldvédelmi hatósági jogkörét a

71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése állapítja meg. Hatáskörömet „a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól” szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, míg illetékességét a 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja és 1. mellékletének 3.4. pontja alapozza meg.

5. Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

A megküldött dokumentációt megvizsgáltam, kidolgozottságát részletezettségét megfelelőnek találtam. Megállapítottam, hogy a tervezett létesítmények megvalósítása a környező erdőterületekre nincs káros hatással, azonban erdőterület igénybevételével jár. Az igénybevétel engedélyezhetőségéről a feltételként meghatározott eljárásban döntünk.

Szakkérdés vizsgálatát „a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I. táblázat 6. pontja alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet „a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről” szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése, 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete szerint állapítottam meg.

*

A szakhatóságot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2016. augusztus 11-én.

A megkeresett szakhatóság nem kérte az eljárás hatásvizsgálati szakba utalását.
A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.) 2016. augusztus 12. napján érkezett fenti számú megkeresésében Hatóságunk szakhatósági állásfoglalását kérte a KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. (6000 Kecskemét József Attila u. 2.) részére - a Nyíri erdőben, a Kecskemét külterületi 01555/25 hrsz.-ú ingatlanon, „lombkorona tanösvény és kilátó” létesítése és üzemeltetése tárgyában - előzetes vizsgálati eljárásban.

A hatóságunk rendelkezésére bocsátott tervdokumentáció alapján az alábbiakat állapítottuk meg:

Az engedélyes KEFAG Kiskunsági és Faipari Zrt. (6000 Kecskemét, József Attila u. 2. sz.) a vagyonkezelésében lévő Nyíri erdőben a Kecskemét külterületi 01555/25. hrsz.-ú ingatlanon egy bemutató jellegű, oktatási és szemléletformálási célú „Lombkorona tanösvény és kilátó”-t kíván megépíteni és üzemeltetni.

Az érintett ingatlan Kecskemét-Hetényegyháza közigazgatási területén, a település külterületi részén helyezkedik el, a településtől északnyugati irányban. A környező ingatlanok minden irányból extenzív erdő- és vadgazdálkodási hasznosítás alatt álló területek. A tervezett helyszín mellett van a Vackor Vár Erdei Iskola komplexuma is.

A terület jelenleg is nagy kiterjedésű erdőrészekből álló, extenzíven hasznosított erdőterület. Az érintett ingatlan vadtól elzárt, bekerített erdőterület. A KEFAG Kiskunsági és Faipari Zrt. a Nyíri erdőben működteti a 2002-ben épült Vackor Vár Erdei Iskoláját, melyet egy idős tölgyek között húzódó lombkorona szintben megépített tanösvény és kilátó bástya megépítésével kívánja bővíteni.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) pontja szerint a felszíni vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak ellenőrzött körülmények között történhet, valamint a 10. § (1) bekezdés a) pontja szerint szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység műszaki védelemmel folytatható.

*A fentiek figyelembevételével megállapítom, hogy a tervezett tevékenység - a hatáskörömet érintő szakkérdések tekintetében - **nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység végzéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

A rendelkezésemre álló iratok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A kérelem 2016. augusztus 12. napján érkezett a vízügyi hatóságra. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdés alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy napon belül köteles megadni.

A Ket. 33. § (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A hatóság a Ket. 78.§ (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet alapján valamint a 71/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet II. táblázat 3. pontja alapján, az ott meghatározott szakkérdésekre kiterjedően, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki.”

*

Várható környezeti hatások

Földtani közeg

Az építés, a létesítmény megvalósulása munkagépek, szállítójárművek célirányos közlekedésével jár. Építési anyagszállítás következtében az erdei úton ritka járműközlekedés az építés ideje alatt sűrűbbé válik. A munkagépek közlekedése talajtömörödést idéz elő a

jármű nyomvonalán, ennek a talajra nézve környezetvédelmi szempontból káros hatása nem feltételezhető.

A talajra épült létesítmény folyamatos látogatása, használata során számottevő talajterhelés nem következik be. A kijelölt nyomvonalon történő közlekedéssel a földtani közeget semmilyen szennyezőanyag nem terheli. A területre hulló csapadékvíz elszikkad. A létesítményből eredően szennyezett csapadékvíz nem keletkezik.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

A tevékenység felhagyásával a területfoglalás megszűnik, a vendégek által kitaposott nyomvonal megszűnik. A létesítmény elbontásával, elszállításával a helyszínen maradandó nyom, átalakulás a földtani közegben negatív hatást nem okoz.

Hulladékgazdálkodás

A kivitelezés során keletkező földet a helyszínen felhasználják, a helyszínre szállított készbetonból történő vasbeton alap készítése során hulladék nem keletkezik.

A felépítményi szerkezet nagyjából faanyagból készül, a keletkező kezeletlen fahulladékot energetikailag hasznosítják a helyszínen, a Vackor Vár Erdei Iskola faapríték tüzelésű kazánjában.

A fémpillérek felállítása, szerelése során keletkező fémhulladékot szelektíven gyűjtik, és engedéllyel rendelkezőnek adják át.

A faszerkezetek védelme érdekében felhasznált anyagokból keletkező veszélyes hulladékokat (szennyezet csomagolási hulladék, védőruházat) engedéllyel rendelkezőnek adják át.

Tevékenység nem történik az építményben, így technológiai jellegű hulladék nem keletkezik, a látogatók kommunális hulladékának és az időszakos karbantartások során keletkező hulladékok kezeléséről a jogszabályi előírásoknak megfelelően gondoskodnak.

Levegővédelem

A lobkorona tanösvény és kilátó építése során a levegőre leginkább hatást gyakorló tevékenység a minimális földmunka, melynek során a létesítmények alapjait kialakítják, szerelvényeket a helyére teszik. Az ásás során először a humuszréteget letermelik, majd deponálják, ezt követően az altalajt emelik ki és deponálják. A munka során a kiporzással kell számolni. Az építéshez kapcsolódó szállítást végző 1-2 tehergépjármű forgalom elhanyagolhatónak mondható.

A tervezett létesítmény üzemeléséhez légszennyező anyag kibocsátás nem kapcsolódik.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építkezés során a földmunkagép, a daru üzemeltetése és a szállítójárművek mozgásából eredő zajkibocsátással kell számolni. A legközelebbi védendő létesítmény, a meglévő Vackor Vár Erdei Iskola legközelebbi épülete, kb. 160 m-re található a beruházási helyszíntől. A köztes erdő zajárnyékoló hatása jelentősnek mondható.

A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklete szerinti zajterhelési határérték, az építés során, a legközelebbi védendő épületnél várhatóan teljesül.

A létesítmény üzemelése zajkibocsátással nem jár.

Táj- és természetvédelem

Az érintett terület Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének 8/2002 (II. 11.) önkormányzati rendelet alapján helyi jelentőségű védett természeti területnek minősül, továbbá a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (Nkr.), valamint az európai közösségi jelentőségű

természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a Nagynyíri-erdő megnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (jele: HUKN20006) része, Natura 2000 terület.

A kivitelezés során a Natura 2000 terület állapotának fenntartása, a védett természeti értékek megőrzése érdekében a következőkre hívjuk fel a figyelmet:

- 1. A homoki gyepet érintő bármilyen típusú állapotváltoztatást és zavaró hatású tevékenységet a műszakilag még lehetséges módon minimális mértékűre kell csökkenteni.**
- 2. A kilátó lábzatának közvetlen területfoglalásával érintett területrészről az ott – a kis kiterjedés miatt nem nagy valószínűséggel és legfeljebb csekély egyedszámban esetlegesen előforduló homoki kikerics és homoki nőszirmot egyedeket át kell telepíteni ugyanazon tisztás másik, fejlesztéssel nem érintett részére.**
Az áttelepítéshez hatóságunk előzetes engedélye szükséges.
- 3. A munkavégzés költési időszakon kívül, augusztus 15 és március 15. között történjen.**

A fenti szempontok betartása esetén a tevékenység a védett természeti terület állapotára a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló élőhelyek és fajok, valamint a védett természeti értékek természetvédelmi helyzetére, állományukra várhatóan nem jelent jelentős hatást.

Hivatalunk 2016. augusztus 11-én, CSZ/01/12167-4/2016. ügyiratszámom – figyelemmel a Rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét. Kecskemét megyei Jogú Város Jegyzője a megkeresésre nyilatkozatot nem tett, a tervezett beruházás ellen kifogást nem emelt.

A tevékenységgel érintett ingatlanok országos jelentőségű védett természeti terület részét képezik, ezért hatóságunk ezen területek – a Rendelet 37. § szerinti – természetvédelmi kezelői feladatait ellátó Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: KNPI) 2016. augusztus 11-én írásban értesítette az előzetes vizsgálati eljárás megindításáról, egyben az ügyre vonatkozó nyilatkozatának megküldését kérte.

A KNPI 2213-4/2016. számú levelében az alábbi nyilatkozatot adta:

„A jelenleg rendelkezésére álló adatok alapján, az Igazgatóság megítélése szerint az országos jelentőségű védett természeti területnek részét nem képező, de a Nagynyíri-erdő (HUKN20006 kjtt.) Natura 2000 területtel érintett ingatlanon tervezett fejlesztés természetvédelmi érdeket nem sért az alábbi feltételek betartása mellett:

- A homoki gyepet érintő bármilyen típusú állapotváltoztatást és zavaró hatású tevékenységet a műszakilag még lehetséges módon, minimális mértékűre kell csökkenteni.*
- A kilátó lábzatának közvetlen területfoglalásával érintett élőhelyrészről az ott - a kis kiterjedés miatt nem nagy valószínűséggel, és legfeljebb csekély egyedszámban - esetlegesen előforduló homoki kikerics és homoki nőszirmot egyedeket át kell telepíteni ugyanazon tisztás másik, fejlesztéssel nem érintett részére.*
- Az előzetes vizsgálati dokumentáció élővilágvédelmi célú javaslatait maradéktalanul szükséges betartani.*

A tervezett kilátó lábazata az érintett Natura 2000 területen a jelölő élőhelytípusok közé tartozó pannon homoki gyep (élőhelykód: 6260) kiterjedését csökkenti ugyan, de csak igen kis mértékben, néhány tucat négyzetméter összkiterjedésben. Ezt a hatást természetvédelmi szempontból ellensúlyozza az, hogy a fejlesztés bemutatási célt, környezeti nevelést szolgál, és ezzel a természetvédelmi szemléletformálást is támogatja.

A lábazat helyének pontos kijelölése után lehet felmérni az érintett gyepfoltokat. A dokumentált felmérést és az esetleges áttelepítést a kérelmező ügyfélnek szükséges elvégeznie a KNPI megítélése szerint. Tájékoztatásul jelzi az Igazgatóság, hogy tapasztalatai szerint a homoki nőszirmok egyedek földfeletti hajtásait kora őszig, szeptember végéig lehet érdemben észlelni. Az áttelepítésre az őszi időszakban szükséges sort keríteni.

Az Igazgatóság megítélése szerint különös figyelmet kell fordítani a kivitelezéssel járó időszakos zavarás megelőzésére és mérséklésére. Az anyagszállításra szolgáló útvonalat, a depóniahelyeket, stb. egyaránt úgy szükséges kijelölni, hogy azok lehetőség szerint ne a zavarásra érzékeny homoki gyepeket érintsék, hanem az erdőterületet, a lombkorona alatti gyér gyepszintet, ami az érintett területen természetvédelmi szempontból kisebb értékű a tisztás pannon homoki gyepjénél. A KNPI álláspontja szerint, a tisztás kímélete érdekében cserjék és - kocsányos tölgy kivételével - fák eltávolítására is sor kerülhet a fejlesztés környezetében, amennyiben ez szükséges a megfelelő munkaterület kialakítása érdekében. A deponálás, az építési terület kedvezőtlenül megválasztott útvonalú megközelítése a kímélendő pannon homoki gyepben lényegesen nagyobb kárt okozhat, mint a lábazat térfoglalása.”

*

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hivatalunk megállapította, hogy a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást levegőtisztaság-védelmi, hulladékgazdálkodási, földtani közeg védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg. **A rendelkező részben a fentiek szerint meghatároztuk azon engedélyezési eljárást, melyben a hatóság a környezet-és természet védelmével kapcsolatos feltételeit megadja.**

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Hivatalunk jelen határozatot az 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban CSZ/01/12167-2/2016. számú határozatával függő hatályú döntést hozott, amely döntés jelen határozatra tekintettel nem emelkedik jogerőre.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: **2016. október 3.**

Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat Jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének I/35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése állapítja meg.

S z e g e d, 2016. szeptember 26.

Dr. Juhász Tünde
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Dr. Mader Balázs
főosztályvezető-helyettes

Kapja:

1. KEFAG Kiskunsági és Faipari Zrt. (6000 Kecskemét, József Attila u. 2. sz.) tv.
2. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
(6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32.) **HKP**
3. BKMKH Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és
Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 36.) **HKP**
4. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Földhivatali Osztály
(6000 Kecskemét, Fecske u. 25.) **HKP**
5. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) **HKP**
6. BKMKH Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti
és Hatósági Osztály (6000 Kecskemét, József Attila u. 2.) **HKP**
7. Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője
(6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) – *kifüggesztésre, külön levéllel* tv.
8. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.)
9. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
(6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) – *tájékoztatásul* **HKP**
10. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (6000 Kecskemét, Liszt F. u. 19.)
titkarsag@knp.hu - elektronikus úton
11. Hatósági nyilvántartás
12. Irattár