



**CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

Ügyiratszám: 35619-20-18/2015.

Tárgy: előzetes vizsgálat

Ügyintéző: dr. Füz István
dr. Hegedűs Márta
Balatonyi Zsolt
Filakné Enyedi Andrea
Kovács Tibor
Tel.: 62/553-060/44256

H A T Á R O Z A T

A **Magyar Földgáztároló Zrt.** (1051 Budapest, Széchenyi István tér 7-8.; KÜJ: 100899034) megbízásából a Végh és Végh MKT Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) által 2015. március 6-án a Zsana FGT vízlikvidálás (Vízvisszasajtolás a Zsana 086/20 hrsz. alatti föld alatti gáztárolóba a Zsana-É-16 jelű (Zsana, 068/10 c hrsz.) és a Zsana-É-10 jelű (Kiskunmajsa, 0519/4 hrsz.) kutakon keresztül) tárgyú előzetes vizsgálati dokumentáció és a 2015. március 25-én érkezett kiegészítése alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet - továbbiakban R. - 3. sz. mellékletének 123. pontja szerinti tevékenységnek minősül (Vízbesajtolás felszín alatti vízbe (amennyiben nem tartozik az 1. sz. mellékletbe) termál víztestek esetén méretmegkötés nélkül), **nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezetvédelmi hatásvizsgálatot végezni.**

A R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint, **a tevékenység vízjogi létesítési és vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.**

Szakhatósági állásfoglalások:

1. A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya BKR/001/00919-4/2015. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Magyar Földgáztároló Zrt. (1051 Budapest, Széchenyi István tér 7-8.) Zsana FGT vízlikvidálásra vonatkozó vizsgálati dokumentációjában foglaltak alapján az előzetes vizsgálati eljáráshoz szükséges közegészségügyi szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi feltételekkel adom meg:

- a) A földgáztároló kitermelési időszakában (fűtési idény) keletkező rétegvizek likvidálása a felszín alatti vizek egészségkárosítás nélküli fogyasztása, felhasználhatósága szempontjából nem okozhat vízminőség romlást.
- b) A tervezett visszasajtolási technológia hatásfokát, a visszasajtoló rétegvíz glikol és metanol tartalmát folyamatos monitoring vizsgálatokkal kell ellenőrizni, és gondoskodni kell arról, hogy a visszasajtoló víz minősége a jelenleg is jellemző 40 g/l-es glikol és metanol koncentrációtól magasabb koncentrációban ne tartalmazzon glikolt és metanolt.

Postacím: Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

☒ 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17. 6701 Szeged, Pf. 1048.

☎ +36 (62) 553-060 ☎ +36 (62) 553-068

🌐 www.csmkh.hu

✉ alsotiszavideki@zoldhatosag.hu

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Élelmiszer-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növényvédelmi Osztály BKF/001/1219-2/2015. számú szakhatósági állásfoglalása:

„Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály (továbbiakban: talajvédelmi hatóság) - mint első fokon eljáró talajvédelmi hatóság -, a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály fenti hivatkozási számú megkeresése és a mellékelt dokumentáció (készítette: Végh és Végh MKT Kft. 9500 Celldömök, Sági u. 43., tervszám: 1-003/2015.) alapján

TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSÁT

adja, a Magyar Földgáztároló Zrt. (1051 Budapest, Széchenyi I. tér 7-8.) megbízásában eljáró Végh és Végh MKT Kft. (9500 Celldömök, Sági u. 43.) részére, a „Zsana-É FGT vízlikviditása" c. munkára vonatkozó előzetes környezetvédelmi vizsgálati eljárásához.

- Az EVD talajvédelmi szempontból elfogadható.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat elleni fellebbezésben, vagy egyéb jogorvoslati úton támadható.”

3. A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35600/3285-1/2015. ált. sz. szakhatósági állásfoglalása:

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség, mint a Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály jogelődje megkeresésére indult szakhatósági eljárásban, Magyar Földgáztároló Zrt. (1051 Budapest, Széchenyi István tér 7-8.) részére, Zsana FGT vízlikvidálása tárgyban indult előzetes vizsgálati eljárásban

szakhatósági hozzájárulásomat megadom

az alábbiak szerint:

- A vízlikvidáláshoz szükséges vízilétesítmények vonatkozásában vízjogi engedélyezési eljárást kell lefolytatni hatóságunkon.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet.”

4. A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kiskunhalasi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10170/2/2014. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Kiskunhalasi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya, az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 35619-20-4/2015. számú megkeresése, valamint a „*Magyar Földgáztároló Zrt. Zsana-E FGT vízlikvidálása*” című előzetes vizsgálati

tervdokumentáció alapján az előzetes vizsgálati eljáráshoz földvédelmi szakhatósági hozzájárulását az alábbi feltételekkel adja meg:

- a) Amennyiben a tervezett beruházás termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosításával járna, az igénybevevő a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 9-14., 18-20. §-aiban leírtak szerint köteles eljárni.
- b) A más célú hasznosítással esetlegesen érintett, illetve a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység nem akadályozhatja.
- c) Az 1. pontban foglaltak teljesülése esetén figyelemmel kell lenni arra, hogy a jelzett tevékenység végzése a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével, és lehetőség szerint a gyengébb minőségű földeken történjen.
- d) A termőföldeken a taposási kárt minimálisra kell csökkenteni.

A termőföldnek nem minősülő, művelés alól kivett földrészekkel kapcsolatban földvédelmi eljárást nem folytat le az ingatlanügyi hatóság.

Erdő művelési ágú területek érintettsége esetén az engedélyező hatóság a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága.”

5. A Balotaszállási Közös Önkormányzati Hivatal (Zsana Község) Jegyzője 427-2/2015. sz. szakhatósági állásfoglalása:

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség megkeresésére, a Magyar Földgáztároló Zrt. (1051 Budapest, Széchenyi István tér 7.-8.) megbízásából, a Végh és Végh MKT Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) által benyújtott előzetes vizsgálati tervdokumentáció alapján, a **Zsana FGT vízlikvidálásához**

a szakhatósági hozzájárulást megadom.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

6. A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti és Hatósági Osztály BKG/001/4240-2/2015 szakhatósági állásfoglalása

A Magyar Földgáztároló Zrt. (1051 Budapest, Széchenyi István tér 7-8.) megbízásából a Végh&Végh MKT Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) által benyújtott kiegészítéssel ellátott előzetes vizsgálati tervdokumentációhoz (**ZSANA-É FGT VÍZLIKVIDÁLÁSA**)

szakhatósági hozzájárulásomat adom

azzal a feltétellel, hogy:

- a létesítés megkezdése előtt az érintett erdők építéséhez szükséges érintett része igénybevételének (rendeltetésszerű használat akadályozása) az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezése is megtörténik. Erre vonatkozóan a kérelmezőnek a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54. § (1) bekezdésében felsorolt mellékletek benyújtásával külön eljárást kell kezdeményeznie hatóságunknál.

- A vezetéképítés miatt esetleg szükségessé váló, fakitermelés előzetes bejelentése a tervezett végrehajtás előtt legalább 30 nappal korábban megtörténik a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet 42., 43. §-ában foglaltak szerint.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását az erdőkre gyakorolt hatások tekintetében igazgatóságunk nem tartja szükségesnek.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

7. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya Bányászati Osztály SZBK/793-4/2015. sz. szakhatósági állásfoglalása:

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (továbbiakban: Bányafelügyelet) a Magyar Földgáztároló Zrt. (1051 Budapest, Széchenyi István tér 7-8.) által kezdeményezett Zsana FGT vízlikvidálás környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásában

szakhatósági hozzájárulását feltétel nélkül megadja.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstárnál vezetett 10028007-00299664-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatában fel kell tüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette, és az egyéb eljárási költségként felmerült 200,- Ft postaköltséget megtérítette.

I N D O K O L Á S

A Magyar Földgáztároló Zrt. megbízásából a Végh és Végh MKT Kft. 2015. március 6-án a Zsana FGT vízlikvidálás tárgyú előzetes vizsgálat iránti kérelmet nyújtott be hatóságunk jogelődjéhez, az Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (továbbiakban: felügyelőség), és a 35619-20-1/2015. sz. felhívásra eljárás 250.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette, valamint az egyéb eljárási költségként felmerült 200,- Ft postaköltséget megtérítette, valamint a kérelmet, ill. a tervdokumentációt kiegészítette. A hiánypótlás 2015. március 25-én érkezett a felügyelőségre.

A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati tervdokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

A tervdokumentáció a kiegészítésével megfelel a R. tartalmi és formai követelményeinek.

A tevékenység helye: Zsana, 068/10c és Kiskunmajsa 0519/4 hrsz.
KTJ szám: 100320171

A tevékenység célja:

Vízvisszasajtolás a Zsana 086/20 hrsz. alatti föld alatti gáztárolóba a Zsana-É-16 jelű (Zsana, 068/10 c hrsz.) és a Zsana-É-10 jelű (Kiskunmajsa, 0519/4 hrsz.) kutakon keresztül

A tervezett beruházás a R. - 3. sz. mellékletének 123. pontja szerinti tevékenységnek minősül (Vízbesajtolás felszín alatti vízbe (amennyiben nem tartozik az 1. sz. mellékletbe) termál víztestek esetén méretmegkötés nélkül), így a **környezetvédelmi hatóság döntésétől függően** környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Zrt. zsanai földgáztároló üzemében a kezelések során leválasztott vizek likvidálását (átlagosan 8000 m³/év) jelenleg a MOL Nyrt. tulajdonában lévő Szank-4/a, Szank-16 és Szank-32 jelű kutakon történő visszasajtolással biztosítja. A Zrt. a saját kúton történő víz visszasajtolása érdekében a meglévő Zsana-É-16 jelű kutat kívánja felhasználni, tartalék visszasajtoló kútként a Zsana-É-10 jelű kutat kívánja a likvidáló rendszerbe bekötni. Mindkét kút korábban figyelőkútként üzemelt.

A Zsana-É-16 jelű kút kb. 500 m hosszú DN80 PN210 vezetékkel kerül rákötésre a Zsana-É-12 jelű kút meglévő vezetékére. A likvidálás triász mészkőbe tervezett.

A Zsana-É-10 jelű kút jelenleg nincs összekötésben a földgáztároló teleppel. A likvidálás miocén mészkőbe tervezett az 1884-1925 m közötti szakaszok újrainyitásával.

A tervezett technológia:

A vízlikvidálás során a gázkitermeléskor leválasztott glikolos, metanolos rétegvíz glikolregenerálás után kerül visszajuttatásra a tárolóba. A vízlikvidálás a gázkitermeléssel párhuzamosan üzemel, így a téli félévben történik. A leválasztott rétegvíz magas ammónium vas és sótartalmú, oxigéndús közegben vaskicsapódás, illetve mikrobális bomlási folyamatok indulnak be, melyek a visszanyomott vízbe lebegőanyagként jelenhetnek meg és a rétegek eltömődését okozhatják. Ennek minimalizálását szolgálja a sloprendszer, illetve a visszanyomó rendszer zártsága. A víz magas só és szén-dioxid tartalma erős korróziós hatást fejt ki, így a szállítóvezeték aktív, illetve passzív védelemmel kerül kivitelezésre.

A tervezett tevékenység létesítményei:

- puffertartály (meglévő T-02 tartály)
- szivattyúk (új)
- csővezeték (új)
- kút, kútfej (meglévő)

A leválasztott fluidum mennyiség kiegyenlítését részben a meglévő 1 db 50 m³-es tartállyal (T-02) biztosítják. A víz feladása egy újonnan telepített szivattyúállomáson történik, amely nyomásviszonyoktól függően kerül üzemeltetésre. A szivattyúállomás összes 4 db szivattyúból, kétfokozatú működési kiosztásban, párhuzamos működéssel tervezett.

A vízlikvidáláshoz szükséges létesítendő kútvezeték DN80 átmérőjű, PN185 nyomással, 1500 m hosszú.

A visszasajtoló kutak műszaki adatai:

Kút jele	EOV Y	EOV X	Perem (mBf)	Talp (m)	Perforáció mélysége (m terep alatt)	Besajtoló víz származása (mező neve)	A rétegv ízzel visszasajtolásr a kerülő anyagok
Zsana-É-16	702502	119266	113,38	1918	1881,5-1884 1894-1899	Zsana-É FGT	Glikol, metanol
Zsana-É-10	701582	120808	113,85	1970	1884-1891 1904-1907	Zsana-É FGT	Glikol, metanol

A jelenlegi tevékenység műszaki adatainak felhasználásával évente várhatóan 6-12 ezer m³ vízmennyiség visszasajtolása történne. Ez éves eloszlás alapján maximum 2400 m³/hó (80 m³/d, illetve 60 l/p). A Zsana-É-16 kút nyelőképessége 300 l/p.

Földtani közeg védelme

Az építési munkálatok során a felső földrétegeket eltávolítják, majd a föld visszatöltésre kerül. A földtani közeg szennyezése elkerülésének érdekében a földmunkagépek és építési eszközök műszaki ellenőrzését folyamatosan elvégzik. A megfelelő technológiai- és környezetvédelmi előírások betartásával a haváriászerű események minimalizálhatók.

Az üzemeltetés során a zárt rendszer megfelelősége okán szennyezett csapadékvíz nem keletkezik.

A fentieket figyelembe véve megállapítható, hogy normál üzemmód esetén, a tevékenység során szennyező anyag földtani közegbe való bevezetésére nem kerül sor. A tervezett tevékenység nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást a földtani közeg fizikai-, illetve kémiai állapotára sem.

Levegővédelem

A meglévő kutak bekötésének kivitelezése során a munkagépek kipufogógáza, illetve a vezetékfektetés miatt szükségessé váló talajmunkálatok miatti kiporzás terheli a környezeti levegőt.

A levegőterhelést okozó légszennyező anyagokra elvégzett modellezéssel meghatározott hatásterületek közül a szilárd légszennyező anyag tekinthető a legkedvezőtlenebbnek a 277 m-ben meghatározott hatásterületével. A levegővédelmi hatásterületen belül az engedélyezési dokumentációban foglaltak szerint védendő lakóingatlan nem található.

A kivitelezés során szükséges alapanyag és eszközszállítás az adott helyszínre eseti jellegű. A vezetékfektetés során kitermelt talaj a helyszínen visszatöltésre kerül, ezért annak elszállítása nem szükséges. A kivitelezési tevékenységgel kapcsolatos szállítási tevékenység jelentős környezeti terhelést nem okoz.

A visszasajtoló kútként üzemeltetni kívánt Zsana-É-16 és tartalék visszasajtoló kútként fenntartani kívánt Zsana-É-10 jelű kutak meglévő kutak. A tervezett vízlikvidálási tevékenység üzemeltetése során levegőterhelő hatással nem kell számolni. Az eddig alkalmazott tartályautóval történő slop szállításhoz képest levegővédelmi szempontból javulást okoz a fejlesztés, mivel a szállító járművek kipufogógáza a környezetet a továbbiakban nem fogja terhelni. A technológiához pontforrás nem kapcsolódik.

Zajvédelem

A kivitelezés várhatóan 1 hónapig tartó munkafolyamat, melynek során 1 db forgó kotrógép, 1 db toló lapos markológép és 1 db szállítójármű üzemeltetése szükséges időszakosan.

Zajvédelmi szempontból a legkedvezőtlenebb a munkálatokban résztvevő munkagépek egyszerre történő üzemeltetése.

A kivitelezés helyszínéhez legközelebbi tanya lakóépület légvonalban kb. 660 m-re található. Az elvégzett számítások alapján a kivitelezési munkálatok zajvédelmi hatásterülete a tanya lakóingatlan irányában 56 m-ben határozható meg.

A dokumentáció szerint a kivitelezési tevékenység során a legközelebbi védendő épületnél a zajvédelmi határértékek teljesülnek. A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelt 6. §-a alapján meghatározott zajvédelmi közvetlen hatásterületen védendő épület nincs.

A vízikvidáláshoz 4 db szivattyú letelepítése tervezett a Zsana 086/20 hrsz. alatti zsanai földgáztároló telephely déli részén lévő slop tartályok melletti könnyűszerkezetes épületben. A szivattyú épülethez legközelebbi lakóház kb. 400 m-re ÉNy-ra található tanyaépület.

Az épület közetgyapottal történő hőenergetikai szempontú szigetelése egyben a zajvédelmi szigetelés funkcióját is el fogja látni.

Az MFG Zrt. Pusztadericsen lévő telephelyén végzett referencia mérési eredményekre alapozva a dokumentáció szerint a tervezett 4 db szivattyú járulékos üzemeltetése nem okoz érzékelhető többlet zajterhelést a telephely határán, illetve a Zsana 086/20 hrsz. alatti telephely zajvédelmi hatásterületét valószínűsíthetően nem növeli.

A tervezett vízikvidálási tevékenységgel kiváltásra kerül az eddig alkalmazott tartályautóval történő slop szállítás, mely csökkenti a környék útjainak terheltségét, így csökken az útvonalak mentén kialakuló zajterhelés.

Természetvédelem

A tárgyi létesítés (vezetéképítés és kútmunkálatok) nem érint védett természeti területet, Natura 2000 területet.

Hulladékgazdálkodás

A kivitelezési tevékenység során kitermelésre kerülő föld a vezetékfektetés után helyben visszatöltésre kerül. Az alkalmazott szerelvények előre gyártottak, a helyszínen csak összeszerelési munkák lesznek. A létesítés során esetlegesen keletkező hulladékok megfelelő gyűjtéséről, elszállításáról gondoskodnak.

A hulladékokat a telepen belül az üzemi gyűjtőhelyen, a hulladékok kémiai és fizikai tulajdonságainak ellenálló gyűjtőedényekben környezetszennyezést kizáró módon gyűjtik. Az üzemelés során keletkező hulladékok környezetvédelmi szempontból megfelelő gyűjtéséről és elszállításáról gondoskodnak. A kommunális hulladékokat elkülönítetten elhelyezett edényekben gyűjtik, engedéllyel rendelkező kezelőknek történő átadásig.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy **a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást földtani közeg védelmi, levegő- és zajvédelmi, hulladékgazdálkodási, valamint táj- és természetvédelmi szempontból, így ahhoz környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem szükséges.**

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

Jelen határozat rendelkező részében a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján meghatározásra került azon engedélyezési eljárás, melyben a környezetvédelmi hatóság a környezet védelmével kapcsolatos feltételeit meghatározza.

Az engedélyezési dokumentációnak a mindenkor hatályos környezetvédelmi jogszabályi előírásoknak kell megfelelnie, illetve az előírások teljesülését kell igazolni.

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény - továbbiakban: Ket. - 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

A felügyelőség a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2015. március 26-tól közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzatok jegyzőinek. A közlemény a Balotaszállás Közös Önkormányzati Hivatal Zsanai Kirendeltsége hirdetőtábláján 2015. április 2. napjától 2015. április 17. napjáig, továbbá Kiskunmajsa Város Önkormányzat hirdetőtábláján 2015. március 31. napjától 2015. április 16. napjáig közzétételre került, melyekkel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

A szakhatóságokat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdés alapján kerestem meg. A megkeresett szakhatóságok egyike sem kérte az eljárás hatásvizsgálati szakba utalását.

A megkeresett szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásaiban foglaltakat a rendelkező részben előírtam.

A szakhatósági állásfoglalások indokolásai:

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya:

„Tárgyi ügyben benyújtott dokumentációban foglaltak alapján: „Zsanán a gáztárolás alapvetően miocén, biogén mészkőbe történik> kis mértékben a mészkő alatti miocén homokkőbe. A vízlikvidálás a miocénbe, illetve a miocénnel egy hidrodinamikai egységet alkotó triászba tervezett. ” Az előzetes vizsgálat során a földgáz előkészítési technológiában jelenleg felhasznált glikol, metanol mennyisége, és ebből adódóan a visszasajtoló folyadék 40 g/l-es kezdeti glikol koncentrációja alapján, vízföldtani modellezéssel állapították meg a környéken lévő felszín alatti vizek jelenlegi és jövőbeni hasznosíthatóságára, a hatásterület nagyságára, a vízmozgások leírására, a tervezett üzemelési idő (50 éves időtartam) végére kialakuló állapotra vonatkozó következtetéseket.

Hiánypótlási felhívásunkra benyújtott kiegészítésben foglaltak alapján: visszasajtolandó víz glikol koncentrációjának növekedése nem várható (< 40 g/l). ” Az előzetes vizsgálat végső megállapítása szerint: „A miocén és alaphegységi rétegek víztermelésre (ivóvíz, fürdővíz, stb.) semmilyen formában nem igénybe vettek, így a gáztároló telep lokális vízminőség változása a többi vízadó vízminőségét nem befolyásolja”.

Az előzetes vizsgálat során a lehetséges környezeti adatok összegyűjtésre és feldolgozásra kerültek, a várható hatásokat a földgáz előkészítési technológiában jelenleg felhasznált glikol, metanol mennyisége, és ebből adódóan a visszasajtoló folyadék 40 g/l-es kezdeti glikol koncentrációja alapján becsülték, ezért a visszasajtolási technológiai paramétereket a továbbiakban is tartani szükséges.

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a megvalósításának várható környezeti hatásai a feltételek teljesítése estén nem jelentősek.

Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához való szakhatósági hozzájárulás feltételeit „*az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről*” szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) b) pontja alapján írtam elő.

Az önálló jogorvoslatot „*a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól*” szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat Ket. 44. § bekezdésére figyelemmel, „*a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről*” szóló 481/2013. (XII. 17.) Kormányrendelet 33. § (1) bekezdésében és 5. sz. mellékletében meghatározott hatáskörében eljárva, ill. szakkérdésekre vonatkozóan, az „*Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről*” szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésében, valamint a „*fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról*” szóló 66/2015. (III.30.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.”

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Élelmiszer-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növényvédelmi Osztály:

„A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály fenti hivatkozási számú levelében szakhatósági állásfoglalás kiadásával kapcsolatban kereste meg a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalt. Álláspontunk szerint a tervezett tevékenység talajvédelmi szempontból megvalósítható.

Az önálló jogorvoslati jog kizártságáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik. A Kormányhivatal hatáskörét a 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 18. § (1) bekezdés állapítja meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 33. § (4) bekezdése, valamint a 2004. évi CXL. tv. 44. § alapján adtam ki.”

Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály:

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.), mint a Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály jogelődje fenti számú, 2015. március 30. napján érkezett megkeresésében hatóságunk szakhatósági állásfoglalását kérte Zsana FGT vízlikvidálás tárgyban indult előzetes vizsgálati eljárásban.

A vízügyi hatóság részére elektronikus úton rendelkezésére bocsátott, a Végh és Végh MKT Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) által készített dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tevékenység - a rendelkező részben megadott feltételek teljesítésével - megfelel a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak, vízgazdálkodási és vízvédelmi érdeket nem sért.

A dokumentációban megadottak szerint a zsanai földgáztároló kitermelési időszakában keletkező kondenzvizek jelenleg a MOL Nyrt. tulajdonában lévő Szank SZKT1 gyűjtőállomásra kerülnek elvezetésre, majd ott visszacsajtolják azokat. A Zrt. a saját kúton történő vízvisszasajtolás érdekében a meglévő Zsana-É-16 kutat, illetve a Zsana-É-10 kutat (tartalék kútként) kívánják a visszacsajtoló rendszerbe bekötni.

A vízvisszasajtolás tervezett helye:

Zsana-É-16 kút (Zsana 068/10 hrsz.), mely az FGT-től K-re kb. 2,4 km távolságra található.

A kút kb. 500 m hosszú DN80 PN210 vezetékkel kerül rákötésre a meglévő vezetékre.

A tartalék vízlikvidáló kút tervezett helye:

Zsana-É-10 kút (Kiskunmajsza 0519/4 hrsz.), mely az FGT-től ÉK-re kb. 1,4 km távolságra található.

A kút jelenleg bekötéssel nem rendelkezik.

Kút jele	EOV X	EOV Y	Perem (mBf.)	Talp (m)	Perforáció mélysége (m telep alap)	Besajtott víz származása (mező neve)	A rétegvízzel visszacsajtolásra kerülő anyagok
Zsana-É-16	119 266	702 502	113,38	1918	1881,5-1884 1894-1899	Zsana FGT	Glikol, metanol
Zsana-É-10	120 808	701 582	113,85	1970	1884-1891 1904-1907	Zsana FGT	Glikol, metanol

A vízlikvidálás során a gázkitereléskor leválasztott glikolos, metanos rétegvíz glikolregenerálás után kerül visszajuttatásra a tárolóba. A vízlikvidálás a gázkiterelés mellett párhuzamosan üzemel, így téli félévben történik.

A leválasztott rétegvíz ammónium dús, illetve vasas, így oxigén dús környezetben vaskicsapódás, illetve mikrobális bomlási folyamatok indulnak be, melyek a visszanyomott vízbe lebegőanyagként jelenhetnek meg és a réteg eltömődését okozhatják. Ennek minimalizálását szolgálja a sloprendszer, illetve a visszanyomó rendszert zártsága. A csővezetéken időszakos görényezés szükséges.

A víz magas só és szén-dioxid tartalma erős korróziós hatást fejthet ki, így a szállítóvezeték aktív, illetve passzív védelemmel kerül kivitelezésre.

A tervezett tevékenységet az alábbi létesítmények igénybevételével tervezik:

- puffer tartály (meglévő T-02 tartály, 50 m³)
- szivattyúk (új)
- csővezeték (új)
- kút, kútfej (meglévő)

A gázkiterelés során keletkező, lekondenzált kezelt vizeket jelenleg kezelés, pufferelem után csővezetékkel Szankra szállítják, ahol vízjogi engedély alapján likvidálják.

A zsanai telepen tervezett likvidálás megegyezik a jelenlegi vízelhelyezési technológiával, annyi eltéréssel, hogy a vezetékes szállítás elmarad.

Ennek megfelelően, a keletkező rétegvizek mennyisége és minősége változatlan marad, likvidálásra kerülő vizek – a glikolon, metanolon kívül – az igénybevett tározóból származnak.

A vízlikvidáláshoz szükséges létesítendő kútvezeték DN80 átmérőjű, PN185 nyomással, 1500 m hosszú.

A jelenlegi tevékenységet figyelembe véve a jövőben várhatóan 6-12 em³/év vízmennyiség visszasajtolása történne (2.400 m³/hó; 80 m³/d, 60 l/p). A Zsana-É-16 kút nyelőképesége 300 l/p.

A hatásterület meghatározásához telített közegbeli permanens hidrodinamikai és transzport modellezést végeztek. A modell számítások eredményei szerint a besajtolt víz a besajtolás helyétől a besajtolásra igénybevett rétegen belül maradva mozdul el igen csekély horizontális és vertikális irányban, ebből adódóan szennyezőanyag sem a tárolóból, sem pedig a bányatelekről nem lép ki.

A tervezett tevékenység vízbázisvédelmi érdeket nem sért, az érintett ingatlanok elhelyezkedése következtében a tervezett létesítmény és tevékenység árvíz, jég levonulását, mederfenntartási munkálatokat nem akadályozza.

A fentek figyelembevételével megállapítom, hogy a tervezett tevékenység – a hatáskörömet érintő szakkérdések tekintetében – **nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység végzéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján vízjogi engedély szükséges – jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve – a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízilétesítmény megépítéséhez, átalakításához és megszüntetéséhez (létesítési engedély), továbbá annak használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználathoz (üzemeltetési engedély).

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet 14. § alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc napon belül köteles megadni.

A Ket. 33. § (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

A szakhatósági megkeresés 2015. március 30. napján érkezett hatóságunkra. A hatóság szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki.

Hatóságom a Ket. 78.§ (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormány rendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdés, valamint az 5. számú melléklet 3. pontja alapján, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki.”

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kiskunhalasi Járási Hivatal Földhivatali Osztály:

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi Felügyelőség 35619-20-4/2015. számú leveléhez mellékelte vizsgálati tervdokumentációban leírtak szerint a zsanai földgáztároló kitermelési időszakában keletkező kondenzvizek jelenleg vezetékén a Szánk SZKT1 gyűjtőállomásra kerülnek, ahol a Szánk-4/a, Szánk-16 és Szánk-32 kutakon keresztül a Szánk-I. bányatelek miocén rétegeibe szivárognak vissza.

Jelenleg a likvidálás nem a Zrt. tulajdonában álló tárolóban történik, mely a tároló biztonságos üzemében kockázatot képez. A tároló területen tervezett likvidálás a tároló önállóságát erősíti. A likvidálás során a kitermelés rétegtartalma kerül visszavezetésre a szükséges kezelés után gáztároló rétegekbe.

Az eljárás a Tfv. 18. § (3) bekezdés b) pontja értelmében 74000 Ft igazgatási szolgáltatási díj köteles. A kérelmező a díjat átutalással megfizette, a befizetést igazoló dokumentumot becsatolta. A rendelkezésre álló adatok alapján az ingatlanügyi hatóság meghozta állásfoglalását.

A mező-és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 5. § 17. pontja, valamint a Tfv. 9. § (1) és 10. § (1) bekezdései értelmében a művelés alól kivett területekkel kapcsolatban, valamint az 1. § (4) bekezdés a) pontja értelmében erdő művelési ágú területtel kapcsolatban földvédelmi eljárást nem folytat le az ingatlanügyi hatóság.

A beruházás során azonban sor kerülhet termőföld végleges, illetve időleges (pl. felvonulási területek, depóhelyek stb.) más célú hasznosítására is.

A Tfv. 10. § (1) bekezdés a) pontja értelmében termőföld más célú hasznosításának minősül a hasznosítási kötelezettségtől történő olyan időleges vagy végleges eltérés, melynek következtében a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik.

A Tfv. 14. § (1) bekezdése szerint a termőföld-igénybevétel akkor minősül **időleges más célú hasznosításnak**, ha az érintett területen a lábon álló termény megsemmisül, vagy termés kiesés következik be, vagy az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy a talaj szerkezet károsodik.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése kimondja, hogy ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani.

A Tfv. 16. § (1) bekezdés a) pontja alapján termőföld engedély nélküli hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg. Ebben az esetben a Tfv. 16., 16/A, 16/B, 17. és 17/A. §-aiban leírtak alapján jár el a Földhivatal.

A beruházó a munkálatok teljes időtartama alatt köteles a szakhatósági hozzájárulás feltételeként támasztott követelményeket szem előtt tartani.

Az állásfoglalást a fenti jogszabályhelyeken túl a Tfv. 8. §-a, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-a alapján adta ki a Földhivatali Osztály.”

Balotaszállási Közös Önkormányzati Hivatal (Zsana Község) Jegyzője

Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 2015. március 30-án érkezett 35619-20-4/2015. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért Magyar Földgáztároló Zrt. (j 051 Budapest, Széchenyi István tér 7.-8.) részére a **Zsana FGT vízlikvidálási** munkáihoz.

A rendelkezésre álló előzetes vizsgálati dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett beruházás Zsana Község érvényben lévő 6/2012. (III. 28.) sz. önkormányzati rendeletével módosított, 9/2002. (V.16.) sz. önkormányzati rendeletével jóváhagyott rendezési terv és a helyi építési szabályzat előírásaival összhangban van, azzal nem ellentétes, helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, arra közvetlen hatást nem gyakorol, ezért a szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdés és 4. sz. melléklete alapján biztosított jogkörömben, a Ket. 44. § (1) bekezdése és a 72. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségéről szintén e joghely ad tájékoztatást.”

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti és Hatósági Osztály:

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség által megküldött előzetes vizsgálati dokumentációból és igazgatóságunk nyilvántartásából megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységhez szükséges vezeték építése a környező erdőterületekre nincs káros hatással, azonban erdőterület igénybevételével jár, ezért hozzájárulásomat feltételhez kötöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 12. § (1) bekezdésében, valamint a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és 5. számú mellékletének 8. pontja alapján megállapított hatáskörben eljárva, a 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1), (3), (6) és (9) bekezdése figyelembe vételével adtam ki.”

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 2015. március 30-án kereste meg a Bányafelügyeletet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33.§ (1) bekezdése és az 5. számú melléklet 10. pontja alapján a fenti tárgyban szakhatósági állásfoglalás ügyében.

A Bányafelügyelet a dokumentáció áttekintése után az SZBK793-3/2015. iktató szám alatt, 2015. április 14-én hiánypótlásra szólította fel a Magyar Földgáztároló Zrt. megbízásából eljáró Végh és Végh MKT Kft.-t, a 3000,- Ft szakhatósági eljárás illetékének megfizetése ügyében. A hiánypótlási felhívást 2015. április 21-én teljesítették.

A benyújtott dokumentáció alapján a tevékenység hatása a földtani környezetre elfogadható, a földtani környezet védelmét szolgáló pontjai elégségesek.

A Bányafelügyelet jelen állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (1) bekezdésébe foglaltak szerint, hatáskörét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33.§ (1) bekezdése és az 5. számú melléklet 10. pontja, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.”

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala szakhatósági eljárását BK-05D/008/796-2/2015. számon az alábbi indokolással megszüntette:

„Megállapítottam, hogy hatóságom, mint szakhatóság a megkeresés szerinti ügyben nem rendelkezik hatáskörrel, tekintettel arra, hogy tárgyi munka sem műemléki érdeket, sem nyilvántartott régészeti lelőhelyet nem érint.

A fentiek miatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 45/A. § (3) bekezdése alapján döntöttem a szakhatósági eljárásom megszüntetéséről.

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy *a kulturális örökség védelméről* szóló módosított 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben régészeti feltárás nélküli földmunkák során régészeti lelet vagy emlék kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében a felfedező, a tevékenység vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni, továbbá az illetékes jegyző útján a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (1014 Budapest, Táncsics u. 1.) részére azt haladéktalanul bejelenteni, mely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22 § (5) bekezdés szerint feltárással jogosult intézményt és a hatóságot. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után...”

Kiskunmajsa Város Jegyzője szakhatósági eljárását 3126-2/2015. számon az alábbi indokolással megszüntette:

Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség szakhatósági megkereséssel fordult hatóságomhoz a Magyar Földgázellátó Zrt. (1051 Budapest, Széchenyi István tér 7-8.) megbízásából, Végh és Végh MKT Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) által tervezett Magyar Földgáztároló Zrt. Zsana-É FGT vízlikvidálása ügyében indított eljárásban történő szakhatósági közreműködésben való részvételre.

A megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció kiegészítése alapján a Kiskunmajsa 0519/3 hrsz-ú ingatlan nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet.

Figyelemmel a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdésben leírtakra, valamint a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A § (2) bekezdés szerinti hatásköri és illetékességi vizsgálatra, valamint az *épített és a természeti környezet értékeinek helyi védelméről* szóló Kiskunmajsa Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2006.(VI.02.) számú rendeletére a **természetvédelmi hatósági hatásköröm hiányát állapítottam meg**, egyben a Ket. 45/A § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően **megszüntettem a szakhatósági eljárást...**”

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam. A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

A környezetvédelmi hatóság jelen határozatot a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarország.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2015. június 29.

A környezetvédelmi hatóság a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő Zsana Község és Kiskunmajsa Város Jegyzőjének, aki – jelen határozat megküldésétől számított 8. napon – gondoskodik annak közzétételéről, továbbá a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatja hatóságunkat a közzététel időpontjáról, helyéről, a betekintési lehetőség módjáról.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. melléklet I. 49. pontja alapján határoztam meg.

A postaköltséget a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 6. § d) pontjára figyelemmel az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 73/A § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A jogorvoslati eljárás díját a 33/2005. (XII. 27) KvVM rendelet 2. § (4)-(8) bekezdése alapján állapítottam meg.

A jogorvoslati eljárási díj vonatkozásában az előirányzat-felhasználási számlaszámot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet határozza meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.

S z e g e d, 2015. június 10.

Dr. Juhász Tünde

kormány megbízott nevében és megbízásából:

Dr. Mader Balázs

főosztályvezető-helyettes

Kapják:

1. Magyar Földgáztároló Zrt. 1051 Budapest, Széchenyi István tér 7-8. tv.
2. Végh és Végh MKT Kft. 9500 Celldömölk, Sági u. 43. tv.
3. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 6721 Szeged, Berlini krt. 16-18.
4. B-KMKH Népegészségügyi Főosztály 6001 Kecskemét, Pf.:112 HKP
5. B-KMKH Élelmiszerlánc-biztonsági Növény- és Talajvédelmi Főosztály
6000 Kecskemét Halasi út 34. HKP
6. B-KMKH Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12. HKP
7. B-KMKH Kiskunhalasi Járási Hivatal Földhivatali Osztály
6401 Kiskunhalas Pf. 33. HKP
8. B-KMKH Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály
6000 Kecskemét Halasi út 34. HKP
9. Balotaszállási Közös Önkormányzati Hivatal Zsanai Kirendeltség Jegyzője
6411 Zsana, Kossuth u. 3. HKP
10. Kiskunmajsa Város Jegyzője 6120 Kiskunmajsa Fő utca 82. HKP
11. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal
Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya 5001 Szolnok, Pf. 164 HKP
12. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
6000 Kecskemét, Deák F. tér 3. (tájékoztatásul) HKP
13. Irattár