



**CSONGRÁD MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL  
KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY**

KTFO-azonosító: 111919-1-21/2016.  
Ügyiratszám: CSZ/01/14561-15/2016.  
Ügyintéző: dr. Tekulics Éva

Filakné Enyedi Andrea  
Kovács Viktor  
Simó Lajosné  
Andrásné Nemes Edit  
Hegedűs Helga  
Kocsis János

Tel.: +36 (62) 681-668

Tárgy: EDF Démász Hálózati Elosztó Kft.,  
Dunapataj, A1 tábla villamos energia ellátása,  
előzetes vizsgálat  
Hiv.szám: -  
Melléklet: -

## H A T Á R O Z A T

Az **EDF Démász Hálózati Elosztó Kft.** (6720 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.; KÜJ: 101 959 869) képviselőjében a **NATUR-ENVITERV Mérnöki Iroda Kft.** (6347 Érsekcsanád, József Attila u. 1.) által 2016. szeptember 30-án – a *Dunapataj, A1 tábla villamos energia ellátása (20 kV hálózat áthelyezés) tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 76. pontja szerint minősül, (Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól) **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint, a tevékenységet a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet figyelembevételével a Csongrád Megyei Kormányhivatal (Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya) által jóváhagyott **vezetékjogi engedély birtokában kezdheti meg.**

### Szakkérdés vizsgálata:

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

- A dokumentációban foglaltak alapján, közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

---

Postacím: Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály

☒ 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.      6701 Szeged, Pf. 1048.

☎ +36 (62) 681-681

🌐 [www.csmkh.hu](http://www.csmkh.hu)

✉ [ktfo@csongrad.gov.hu](mailto:ktfo@csongrad.gov.hu)

2. növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében:

- Az előzetes dokumentáció alapján a tervezett beruházás várhatóan nincs jelentős hatással az érintett területre, talajvédelmi szempontból megvalósítható.

3. örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:

- A földmunkák kivitelezésének időpontját előtte 8 munkanappal Hivatalomnak írásban be kell jelenteni. A beruházással érintett területen a régészeti leletek megóvása végett a kivitelezési munkák ütemezését a régészeti szakmunkák kivitelezésére jogosult területileg illetékes kalocsai Viski Károly Múzeummal (6300 Kalocsa, Szent István király u. 25.) előzetesen egyeztetni kell.
- A régészeti lelőhely területén a beruházáshoz kapcsolódó földmunkákat kizárólag az illetékes múzeum régészeti megfigyelése mellett lehet elvégezni. Régészeti jelenség előkerülése esetén a munkálatok felfüggesztése mellett beruházás alapterületébe eső régészeti emlékeket, objektumokat dokumentálni kell.
- A régészeti szakmunkákról készült dokumentációt a munkák bejezését követő 30 napon belül meg kell küldeni Hivatalomnak.

4. földvédelmi szakkérdésben, így különösen termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében:

- A becsatolt dokumentáció szerint a Pataji Mg Zrt. új öntöző rendszer kiépítését és működtetését tervezi az A1 táblát érintően. Az új öntöző rendszer kiépítéséhez, annak működéséhez szükséges a jelenlegi 20 kV-os szabadvezetékes hálózat bontása, áthelyezése, majd ki kell építeni az új rendszer villamos energia ellátását.
- A mezőgazdasági termelés biztonságosabbá, gazdaságosabbá tétele érdekében, a szélsőséges időjárási viszonyok okozta problémák kiküszöbölése miatt szükséges termőföldeken az öntözés fejlesztése, a táblák öntözővízzel való ellátása. Az öntöző berendezés működéséhez villamos energia szükséges, melynek hálózatát úgy kell kialakítani, hogy az a berendezés működését ne gátolja.
- Amennyiben a tervezett beruházás magvalósítása során termőföld igénybevétele válik szükségessé, így a más célú hasznosítás engedélyezése iránti kérelmet az ingatlanügyi hatósághoz be kell nyújtani.
- A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tfv.) 12. §. (1) bekezdése alapján a más célú hasznosítás iránti kérelemnek tartalmaznia kell:
  - a) az érintett földrészlet vagy földrészletek megjelölését (település, fekvés, helyrajzi szám)
  - b) a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt.
  - c) A más célú hasznosítás pontos célját és tervezett időtartamát, ha időleges.
- A Tfv. 12. §. (2) bekezdése alapján a kérelemhez csatolni kell:
  - a) az ingatlan- nyilvántartási térképnek a más célú hasznosításra tervezett területet feltüntető másolatát és az ehhez tartozó terület- kimutatást, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet vagy földrészletek teljes területére vonatkozik.
  - c) a talajvédelmi tervet

- d) az illetékes hegyközség hozzájárulását, ha a kérelem a borszóló termőhelyi kataszterébe tartozó területet érint.

A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az érintett és a szomszédos termőföldek mezőgazdasági művelése, hasznosítása ne korlátozódjon. A termőföld felhasználását a szükségletnek megfelelő, lehető legkisebb területre kell korlátozni.

Termőföldet más célra csak kivételesen- elsősorban gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.

5. erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:

- a vizsgálati tervdokumentáció erdészeti szakkérdés tekintetében elfogadható, külön feltétel előírása nem szükséges.

#### Szakhatósági állásfoglalás:

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35300/4652-1/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) megbízásából eljáró NATUR-ENVITERV Mérnöki Iroda Kft. (6347 Érsekcsanád, József Attila u. 1.) részére, a **Dunapataj, A1 tábla villamos energia ellátása**, 20 kV-os hálózat áthelyezése, és OTRDF 20/160 tr. állomás létesítése előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához előírás nélkül **hozzájárulok**.

A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal 10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

## **I N D O K O L Á S**

Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. megbízásából, a NATUR-ENVITERV Mérnöki Iroda Kft. 2016. szeptember 30-án a Dunapataj, A1 tábla villamos energia ellátása (20 kV hálózat áthelyezés) tárgyában, új 20 kV-os légvezeték, és OTRDF transzformátor állomás létesítésére vonatkozóan - *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (továbbiakban: R.) - előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be hatóságunkhoz.

Hivatalunk CSZ/01/14561-3/2016. számú hiánypótlási felhívását (igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolása, meghatalmazás) az ügyfél 2016. október 24-én teljesítette.

### **Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítette:**

Neve: NATUR-ENVITERV Mérnöki Iroda Kft.  
Címe: 6347 Érsekcsanád, József Attila u. 1.

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a R. előírásainak.

### **A tervezett beruházás:**

Dunapataj, Pataji Mg. Zrt. új öntözőrendszer kiépítését és üzemeltetését tervezi. Az öntözőrendszer működéséhez szabaddá kell tenni az érintett ingatlanokat az útban lévő 20 kV-os szabadvezetékes hálózat bontásával és áthelyezésével, majd ki kell építeni a villamos energia ellátást.

A Kalocsa-Solt 2. 20 kV-os hálózatot a B156 jelű oszloptól észak-keleti irányban a B162 számú oszlopig el kell bontani. A Petőfi Tsz. Tehénészet 20 kV-os hálózatot a B1 jelű oszloptól keleti irányban a B9 számú oszlopig el kell bontani. Az elbontott B156 számú, B12-1300 típusú oszlop helyére kerül telepítésre a T1 jelű B12-2800-as oszlop. A T2 oszlopot követően a 07 hrsz-ú földút északi oldalán kell elhelyezni a további B12-400 típusú tartóoszlopokat. A T13 oszlopnál a Dunapataj 07, 0191 és 0186 hrsz-ú utak kereszteződésében irányt vált és a 0186 hrsz-ú úton, északi irányba halad tovább. A T16-os számú oszlopról kell FAM leágazással indítani a Petőfi Tsz. Tehénészet 20 kV 3x35mm<sup>2</sup> AASC hálózat megmaradt szakaszát, amely ellátja a 111-017 jsz. TR. állomást. A hálózat a 0186 és 0185/1 hrsz-ú utak keresztezésében a T28-as számú oszlopnál nyugati irányba fordul. Az új hálózatszakasz utolsó oszlopa a T29 számú, V12-3550 típusú vasoszlop, amelyre rögzíteni kell a régi hálózatot.

### **A tervezett 20 kV-os légvezeték műszaki paraméterei:**

- Feszültség szint: 3×20 kV
- Áram neme és periódusa: 3 fázis, váltakozó 50 Hz
- Nyomvonalhossz: 2787,0 fm
- Áramvezető: 3x95mm<sup>2</sup> AASC

- Érintésvédelem: IT (védőföldelés)

A tervezett transzformátorállomás műszaki paramétereit:

- Típus: OTRDF 20/160
- Feszültség áttétele: 20/0,4 kV
- Gép típusa, névleges teljesítménye: TPC 160 kVA
- Földelés: mélyföldelő + kiegészítő rúdföldelés
- Érintésvédelem: IT (védőföldelés)

A kialakítandó villamos légvezeték hálózat több mint 20 kV feszültségű, így a R. 3. sz. melléklet 76. pontja alapján a környezetvédelmi hatóság *döntésétől függő, hogy környezeti hatásvizsgálat köteles-e.*

*A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.*

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2016. október 12. napjától közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Dunapataj Nagyközség Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalában 2016. október 12. napjától 2016. október 28. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

\*

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a létesítmény környezet-egészségügyi szempontból káros hatásokat nem okoz.

Szakmai álláspontomat a Csongrád Megyei Kormányhivatal által a Bács-Kiskun Megyei és Békés Megyei Kormányhivatalokkal 2015. 09. 07. napján kötött CSB/01/9155-10/2015. ügyiratszámú együttműködési megállapodásra tekintettel „a környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, „a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról” szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM rendelet, „a 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről” szóló 63/2004. (VII.26.) ESzCsM rendelet foglaltakra figyelemmel, az „Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről” szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4.§ (2) bekezdésében és a „a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról” szóló 66/2015. (III.30.) Kormányrendelet 2.§ (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.

2. A növény- és talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A szakkérdés vizsgálata a megkeresés, az elektronikusan rendelkezésre bocsátott előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Agócs Gábor - NATUR-ENVITERV Mérnöki Iroda Kft. 6347 Érsekcsanád, József A.u.1, készült: 2016.szeptember) valamint a 2007.évi CXXIX. törvény 43.§ (1) és (3) bekezdése, 48.§ (2) előírásai alapján történt.

A megyei kormányhivatal talajvédelmi hatósági jogkörét a 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 18. § (1) bekezdése állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III.30) Korm.rendelet 28.§ (1) bek. 5. melléklet I. táblázat. tartalmazza.

### 3. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A régészeti feladatok ellátására a Viski Károly Múzeum *a kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV tv. (továbbiakban: Kötv.) 22.§ (5) bek. a) pontja értelmében jogosult. A Kötv. 10.§ (2) bek értelmében a régészeti lelőhelyek védelmére irányuló intézkedéseknek megelőző jellegűeknek kell lenniük, ezért a munkavégzés időpontját indokolt a területileg illetékes múzeummal egyeztetni, illetve Hivatalomnak bejelenteni.

A beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyet (*Azonosítószáma: 73177*) érint. A Kötv. 19.§ (1) bek. szerint a régészeti lelőhelyet a földmunkával járó beruházásokkal el kell kerülni. A Kötv. 22.§ (1) bek. szerint, amennyiben a lelőhely elkerülése aránytalanul megnövelné a földmunkával járó beruházás költségeit, vagy máshol nem valósítható meg, a beruházással veszélyeztetett régészeti lelőhelyeket előzetesen fel kell tární A megelőző feltárás keretében a régészeti megfigyelést a Kötv. 22.§ (3) a) pontban meghatározott feltételek fennállása miatt írtam elő. A Kötv. 19.§ (3) bek. értelmében a megelőző feltárás költsége a beruházót terheli.

A régészeti szakmunkákról Korm. rendelet 8-9. § értelmében dokumentációt kell készíteni és azt a jogszabály által meghatározott időben és tartalommal Hivatalomhoz el kell juttatni.

Hatóságom illetékességét *a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 3.§ a), 65/A.§, illetve 1. mellékletének 2. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bek., illetve 5. melléklet I. táblázatban foglaltak alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 64. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

### 4. A földvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A becsatolt dokumentáció szerint a Pataji Mg Zrt. új öntöző rendszer kiépítését és működtetését tervezi az A1 táblát érintően. Az új öntöző rendszer kiépítéséhez, annak működéséhez szükséges a jelenlegi 20 kV-os szabadvezetékes hálózat bontása, áthelyezése, majd ki kell építeni az új rendszer villamos energia ellátását.

A mezőgazdasági termelés biztonságosabbá, gazdaságosabbá tétele érdekében, a szélsőséges időjárási viszonyok okozta problémák kiküszöbölése miatt szükséges termőföldeken az öntözés fejlesztése, a táblák öntözővízzel való ellátása. Az öntöző berendezés működéséhez villamos energia szükséges, melynek hálózatát úgy kell kialakítani, hogy az a berendezés működését ne gátolja.

Ezért válik szükségessé a jelenlegi nyomvonal bontása, illetve áthelyezése és az új kiépítése.

Amennyiben a tervezett beruházás termőföld igénybevételét teszi szükségessé, így a más célú hasznosítás engedélyezése iránti kérelmet az ingatlanügyi hatósághoz be kell nyújtani, a

termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tftv. ) 12.§-ában foglaltak alapján.

#### 5. Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A megküldött dokumentációt megvizsgáltam, kidolgozottságát részletezettségét megfelelőnek találtam. Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a technológiai leírások betartása esetén a környező erdőterületekre nincsen káros hatással, erdőterület igénybevételével nem jár, ezért erdészeti hatósági szempontból a jóváhagyásnak nem látom akadályát, további kérdések kidolgozását nem tartom szükségesnek.

Szakkérdés vizsgálatát a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/A. § (4) bekezdése, valamint a 12. melléklet 5. pont alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 12. § (1) bekezdése, 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-a, szerint állapítottam meg.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályát, mint **szakhatóságot** a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2016. október 10-én. A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

#### A szakhatósági állásfoglalás indokolása:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (Szeged) CSZ/01/14561-6/2016. számon, az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) kérelmére a **Dunapataj, A1 tábla villamos energia ellátása, 20 kV-os hálózat áthelyezése, és OTRDF 20/160 tr. állomás létesítése előzetes vizsgálati eljárásban szakhatósággént megkereste az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.**

A NATUR-ENVITERV Mérnöki Iroda Kft. (6347 Érsekcsanád, József Attila u. 1.) szaktervező által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

*A beruházás tárgya a Dunapataj, Pataji Mg. Zrt. öntözőtelepén történő hálózat áthelyezés miatti villamos hálózat építése, 2602 m nyomvonalon bontást követően 2787 m –en hálózat kiépítése, valamint OTRDF 20/160 tr. állomás építését.*

*A teljes beruházás mezőgazdasági területeket (szántó) érint.*

*A tervezett beruházáshoz nem kapcsolódik vízellátás, nem keletkezik szennyvíz. A csapadékvíz elvezetés a beruházáshoz nem szükséges, a beruházás megvalósításához nem szükséges vízellátási munkák kialakítása ill. vízimunka elvégzése.*

*Az építési tevékenység, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint felszín alatti vizekbe, földtani közegbe szennyezést okozó anyag juttatásával nem jár.*

*A trafóolaj földbe jutásának megakadályozására a kábelteret belülről olajálló, míg kívülről vízzáró festékkel festik le, ill. a kábeleket bevezető nyílásokat is olaj és vízzáró tömítésekkel látják el.*

*A beruházással érintett ingatlanok a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján kijelölt üzemelő, illetve távlati vízbázis védőterületét, továbbá nagyvízi medret, illetve a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rend. 2.§ (3) bekezdése alapján felszíni vízfolyás parti sávját nem érintik.*

*A beruházás a vizek természetes lefolyására nincs hatással.*

*A fentiek alapján a vízügyi hatóság előírás nélkül hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához.*

*Az Igazgatóság hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. melléklet II. táblázata, illetékességét a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 04.) Korm. rendelet 10.§ (1) és (2) bekezdése, a 2. melléklet 3. pontja állapítja meg.*

*A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. 44.§ (1) bekezdés szerint eljárva adtam meg. Az állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.*

*A Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kérem az érdemi határozat megküldését.”*

Hatóságunk a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdése szerint CSZ/01/14561-5/2016. számon **belföldi jogsegély** keretében megkereste Dunapataj Nagyközség Jegyzőjét. A jegyző 2016. november 4-én megküldte hatóságunkhoz az ügyre vonatkozó 1125-3/2016. számú nyilatkozatát:

*„A településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása tekintetében pedig **ügy nyilatkozom**, hogy az energia ellátás megjelölt építési hely tekintetében nem ellentétes a Helyi Építési Szabályokról szóló 11/2006.(V.29.) önkormányzati rendelt 29. §-ban (közlekedési-, és közmű elhelyezési területek) foglaltakkal.”*

\*

## Várható környezeti hatások

### Természet- és tájvédelem

A beruházás védett természeti területet, Natura 2000 területet közvetlenül nem érint, a nyomvonal által érintett területek védett természeti érték tartós előfordulási helyeként sem ismertek. Ugyanakkor az új nyomvonallal érintett Dunapataj, külterület 0185/1 hrsz.-ú ingatlan határos a Kiskunsági szikes tavak és az örjegi turjánvidék (kódszáma: HUKN10002) elnevezésű Különleges Madárvédelmi Területtel, mint Natura 2000 területtel, ezért a dokumentációhoz külön élővilág védelmi munkarészt is csatoltak. A dokumentáció megállapította, hogy a beruházással értékes élőhelyek nem érintettek, a védett természeti értékek veszélyeztetettsége is alacsony, továbbá mivel régi hálózatot váltanak ki, az új légvezeték pedig madárvédelmi szempontok figyelembevételével kerül kialakításra, ezért a



korábbi üzemeléshez képest csökken a madárfajok egyedeinek veszélyeztetettsége. Fenti indokok alapján a megvalósításnak természetvédelmi akadálya nincs.

Mivel a vezetékét szántóföldi környezetben és zömében meglévő utak mentén valósítják meg, míg a régi – szántóföldeken keresztülhúzódó – vezetékszakasz elbontásra kerül, így elmondható, hogy tájképi szempontból is javul a környezet állapota, ezért a megvalósításnak tájvédelmi akadálya sincs.

A beruházás külterületet érint, ezért a villamosenergia-ipari építési engedélyezési eljárásban szakkérdésként vizsgáljuk a természet- és tájvédelmi megfelelőséget.

A tervezett madárvédelmi műszaki megoldásokat a vezetékjogi engedélyezési eljárásban külön természet- és tájvédelmi fejezetben kell bemutatni.

#### Földtani közeg védelme

A transzformátor állomás, illetve a tartóoszlopok telepítése gyakorol hatást a földtani közeg fizikai tulajdonságaira. A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földvisszatöltés, tömörítés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munkálatok során a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

#### Zaj- és rezgésvédelem

Az építési tevékenység során használt munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Ezen munkálatok kizárólag nappali időszakban folynak. A transzformátor állomás külterületi ingatlanon létesül. A nyomvonal környezete szántóföldi környezetben van, ahol jellemzően mezőgazdasági tevékenység és erdőgazdálkodás folyik. Az üzemelés során zajvédelmi hatásterületen védendő épület nincs.

#### Levegőtisztaság-védelem

A kivitelezés során a gépek kipufogó gázai és a tereprendezési munkálatok porszennyező hatása, várhatóan csak kis mértékű és időszakos jellegű lesz. A beruházáshoz kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

#### Hulladékgazdálkodás

A hálózat és transzformátor állomás létesítése során kitermelésre kerülő földet helyben használják fel, a keletkező hulladékok szelektív gyűjtése biztosított, a hulladékokat a kivitelezés végén hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőknek adják át.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hivatalunk megállapította, hogy a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, földtani közeg védelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

Tájékoztatom, hogy a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. §-a alapján benyújtandó vezetékjogi engedélyezési dokumentációjához szükséges csatolni egy környezetvédelmi tervfejezetet is (természet- és tájvédelem).

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Hivatalunk jelen határozatot az 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren ([www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu)) – nyilvánosan közzéteszi.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban CSZ/01/14561-2/2016. számú végzésével függő hatályú döntést hozott, amely döntés jelen határozatra tekintettel nem emelkedik jogerőre.

Az ügyintézési határidő lejáratának napja: 2016. november 21.

**Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat Jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 1. mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárás díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A megyei kormányhivatal hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése állapítja meg.

S z e g e d, 2016. november 2.

**Dr. Juhász Tünde**

kormány megbízott nevében és megbízásából:

**Dr. Mader Balázs**

főosztályvezető-helyettes

**Kapja:**

1. EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) tv.
2. NATUR-ENVITERV Mérnöki Iroda Kft. (6347 Érsekcsanád, József Attila u. 1.) tv.
3. Szabó és Társa Kft. (6000 Kecskemét, Csongrádi út 37.) tv.
4. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (6500 Baja, Bajcsy-Zsilinszky utca 10.)
5. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság  
(6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) *tájékoztatásul, HKP*
6. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály  
(6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32.) HKP
7. BKMKH Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és  
Talajvédelmi Osztály  
(6000 Kecskemét, Halasi út 36.) HKP
8. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály  
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) HKP
9. BKMKH Kiskunhalasi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya  
(6400 Kiskunhalas, Kossuth u. 29.) HKP
10. BKMKH Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály, Erdőfelügyeleti és Hatósági  
Osztály  
(6000 Kecskemét, József A. u. 2.) HKP
11. Dunapataj Nagyközség Jegyzője  
(6328 Dunapataj, Petőfi u. 20.) HKP  
*(kifüggesztésre, külön levéllel)*
12. Hatósági nyilvántartás
13. Irattár