



**CSONGRÁD MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL**

Ügyiratszám: CSZ/01/6387-17/2016.  
KTFO-azonosító: 109846-1-16/2016.  
Ügyintéző: dr. Séra Judit  
Kissné Nagy Ildikó  
Balatonyi Zsolt  
Berényi Anita  
Kovács Viktor  
Tel.: +36 (62) 681-663

Tárgy: Horváth Attila – Felsőszentiván - előzetes  
vizsgálati eljárás  
Hiv. szám: -  
Melléklet: -

**H A T Á R O Z A T**

**Horváth Attila** egyéni vállalkozó (6447 Felsőszentiván, Batthyány u. 53.) megbízásából a DAVIÉP Kft. (6500 Baja, Rókus u. 13/B.) által 2016. április 27. napján - Felsőszentiván, 016/3 hrsz. alatti ingatlanon (szarvasmarha telep) tervezett almos trágyatároló és csurgalékvíz tároló megépítése tárgyában – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet - továbbiakban R. - 3. sz. mellékletének 128. a) pontja szerint minősül, (egyéb, az 1–127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen 3 ha területfoglalástól) **nem feltételezhető jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A tevékenység csak a szükséges építésügyi (építési, használatbavételi) engedélyek birtokában kezdhető meg.

**Szakkérdés vizsgálata:**

*I. A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

1. A tervezett bővítés megvalósítása közegészségügyi szempontból nem igényli további vizsgálat (*hatásvizsgálat*) lefolytatását.

2. A megvalósítás és az üzemeltetés során az alábbi feltételek betartása indokolt:

- Az almos trágyatárolót és a csurgalékvíz tárolót úgy kell működtetni, hogy abból a lehető legkisebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe, annak használata/működtetése ne okozza a környezeti levegő olyan mértékű bűzterhelését, amely a lakosság egészséges életkörülményét károsan befolyásolhatja.
- A keletkezett trágya termőföldön történő elhelyezése a vonatkozó jogszabályban foglalt tilalmi időszakban (október 31.- február 15.) nem lehetséges, ennek figyelembevételével kell a kitrágyázást ütemezni.
- Az állattartó telepen a rágcsálók megtelepedésének és elszaporodásának megelőzése érdekében legalább évenként két alkalommal rágcsálóirtást kell végezni/végeztetni.

Folyamatos irtással és a tenyészőhelyek alkalmatlanná tételével kell védekezni a házi legyek elszaporodása ellen.

- A létesítés és az üzemelés során a veszélyes anyagokkal és keverékekkel végzett tevékenységet úgy kell végezni, hogy azok a biztonságot, az egészséget, illetve a testi épséget ne veszélyeztessék, a környezetet ne szennyezhessek, károsíthassák.
- • A munkavállalókat érő kémiai és biológiai kockázatok tekintetében a munkahelyi kockázatértékelésben feltártak alapján folyamatosan végre kell hajtani a szükséges kockázatkezelési intézkedéseket.
- A működés során, a telephelyen a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően engedélyezett biocid termékek (pl. fertőtlenítő szerek) használhatók fel.

### *II. Termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően:*

Talajvédelmi szakkérdések tekintetében az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakkal egyetértünk. A tervezett beruházás létesítése és későbbi működése során nem lehet negatív hatással a beruházás környezetében lévő és a közvetlenül érintett mezőgazdasági területekre.

### *III. Kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*

A tervezett beruházás védett vagy nyilvántartott örökségi elemet nem érint, az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése szükségtelen.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, melyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlájára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatában fel kell tüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

## **INDOKOLÁS**

Horváth Attila egyéni vállalkozó (6447 Felsőszentiván, Batthyány u. 53.) megbízásából a DAVIÉP Kft. (6500 Baja, Rókus u. 13/B.) elkészítette és 2016. április 27. napján benyújtotta hatóságunkra a Felsőszentiván, 016/3 hrsz. alatti ingatlanon (szarvasmarha telep) tervezett almos trágyatároló és csurgalékvíz tároló megépítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt elbírálás céljából.

Az ügyfél az eljárás igazgatási szolgáltatási díját – 250.000 Ft-ot – hatóságunk CSZ/01/6387-5/2016. számú hiánypótlási végzésére 2016. május 11-én befizette.

A tényállás tisztázása érdekében a CSZ/01/6387-9/2016. számú végzésben hiánypótlást kértünk, amit az ügyfél 2016. május 30-án teljesített.

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény - továbbiakban: Ket. - 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

A R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2016. május 5-től közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Felsőszentiván Község Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2016. május 11. napjától 2016. május 27. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

Hatóságunk szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (Kr.) 28. § (1) bekezdés alapján történt.

A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó szakvéleményekben foglaltakat a rendelkező részben előírtuk. A szakvélemények egyikében sem kérték az eljárás hatásvizsgálati szakba utalását.

#### A szakkérdések vizsgálatának indokolása:

##### Közegészségügyi szakkérdés:

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása. A szakmai álláspontomban megadott feltételek teljesítése esetén a beruházás megvalósításának közegészségügyi akadálya nincs.

Az egészségkárosító kockázatok csökkentése érdekében az eljárást lezáró határozat kiadásához való szakhatósági hozzájárulás feltételeként „*az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről*” szóló 1991. évi XI. törvény 3. § ac) pontjában, „*a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről*” szóló 18/1998. (VI.3.) EüM rendelet 4. sz. melléklet 7. pontjában, „*a vizek mezőgazdasági eredetű nitrát szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól*” szóló 59/2008. (IV.29.) FVM rendelet 4. §- ban, *a kémiai biztonságról*” szóló 2000. évi XXV. törvény 20-21. § és 28-29. §-ban, „*a biocid termékek előállításának és forgalomba hozatalának feltételeiről*” szóló 38/2003. (VII. 7.) ESZCSM-FVM-KvVM együttes rendelet 3. § és 4. §-ban, „*a biológiai tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének védelméről*” szóló 61/1999. (XII. 1.) EüM rendelet 3. §-ban megállapított közegészségügyi, környezet-egészségügyi vonatkozású követelmények betartását írtam elő. Szakmai álláspontomat „*a környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről*” szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és az 5. sz. melléklet 1. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, az „*Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről*” szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésében és „*a fővárosi és megyei kormányhivatalokról valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról*” szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.

#### Örökségvédelmi szakkérdés:

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni, továbbá az illetékes jegyző útján a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (1014 Budapest, Táncsics u. 1.) felé azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerint feltárással jogosult intézményt és a hatóságot. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után. Hatóságom illetékességét a *régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. mellékletének 2. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontjában meghatározottak alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 64. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

#### Termőföld minőségi védelme szakkérdés:

A megyei kormányhivatal talajvédelmi hatósági jogkörét a 68/2015. (III. 30.) Kormány rendelet 18. § (1) bekezdése állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III.30.) Kormány rendelet 28. § (1) bekezdése tartalmazza.

A vízügyi szakhatóságot - a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályt a Kr. 28. § (3) bekezdés alapján kerestük meg. CSZ/01/6387-6/2016. számú levelünket az Igazgatóság képviselője 2016. május 10-én átvette. Ennek ellenére szakhatósági állásfoglalásukat a mai napig nem kaptuk meg, ezért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 71. § (2) bek. b) pontja alapján szakhatósági hozzájárulását megadottnak tekintettem.

A R 1. § (6b) és (6c) bekezdése alapján belföldi jogsegély keretében megkeresett Felsőszentiván Község Önkormányzat Jegyzője 1100-2/2016. számon az alábbi nyilatkozatot tette:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya megkeresésére - **Horváth Attila** (6447 Felsőszentiván, Batthyány L. u. 53.) képviselője a DAVIÉP Kft. (6500 Baja, Rókus u. 13/B) által a *Felsőszentiván, 016/3 hrsz. alatti ingatlanon tervezett almos trágyatároló és csurgalékvíz tároló megépítése tárgyában* - Felsőszentiván község vonatkozásában - **nyilatkozom**, hogy a tevékenység és az abból eredő – esetleges - hatások **nincsenek** káros befolyással **Felsőszentiván település helyi védettségű területeire**, továbbá a **tevékenység** a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott **természetvédelmi követelményeknek megfelel és településrendezési eszközökkel összhangban van**, valamint a Helyi Építési Szabályzattal sem ellentétes. Szakhatósági állásfoglalásom a 314/2005. (XII. 17.) Korm. rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdésén, valamint a Felsőszentiván Községi Önkormányzat Képviselőtestületének 19/2005. (XII. 20.) rendeletével jóváhagyott Felsőszentiván Településrendezési Terve és Helyi Építési Szabályzata előírásain alapul.”

A tervezett beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. Rendelet 3. számú mellékletének 128. a) pontja (egyéb, az 1–127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen 3 ha területfoglalástól) alá sorolható.

A Rendelet 3. § (1) a) pontja értelmében, a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt, illetve a CSZ/01/6387-9/2016. számú hiánypótlási végzésre 2016. május 30-án benyújtott kiegészítést áttanulmányozva megállapítottuk, hogy a tevékenység során jelentős környezeti hatás nem várható, **ezért hulladékgazdálkodási-, levegővédelmi, zaj- és rezgésvédelmi-, földtani közeg védelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem szükséges.**

#### **A telephely elhelyezkedése:**

A tervezett beruházással érintett ingatlan (Felsőszentiván, 016/3 hrsz.) Felsőszentiván községtől DK-i irányban, a település belterületi határától mintegy 1000 m távolságra helyezkedik el. A telek jól megközelíthető az 55. számú szegedi fő közlekedési útról. A Ny-i oldalon a Bokod-Kígyós csatorna határolja, míg a többi oldalon mezőgazdasági szántóterület övezi. Az érintett ingatlan művelési ága kivett major, területe 4,3859 ha.

#### **A tervezett beruházás:**

Az engedélyes a tárgyi ingatlanon állattartó telepet (szarvasmarha telep) üzemeltet. A telep jelenleg 150 db szarvasmarha egyidejű tartására alkalmas. A szarvasmarha tartása extenzív módon (elsősorban legeltetés, a téli 4 hónapban, illetve az ellési időszakban pedig istállózás) történik. A kialakított állattartó épületekben az állatok tartása – növekvő almos (mélyalmos) technológiával – gyakorlatilag a téli 4 hónapos, illetve az ellési időszakban történik. A telepen végzett szarvasmarha-tartásra jellemző, hogy a teheneket nem fejik. A szoptatással felnevelt borjak egy részét közvetlenül eladják, más részüket – további hizlalást követően – húsmarhaként értékesítik.

Az engedélyes a tárgyi ingatlanon – az állattartási tevékenység során keletkező almos trágya jogszabályoknak megfelelő tárolása céljából – szigetelt almos trágyatároló, valamint kapcsolódó létesítményként csurgaléklé gyűjtő akna létesítését tervezi.

#### **Meglévő építmények:**

- 1 db magtárpadlós istálló kifutóval (950 m<sup>2</sup>)
- 1 db napraforgós istálló kifutóval (220 m<sup>2</sup>)
- falköz silótárolók
- magtár

#### **Tervezett építmények:**

- almos trágyatároló
  - o bruttó alapterület: 1103,63 m<sup>2</sup>
  - o nettó alapterület: 1080,00 m<sup>2</sup>
  - o támfal magasság: 2,00 m
  - o térfogat: 2160 m<sup>3</sup>
  - o műszaki védelem: aljzatlemeznel vashálóval erősített, simított aljzatbeton, alatta gy réteg Dörken lemez, 25 cm tömörített aprószemcsés zúzott kő, alatta 25 cm tömörített durvaszemcsés zúzott kő és egy réteg geotextília
- Csurgaléklé tároló gyűjtő térszín alatt

- alapterület: 303,75 m<sup>2</sup>
- térfogat: 205 m<sup>3</sup>
- fenékmélység: 1,60 m
- rézsúhajlás: 1:1,5
- műszaki védelem: 1,5 mm HDPE fólia alatt 1 réteg geotextília, fenéklemez alatt 15 cm homokos kavicsréteg

### **Várható környezeti hatások:**

#### **Létesítés, üzemelés:**

##### ***Hulladékgazdálkodás:***

A műtárgy építése során kitermelt föld az építés területén kerül felhasználásra, elterítésre.

A kivitelezéskor keletkező építési hulladékot engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodónak adják át kezelésre.

A telephelyi alkalmazottak települési szilárd hulladékát zártan gyűjtik és a helyi közzolgáltatónak adják át kezelésre.

Az almos trágyát mezőgazdasági termőföldeken hasznosítják tápanyagpótlásra.

##### ***Levegővédelem:***

A várható légszennyezőanyag kibocsátás (bűz) hatásterülete a 016/3 hrsz. alatti major, a 016/4 hrsz. alatti major, a 017/35 hrsz. alatti szántó, legelő, valamint a 017/39 hrsz. alatti szántó, legelő művelési ágú területeket érinti.

##### ***Zaj- és rezgésvédelem:***

A trágyatárolóhoz telepített zajforrás nem tartozik, üzemeltetéséhez a szállításból eredő zajkibocsátás kapcsolódik.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy az üzemeltetéshez kapcsolódó szállítási forgalomból eredő zajhatás a legközelebbi védendő ingatlanoknál határérték alatti. A zajvédelmi közvetlen hatásterületen védendő ingatlan nincs.

##### ***Földtani közeg:***

A tervezett beruházás kivitelezése meghatározott ideig tartó tevékenység, amelynek hatásai a kivitelezéssel átmenetileg igénybevett munkaterületen, illetve a szállítási útvonalakon jelentkeznek. A kivitelezés elsősorban a földtani közeg fizikai tulajdonságait érinti. A kivitelezési munkálatok (tereprendezés, létesítmények megépítése) során a földtani közeg megbontásra, kitermelésre kerül, szerkezete megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű. A kivitelezés során kitermelt talaj az ingatlanon belül elterítésre kerül. A munkagépek, szállítójárművek taposó hatása szintén a talaj fizikai tulajdonságaiban idéz elő lokális jellegű változást (tömörödés).

A telephely vízellátása (4420 m<sup>3</sup>/év) közműről biztosított. A szociális létesítményekben keletkező kommunális szennyvizet (113 m<sup>3</sup>/év) az épületek mellett megépített egy-egy, 10 m<sup>3</sup> hasznos térfogatú, vízzáróan kialakított aknában gyűjtik, ahonnan engedéllyel rendelkező szennyvíztisztító telepre szállítják ártalmatlanítás céljából. A szarvasmarha tartása extenzív módon (legeltetés, istállózás) történik. Az év nagy részében az állatok legelnek, a kialakított állattartó épületekben az állatok tartása – növekvő almos (mélyalmos) technológiával – gyakorlatilag a téli 4 hónapos, illetve az elli időszakban történik. Az állattartó épületek padozata vízzáróan kialakított (aljazatbeton). Az állatok alatt folyamatos friss alomszórás történik, amely felszívja a keletkező csurgalék vizeket. Az istállókból és a kifutókból a trágya eltávolítása kézi és gépi (munkagép) erővel történik szükség szerinti gyakorisággal. A tervezett, megfelelő műszaki védelemmel ellátott almos trágyatárolóba (2160 m<sup>3</sup>) a trágya betárolása traktor vontatta pótkocsival történik. A trágya műtárgyban történő rendezését önjáró markolós munkagéppel végzik, az oldalfalon felül még +1,5 m magas gúlába rendezve. A trágyatároló kapacitása (2160 m<sup>3</sup>) – figyelembe véve a legeltetéses, illetve istállózott

időszak mértékét – megfelel az 59/2008 (IV. 29.) FVM rendeletben előírt 6 havi tároló kapacitásnak (1353 m<sup>3</sup>). A trágyatároló csurgalékvizeit térszín alatti, szigetelt gyűjtőaknába (205 m<sup>3</sup>) vezetik, ahonnan a trágyalé visszalocsolásra kerül az almos trágyára. A keletkező almos trágya közvetlenül, vagy a tervezett trágyatárolóban történő átmeneti tárolást követően, mezőgazdasági területre kerül kihelyezésre tápanyagpótlás céljából. A burkolt-, illetve tetőfelületeken keletkező tiszta csapadékvizek telken belül elsikkadnak. Szennyezett csapadékvíz nem keletkezik.

A telephelyi gépjárművek karbantartását szakszerviz, mosását gépjárműmosóval rendelkező vállalkozó végzi. A talaj szennyeződése havária (munkagépek, szállítójárművek meghibásodása esetén üzemanyag, hidraulikaolaj, kenőzsír elcsepegése, elfolyása) esetén következhet be. Esetleges havária esetén a szennyező anyag és a szennyezett föld összegyűjtésével, valamint megfelelő helyre történő elszállításával, a szennyeződés gyorsan lokalizálható, a környezetszennyezés minimalizálható. A havária esetek elkerülése a járművek megfelelő karbantartásával biztosítható.

#### ***Természet- és tájvédelem:***

A létesítéssel érintett ingatlan védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, kiemelten fontos érzékeny természeti területnek, természeti területnek nem képezi részét, az védett természeti érték előfordulási helyeként sem ismert, hegyvidéki területet közvetlenül nem érint, így a megvalósításnak természetvédelmi akadályja nincs.

Tájvédelmi szempontból megállapítható, hogy a terv szerinti építményt meglévő telephelyen alakítják ki, így a létesítés nem érintetlen tájképi környezetben történik. Az ingatlan jelenleg is mezőgazdasági telephelyként funkcionál, azaz az építmény funkcionálisan igazodni fog a környezetéhez. A tervezett beruházás tájképre gyakorolt hatása negatív módon jelentősen nem változik, a tájhasználatot a korábbi állapothoz képest nem befolyásolja hátrányosan.

#### **Felhagyás:**

A tevékenység esetleges felhagyásakor a bontási tevékenység környezeti hatásai – a létesítéshez hasonlóan – a létesítmény helyszínén, lokálisan jelentkeznek. A tevékenység felhagyását követően, a bontási tevékenységet a mindenkor érvényes, vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kell végezni, az érintett területeket az eredeti, illetve ahhoz közeli állapotba kell hozni, figyelembe véve jövőbeni hasznosításukat.

**A dokumentációban leírtak alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi-, természet- és tájvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem szükséges.**

Ezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatóságunk a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

*A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban CSZ/01/6387-4/2016. számú határozatával függő hatályú döntést hozott, amely döntés jelen határozatra tekintettel nem emelkedik jogerőre.*

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Hivatalunk jelen határozatot a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarország.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2016. június 28.

**Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. melléklet 35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárás díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5) bekezdése alapján rendelkeztem.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése állapítja meg.

S z e g e d , 2016. június 27.

**Dr. Juhász Tünde**

kormány megbízott nevében és megbízásából:

**Dr. Mader Balázs**

főosztályvezető-helyettes

**Kapják:**

1. Horváth Attila 6447 Felsőszentiván, Batthyány u. 53. tv.
2. DAVIÉP Kft. 6500 Baja, Rókus u. 13/B tv.
3. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály  
6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32. HKP
4. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal  
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12. HKP



5. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság  
Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály  
6500 Baja, Bajcsy-Zs. u. 10.
6. Felsőszentiván Község Önkormányzat Jegyzője 6447 Felsőszentiván, Rákóczi F. u.  
60. HKP
7. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság  
6000 Kecskemét, Deák F. tér 3. (tájékoztatásul) HKP
8. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és  
Talajvédelmi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály 6000 Kecskemét, Halasi út  
36. HKP
9. Hatósági nyilvántartás
10. Irattár