



CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
SZEGEDI JÁRÁSI HIVATALA

KTO-azonosító: 116293-1-18/2018.
Ügyiratszám: CS-06/Z01/06117-20/2018.
Ügyintéző: dr. Balthazár Éva

Katona Csaba
Retek Zoltán
Papdi-Lázár Enikő
Kiss Brigitta
Bakacsi Judit
Porubcsánszki Péter
Vida Éva
Bugya Erika
Bárkányi Magdolna

Tel.: +36 (62) 681-673

Tárgy: Steinmacherné Bimbó Anikó,
Nagytóke öntözőtelep, előzetes vizsgálat
Hiv. szám:
Melléklet:

HATÁROZAT

Steinmacherné Bimbó Anikó (5540 Szarvas, Alkotmány u. 30.) megbízásából az Áramlás Kft. (5540 Szarvas, Kossuth u. 28.) képviselője, Kugyela János által 2018. július 26-án – a *Nagytóke 0180/17/b hrsz. alatti ingatlanon öntözőtelep létesítése tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 4. pont b) alpontja – („*öntözőtelep védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül*”) szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján tájékoztatom, hogy a tevékenységet csak a létesítmények kialakítását, megépítését követően, a szükséges vízjogi engedély birtokában kezdhetik meg.

Szakkérdés vizsgálata:

- környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*
 - A tevékenységet, úgy kell végezni, hogy az sem emberi, sem pedig környezeti ártalmat ne okozzon, illetve a lehető legkisebb mértékű környezetterhelést valamint környezet-egészségügyi kockázatot idézzen elő.

Postacím: Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Hatósági Főosztály 2.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály

☒ 6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11. 6701 Szeged, Pf. 1048.

☎ +36 (62) 680-165

🌐 www.csmkh.hu ✉ ktfo@csongrad.gov.hu

- A megvalósítás időszakában a levegőterhelési szintre vonatkozó egészségügyi határértékek betartása szükséges.
 - A kivitelezés időtartama alatt ivási célra és szociális vízfelhasználásra is a jogszabályi előírásoknak megfelelő minőségű vizet szükséges biztosítani.
2. *örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*
- a tervezett beruházás a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.
3. *a termőföld mennyiségi védelmének követelményei vizsgálatára kiterjedően:*
- A beruházáshoz igénybe venni tervezett összes termőföld terület végleges más célú hasznosításához a területileg illetékes Földhivatali Osztálynak a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) előírásai szerint kiállított engedélyét, az igénybevevőnek előzetesen, a beruházás megkezdése előtt be kell szerezni. Ha a beruházás során a termőföldek időleges más célú hasznosítására kerülne sor (pl: vezetékfektetés, felvonulási terület, depónia elhelyezése termőföldnek minősülő földrészleten), akkor a Földhivatali Osztálynak az engedélyét az időleges igénybevétel előtt szintén meg kell kérni. Az időleges más célú hasznosítás akkor engedélyezhető, ha a kérelemhez mellékelik a terület eredeti állapotának helyreállítása érdekében elkészített talajvédelmi tervet, amely előírja a helyreállítás érdekében elvégzendő munkákat. Amennyiben a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg, vagy az igénybevevő az engedély előírásaitól eltérően hasznosítja más célra a termőföldet, akkor az engedély nélküli más célú hasznosításnak minősül, amely esetében a földvédelmi járulékon kívül földvédelmi bírságot is kell fizetni.
 - A tevékenység megvalósítása során fokozottan figyelni kell arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
 - A termőföld megóvása és ésszerű használata szempontjából a fent nevezett, engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.
4. *növény- és talajvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:*
- A dokumentáció elfogadása talajvédelmi szempontból javasolható.

Szakhatósági állásfoglalás:

Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály TVH-105058-1-1/2018. ált. számú
állásfoglalása:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Hatósági Főosztály 2. Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (6701 Szeged, Pf.: 1048.) fenti számú megkeresésében hatóságunk szakhatósági állásfoglalását kérte, Steinmacherné Bimbó Anikó (5540 Szarvas, Alkotmány u. 30.) megbízásából eljáró Áramlás Kft. (5540 Szarvas, Kossuth u. 28.) kérelmére indult, Nagytóke, 0180/17/b hrsz.-ú területen létesítendő öntözőtelep előzetes vizsgálati eljárásában.

Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához

az alábbi feltételekkel hozzájárulok:

Előírások, feltételek:

1. A létesítmények megvalósítása és üzemeltetése a felszíni-, illetve a felszín alatti víz veszélyeztetését kizáró módon végezhető.
2. A tevékenységgel és kivitelezéssel nem okozhatják a felszín alatti víz szennyezése szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a felszín alatti vízben.
3. A kivitelezés és a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
4. A vizilétesítmények megvalósítása és üzemeltetése csak érvényes vízjogi létesítési/üzemeltetési engedély(ek) birtokában történhet.

Megállapítom továbbá, hogy a tervezett tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen fellebbezésnek helye nincs, a 2016. évi CL. tv. 55. § (4) alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatalához, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz – csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő

okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva – benyújtandó, indokolást tartalmazó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett igazgatási szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal 10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlájára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Steinmacherné Bimbó Anikó megbízásából az Áramlás Kft. képviselője, Kugyela János 2018. július 26-án a „Nagytőke 0180/17/b hrsz. alatti ingatlanon öntözőtelep létesítése” tárgyában a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (továbbiakban: R.) szerinti előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelmet nyújtott be hatóságomhoz és kérte az eljárás lefolytatását.

Az érintett ingatlan adatai:

Ingotlan címe: Nagytőke, 0180/17/b hrsz.

Ingotlan mérete: 44,9 ha

Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítette:

Neve: Áramlás Kft.

Címe: 5540 Szarvas, Kossuth u. 28.

A tervezett tevékenység:

Steinmacherné Bimbó Anikó gazdálkodó a Nagytőke, 0180/17/b hrsz.-ú szántó művelési ágú területen öntözéses gazdálkodásban kíván borsót, gabonát termesztetni. A tervezett beruházás célja a Nagytőke község határát érintő külterületi szántó öntözésének biztosítása öntözési szezonban, a Körös folyóból kiemelt, a Veker-éri főcsatornába juttatott élővíz felhasználásával. A tervezett vízkivételi hely a Veker-ér 23+955 km szelvénye, a 0653/25 hrsz.-ú, szántó művelési ágú ingatlan.

A vízkivételi hely partjára telepítik az öntözési időszakban a diesel üzemű szivattyús aggregátot, a szivattyú után hitelesített vízmérőt szerelnek fel, a szivattyú és az öntözőtelepek között a talajfelszínre fektetett nyomócsövön kerül a víz az öntözőtáblára. A terület közepén lefektetett csővezeték mentén 66 m-ként elhelyezett hidránss fejekhez csatlakoznak az öntözőgépek, amelyek 52 m-es sávot öntöznek be. A szórófej beérkezésekor a dob átfordítható másik oldalra. Az öntözőberendezéseket és a csővezeték hálózatot az öntözési idény végén a területről elszállítják.

Az öntözés gyakorisága az időjárási viszonyoktól függően az öntözési szezonon (április-szeptember közötti 135 napos öntözési idővel számolva) belül kb. 4 alkalommal tervezett. Az átlagos évi csapadék mennyiség 500-550 mm, ami főként a tenyészidőszakot nézve nem elég a természettséghez. A tervezett vízpótlás maximum 80 mm (4 x 20 mm) öntözéssel elégíthető ki, amelyhez az öntözött 44,9 ha-os területen évi ~ 35.200 m³ öntözővíz szükséges, napi vízigény ~24 m³/nap.

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a R. előírásainak.

A R. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

A tevékenység a R. 3. számú mellékletének 4. pont b) alpontja - „öntözőtelep védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül” - alapján a környezetvédelmi hatóság döntésétől függő, hogy környezeti hatásvizsgálat kötelese-e.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban Rendelet) 8/A. § (1) bekezdése és 9. § (3) bekezdés a) pontja alapján az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság megyei illetékességgel - a jogszabályban megállapított esetek kivételével - a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala.

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a kérelem és a dokumentáció benyújtását követően a hivatalában és a honlapján közzétette a közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat - közhírré tétel céljából - megküldte a tevékenység telepítése szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény a Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének tájékoztatása szerint 2018. augusztus 1. napjától Nagytölke Község Önkormányzata közhírrételteli hirdetménytábláján közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

Hatóságunk szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése a Rendelet 28. § (1) bekezdés alapján történt.

A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó szakvéleményekben foglaltakat a rendelkező részben előírtuk.

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A kivitelezés során légszennyező anyagok a munkagépek és a szállítójárművek kipufogógázaival kerülhetnek a környezetbe. A munkavégzésből adódó légszennyező anyag kibocsátásra tekintettel, a beruházás környezetében tartózkodók egészségének megóvása érdekében be kell tartani a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben rögzített előírásokat, miszerint tilos a légszennyezés, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

A munkavégzés időtartama alatt a munkavállalók részére a szociális vízhasználatot mobil létesítményekkel szükséges biztosítani. Az ivóvízként valamint szociális célra (kézmosás)

felhasznált víz minőségének az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet előírásainak meg kell felelni.

A munkálatok során veszélyes hulladékok üzemszerű keletkezése nem várható. Egy esetleges havária esetén keletkező veszélyes hulladékok (munkagépekből, vagy a járművekből elcsöpögő olajjal szennyezett és összegyűjtött föld) gyűjtésével és ideiglenes tárolásával kapcsolatos tevékenységek végzése során a közegészségügyi követelmények figyelembevétele és betartása környezet-egészségügyi szempontból elengedhetetlen. A hulladékkal kapcsolatos tevékenység veszélye - az alkalmazott technológia és a vonatkozó jogszabályok betartása esetén - az emberi egészségre nem valószínűsíthető.

A szakkérdésre adott válaszat a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás 22., 24.27. §-a, a Csongrád Megyei Kormányhivatal egységes ügyrendjéről szóló 6/2016. (I. 11.) kormány megbízotti rendelkezés III. fejezet 3. címe valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés és 5. melléklet I. táblázata alapján a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet, 2. mellékletében biztosított illetékességemben adtam meg.

2. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A tárgyi beruházással érintett ingatlanon nyilvántartott régészeti lelőhelyek találhatóak (Nagytóke 28. lelőhely, nyilvántartási azonosító: 33472, Nagytóke 126. lelőhely, nyilvántartási azonosító: 58063).

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 19. § (1) bekezdése értelmében a földmunkákkal járó fejlesztésekkel, beruházásokkal beleértve az ásványi vagyon kitermelését is, a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében, a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A tervdokumentáció áttekintése után megállapítottam, hogy a tervezett földmunka a régészeti lelőhely szakmailag indokolt védőtávolságán kívül valósul meg, ezért hozzájárulásomat további feltételek előírása nélkül megadtam.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a szakkérdés tekintetében a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét az I. számú melléklet 6. pontja határozza meg.

Az örökségvédelmi szakkérdést a 87. § és 88. §-ában meghatározott szempontok szerint vizsgáltam.

3. A földvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

„A tervezett beruházás (öntözni kívánt terület) helye Nagytóke külterületén, a 0180/17 / b hrsz-ú ingatlan, melynek területe 44,9 ha, művelési ága szántó. A tervezési területet a 4401 - Szarvas-Szentes összekötő útról, egy kb. 2 km -es földúton közelíthető meg. A legközelebbi település Kajánfalva a tervezett öntöző teleptől D-re ~1,7 km-re található, illetve a bekötő földút mentén kb. 1,3 km-re fekszik a vizsgált területtől egy major található. A tervezési terület környezetében főként nagytáblás szántó művelésű mezőgazdasági területek találhatók, melyeket útszéli fasorok, cserjések szegélyeznek, illetve elszórtan kisebb akácos erdőfoltok is előfordulnak. A vizsgált terület közvetlen környezetében az egyetlen épített létesítmény egy

használaton kívüli régi gazdasági épület (kb. 300 m²) a 0653/6 hrsz-ú ingatlanon, egykori állami gazdaság méreganyag raktára.”

„Az öntözendő területtől nem messze lévő Veker-ér partjára az öntözési időszakban telepített szivattyús aggregát szolgáltatja majd az öntöző vizet. A szivattyú után hitelesített vízmérő felszerelése szükséges. A szivattyú és az öntözőtelepek között a talajfelszínre fektetett nyomócsövön kerül a víz az öntözőtáblára. A terület közepén lefektetett csővezeték mentén 66 m -ként elhelyezett hidráns fejekhez csatlakoznak az öntözőgépek. Ezek 52 m-es sávot öntöznek be. A szórófej beérkezésekor a dob átfordítható másik oldalra. Az öntözőberendezéseket és a csővezeték hálózatot az öntözési idény végén a területről elszállítják.”

A becsatolt dokumentáció alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy a tervezett vezeték pontosan milyen helyrajzi számú földrészletek területét érinti és van-e az érintett területek között a Tfv. 2. § szerint termőföldnek minősülő terület.

Tájékoztatom, hogy az időleges illetve végleges igénybevétellel esetleg érintett termőföld területek teljes területét, munkarészekben szükséges megjelölni (területkimutatásban, és az ingatlan-nyilvántartási térkép másolatán), illetve a beruházás megkezdése előtt a Szentesi Járási Hivatal Földhivatali Osztályán meg kell kérni a termőföld más célú hasznosításának engedélyét.

A kivett művelési ágú területek esetében a Tfv. rendelkezései alapján a Földhivatalnak termőföld mennyiségi és minőségi védelme szempontjából nincs hatásköre.

A beruházás engedélyezési eljárásaiban, továbbá a kivitelezési munkálatok során a termőföldvédelmi szempontból az alábbi jogszabályi előírások kötelező érvényűek:

A Tfv. 8. § értelmében, ha az ingatlanügyi hatóság földvédelmi szakkérdést vizsgál vagy más hatóságok engedélyezési eljárásban szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

A szakkérdés vizsgálata vagy a szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza. A hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

A fent leírtak alapján megállapítottam, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó jogszabályi előírásoknak a fent részletezett feltételek betartása mellett megfelel.

A földvédelmi szakkérdésre vonatkozó nyilatkozatot a Tfv., az általános közgazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, a 383/2016.(XII. 2.) Korm. rendelet előírásai, valamint a becsatolt dokumentáció alapján adtam ki.

4. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

A beküldött dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottuk, hogy az ügyféli kérelem teljesíthető, talajvédelmi érdekeket nem sért, a tevékenység a talajra káros

hatást nem gyakorol ezért a beruházáshoz a talajvédelmi hatóság a fenti kikötések mellett hozzájárul, a beruházás ellen kifogást nem emel.

A nyilatkozatot a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 43-44. §, a 90/2008 FVM rendelet, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény. A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1), a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet előírásai, valamint a becsatolt dokumentáció alapján adtam ki előzetes környezeti hatásvizsgálati eljárásához.

*

A szakhatóságot az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján kerestem meg 2018. július 30-án.

A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Hatósági Főosztály 2. Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (6701 Szeged, Pf.: 1048.) 116293-1-5/2018. számú 2018. július 31. napján érkezett megkeresésében hatóságunk szakhatósági állásfoglalását kérte, Steinmacherné Bimbó Anikó (5540 Szarvas, Alkotmány u. 30.) megbízásából eljáró Áramlás Kft. (5540 Szarvas, Kossuth u. 28.) kérelmére indult, Nagytóke, 0180/17 hrsz.-ú területen létesítendő öntözőtelep előzetes vizsgálati eljárásában.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján, előzetes vizsgálati eljárásban annak elbírálására, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, illetve, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, illetve a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e az első fokú eljárásban a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatóságként jelöli ki.

A Hatóságom részére elektronikus úton rendelkezésére bocsátott, Tárnok Barbara 2018. júliusában készített tervdokumentációja alapján az alábbiakat állapítottam meg: A tervezett tevékenység célja, az érintett ingatlanokon, mintegy 44,9 ha területen csévéldobos öntözőtelep kialakítása. Az öntözőtelepet felszíni vízből történő vízkivétellel tervezik megvalósítani. Termeszteleni kívánt növénykultúrák: zöldborsó, gabona.

A döntést megalapozó jogszabályhelyek:

- A 219/2004. (VI. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján a felszín alatti vizek jó minőségű állapotának biztosítása érdekében a

tevékenység csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

- A felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.
- A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény 6. § (1) szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő; b) megelőzze a környezetszennyezést; c) kizárja a környezetkárosítást
- A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bek. szerint a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a kibocsátó köteles e rendelet és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény vonatkozó előírásainak betartásával hozzájárulni.
- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 28/A § (1) szerint vízjogi engedély szükséges - jogszabályban meghatározott kivételektől eltekintve - a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízilétesítmény megépítéséhez, átalakításához (vízjogi létesítési engedély), annak használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználathoz (üzemeltetési engedély) továbbá vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély). A rendelkező részben előírtam a vízjogi engedélyek rendezését.

A fentiek figyelembevételével megállapítom, hogy a tervezett tevékenység - a hatáskörömet érintő szakkérdések tekintetében - **nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység végzéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt napon belül köteles megadni.

A szakhatósági megkeresés 2018. július 31. napján érkezett hatóságunkra. A hatóság szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. §-a (1), (2) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormány rendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában foglaltak alapján, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki."

*

Várható környezeti hatások:

Természetvédelem

Az érintett ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (Nkr.), valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a Cserebökényi-puszták különleges madárvédelmi (Natura 2000) terület részét képezik.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tevékenység természetvédelmi szempontból nem jár jelentős hatással, a Natura 2000 területek kijelölésének céljaival nem ellentétes.

Levegőtisztaság-védelem

Az öntözőberendezés telepítése és a tevékenység felhagyása során a szállítójárművek kipufogó gázai, a szállítás porterhelése és öntözés közben a dízel üzemű szivattyú aggregát kipufogó gázai jelentenek környezetterhelést.

A nyomócsövek és az öntöző berendezés tartozékai egy-egy pick-up típusú haszongépjárművel kerülnek ki, illetve beszállításra (kb. 1 fordulóval/alkalom) a helyszínről. A szivattyú aggregát gumikerekes, egy mezőgazdasági vontatóval szállítják ki a vízkivételi helyre. Az üzemelés alatt csak a kezelő személyzet személygépjármű fogalmával kell számolni, ami egy személygépkocsi forduló naponta, illetve egy tehergépkocsi forduló (üzemanyag utántöltő tartályt szállító tehergépkocsi).

A dízel üzemű szivattyú aggregát maximum 20 órát üzemel folyamatosan, üzemanyag fogyasztása kb. 15 l/óra, ami egy kisebb mezőgazdasági munkagép (kistraktor) fogyasztásának, illetve szennyező anyag kibocsátásának felel meg. Az öntözés gyakorisága: évente négy alkalom.

A dízel üzemű szállítójárművek szállításból eredő porral és kipufogógázzal (elégetlen CH, CO, NO_x, szilárd légszennyező anyag) szennyezik a levegőt.

Tekintettel arra, hogy a legközelebbi település, Kajánfalva a tervezett öntöző teleptől D-re 1,7 km-re található tevékenység szállításból eredő por és kipufogógáz szennyezése elviselhető mértékűnek tekinthető, hatásterülete a munkavégzés közvetlen környezetében okoz ideiglenes levegőterhelő hatást. Ebben az esetben külön levegőtisztaság védelmi intézkedések nem indokoltak.

Az üzemelés során búzzal járó tevékenységet nem végeznek.

A telephelyen nincs a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó bejelentés köteles légszennyező forrás.

A dokumentáció vizsgálta a tervezett tevékenységet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet h) pontja szerinti szempontrendszer alapján, az éghajlatváltozással összefüggő előzetes érzékenységi vizsgálatot elvégezték.

Zaj- és rezgésvédelem

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése szerinti vélelmezett hatásterületen (100 m) belül nincs védendő épület vagy terület.

Földtani közeg védelme

A beruházással érintett 44 ha 9241 m²-nyi terület szántóként van nyilvántartva.

A létesítés során a szállító járművek, nagy tömegű munkagépek, anyagmozgató berendezések taposó hatása idéz elő lokális jellegű változást a talaj struktúrájában, agronómiai szerkezetében (talajtömörödés).

Az öntözőtelep üzemelése során kijuttatott öntözővíz pozitívan befolyásolhatja a talaj vízháztartását. A természetes esőhöz hasonlóan a víz, cseppek formájában jut a növényekre és a talajfelszínre. A talaj befogadó képességénél nagyobb intenzitású öntözés eredménye a tócsásodás, szerkezetrombolás, eliszapolódás, elfolyási veszteségek.

Az ingatlanra hulló csapadékvíz a területen elsikkad, szennyezett csapadékvíz a tevékenységhez kapcsolódóan nem keletkezik.

Tárgyi területen szennyezett anyagot, hulladékot nem tárolnak, szennyezőanyag kioldódására nem kerülhet sor.

Talajszennyezés havária esetén alakulhat ki a munkagépek meghibásodása, ezáltal a szénhidrogén származékok (üzemanyag, hidraulikaolaj, kenőzsír) elcsepegése, elfolyása következtében. A munkavégzés helyszínén gépjavítást, karbantartást nem végeznek, a munkagépek szervizelésére szakszervizben kerül sor. A szivattyú aggregát üzemanyag utánpótlást minősített zárt, csepegésmentes műanyagtartályból, gázolaj szivattyúval végzik. A tevékenység munkálatainak szakszerű és körültekintő végzésével a talajt érintő hatások minimalizálhatók, a földtani közeg szennyezése kizárható.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

Hulladékgazdálkodás

A telepítés során hulladékok keletkezésével alapvetően nem kell számolni, a berendezések az öntözési idény végén leszerelésre kerülnek, majd a következő öntözési idény kezdetén újratelepítésre.

Az üzemelés során az esetlegesen meghibásodott gépeket, berendezéseket és gépjárműveket a helyszínen nem javítják, azok szakszerviz telephelyére kerülnek beszállításra, így a helyszínen ebből hulladék keletkezésével nem kell számolni.

*

Hivatalunk 2018. július 30-án - figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére - megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

A Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a megkeresésre 2018. augusztus 21-én E-18689/2018. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„I. A Nagytőke, külterület 0180/17 hrsz-ú ingatlanon öntözőtelep létesítése a Nagytőke Községi Önkormányzat Képviselőtestülete által 6/2008. (II. 28.) Ökt. számú településrendezési tervéről szóló rendeletében megfogalmazott, a területet érintő előírásoknak megfelel, a településrendezési eszközökkel összhangban van.

II. A Nagytőke, külterület 0180/17 hrsz.-ú ingatlanon öntözőtelep létesítése a Nagytőke Községi Önkormányzat Képviselőtestülete által 5/2017. (III.31.) Ökt. számú, a környezetvédelem helyi szabályairól szóló rendeletében megfogalmazottakkal összhangban van.”

Hivatalunk 2018. július 30-án – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a Rendelet 39. §-ának megfelelően – megkereste a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóságot.

A Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság a megkeresésre 2018. augusztus 6-án 2010-1/2018. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„A rendelkezésre álló adatok alapján, figyelemmel a 3/1997. (I. 8.) KTM rendelet 1. számú mellékletére, a tervezett tevékenység nem érinti a Körös-Maros Nemzeti Parkot.

A tervezett tevékenység a természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a Cserebökény jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (területkód: HUKM20027) határát közvetlenül érintve, illetve a Cserebökényi-puszták különleges madárvédelmi terület (területkód: HUKM10005) részét képező ingatlanon valósul meg.

A Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság részére megküldött előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő Natura 2000 hatásbecslés megállapításai helytállóak.”

Hivatalunk 2018. július 30-án – az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján – megkereste az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot.

Az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság a megkeresésre 2018. augusztus 9-én 2435-0004/2018. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„A megkeresés tárgya olyan öntözőtelep véleményezésére irányul, melyhez a korábbiakban 1140-0008/2018. iktatószámom vagyongazdálkodási hozzájárulást adtunk Steinmacherné Bimbó Anikó részére.

Tekintettel arra, hogy a fenti hozzájáruláshoz képest a műszaki megvalósításban változás nem történt, ezért a hozzájárulást megküldjük Önök részére.”

*

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hivatalunk megállapította, hogy a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást földtani közeg-, levegőtisztaság- zaj- és rezgésvédelmi, hulladékgyűjtési, valamint táj- és természetvédelmi szempontból.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, a R. 5. § (2) bekezdése ac) pontja alapján tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában

kezdhető meg. A rendelkező részben tett környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat a R. 5. § (3) bekezdése alapján írtam elő.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban CS-06/Z01/06117-2/2018. számú végzésével függő hatályú döntést hozott, amelyhez nem fűződnek joghatások, tekintettel arra, hogy hatóságunk 2018. szeptember 6. napjáig az ügyben érdemi döntést hozott.

Hatóságunk jelen határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2018. szeptember 9.

Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat Jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

A fellebbezési jogot az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést az Ákr. 118. § (3) bekezdése értelmében a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének I/35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

S z e g e d, 2018. augusztus 29.

Dr. Holubán Csilla

járási hivatalvezető nevében és megbízásából:

Dr. Mader Balázs
osztályvezető



BT
/

Kapja:

1. Kugyela János HKP
2. CsMKH Szentesi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály
6600 Szentés, Vásárhelyi út 12. b.p.
3. CsMKH Szegedi Járási Hivatala Hatósági Főosztály 2. Építésügyi és
Örökségvédelmi Osztály 6722 Szeged, Rákóczi tér 1. b.p.
4. CsMKH Szentesi Járási Hivatal Földhivatali Osztály
6600 Szentés, Ady Endre u. 13. b.p.
5. CsMKH Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és
Talajvédelmi Osztály 6800 Hódmezővásárhely, Rárósi út 110. b.p.
6. Szentesi Közös Község Önkormányzati Hivatal Jegyzője 6600 Szentés, Kossuth tér
6. *(kifüggesztésre, külön levéllel)* tv.
7. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Ig. Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 6728 Szeged, Napos út 4. HKP
8. KMNPI 5540 Szarvas, Anna-liget 1. HKP
9. ATIVIZIG 6721 Szeged, Stefánia 4. tv.
10. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Ig. 6721 Szeged, Berliini krt. 16-18.
tájékoztatásul HKP
11. Irattár