



**CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

Ügyiratszám: 107115-1-16/2015.

Ügyintéző: dr. Valastyán Réka

Katona Csaba

Kovács Viktor

Bodó Ádám

Gondos András

Darányi Réka

Somoskövi Tamás

Tel.: +36 (62) 553-060 / 44147

Tárgy: EDF Démász Hálózati Elosztó Kft.,
Borota, külterület 0484/76 hrsz-ú ingatlan
villamos energia ellátása, előzetes vizsgálat

H A T Á R O Z A T

Az **EDF Démász Hálózati Elosztó Kft.** (6720 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.; KÜJ: 101 959 869) képviseletében az Észak-Budai Zrt. (1037 Budapest, Kunigunda útja 76.) által 2015. szeptember 16-án – a *Borota, külterület 0484/76 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása, új 20 kV-os hálózat, 0,4 kv-os légkábteles hálózat, OTRDF1 20/100 típusú transzformátor állomás, valamint 22 kV-os és 1 kV-os földkábteles hálózat létesítése tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 76. pontja szerint minősül, (Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól) **nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezetvédelmi hatásvizsgálatot végezni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint, a tevékenységet a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet figyelembevételével a Csongrád Megyei Kormányhivatal (Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya) által jóváhagyott **vezetékjogi engedély birtokában kezdheti meg.**

Szakkérdés vizsgálata:

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

- A dokumentációban foglaltak alapján, közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

Postacím: Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

☒ 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17. 6701 Szeged, Pf. 1048.

☎ +36 (62) 553-060 ☎ +36 (62) 553-068

🌐 www.csmkh.hu ✉ alsotiszavideki@zoldhatosag.hu

2. növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében:

- Az EVD talajvédelmi szempontból elfogadható.

3. örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:

- Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint védett vagy nyilvántartott örökségi elemet nem érint, az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése szükségtelen.

4. földvédelmi szakkérdésben, így különösen termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében:

- A „Borota, külterület 0484/76 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása” tárgyú előzetes vizsgálati tervdokumentáció jóváhagyásához hozzájárulok.

Szakhatósági állásfoglalás:

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35300/5076-1/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66) részére, a **Borota, 0484/76 hrsz-ú** ingatlan villamos energia ellátása, 22 kV-os szabadvezeték és OTRDF1 20/100 típusú transzformátor állomás, 0,4 kV-os légvezeték, 22 kV-os és 1 kV-os és földkábel hálózat létesítése, 0,4 kV-os légvezeték létesítése előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához előírás nélkül **hozzájárulok**.

A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal 10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. képviseletében az Észak-Budai Zrt. 2015. szeptember 16-án – a Borota, külterület 0484/76 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása (új 20 kV-os hálózat, 0,4 kv-os légkábeles hálózat, OTRDF1 20/100 típusú transzformátor állomás, valamint 22 kV-os és 1 kV-os földkábeles hálózat létesítése) tárgyában – *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (továbbiakban: R.) szerinti előzetes vizsgálati kérelmet nyújtott be hatóságunkhoz, és kérte az eljárás lefolytatását.

Az ügyfél hatóságunk 107115-1-1/2015. számú hiánypótlási felhívását (igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolása) 2015. szeptember 30-án teljesítette.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítette:

Neve: Dual-Plan Mérnökiroda Kft.
Címe: 2131 Göd, Luther Márton u. 6/A.

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a R. előírásainak.

A tervezett tevékenység:

A beruházás célja a a Borota, 0484/76 helyrajzi szám alatti ingatlan villamos energia ellátás kiépítése.

A tervezett 22 kV-os nyomvonal belterületen a Borota, 789 hrsz.-ú földúton földkábelként létesül az utca déli oldalán a Borota, 0219 hrsz.-ú ingatlanig a földút szélén, a továbbmenő szakasz a földút északi oldalán húzódik.

A külterületi szakasz a Borota, 03 hrsz.-ú földút szélén épül a Borota, 485 hrsz.-ú földút kereszteződéséig, ezen a földúton kerül elhelyezésre az oszloptranszformátor. A Borota, 03 hrsz.-ú út mellett húzódó jelenlegi kisfeszültségű hálózat mintegy 95,7 m hosszon elbontásra kerül és átépül a tervezett nyomvonal mentén közös oszlopsoros hálózattá.

A 22 kV-os légvezeték, ill. transzformátor állomás építése-bontása során szükséges munkálatok:

- a kivitelezéshez szükséges anyagok helyszínre szállítása, deponálása;
- oszlophelyek gépi földkitermelése, a vasbeton oszlopok beton alaptestének kialakítása, a tervezett oszlopok beállítása;
- 0,4 kV-os légkábel elbontása;
- tartószerkezet állítás, szerelvényezés, vezetékterítés;
- OTRDF1 20/100 típusú transzformátor felszerelése az előre elkészített tartószerkezetre.

A tervezett 22 kV-os légvezeték műszaki paraméterei:

- üzemi feszültség: 22 kV/50 Hz,
- nyomvonalhossz: 659,7 m,
- tartószerkezet: áttört gerincű vasbeton oszlopok,
- földelés: telepített rúd földelőkkel.

A tervezett transzformátorállomás műszaki paramétereit:

- típusa: OTRDF1 20/100,
- névleges teljesítménye: 100 kVA
- földelés: telepített rúd földelőkkel.

A kialakítandó villamos légvezeték hálózat több mint 20 kV feszültségű, így a R. 3. sz. melléklet 76. pontja alapján a környezetvédelmi hatóság *döntésétől függő, hogy környezeti hatásvizsgálat köteles-e.*

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2015. szeptember 24. napjától közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Borota Község Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalában 2015. szeptember 28. napjától 2015. október 14. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

*

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a létesítmény környezet-egészségügyi szempontból káros hatásokat nem okoz.

Szakmai álláspontomat a Csongrád Megyei Kormányhivatal által a Bács-Kiskun Megyei és Békés Megyei Kormányhivatalokkal 2015. 09. 07. napján kötött CSB/01/9155-10/2015. ügyiratszámú együttműködési megállapodásra tekintettel „*a környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről*” szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, „*a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról*” szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM rendelet, „*a 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről*” szóló 63/2004. (VII.26.) ESzCsM rendelet foglaltakra figyelemmel, az „*Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről*” szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésében és a „*a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról*” szóló 66/2015. (III.30.) Kormányrendelet 2.§ (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.

2. A növény- és talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A Kormányhivatal hatáskörét a 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 18. § (1) bekezdés állapítja meg.

A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I. táblázat B oszlopa tartalmazza.

3. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni, továbbá az illetékes jegyző útján a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (1014 Budapest, Táncsics u. 1.) felé azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárást elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerint feltárással jogosult intézményt és a hatóságot. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Hatóságom illetékességét a *régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. mellékletének 2. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontjában meghatározottak alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 64. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

4. A földvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A megkeresés mellékletét képező dokumentációt vizsgálva megállapítottam, hogy a kivitelezés során termőföld igénybevétele is sor kerül. A dokumentációban foglaltak a vonatkozó jogszabályoknak megfelelnek. Az engedélyes köteles a területileg illetékes járási hivatal földhivatali osztályánál időleges más célú hasznosítási eljárást kezdeményezni, és a kivitelezési munkák alatt az eljárás során keletkezett határozatban foglaltakat betartani.

A járási hivatal hatáskörét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. § (1) bekezdése, valamint 7. § (1) bekezdése, míg illetékességét a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja alapozza meg.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályát, mint **szakhatóságot** a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2015. szeptember 24-én.

A megkeresett szakhatóság nem kérte az eljárás hatásvizsgálati szakba utalását.

A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

A szakhatósági állásfoglalás indokolása:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (Szeged) 107115-1-4/2015. számon, az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) kérelmére a **Borota, 0484/76 hrsz-ú** ingatlan villamos energia ellátása, 22 kV-os szabadvezeték és OTRDF1 20/100 típusú transzformátor állomás, 0,4 kV-os légvezeték, 22 kV-os és 1 kV-os és földkábel hálózat létesítése, 0,4 kV-os légvezeték

létesítése előzetes vizsgálati eljárásban szakhatósággént megkereste az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

A Dual-Plan Mérnökiroda Kft. (2131 Göd, Luther M. u. 6/a.) szaktervező által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg.

A beruházás tárgya Borota külterületén a 0484/6 hrsz alatti ingatlan villamos energia ellátása érdekében 659,7 m nyomvonalon új 22 kV-os légvezeték, és 1 db közcélú oszloptranzformátor állomás (OTRDF 20/100) , 453,2 m nyomvonalon 0,4 kV-os légvezeték, 205,7 m nyomvonalon 22 kV-os, 50,6 m nyomvonalon 1 kV-os földkábel létesítése.

A tervezett beruházáshoz nem kapcsolódik vízellátás, nem keletkezik szennyvíz. A csapadékvíz elvezetés a beruházáshoz nem szükséges, a beruházás megvalósításához nem szükséges vízilétesítmény kialakítása ill. vízimunka elvégzése.

Az építési tevékenység, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint felszín alatti vizekbe, földtani közegbe szennyezést okozó anyag juttatásával nem jár.

A trafóolaj földbe jutásának megakadályozására a kábelteret belülről olajálló, míg kívülről vízzáró festékekkel festik le, ill. a kábeleket bevezető nyílásokat is olaj és vízzáró tömitésekkel látják el.

A beruházással érintett ingatlanok a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján kijelölt üzemelő, illetve távlati vízbázis védőterületét, továbbá nagyvízi medret, illetve a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rend. 2.§ (3) bekezdése alapján felszíni vízfolyás parti sávját nem érintik.

A beruházás a vizek természetes lefolyására nincs hatással.

Az Igazgatóság hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. melléklet II. táblázata, illetékességét a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 04.) Korm. rendelet 10.§ (1) és (2) bekezdése, a 2. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. 44.§ (1) bekezdés szerint eljárva adtam meg. Az állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.”

Hatóságunk a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdése szerint 107115-1-3/2015. számon **belföldi jogsegély** keretében megkereste a Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (6445 Borota, Szent István u. 43.). A jegyző 2015. november 2-án megküldte hatóságunkhoz az ügyre vonatkozó 1002-5/2015. számú alábbi nyilatkozatát:

„A Borota külterület 0484/76. hrsz alatti ingatlan villamos energia ellátása tárgyú beruházás a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással és a településrendezési eszközökkel összhangban van.”

*

Várható környezeti hatások:

Természet- és tájvédelem

A beruházás védett természeti területet, Natura 2000 területet, érzékeny természeti területet, természeti területet nem érint, a nyomvonal védett természeti érték előfordulási helyeként sem ismert, ezért a megvalósításnak természetvédelmi akadálya nincs.

A vezetékét mezőgazdasági művelés alatt álló területeken és meglévő nyomvonalas létesítmény mentén valósítják meg, így érintetlen vagy kiemelt tájképi területet nem érint a létesítés, ezért a megvalósításnak tájvédelmi akadálya sincs.

Levegőtisztaság-védelem

A kivitelezés során a gépek kipufogó gázai és a tereprendezési munkálatok porszennyező hatása, várhatóan csak kis mértékű és időszakos jellegű lesz. A beruházáshoz kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építési tevékenység során használt munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Ezen munkálatok kizárólag nappali időszakban folynak. A tervezett OTRDF trafó állomáshoz legközelebbi védendő épület Borota belterületén található kb. 660 m-re a létesülő transzformátor állomástól.

A zajvédelmi hatásterületen védendő épület nincs.

Földtani közeg védelme

A transzformátor állomás, illetve a tartóoszlopok telepítése gyakorol hatást a földtani közeg fizikai tulajdonságaira. A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földvisszatöltés, tömörítés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munkálatok során a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű.

A légvezeték és transzformátor állomás működése a földtani közeg szempontjából semlegesnek ítéltető.

A távvezeték és berendezései kb. 50 évig működőképeseek. A felhagyáskor, az esetleges lebontás után fellépő környezeti hatások hasonlóak az építés során fellépő hatásokhoz. A létesítmények megszüntetése esetén fontos a terület rekultivációja, tájba illesztése, új, megfelelő hasznosítása mód alkalmazása.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

Hulladékgazdálkodás

A telepítés és üzemeltetés során keletkező veszélyes hulladékokról az üzemeltető, illetve az EDF DÉMÁSZ Kft.-vel szerződésben lévő szakcég gondoskodik.

A munkálatok során kitermelésre kerülő földet helyben használják fel, a keletkező egyéb nem veszélyes hulladékok szelektív gyűjtése biztosított lesz, kezelésüket hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelők végzik el.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

Tájékoztatom, hogy a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. §-a alapján benyújtandó vezetékjogi engedélyezési dokumentációjához szükséges csatolni egy környezetvédelmi tervfejezetet is (természet- és tájvédelem).

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Hivatalunk jelen határozatot az 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2015. december 9.

Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének, aki – jelen határozat megküldésétől számított 8. napon – gondoskodik annak közzétételéről, továbbá a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatja hivatalunkat a közzététel időpontjáról, helyéről, a betekintési lehetőség módjáról.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 1. mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárás díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A megyei kormányhivatal hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.

S z e g e d, 2015. november 17.

Dr. Juhász Tünde
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Dr. Mader Balázs
főosztályvezető-helyettes

Kapják:

1. EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) tv.
2. Észak-Budai Zrt. (1037 Budapest, Kunigunda útja 76.) tv.
3. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály
(6500 Baja, Bajcsy-Zsilinszky utca 10.) HKP
4. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
(6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) *tájékoztatásul*, HKP
5. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
(6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32.) HKP
6. BKMKH Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és
Talajvédelmi Osztály
(6000 Kecskemét, Halasi út 36.) HKP
7. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) HKP
8. BKMKH Bácsalmási Járási Hivatal Földhivatali Osztály
(6430 Bácsalmás, Rákóczi u. 26.) HKP
9. Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője
(6445 Borota, Szent István u. 43.) *kifüggesztésre*, tv.
10. Hatósági nyilvántartás
11. Irattár