



**CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

KTFO-azonosító: 110999-1-17/2016.
Ügyiratszám: CSZ/01/11419-19/2016.
Ügyintéző: dr. Valastyán Réka

Berényi Anita
Dr. Sárközi Kitti
Hegedüs Helga
Herczeg László
Darányi Réka
Adamecz István
Kocsis János

Tel.: +36 (62) 681-668

Tárgy: EDF Démász Hálózati Elosztó Kft.,
Jászszentlászló, 0191/4, 0181/7, 0181/12,
0181/13, 0191/9, 0191/10, 0191/11 hrsz. alatti
ingatlanok villamos energia ellátása, előzetes
vizsgálat

Hív.szám: -

Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

Az **EDF Démász Hálózati Elosztó Kft.** (6720 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.; KÜJ: 101 959 869) képviseletében az SMHV Energetika Kft. (7630 Pécs, Pécsváradi út 10.) által 2016. július 15-én – a *Jászszentlászló, 0191/4, 0181/7, 0181/12, 0181/13, 0191/9, 0191/10, 0191/11 hrsz. alatti ingatlanok villamos energia ellátása, új 22 kV-os légvezeték hálózat, valamint OTRDF 20/100 transzformátor állomás létesítése tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 76. pontja szerint minősül, (Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól) **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint, a tevékenységet a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet figyelembevételével a Csongrád Megyei Kormányhivatal (Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya) által jóváhagyott **vezetékjogi engedély birtokában kezdheti meg.**

Szakkérdés vizsgálata:

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

- A dokumentációban foglaltak alapján, közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

2. növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében:

- Az EVD talajvédelmi szempontból elfogadható.

3. örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:

- Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint védett vagy nyilvántartott örökségi elemet nem érint, az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése szükségtelen.

4. földvédelmi szakkérdésben, így különösen termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében:

1. A jelzett beruházással kapcsolatosan a Földhivatali Osztály 10270/6/2016. számon engedélyezte a termőföld időleges más célú hasznosítását.
2. Amennyiben a munkálatok további *termőföldek* időleges vagy végleges más célú hasznosításával járnának, az igénybevevő a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tft.) 9-14. §-aiban, illetve a földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 30/2015. (VI. 5.) FM rendeletben foglaltak szerint köteles eljárni.
3. A 2. pontban foglaltak teljesülése esetén figyelemmel kell lenni arra, hogy a jelzett tevékenység végzése a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.
4. A tervezett munkálatok az érintett, illetve a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatják.
5. A termőföldeken a taposási kárt minimálisra kell csökkenteni.

5. erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételel jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevételel engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:

- Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) megbízásából eljáró SMHV Energetika Kft. által – a Jászszentlászló 0191/4, 0181/7, 0181/12, 0181/13, 0191/9, 0191/10, 0191/11 hrsz. alatti ingatlanok villamos energia ellátás tárgyában benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció jóváhagyását javaslom.
- A környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását az erdőkre gyakorolt hatások tekintetében hatóságunk nem tartja szükségesnek.

Szakhatósági állásfoglalás:

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35600/5373-1/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„EDF Démász Hálózati Elosztó Kft. megbízásából az SMHV Energetika Kft. a Jászszentlászló, 0191/4, 0181/7, 0181/12, 0181/13, 0191/9, 0191/10, 0191/11 hrsz. alatti ingatlanok villamos energia ellátás tárgyában benyújtott előzetes vizsgálati tervdokumentáció elfogadásához

az alábbi előírásokkal, feltételekkel hozzájárulok:

Előírások, feltételek:

1. A kivitelezési munkálatok nem akadályozhatják a vizek kártételei elleni védelemmel és védekezéssel, illetőleg a fenntartással járó szakfeladatok ellátását.
2. A kivitelezési munkák a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében (A vizeknek és vízilétesítményeknek más, nyomvonal jellegű építménnyel történő keresztezésére és megközelítésére vonatkozó részletes szabályok) foglaltak figyelembevételével történhet.
3. A hálózat kiépítése a keresztezett Jász-Dózsai-csatorna kezelőjének/üzemeltetőjének hozzájáruló nyilatkozata birtokában kezdhető meg, a nyilatkozatban foglaltak maradéktalan betartásával.

Megállapítom továbbá, hogy a tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal 10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. megbízásából az SMHV Energetika Kft. 2016. július 15-én – a Jászszentlászló, 0191/4, 0181/7, 0181/12, 0181/13, 0191/9, 0191/10, 0191/11 hrsz. alatti ingatlanok villamos (22 kV-os légvezeték és OTRDF transzformátor állomás

létesítése) tárgyában – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) szerinti előzetes vizsgálati kérelmet nyújtott be hatóságunkhoz, és kérte az eljárás lefolytatását.

Az ügyfél hatóságunk CSZ/01/11419-7/2016. számú hiánypótlási felhívását (igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolás) 2016. július 26-án teljesítette.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítette:

Neve: SMHV Energetika Kft.
Címe: 7630 Pécs, Pécsváradi út 10.

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a R. előírásainak.

A tervezett beruházás:

Az új szabadvezetékes középvezetékű (továbbiakban: KÖF) hálózat 4 feszítőközben épül, melynek egy része kiefeszítékű (továbbiakban: KIF) és KÖF közös oszlopsoros hálózatként létesül.

1. feszítőköz:

Az új szabadvezetékes hálózat a „053-009 Kalmárföldi iskola” elnevezésű OTR állomás előtti pontról indul. A meglévő 3x50mm² 22kV-os csupasz szabadvezetékes hálózat vonalába, a transzformátor állomástól 15 m-re, egy új B12-1300-as típusú oszlopot építenek. Az építendő szabadvezeték típusa 3x50mm² AASC 22kV-os csupasz szabadvezeték, hossza 27 m.

2. feszítőköz:

Az új szabadvezetékes hálózat az É.2 sz. B12-1300 típusú oszloptól DNy-i irányba halad az út mentén az É. 7. sz. oszlopig. Az építendő szabadvezeték típusa 3x50mm² AASC 22kV-os csupasz szabadvezeték, hossza 437 m.

3. feszítőköz:

Az új szabadvezetékes hálózat az É.7 sz. B12-2800 típusú oszloptól DNy-i irányba halad az út mentén az É. 17. sz. oszlopig. Ez a szakasz KIF/KÖF közös oszlopsoros hálózatként épül. Az építendő szabadvezeték típusa 3x50mm² AASC 22kV-os csupasz szabadvezeték, hossza 467 m.

4. feszítőköz:

Az új szabadvezetékes hálózat az É.17 sz. B12-2800 típusú sarokfeszítő oszloptól DK-i irányba fordulva halad az út mentén az É. 28. sz. építendő OTRDF állomásig. A szakasz KIF/KÖF közös oszlopsoros hálózatként épül. Az építendő szabadvezeték típusa 3x50mm² AASC 22kV-os csupasz szabadvezeték, hossza 506 m.

A tervezett létesítmény által érintett ingatlanok:

Jászszentlászló, külterület 0177, 0176/17, 0178, 0181/39, 0171/5, 0171/10, 0171/9, 0170, 0181/25, 0181/7, 0190, 0181/34, 0191/41, 0181/12, 0191/42, 0198/1, 0191/43, 0191/44 hrsz.

A tervezett 22 kV-os légvezeték műszaki paraméterei:

- Feszültségint: 3×22 kV
- Áram neme és periódusa: 3 fázis, váltakozó 50 Hz
- Nyomvonalhossz: 1437 fm
- Áramvezető: 3x50mm² AASC
- Érintésvédelem: IT (védőföldelés)

A tervezett transzformátorállomás műszaki paramétereit:

- Típus: OTRDF 20/100
- Tervezett tartószerkezet: B12-1300 + befogott alap
- Tervezett transzformátor gép: TPC gép 22/0,4 kV - 50 kVA
- Transzformátor azonosító: 053-046

A kialakítandó villamos légvezeték hálózat több mint 20 kV feszültségű, így a R. 3. sz. melléklet 76. pontja alapján a környezetvédelmi hatóság *döntésétől függő, hogy környezeti hatásvizsgálat köteles-e.*

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2016. április 25. napjától közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Jászszentlászló Község Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalában 2016. július 25. napjától 2016. augusztus 22. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

*

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a létesítmény környezet-egészségügyi szempontból káros hatásokat nem okoz.

Szakmai állásponatomat a Csongrád Megyei Kormányhivatal által a Bács-Kiskun Megyei és Békés Megyei Kormányhivatalokkal 2015. 09. 07. napján kötött CSB/01/9155-10/2015. ügyiratszámú együttműködési megállapodásra tekintettel „*a környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről*” szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, „*a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról*” szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM rendelet, „*a 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről*” szóló 63/2004. (VII.26.) ESzCsM rendelet foglaltakra figyelemmel, az „*Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről*” szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4.§ (2) bekezdésében és a „*a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról*” szóló 66/2015. (III.30.) Kormányrendelet 2.§ (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.

2. A növény- és talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A Kormányhivatal hatáskörét a 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 18. § (1) bekezdés állapítja meg.

A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I. táblázat B oszlopa tartalmazza.

3. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltáráshoz jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni továbbá az illetékes jegyző útján az illetékes örökségvédelmi hatóság (Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya, 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12., 76/516-229) felé azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárást elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltáráshoz jogosult intézményt.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Hatóságom illetékességét a *régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. mellékletének 2. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontjában meghatározottak alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 64. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

4. A földvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A Tfv. 2. § 19. pontja szerint *termőföld* „az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A beadványt vizsgálva megállapítottam, hogy a munkálatok termőföldeket érintenek.

Az ingatlanügyi hatóság *hatásköre* – a Tfv. 1. § (4) bekezdés a) pontja, valamint a 2. § 19. pontja értelmében – *nem áll fenn az erdő* művelési ágú földrészletek *igénybevétele* esetében.

A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján, termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld

olyan *időleges* vagy *végleges* igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv. 14. § (1) bekezdése szerint a termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen a lábon álló termés megsemmisül, vagy termés kiesés következik be, vagy az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy a talajszerkezet károsodik.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani.

A Tfv. 16. § (1) bekezdés a) pontja alapján termőföld engedély nélküli hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg. Ebben az esetben a Tfv.

16., 16/A, 16/B, 17., 17/A. §-aiban és a 24. § (1) bekezdés f) pontjában leírtak alapján jár el az ingatlanügyi hatóság.

A szakkérdés vizsgálatára a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés, valamint az 5. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározottak szerint, továbbá a Tfv. 8/A. §-a alapján, továbbá a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8/A. §-a, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése alapján került sor.

5. Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A megküldött dokumentációt megvizsgáltam, kidolgozottságát részletezettségét megfelelőnek találtam. Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a környező erdőterületekre nincsenek káros hatással, erdőterület igénybevétele nem jár, ezért a jóváhagyásnak erdészeti hatósági szempontok szerint nincs akadálya.

Szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I/6. pont alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 12. § (1) bekezdése, 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-a, szerint állapítottam meg.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályát, mint **szakhatóságot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet** 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2016. július 20-án.

A megkeresett szakhatóság – áttételt követően – nem kérte az eljárás hatásvizsgálati szakba utalását. A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

A szakhatósági állásfoglalás indokolása:

„Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.) 110999-1-4/2016. számon, a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály áttételével, 2016. július 28. napján érkezett levélben az EDF Démász Hálózati Elosztó Kft. megbízásából az SMHV Energetika Kft. a Jászszentlászló, 0191/4, 0181/7, 0181/12, 0181/13, 0191/9, 0191/10, 0191/11 hrsz. alatti ingatlanok villamos energia ellátás tárgyában benyújtott előzetes vizsgálati tervdokumentáció elfogadásához megkereste a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

Hatóságunk részére elektronikus úton rendelkezésre bocsátott tervdokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Jászszentlászló külterületén 7 db ingatlan villamos energia ellátásához a hálózat kiépítése szükséges. A 053-009 sz. tr. állomás előtti ponttól egy új vb. oszlopos szabadvezetékes KÖF hálózatot építenek ki 1410 m hosszan a 0181/12 hrsz.-ú ingatlanig. Itt egy 20/100-as tr.

állomás kiépítését tervezik, majd innen egy közös oszlopsoron vezetnek vissza egy áramkört a 0171/10 hrsz.-ú ingatlanig. A tr. állomástól földkábeles hálózat kiépítése szükséges 410 m hosszán, DK-i irányban, majd innen egy szabadvezetékes hálózatot építenek ki DNY-i irányba a csatorna felé 239 m hosszán, valamint földkábeles hálózatot DK-i irányban 175 m hosszán egy új elosztószekrényig.

Épül összesen:

22 kV-os szabadvezetékek hálózat: 4 feszítőköz, hossza: 1437 m
0,4 kV-os szabadvezetékek hálózat: 6 feszítőköz, hossza: 1330 m
0,4 kV-os földkábel hálózat: 2 szakasz, hossza: 565,8 m
1 db OTRDF 20/100 (transzformátor) állomás
Tartószerkezetek

Hálózat bontása:

A 053-009 számú tr. állomástól D-i irányba haladó szigetelt szabadvezetékes hálózatot bontani szükséges a B. 20 sz. oszlopig, a tartószerkezetekkel együtt. A B.20 és M.21 sz. oszlopok közötti vezetékszakaszt az új hálózatra átforgatják.

A tevékenység – a rendelkező részben megadott feltételek betartásával – megfelel a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak, vízgazdálkodási és vízvédelmi érdeket nem sért.

A tárgyi tervezett munkálatok esetében, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 1. „Általános előírások” és 6. „Víz és vízilétesítmény keresztezése és megközelítése erősáramú kábellel és légvezetékekkel” pontjában foglaltak az irányadók.

A csatorna kezelőjének a hozzájárulását a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 57. § (1) bekezdése alapján kértük, mely szerint: „A belvízcsatornákat érintő munkák tervezője köteles egyeztetni a belvízcsatorna kezelőjével, aki megadja az érintett csatornaszelvényre vonatkozó adatokat, továbbá a tervezésre, kivitelezésre, valamint az üzemeltetésre vonatkozó feltételeit.”

A végzett tevékenység vízbázisvédelmi érdeket nem sért, következtében a tervezett tevékenység árvíz, jég levonulását, mederfenntartási munkálatokat nem akadályozza az előírt feltételeim betartásával.

A fentek figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység – a hatáskörömet érintő szakkérdések tekintetében – **nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység végzéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A vízgazdálkodásról alkotott 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdés alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni.

A kérelem 2016. július 28. napján érkezett a hatóságra, melyre szakhatósági állásfoglalását a 21 napos ügyintézési határidőn belül adta ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 71/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet II. táblázat 3. pontja alapján, az ott meghatározott szakkérdésekre kiterjedően, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki.

Kérem a Tisztelt Eljáró Hatóságot, hogy a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

Hatóságunk a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdése szerint CSZ/01/11419-4/2016. számon **belföldi jogsegély** keretében megkereste Jászszentlászlói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (6133 Jászszentlászló, Dózsa György u. 8.). A jegyző 2016. augusztus 12-én megküldte hatóságunkhoz az ügyre vonatkozó 1110-3/2016. számú alábbi nyilatkozatait:

„A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján a Jászszentlászló 0191/4, 0181/7, 0181/12, 0181/13, 0191/9, 0191/10, 0191/11. hrsz. alatti ingatlanok villamos energia ellátása tárgyában nyilatkozom:

- a tervezett nem ellentétes Jászszentlászló Község Képviselőtestületének 14/2004. (IV.5.) számú, a helyi építési szabályokról szóló rendeletében, valamint a szabályozási tervben foglaltakkal.
- a tervezett a tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, arra közvetlen hatást nem gyakorol.”

*

Várható környezeti hatások:

Természet- és tájvédelem

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett vezetéképítési munkálatok nem érintenek országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet. A szigeteletlen (burkolatlan) középvezetű oszlopok madarak áramütéses baleseteit okozhatják, ami ellentétes lenne a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 43. § (1) bekezdésének előírásaival („Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”). Ezért az oszlopok madárbaráttá tétele szükséges, a rendelkezésre álló megoldások közül a magasabb biztonságot nyújtó műszaki eszközökkel.

A beruházás külterületet érint, ezért a villamosenergia-ipari építési engedélyezési eljárásban szakkérdésként vizsgáljuk a természet- és tájvédelmi megfelelőséget.

A tervezett madárvédelmi műszaki megoldásokat, a vezetékjogi engedélyezési eljárásban, külön természet- és tájvédelmi fejezetben kell bemutatni.

Földtani közeg védelme

A transzformátor állomás, illetve a tartóoszlopok telepítése gyakorol hatást a földtani közeg fizikai tulajdonságaira. A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földvisszatöltés, tömörítés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munkálatok során a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építési tevékenység során használt munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Ezen munkálatok kizárólag nappali időszakban folynak. A transzformátor állomás külterületi ingatlanon létesül. Az üzemelés során zajvédelmi hatásterületen védendő épület nincs.

Levegőtisztaság-védelem

A kivitelezés során a gépek kipufogó gázai és a tereprendezési munkálatok porszennyező hatása, várhatóan csak kis mértékű és időszakos jellegű lesz. A beruházáshoz kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

Hulladékgazdálkodás

A hálózat és transzformátor állomás létesítése során kitermelésre kerülő földet helyben használják fel, a keletkező hulladékok szelektív gyűjtése biztosított, a hulladékokat a kivitelezés végén hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőknek adják át.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hivatalunk megállapította, hogy a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, földtani közeg védelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

Tájékoztatom, hogy a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. §-a alapján benyújtandó vezetékjogi engedélyezési dokumentációjához szükséges csatolni egy környezetvédelmi tervfejezetet is (természet- és tájvédelem).

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Hivatalunk jelen határozatot az 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban CSZ/01/11419-2/2016. számú végzésével függő hatályú döntést hozott, amely döntés jelen határozatra tekintettel nem emelkedik jogerőre.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2016. szeptember 5.

Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat Jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet* (a továbbiakban: FM rendelet) 1. mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárás díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A megyei kormányhivatal hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése állapítja meg.

S z e g e d, 2016. augusztus 29.

Dr. Juhász Tünde

kormány megbízott nevében és megbízásából:

Dr. Mader Balázs

főosztályvezető-helyettes

Kapják:

1. EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) tv.
2. SMHV Energetika Kft. (7630 Pécs, Pécsváradi út 10.) tv.
3. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály
(6721 Szeged, Berlini krt. 16-18.)
4. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
(6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) *tájékoztatásul, HKP*
5. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
(6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32.) HKP
6. BKMKH Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és
Talajvédelmi Osztály
(6000 Kecskemét, Halasi út 36.) HKP
7. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) HKP
8. BKMKH Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály, Erdőfelügyeleti és Hatósági
Osztály
(6000 Kecskemét, József A. u. 2.) HKP
9. BKMKH Kiskunhalasi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya
(6400 Kiskunhalas, Kossuth u. 29.) HKP
10. Jászszentlászlói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője
(6133 Jászszentlászló, Dózsa György u. 8.) HKP
(kifüggesztésre, külön levéllel)
11. Hatósági nyilvántartás
12. Irattár