



**CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

KTFO-azonosító: 110783-1-16/2016.
Ügyiratszám: CSZ/01/10274-18/2016.
Ügyintéző: dr. Balthazár Éva
Filakné Enyedi Andrea
Kovács Viktor
Mandula Róbert
Hegedűs Helga
Kovács T. Ákos
Pomázi Andrea
Tel.: +36 (62) 681-673

Tárgy: EDF DÉMÁSZ Hálózati
Elosztó Kft., Baja, Szentistván-
Város Észak, előzetes vizsgálat
Hiv. szám: -
Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

Az **EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.** (6720 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66. KÜJ: 101 959 869) megbízásából a Multigrade Környezetvédelmi Kft. (6728 Szeged, Dorozsmai út 35.) által 2016. július 4-én – *Baja, Szentistván-Város Észak 20 kV-os összekötés átépítése tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 76. pontja – Villamos vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) légvezetéknel 20 kV-tól – szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint, a tevékenységet a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével a Csongrád Megyei Kormányhivatal (Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya) által jóváhagyott **vezetékjogi engedély birtokában kezdheti meg.**

Szakkérdés vizsgálata:

- 1. környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

A dokumentációban foglaltak alapján közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

2. növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:

Talajvédelmi szakkérdések tekintetében az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakkal egyetértünk.

3. a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:

A vezetéképítési munkák nyomvonalára termőföldet is érint, a vezetéképítésben érintett földrészletekre vonatkozóan vezetékjog van bejegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.

A kivitelezési munkák (a KÖF légvezeték hálózat építése és bontása, oszlopcseré, KÖF földkábel hálózat létesítése,) megkezdésétől számított 8 napon belül az igénybevevő köteles az ingatlanügyi hatósághoz bejelenteni az időleges más célú hasznosítást a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tft.) 14/A. 3) bekezdésében leírtak szerint.

4. kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:

Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint védett vagy nyilvántartott örökségi elemet nem érint, az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közzétevése nem szükséges.

*

Szakhatóság állásfoglalása:

Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35300/3551-1/2016. ált. számú állásfoglalása:

„Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) részére, a **Baja, Szentistván – Város – Észak 20 kV-os összeköttetés átépítése**, 20 kV-os légvezeték és földkábel létesítése előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához előírás nélkül **hozzájárulok**.

A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet.”

*

A határozat ellen a közzétételétől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal

10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

I N D O K O L Á S

Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. képviseletében a Multigrade Környezetvédelmi Kft. 2016. július 4-én – Baja, Szentistván-Város Észak 20 kV-os összekötés átépítése tárgyában – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) szerinti előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelmet nyújtott be hatóságunkhoz, és kérte az eljárás lefolytatását.

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a R. előírásainak.

Tervezett beruházás:

Az EDF Démász Hálózati Elosztó Kft. a Baja-Szentistván – Baja Város Észak 20 kV-os összekötésének átépítését tervezi, mely magába foglal KÖF légvezeték hálózat létesítést és bontást, valamint földkábel hálózat létesítést. Elbontandó a Baja Város Észak és a Baja Szentistván 20 kV-os vonal, ami a 0630/1 és a 0632/13 hrsz.-ú ingatlanon, kb. 530 m hosszan fut végig. Építendő a 0631 hrsz.-ú csatorna nyugati oldalán a Baja Város Észak és a Baja Szentistván 20 kV-os vonal összekötése, 3x95 mm² AASC KÖF légvezetékkel, és a Templom utcai 20 kV-os leágazás megtáplálására 3x50 mm² AASC KÖF légvezetékkel.

A tervezett létesítmény által érintett ingatlanok: Baja külterület

20 kV-os hálózat által érintett ingatlanok: 0629/1, 0632/2, 0632/4, 0632/5, 0632/6, 0632/7, 0632/8, 0632/9, 0632/10, 0632/11, 0632/12, 0632/13 hrsz.,

A tervezett 20 kV-os légvezeték műszaki paraméterei:

- Üzemi feszültség: 20 kV/50 Hz
- Nyomvonalhossz: 799,3 fm
- Áramvezető: 3x95mm² AASC
- Tervezett tartószerkezet: B12-1300, B12-400
- Tervezett védőföldelés: 3m-es rúd földelő
- Érintésvédelem: IT (védőföldelés)

A kialakítandó villamos légvezeték hálózat 20 kV feszültségű, így a R. 3. sz. melléklet 76. pontja alapján a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a

hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2016. július 11-től közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Baja Város Önkormányzati Hivatalában 2016. július 20. napjától 2016. augusztus 5. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

*

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály hivatkozott számú megkeresésében szakkérdés vizsgálatára kérte fel főosztályomat, Baja, Szentistván-Város Észak 20 kV-os összekötés átépítése villamos energia ellátása tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárásban.

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a létesítmény környezet-egészségügyi szempontból káros hatásokat nem okoz.

Szakmai álláspontomat a Csongrád Megyei Kormányhivatal által a Bács-Kiskun Megyei és Békés Megyei Kormányhivatalokkal 2015. 09. 07. napján kötött CSB/01/9155-10/2015. ügyiratszámú együttműködési megállapodásra tekintettel „a környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, „a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról” szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet, „a 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről” szóló 63/2004. (VII. 26.) ESzCsM rendelet foglaltakra figyelemmel, az „Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről” szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésében és a „a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról” szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.

2. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

A tervezett beruházás létesítése és későbbi működése során nem lehet negatív hatással a beruházás környezetében lévő és a közvetlenül érintett mezőgazdasági területekre.

A megyei kormányhivatal talajvédelmi hatósági jogkörét a 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 18. § (1) bekezdése állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet 28 § (1) bekezdése tartalmazza.

3. A termőföld mennyiségi védelmének követelményei vizsgálatának indokolása:

A Tfv. 2. § 19. pontja kimondja, hogy „**termőföld:** az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A Tfv. 2. § 5. pontja szerint „**földvédelmi eljárás** az ingatlanügyi hatóság által, ügydöntő hatóságként vagy szakhatóságként lefolytatott olyan hatósági eljárás, amely a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatására, illetve a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányul.”

A Tfv. 9. § (1) kimondja, hogy „**termőföld más célú hasznosításának minősül:** *a)* a termőföld olyan **időleges vagy végleges igénybevétele**, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;

A Tfv. 14. § (1) alapján „A termőföld-igénybevétel akkor minősül **időleges más célú hasznosításnak**, ha az érintett területen *a)* a lábon álló termény megsemmisül, *b)* termés kiesés következik be, *c)* az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy *d)* a talajszerkezet károsodik.”

A Tfv. 14/A. § (1) kimondja, hogy „**időleges más célú hasznosításnak** kell tekinteni a termőföldre az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett közérdekű használati jog – szolgalmi vagy más használati jog – jogosultja, mint igénybevevő részéről e jog olyan gyakorlását is, amely a termelés folytatását, illetőleg a talajvédelmi előírások betartását meghatározott ideig nem teszi lehetővé. E jog gyakorlásával járó termőföld-igénybevétel nem minősül engedélyköteles időleges más célú hasznosításnak, feltéve, hogy a jogosult a közérdekű használati joggal terhelt területen olyan tevékenységet végez, amelyre külön jogszabály, illetve jogszabály előírásai szerint az ingatlan tulajdonosával kötött megállapodás vagy jogerős hatósági engedély jogosítja fel.”

A Tfv. 14/A. § (3) kimondja, hogy „az időleges más célú hasznosítást annak megkezdésétől számított 8 napon belül az igénybevevő köteles az ingatlanügyi hatósághoz bejelenteni. A bejelentésnek a 12. § (1) bekezdésben foglaltakon túl tartalmaznia kell: *a)* jogszabályon alapuló közérdekű használati jog esetén a jogszabály megjelölését, *b)* a helyreállítás érdekében elvégzendő munkálatok leírását, *c)* az eredeti állapot helyreállításának tervezett időpontját, *d)* a *c)* pontban foglaltaktól eltérően, ha a bejelentés az eredeti állapot helyreállítása már megtörtént, akkor ennek tényét, és a helyreállítás időpontját.

A Tfv. 14/A. § (4) alapján „a bejelentéshez csatolni kell: *a)* az (1) bekezdésben meghatározott megállapodás vagy jogerős hatósági engedély hiteles másolatát, *b)* ha a bejelentés az eredeti állapot helyreállítása megtörtént, akkor az elvégzett munkák leírását, és az azt tartalmazó jegyzéket.”

A Tfv. 14/A. § 6) alapján „az ingatlanügyi hatóság a bejelentésben foglaltakat megvizsgálja. Ha a vizsgálat eredményeként megállapítja, hogy a bejelentés megfelel az (1)–(5) bekezdésben foglaltaknak, a bejelentés elfogadásáról értesíti a bejelentőt. Ha a vizsgálat eredményeként azt állapítja meg, hogy más célú hasznosítás engedélyköteles lett volna, megindítja az engedély nélküli más célú hasznosítás esetére irányadó eljárást.”

A Tfv. 14/A. § 9) Ha az ingatlanügyi hatóság a helyszíni ellenőrzés során megállapítja, hogy *a)* az eredeti állapot helyreállítása megtörtént, az eredeti állapot helyreállítását határozattal elfogadja és dönt a földvédelmi járulék összegéről; *b)* az eredeti állapot helyreállítása még nem történt meg, az eredeti állapot helyreállítását rendeli el; *c)* a más célú hasznosítás engedélyköteles lett volna, vagy a közérdekű használati joggal terhelt területnél többet vettek igénybe, megindítja az engedély nélküli más célú hasznosítás esetére irányadó eljárást.

A megkeresés jogalapja a Csongrád Megyei Kormányhivatal által a Bács-Kiskun Megyei és a Békés Megyei Kormányhivatokkal 2015.09.07. napján kötött CSB/01/9155-10/2015. ügyiratszámú együttműködési megállapodás szolgálat.

A járási hivatal hatáskörét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes

szabályairól szóló 373/2014. (XII.31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. § (1) bekezdése, valamint a Tfv. 7. § (1) bekezdése, míg illetékességét a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja alapozza meg.”

4. A kulturális örökségre (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni továbbá a jegyző útján a hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerint feltárással jogosult intézményt. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Hatóságom illetékességét a *régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 39/2015. (ül. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. mellékletének 2. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28.§ (3) pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 63. § (1) bekezdésében, illetve a 64. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

A szakhatóságot a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2016. július 11-én.

A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (Szeged) CSZ/01/10274-6//2016. számon, az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) kérelmére a **Baja, Szentistván – Város – Észak 20 kV-os összeköttetés átépítése**, 20 kV-os légvezeték és földkábel létesítése előzetes vizsgálati eljárásban szakhatóságként megkereste az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

A Multigrade Környezetvédelmi Kft. (Szeged) szaktervező által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A beruházás tárgya a **Baja, Szentistván – Baja Város – Észak 20 kV-os összeköttetés átépítése**, amely magában foglalja 20 kV-os hálózat kiépítését 799,3 fm nyomvonalon, valamint 155 fm nyomvonalon KÖF földkábel létesítését., 9 db új betonoszlop telepítése mellett.

A nyomvonal a Baja, 0629/1 hrsz, 0632/2, -4, -5, -6, -7, -8, -9, -10, -11, -12, -13 hrsz. alatti ingatlanokon át, a 0631 hrsz-ú csatorna nyugati oldalán, annak 3 m-es parti sávján kívül halad.

A tervezett beruházáshoz nem kapcsolódik vízellátás, nem keletkezik szennyvíz. A csapadékvíz elvezetés a beruházáshoz nem szükséges, a beruházás megvalósításához nem szükséges vízellátási munkák kialakítása ill. vízimunka elvégzése.

Az építési tevékenység, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint felszín alatti vizekbe, földtani közegbe szennyezést okozó anyag juttatásával nem jár.

A trafóolaj földbe jutásának megakadályozására a kábelteret belülről olajálló, míg kívülről vízzáró festékekkel festik le, ill. a kábeleket bevezető nyílásokat is olaj és vízzáró tömítésekkel látják el.

A beruházással érintett ingatlanok a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján kijelölt üzemelő, illetve távlati vízbázis védőterületét, továbbá nagyvízi medret, illetve a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rend. 2.§ (3) bekezdése alapján felszíni vízfolyás parti sávját nem érintik.

A beruházás a vizek természetes lefolyására nincs hatással.

A fentiek alapján a vízügyi hatóság előírás nélkül hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához.

Az Igazgatóság hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. melléklet II. táblázata, illetékességét a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 04.) Korm. rendelet 10.§ (1) és (2) bekezdése, a 2. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. 44. § (1) bekezdés szerint eljárva adtam meg. Az állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kérem az érdemi határozat megküldését.”

*

Várható környezeti hatások

Természet- és tájvédelem:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás védett természeti területet, Natura 2000 területet nem érint, a nyomvonal által érintett területek védett természeti érték előfordulási helyeként sem ismertek. Fenti indokok alapján magának a megvalósításnak természetvédelmi akadálya nincs. A vezetéket telephelyi környezetben valósítják meg, így elmondható, hogy a létesítés nem érintetlen tájképi környezetben történik, ezért a megvalósításnak tájvédelmi akadálya sincs.

A beruházás külterületet érint, ezért a villamosenergia-ipari építési engedélyezési eljárásban szakkérdésként vizsgáljuk a természet- és tájvédelmi megfelelést.

A tervezett madárvédelmi műszaki megoldásokat a vezetékjogi engedélyezési eljárásban külön természet- és tájvédelmi fejezetben kell bemutatni.

Földtani közeg védelme:

A tartóoszlopok telepítése gyakorol hatást a földtani közeg fizikai tulajdonságaira. A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földvisszatöltés, tömörítés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munkálatok

során a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

Zaj- és rezgésvédelem:

Az építési tevékenység során használt munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Ezen munkálatok kizárólag nappali időszakban folynak. A légvezeték üzeme normál légköri viszonyok esetén nem jár zajkibocsátással.

Levegőtisztaság-védelem:

A kivitelezés során a gépek kipufogó gázai és a tereprendezési munkálatok porszennyező hatása, várhatóan csak kis mértékű és időszakos jellegű lesz. A beruházáshoz kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

Hulladékgazdálkodás:

A hálózat létesítése során kitermelésre kerülő földet helyben használják fel, a keletkező hulladékok szelektív gyűjtése biztosított, a hulladékokat a kivitelezés végén hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőknek adják át.

*

Hivatalunk 2016. július 11-én – figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét. **Baja Város Jegyzője a megkeresésre nem nyilatkozott**, ezért a 2016. augusztus 18-án kelt levelünkkel ismételten megkerestük. A két megkeresést a térítvények szerint 2016. július 13-án és 2016. augusztus 22-én átvették, ám azokra a mai napig nem nyilatkoztak.

*

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hivatalunk megállapította, hogy a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást földtani közeg-, levegő- és zajvédelmi, hulladékgazdálkodási és természet, valamint tájvédelmi szempontból.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban CSZ/01/10274-2/2016. számú határozatával függő hatályú döntést hozott, amely döntés jelen határozatra tekintettel nem emelkedik jogerőre.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Hivatalunk jelen határozatot az 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarország.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat Jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2016. szeptember 5.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének I/35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése állapítja meg.

S z e g e d, 2016. augusztus 29.

Dr. Juhász Tünde

kormány megbízott nevében és megbízásából:

Dr. Mader balázs

főosztályvezető-helyettes

Kapják:

1. EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. 6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66. tv.
2. Multigrade Környezetvédelmi Kft. 6728 Szeged, Dorozsmai út 35. tv.
3. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály 6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32. **HKP**
4. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 6000 Kecskemét, Halasi út 36. **HKP**
5. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Bajai Járási Hivatal Földhivatali Osztály 6500 Baja, Árpád tér 1. **HKP**
6. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12. **HKP**
7. Baja Önkormányzati Hivatal Jegyzője 6500 Baja, Szentháromság tér 1. (kifüggesztésre, külön levéllel)
8. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kat. Ig. Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 6500 Baja, Bajcsy-Zs. u. 10. **HKP**
9. Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 6500 Baja, Széchenyi I. u. 2/C.
10. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3. *tájékoztatásul* **HKP**
11. Hatósági nyilvántartás
12. Irattár