



**CSONGRÁD MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL  
KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY**

KTFO-azonosító: 111013-1-16/2016.  
Ügyiratszám: CSZ/01/11421-18/2016.

Ügyintéző: dr. Valastyán Réka  
Filakné Enyedi Andrea  
Csókási Anita  
Dr. Sárközi Kitti  
Vinczéné Szántó Gizella  
Herczeg László  
Sárosi Edit  
Nagyné Gálik Rózsa Eszter  
Kocsis János  
Tel.: +36 (62) 681-668

Tárgy: Demeter Farm Kft., Kiskunhalas,  
előzetes vizsgálat  
Hiv.szám: -  
Melléklet: -

## H A T Á R O Z A T

A **Demeter Farm Kft.** (6414 Pirtó, Dózsa György u. 25., KÜJ: 103 269 111, KTJ: 102 655 839) képviseletében az **Uni-Terv 2005. Környezetvédelmi Kft.** (6723 Szeged, Tabán u. 26. I/1.) által 2016. július 15-én – a *Kiskunhalas, 0223/14 hrsz. alatti telephelyen tervezett állattartó telep korszerűsítés tárgyában* – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 11. a) pontja (*Intenzív baromfiteenyésztés, több mint 40 000 férőhely baromfi számára*) és 3. számú mellékletének 6. a) pontja (*Intenzív állattartó telep (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) baromfitelepnél 100 számosállattól broilerek számára*) szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ab) pontja alapján, ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és a tevékenység a 2. számú melléklet hatálya alá is tartozik, a 8. számú melléklet figyelembevételével – a beruházás megkezdése előtt – **egységes környezethasználati engedély iránti kérelmet** kell benyújtani hatóságunkra.

A környezethasználó a határozat jogerőre emelkedését követő két éven belül kérheti az egységes környezethasználati engedélyt.

\*

### Szakkérdés vizsgálata:

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal*

---

Postacím: Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály

☒ 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.      6701 Szeged, Pf. 1048.

☎ +36 (62) 681-681

🌐 [www.csmkh.hu](http://www.csmkh.hu)

✉ [ktfo@csongrad.gov.hu](mailto:ktfo@csongrad.gov.hu)

*kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

1. A tervezett baromfitelep megvalósítása közegészségügyi szempontból nem igényli további vizsgálat (*hatásvizsgálat*) lefolytatását.
2. A projekt megvalósítása során az alábbi feltételek betartása indokolt:
  - a. Az építés és a működés során keletkező kommunális szilárd és folyékony hulladék gyűjtését zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon kell megvalósítani, amely megakadályozza a szétszóródást és /vagy csepegést, valamint a bűz-és szaghatást is csökkenti.
  - b. Az építés és a működés időszakában keletkező veszélyes hulladékok gyűjtését közegészségügyi kockázatot, környezetszennyezést kizáró módon kell végezni.
  - c. A veszélyes anyagokkal és keverékekkel végzett tevékenységet úgy kell végezni, hogy azok a biztonságot, az egészséget, illetve a testi épséget ne veszélyeztessék, a környezetet ne szennyezhessek, károsíthassák.
  - d. A nemdohányzók védelmében folyamatosan biztosítani kell a vonatkozó egészségvédelmi követelményeket.
  - e. A munkavállalókat érő kémiai és biológiai kockázatok tekintetében munkahelyi kockázatértékelésben feltártak alapján folyamatosan végre kell hajtani a szükséges kockázatkezelési intézkedéseket.
  - f. A telephelyen a rágcsálók megtelepedésének és elszaporodásának megelőzése érdekében legalább évenként két alkalommal rágcsálóirtást kell végezni/végeztetni. Folyamatos irtással és a tenyészőhelyek alkalmatlanná tételével kell védekezni a házi legyek elszaporodása ellen.
  - g. A biológiai tényezők szétszóródásának vagy a munkahelyről történő kikerülésének elkerülése, illetve megakadályozása érdekében megfelelő intézkedéseket kell bevezetni és alkalmazni, melynek keretében a telephelyen engedélyezett fertőtlenítő szereket (*személyi,- felület,- és eszköz fertőtlenítők*) kell alkalmazni.
2. *növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében:*
  - Az EVD talajvédelmi szempontból elfogadható.
3. *örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*
  - A tervezett beruházás vonatkozásában a hatályos jogszabályoknak tartalmilag és formailag megfelelő előzetes régészeti dokumentációt és feltárási projekttervet kell készíteni, és azt a területileg illetékes örökségvédelmi hatóságnak jóváhagyásra legkésőbb az építési engedélyezésre vonatkozó tervdokumentáció részeként, az építési engedélyezési eljárás folyamán jóváhagyásra meg kell küldeni.
4. *földvédelmi szakkérdésben, így különösen termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében:*
  1. Amennyiben az állattartótelep korszerűsítése termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosításával járna, az igénybevevő a termőföld védelméről szóló 2007. évi

CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 9-14. §-aiban, illetve a földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 30/2015. (VI. 5.) FM rendeletben (továbbiakban: R.) foglaltak szerint köteles eljárni.

2. Az 1. pontban foglaltak teljesülése esetén figyelemmel kell lenni arra, hogy a jelzett tevékenység végzése a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.
  3. A tervezett munkálatok az érintett, illetve a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatják.
  4. A termőföldeken a taposási kárt minimálisra kell csökkenteni.
5. *erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:*

- A beruházás megvalósítása során az ingatlanon lévő erdőterület semmilyen formában nem érinthető.

#### Szakhatósági állásfoglalás:

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35600/5423-1/2016. ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához az alábbi feltételekkel hozzájárulok:

#### Előírás, feltétel:

1. A létesítmény kialakítása és üzemeltetése a felszíni-, illetve a felszín alatti víz veszélyeztetését kizáró módon végezhető.
2. A tevékenységgel és kivitelezéssel nem okozhatják a felszín alatti víz szennyezése szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a felszín alatti vízben.
3. A kivitelezés és a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
4. A telep vízellátási létesítményeinek kialakítása vízjogi engedély köteles tevékenység. A kivitelezés csak érvényes vízjogi létesítési engedély/ek birtokában kezdhető meg.
5. Az állattartótelepen a Helyes Mezőgazdasági Gyakorlat (HMCS) kötelező előírásait, a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet előírásait be kell tartani.

Megállapítom továbbá, hogy a tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44.§ (9) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet.”

\*

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal 10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

## I N D O K O L Á S

A Demeter Farm Kft. képviselőjében az Uni-Terv 2005. Környezetvédelmi Kft. 2016. július 15-én – a Kiskunhalas, 0223/14 hrsz. alatti telephelyen tervezett nagy létszámú állattartó telep (baromfitelep) korszerűsítés tárgyában – *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (továbbiakban: R.) szerinti előzetes vizsgálati kérelmet nyújtott be hatóságunkhoz, és kérte az eljárás lefolytatását. Az ügyfél kérelméhez csatolta az igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolást.

### Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítette:

Neve: Uni-Terv 2005. Környezetvédelmi Kft.  
Címe: 6723 Szeged, Tabán u. 26. I/1.

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a R. előírásainak.

### A telephely elhelyezkedése:

A tárgyi telephely Kiskunhalas város külterületén, a 0223/14 hrsz. alatti ingatlanon, Kiskunhalas város belterületi határától mintegy 6000 méterre helyezkedik el. Az ingatlan a Kecelt Kiskunhalassal összekötő, 5309. sz. közútról leágazó úton közelíthető meg.

### Tervezett beruházás: Nagy létszámú állattartó telep (baromfitelep) létesítése

A benyújtott tervdokumentáció értelmében, a Kiskunhalas, 0223/14 hrsz. alatti ingatlanon nagy létszámú állattartó telep (baromfitelep) létesül. A beruházás célja, hogy a telep alkalmas legyen egy időben 60 000 db brojlercsirke tartására. A telepen 3 db ólban (alapterület: 1048,58 m<sup>2</sup>/ól; hasznos nettó nevelőtér: 929,88 m<sup>2</sup>/ól) – mélyalmos tartástechnológiával – ólanként 20 000 db állat tartása tervezett. A technológia szerint a vásárolt napos csibe a

telephelyen 6,5 hetes intenzív nevelést követően vágóhídi értékesítésre kerül. A turnus végét követő 2 hetes szerviz időszakban kerül sor a kitrágyázásra, valamint az állattartó épületek takarítására és fertőtlenítésére. A telephelyen évente – 6 turnusban – mintegy 540-660 tonna élősúlyú állat nevelése, értékesítése történik.

Tervezett létesítmények:

- Állattartó épület (3 db)
- Hídmérleg
- Szociális épület és iroda
- Takarmánytároló silók (6 db)
- Kazánház
- Kerékfertőtlenítő
- Fertőtlenítő kapu
- Kerítés
- Zárt szennyvíztároló akna

A R. 3. § (1) bekezdés b) pontja értelmében, a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 2. és 3. számú mellékletben egyaránt szerepel.

A tevékenység a R. 2. sz. mellékletének 11. a) pontja (Intenzív baromfitelezés, több mint 40 000 férőhely baromfi számára) és 3. sz. mellékletének 6. a) pontja (Intenzív állattartó telep (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) baromfitelepnél 100 számosállattól broilerek számára) szerint minősül, ezért a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat kötelező.

*A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.*

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2016. július 21. napjától közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Kiskunhalas Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalában 2016. augusztus 8. napjától 2016. augusztus 23. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

\*

**1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:**

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, továbbá a baromfitelep építése és üzemeltetése során jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, ezáltal szignifikáns humán-egészségügyi kockázatonövelő hatással nem kell számolni. A szakmai álláspontomban megadott feltételek teljesítése esetén a beruházás megvalósításának közegészségügyi akadálya nincs.

Szakmai álláspontomban előírt feltételeket „a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről” szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet 4.§

(2), (4), 5. § (1) és 6. § (1) bekezdéseiben, „a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól” szóló módosított 1999. évi XLII. törvény 2. § (1) bekezdésében, „a kémiai biztonságról” szóló 2000. évi XXV. törvény 14-21. és 28-29. §-iban, „a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről” szóló 98/2001. (VI. 15.) Kormányrendelet 5. § (1) bek. a)-d) pontjaiban, „a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről” szóló 18/1998. (VI. 3.) EüM-rendelet 9. § (1) pontjában és a 4. sz. melléklet 7. pontjában, „a biocid termékek előállításának és forgalomba hozatalának feltételeiről” szóló 38/2003. (VII. 7.) ESZCSM–FVM–KvVM-együttes-rendelet 3., és 4. §-ban, valamint „a biológiai tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének védelméről” szóló 61/1999. (XII. 1.) EüM-rendelet 6. § d) pontjában foglaltak alapján határozta meg.

Szakmai álláspontomat „*A környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről*” szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, az „*Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről*” szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésében és a „*a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról*” szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.

## **2. A növény- és talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:**

A Kormányhivatal hatáskörét a 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 18. § (1) bekezdés állapítja meg.

A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I. táblázat B oszlopa tartalmazza.

## **3. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:**

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve 5. melléklet I. táblázat B oszlop alapján vizsgáltam, eljárásomban a *régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 64. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe. Hatóságom illetékességét Korm. rendelet 1. mellékletének 2. pontja állapítja meg.

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás érinti a 35431, 35432, 35433 számon nyilvántartott régészeti lelőhelyek területét. A beruházó Demeter Farm Kft. 216. július 29.-én kelt nyilatkozata alapján, megállapítottam továbbá, hogy a tervezett beruházás a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § (20) pontja értelmében nagyberuházásnak minősül. Nagyberuházás esetén a Kötv. 23/C. § (1) pontja értelmében előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésének előírása mellett a kulturális örökség védelme a hatályos jogszabályok szerint biztosítható, így szakvéleményem szerint az előzetes környezeti engedély kiadásának örökségvédelmi akadálya nincsen.

## **4. A földvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:**

A beadványt vizsgálva megállapítottam, hogy az állattartótelep korszerűsítése a kiskunhalasi 0223/14 helyrajzi számú, rét, szántó, erdő művelési ágú ingatlant érinti, mely terület *termőföldnek* minősül.

A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján, *termőföld* más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv. 14. § (1) bekezdése szerint a *termőföld*-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen a lábon álló termény megsemmisül, vagy terméskiesés következik be, vagy az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy a talajszerkezet károsodik.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani.

A Tfv. 16. § (1) bekezdés a) pontja alapján *termőföld engedély nélküli hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg.* Ebben az esetben a Tfv.

16., 16/A, 16/B, 17. és 17/A §-ában leírtak alapján jár el az ingatlanügyi hatóság.

A Tfv. 1. § (4) bekezdés a) pontja szerint, hogy e törvény hatálya nem terjed ki az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdő létesítésére, védelmére, az igénybevételére, a belterületbe vonására, és az erdőgazdálkodásra.

A szakkérdés vizsgálatára a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. mellékletének I. táblázata, továbbá a Tfv. 8/A. §-a alapján került sor.

##### 5. Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A megküldött dokumentációt megvizsgáltam, kidolgozottságát részletezettségét megfelelőnek találtam. Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységek a technológiai leírások betartása esetén a környező erdőterületekre nincsenek káros hatással, erdőterület igénybevételével nem járnak, ezért erdészeti hatósági szempontból a jóváhagyásnak nem látom akadályát, további kérdések kidolgozását nem tartom szükségesnek. A fenti előírás a megvalósítás helyszínével határos, azonos ingatlanon lévő erdőterület védelme érdekében szükséges.

Szakkérdés vizsgálatát a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/A. § (4) bekezdése, valamint a 12. melléklet 5. pont alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 12. § (1) bekezdése, 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-a, szerint állapítottam meg.

**A szakhatóságot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2016. július 20-án.**

A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

### A szakhatósági állásfoglalás indokolása:

„A tervezett tevékenység célja az érintett ingatlanon nagy létszámú állattartási tevékenység megvalósítása. Az ingatlanon 3 db állattartó épületben, épületenként 20000 db, azaz összesen 60000 db húshasznú brojlercsirke nevelését és értékesítését kívánják végezni. Az állattartás ellenőrzött körülmények között, épületen belül, almostrágyás technológiával folya, a keletkezett almostrágyát a nevelési ciklus végén szállítják el biogázüzemi, ill. mezőgazdasági hasznosítás céljából.

A telep vízellátás a telken belül a későbbiekben fűrandó kútról kívánják biztosítani a telepen jelentkező összes vízigény 7530 m<sup>3</sup>/év amiből a szociális vízigényként 3 fő vízigénye (80 l/fő/d), fog jelentkezni, ami 80 m<sup>3</sup>/év vízmennyiséget jelent.

A keletkező kommunális szennyvíz, mennyisége 80 m<sup>3</sup>/év, mely egy 40 m<sup>3</sup> űrtartalmú vízzáró falúan kiképzett beton aknában kerül gyűjtésre a szociális épület mellett, és igény szerint elszállítatják a városi szennyvíztisztítóba. A nevelési ciklus végén a termék nagynyomású mosóberendezéssel történő takarításából keletkező szennyvíz (termenként kb. 500 liter) a padlóösszefolyókon és csatornákon keresztül az épületek mellett megépítendő zárt, 22,8 m<sup>3</sup> űrtartalmú tárolóba jut. A mosóvizet szennyvízként kezelik, és rendszeres időközönként elszállítatják.

A zárt tartás miatt az esővíz nem keveredik az trágyával, így nincs talajba mosódó szennyvíz. Az épületek burkolt részeiről lefolyó csapadékvíz a területen elszikkad.

A döntést megalapozó jogszabályhelyek:

Feltételeimet a felszín alatti- és felszíni víz védelme érdekében irtam elő.

- A (B) szennyezettségi határértéket a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.
- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. Rendelet 10. § (1) a) bekezdés alapján szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és - az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével - műszaki védelemmel folytatható.
- A 219/2004. (VI. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés alapján a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.
- A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bek. szerint a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a kibocsátó köteles e rendelet és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény vonatkozó előírásainak betartásával hozzájárulni.
- A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés alapján tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni.
- A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény 6. § (1) szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy
  - a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
  - b) megelőzze a környezetszennyezést;
  - c) kizárja a környezetkárosítást.



- *A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 28. § (1) szerint vízjogi engedély szükséges - jogszabályban meghatározott kivételektől eltekintve - a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízilétesítmény megépítéséhez, átalakításához és megszüntetéséhez (létesítési engedély), továbbá annak használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználathoz (üzemeltetési engedély) szükséges.*
- *A Helyes Mezőgazdasági Gyakorlat kötelező előírásait a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet tartalmazza.*

*A fentek figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység – a hatáskörömet érintő szakkérdések tekintetében – nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység végzéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.*

*A tervezett tevékenység megfelel a hatóságom hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. Tv. 33/B (1) bekezdése alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni.*

*Hatóságom a szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.*

*A Ket. 33. § (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.*

*A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki.*

*Hatóságom illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a 71/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet II. táblázat 3. pontja alapján, az ott meghatározott szakkérdésekre kiterjedően, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki.”*

Hatóságunk a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdése szerint CSZ/01/11421-4/2016. számon **belföldi jogsegély** keretében megkereste Kiskunhalas Város Jegyzőjét. A jegyző 2016. augusztus 16-án megküldte hatóságunkhoz az ügyre vonatkozó V/311-2/2016. és V/311-3/2016. számú alábbi nyilatkozatait:

*„Az Önök által hivatalomhoz küldött, 2016.07.20-án kelt előzetes szakhatósági megkeresésükre, a Demeter Farm Kft. (6414 Pirtó, Dózsa György utca 25.) Kiskunhalas, 0223/14 hrsz. alatti ingatlanon tervezett állattartó telep korszerűsítése kapcsán az alábbiakról nyilatkozom:*

*A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett tevékenység helyszíne - figyelemmel a Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének 59/2005. (XI.30.) Ktr. sz. a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló, a 17/2015. (VI.26.) Ktr. sz. egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló valamint a 22/2005. (VI.01.) az egyes területek helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról szóló rendeletére - nem érint helyi védettség alatt álló területet, illetve a helyi rendeletben rögzített természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes.*

*Nyilatkozatom a megkeresésben hivatkozott tevékenység helyszíne alapján, a Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének 59/2005. (XI.30.) Ktr. sz. a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló, a 17/2015. (VI.26.) Ktr. sz. egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló és a*

22/2005. (VI.01.) az egyes területek helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról szóló rendeletére figyelemmel adtam ki.

Hatásköröm a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése határozza meg.

Nyilatkozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. 26. § (5) b) pontja alapján, a (10) bekezdése szerint adtam ki.”

„A Demeter Farm Kft. (6414 Pirtó, Dózsa György u. 25.) megbízásából az Uni-Terv Kft. (6723 Szeged, Tabán u. 26. I/1.) által a Kiskunhalas 0223/14 hrsz. alatti ingatlanon tervezett állattartó telep korszerűsítés engedélyezésével kapcsolatban a Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához benyújtott, hivatalomhoz a fenti hiv. számú kérelem mellékleteként megküldött Előzetes Vizsgálati Dokumentációval kapcsolatban a helyi településrendezési tervekkel való összhang megállapítása tekintetében a következő nyilatkozatot teszem:

A benyújtott dokumentációt megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység Kiskunhalas város jelenleg hatályban lévő településrendezési terveiben foglaltakkal ellentétes. Az ingatlan a szabályozási tervben EG (Gazdasági erdő) besorolású, ezért az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 2012. 08. 06-án hatályos állapotának 28. § (4) 1. pont alapján az ingatlanon épületet elhelyezni nem lehet, mivel annak mérete nem éri el 10 hektárt, továbbá az elhelyezni kívánt épület nem az erdő rendeltetésének megfelelő építmény.

Tájékoztatom a Tisztelt Hatóságot, Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 89/2016. határozatában a város településrendezési rendezési eszközeinek módosításáról döntött, melynek egyeztetési eljárása jelenleg folyamatban van. A határozat 1.1.9. pontja tartalmazza a tárgyi ingatlan övezeti besorolásának módosításának vizsgálatát. Amennyiben az egyeztetési eljárás sikerrel zárul, módosítás során az ingatlan várhatóan Mezőgazdasági üzemi terület övezetbe kerül átsorolásra, mely övezet lehetővé teszi a kérelmezett építmények elhelyezését.

Véleményem a megkeresésben a hivatkozott tevékenység helyszíne alapján, Kiskunhalas Város Képviselő-testületének Kiskunhalas Építési Szabályzatáról (HÉSZ) és szabályozási tervének jóváhagyásáról szóló 8/2001. (03.01.) Ktr. számú rendelete, valamint Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2001/Kth. számú határozata (Szerkezeti Terv) figyelembevételével alakítottam ki.

Hatásköröm és illetékességem a a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése határozza meg.

Nyilatkozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 26. § (5) b) pontja alapján, a (10) bekezdése szerint adtam ki.”

\*

Várható környezeti hatások:

### **Létesítés, üzemelés**

#### Hulladékgazdálkodás

A létesítés során keletkező építési hulladékok megfelelő gyűjtéséről, elszállításáról és kezeléséről gondoskodnak. A kivitelezés során keletkező hasznosítható építési, bontási hulladékokat (fémhulladékok, műanyag hulladék, ásványi eredetű építőanyag hulladék) hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át, hasznosítás céljából. A

kivitelezések során a kitermelt talaj teljes egészében visszaterítésre, illetve beépítésre kerül a kivitelezéssel érintett ingatlanon. Amennyiben a létesítés során a kitermelt talaj nem a beruházással érintett ingatlanon kerül elhelyezésre, felhasználásra, az azzal folytatott további tevékenység hulladékgazdálkodási engedély köteles.

A telephelyen végezni kívánt tevékenységek során keletkező hulladékokat szelektíven gyűjtik és engedéllyel rendelkező kezelővel szállítják el. A nem veszélyes technológiai hulladék, csomagolási hulladék átmeneti tárolása a kazánház elkülönített raktár helyiségében, megfelelő műszaki védelemmel ellátott helyen történik.

A keletkező szerves trágya az állattartó épületekből a 6,5 hetes nevelési ciklust követő 2 hetes szerviz időben kerül ki. Az épületekből kikerülő almos trágya mezőgazdasági hasznosításra kerül, a környékbeli mezőgazdasági vállalkozók talajerő utánpótlásra használják. Vegetációs időszakon túl, és tilalmi időszakban az almos trágya biogázüzemben hasznosul. A telephelyi állatállomány orvosi felügyeletét szerződött orvos látja el, aki a tevékenysége során keletkező orvosi hulladékot saját hulladékként elszállítja. A telephelyen lévő szállítójárművek, munkagépek (traktor, pótkocsi, rakodógépek) javítása – megfelelő műhely, és szakértelem hiányában – külső szolgáltató igénybevételével történik, így a telephelyen ilyen jellegű hulladék nem keletkezik. A veszélyes hulladékokat, csomagolási göngyölegeket a szociális épület raktárhelyiségében, feliratozott zárt 50 literes fémhordóban gyűjtik elszállításig.

A létesítés és üzemelés során keletkező hulladékok környezetvédelmi szempontból megfelelő gyűjtéséről és elszállításáról gondoskodnak.

#### Levegőtisztaság-védelem

Az építési munkálatok során a talaj mozgatásából és a munkagépek közlekedéséből származó kiporzás jelentkezik.

Az állattartó épületek szellőztetésre klíma komputer (előreláthatóan Big Dutchman Viper típusú) által vezérelt kombinált szellőzési rendszert alkalmaznak, amely magába foglalja a téli és átmeneti időszakokra tervezett minimumszellőzési rendszert is. A megoldás automatikus mozgatású légbecéjtést tartalmaz. Szellőzés esetén, a levegő mozgatásáról az épületek végfalába beépített 6 db, 41.930 m<sup>3</sup>/óra légszállítási teljesítménnyel rendelkező ventilátor gondoskodik. Továbbá 4 db kisebb, 16.900 m<sup>3</sup>/óra légszállítású, állandó fordulátú, háromfázisú ventilátort is beépítenek, így összesen épületenként 10 db ventilátor kerül beépítésre. Az épületek hűtését a Big Dutchman Pad Cooling hűtési rendszerével tervezik megvalósítani, amely egy evaporatív hűtési mód. A BIG DUTCHMAN Earny hőcserélő alkalmazásával ammónia kibocsátás csökkenés érhető el.

A baromfitartás során képződő almos trágyát a telephelyen belül nem tárolják, a trágya a szervizperiódusban a kitrágyázás során közvetlenül szállítójárműre kerül, és a telepről elszállítják mezőgazdasági, illetve biogázüzemi hasznosítás céljából.

A takarmánytároló silók teljesen zárt üzemeltetési rendszerűek. A tartály feltöltésekor a levegő a rendszerből egy hézagmentesen felrögzített szűrőszöveten keresztül távozik.

A nevelő épületeket a tervek szerint 1 db fatüzelésű kazán fűti majd. A kazán pontos típusa jelenleg még nem ismert. A létesítendő bejelentés köteles pontforrást kizárólag fűtési célú hőenergia előállítására kívánják használni.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a létesítmény hatásterülete az állattartó épületek sarokpontjaitól számított 118 méteres körök által lehatárolt területre korlátozódik. A legközelebbi védendő létesítmény az állattartó épületektől mintegy 350 m-re helyezkedik el.

#### Zaj- és rezgésvédelem

A tárgyi telephely Kiskunhalas város külterületén, a 0223/14 hrsz. alatti ingatlanon, Kiskunhalas város belterületi határától mintegy 6000 méterre helyezkedik el. Az ingatlan

Kiskunhalast Imrehegygel összekötő 5309. sz. közútról mintegy 6 km-re balra kanyarodva, az elágazástól kb. 3, 5 km-re található.

Az ingatlan területe 29.6152 m<sup>2</sup>, mely jelenleg rét, szántó és erdő művelési ágakba tartozik. Az ingatlan övezeti besorolásának átminősítése mezőgazdasági üzemi terület besorolás alá, jelenleg folyamatban van.

A telephely környezetében DK-re található egy tanyás lakóingatlan. Az ingatlanon állattartó épület is található. A legközelebbi védendő épület homlokzata, a tervezett telep állattartó épületeinek legközelebbi zajkeltő berendezéseitől (III. sz. nevelő épület) mintegy 328 méter távolságban található. Az ingatlanon összesen 3 db kétszárnyú állattartó épület, egy kazánház épület, és egy öltöző-iroda épület kerül kialakításra. A vizsgálat tárgyát képező ingatlanok csak egy részén, a Ny- i oldalán levő területen kerül a létesítmény megvalósításra. Az ingatlan többi részén cserjés-fás terület található, mely részint takarja a védendő épületet.

Az építés teljes időtartama várhatóan 1 hónapot meghaladó, de az 1 évet nem éri el. Az építkezést nappali 1-2 műszakban végzik.

A legközelebbi védendő épület a teleptől DK-re, a telep szélétől mintegy 100 m-re található tanyán lévő lakóház.

A zajszámítások alapján megállapításra került, hogy a legközelebbi védendő ingatlan esetében, a zajterhelési határértékek teljesülnek. A zajvédelmi közvetlen hatásterületen védendő épület nem található.

#### Földtani közeg védelme

A tervezett beruházás kivitelezése meghatározott ideig tartó tevékenység, amelynek hatásai a kivitelezéssel átmenetileg igénybevett munkaterületen, illetve a szállítási útvonalakon jelentkeznek. A kivitelezés elsősorban a földtani közeg fizikai tulajdonságait érinti. A munkálatok során kitermelt, szennyezetlen talaj a helyszínen hasznosul (tereprendezés). A kivitelezési munkálatok során a földtani közeg szerkezete megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű. A munkagépek, szállítójárművek taposó hatása szintén a talaj fizikai tulajdonságaiban idéz elő lokális jellegű változást (talajszerkezet változás, tömörödés).

A telephely üzemelése során az épületek területfoglalása okoz kismértékű fizikai talajterhelést (talajtömörödés). A megfelelő műszaki védelemmel ellátott épületeknek, műtárgyaknak köszönhetően, talajszennyezés nem következhet be.

A vízellátás biztosítására fűt kutat terveznek létesíteni. A vízhasználat a telephely dolgozóinak szociális vízhasználatát az állatok itatóvizét, valamint a takarításhoz szükséges vizet jelenteni. A telephely vízigénye kb. 7530 m<sup>3</sup>/év.

A telepen keletkező szociális szennyvíz mennyisége 80 m<sup>3</sup>/év, melyet 40 m<sup>3</sup>-es vízzáró beton aknába vezetik el. A turnus végén az állattartó épületek nagynyomású mosóberendezéssel történő takarításából keletkező szennyvizet (épületenként kb. 500 liter) a padlóösszefolyókon és csatornákon keresztül az épületek mellett megépítendő, zárt, 22,8 m<sup>3</sup>-es tárolóba vezetik el. A mosóvizet szennyvízként kezelik, és rendszeres időközönként elszállítatják.

A telepen egy év alatt kb. 560 tonna trágya keletkezik. A nevelési turnust követő szervizperiódusban a keletkezett kiszáradt almos trágyát a nevelőépületekből kiségek segítségével és kézi erővel kitermelik, és azonnal szállító járműre rakodják. A keletkezett trágyát vegetációs időben a környékbeli mezőgazdasági vállalkozóknak értékesítik, tilalmi időszakban a Bioenergia Park Kft. Kiskőrös, Izsáki út 16/4. szám alatti biogáz üzemében hasznosítják. Trágyatároló a telephelyen nem létesül.

A burkolt-, illetve tetőfelületek tiszta csapadékvizei az ingatlan zöldfelületein elszikkadnak.

A telephelyen, illetve szűkebb környezetében monitoring rendszer nem üzemel. Az engedélyes az állattartási tevékenységre való tekintettel minimum 2 pontból álló monitoring rendszert tervez kialakítani.

### Természet- és tájvédelem

A Kiskunhalas 0223/14 helyrajzi szám alatti ingatlan nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet. A védett természeti érték élőhelyeként nem ismert telephelyen tervezett tevékenységnek kedvezőtlen természetvédelmi hatása várhatóan nem lesz.

### Felhagyás

A létesítmény teljes felszámolása esetén biztosítani kell, hogy a helyszínen a környezetre ártalmas anyagok, így a környezetre gyakorolt negatív hatás ne maradjon vissza. A tevékenység esetleges felhagyásakor a bontási tevékenység környezeti hatásai – a létesítéshez hasonlóan – a létesítmény helyszínén, lokálisan jelentkeznek. A bontási tevékenységet a mindenkor érvényes, vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kell végezni. Felhagyást követően, fontos a terület rekultivációja, tájbeillesztése, új hasznosítási mód keresése.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hivatalunk megállapította, hogy a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság- és zajvédelmi, földtani közeg-, valamint természet- és tájvédelmi szempontból.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá is tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ab) pontja alapján, a 8. számú melléklet figyelembevételével – a beruházás megkezdése előtt – egységes környezethasználati engedély iránti kérelmet kell benyújtania hatóságunkra.

A R. 5. § (7) bekezdése alapján a környezethasználó a határozat jogerőre emelkedését követő két éven belül kérheti az egységes környezethasználati engedélyt.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Hivatalunk jelen határozatot az 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren ([www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu)) – nyilvánosan közzéteszi.

*A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban CSZ/01/11421-2/2016. számú végzésével függő hatályú döntést hozott, amely döntés jelen határozatra tekintettel nem emelkedik jogerőre.*

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2016. szeptember 16.

**Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat Jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 1. mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárás díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A megyei kormányhivatal hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése állapítja meg.

S z e g e d, 2016. szeptember 15.

**Dr. Juhász Tünde**  
kormány megbízott nevében és megbízásából:

**Dr. Mader Balázs**  
főosztályvezető-helyettes

Kapja:

1. Demeter Farm Kft. (6414 Pirtó, Dózsa u. 25.) tv.
  2. Uni-Terv 2005. Környezetvédelmi Kft. (6723 Szeged, Tabán u 26. I/1.) tv.
  3. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály  
(6721 Szeged, Berliini krt. 16-18.)
  4. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság  
(6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) *tájékoztatásul, HKP*
  5. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály  
(6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32.) HKP
  6. BKMKH Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és  
Talajvédelmi Osztály  
(6000 Kecskemét, Halasi út 36.) HKP
  7. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály  
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) HKP
  8. BKMKH Kiskunhalasi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya  
(6400 Kiskunhalas, Kossuth u. 29.) HKP
  9. BKMKH Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály, Erdőfelügyeleti és Hatósági  
Osztály  
(6000 Kecskemét, József A. u. 2.) HKP
  10. Kiskunhalas Város Jegyzője  
(6400 Kiskunhalas, Hősök tere 1.) HKP
- (kifüggesztésre, külön levéllel)*
11. Hatósági nyilvántartás
  12. Irattár