



**CSONGRÁD MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL  
KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY**

KTFO-azonosító: 111185-1-13/2016.  
Ügyiratszám: CSZ/01/11953-14/2016.  
Ügyintéző: dr. Valastyán Réka  
Katona Csaba  
Lovrityné Kiss Beáta  
Kissné Nagy Ildikó  
Dr. Sárközi Kitti  
Vinczéné Szántó Gizella  
Herczeg László  
Darányi Réka  
Kocsis János  
Tel.: +36 (62) 681-668

Tárgy: KEFAG Zrt., Bugac,  
előzetes vizsgálat  
Hiv.szám: -  
Melléklet: -

## H A T Á R O Z A T

A **KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.** (6000 Kecskemét, József Attila u. 2., KÜJ: 100 211 616, KTJ: 100 369 343) által 2016. július 28-án – a Bugac, Felsőmonostor 545. (0206/29 hrsz.) alatti telephelyen szárítókapaacitás növelése (a Bugaci Faipari Üzemben új szárítókamra építése) tárgyában – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 128. a) pontja szerint minősül (Egyéb, az 1–127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen 3 ha területfoglalástól), **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint, a tevékenység csak **az építési és használatbavételi engedélyek birtokában** kezdhető meg.

\*

### Szakkérdés vizsgálata:

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

1. A tervezett faszárító kapacitás növelése közegészségügyi szempontból nem igényli további vizsgálat (hatásvizsgálat) lefolytatását.

---

Postacím: Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály

☒ 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.      6701 Szeged, Pf. 1048.

☎ +36 (62) 681-681

🌐 [www.csmkh.hu](http://www.csmkh.hu)

✉ [ktfo@csongrad.gov.hu](mailto:ktfo@csongrad.gov.hu)

2. A projekt megvalósítása és üzemelése során az alábbi feltételek betartása indokolt:
  - a. A kommunális szilárd és folyékony hulladék zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon történő gyűjtését, megfelelő gyakoriságú elszállítását, megakadályozva a szétszóródást és /vagy csepegést, valamint a bűz-és szaghatást.
  - b. A tevékenység zajhatása nem okozhat egészségügyi határértéket meghaladó zajterhelést a védendő homlokzatoknál.
  
2. *növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében:*
  - Az EVD talajvédelmi szempontból elfogadható.
  
3. *örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*
  - Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint védett vagy nyilvántartott örökségi elemet nem érint, az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése szükségtelen.
  
4. *erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:*
  - A benyújtott előzetes vizsgálati tervdokumentáció erdészeti szakkérdés tekintetében elfogadható.

#### Szakhatósági állásfoglalás:

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35600/5474-1/2016. ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. (6000 Kecskemét, József A. u. 2.) a Bugac, Felsőmonostor 545. (0206/29 hrsz.) alatti ingatlanon tervezett szárítókamra növelése (a Bugaci Faipari Üzemben új szárítókamra építése) tárgyában benyújtott előzetes vizsgálati tervdokumentáció elfogadásához

az alábbi előírásokkal, feltételekkel hozzájárulok:

#### Előírások, feltételek:

1. A tevékenységgel nem okozhatják a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
2. A tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
3. Szippantott szennyvizet csak engedéllyel rendelkező leürítő helyre lehet szállítani. Az elszállítását igazoló bizonylatokat meg kell őrizni és ellenőrzéskor fel kell tudni mutatni.

Megállapítom továbbá, hogy a tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44.§ (9) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet.”

\*

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságához két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal 10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

## INDOKOLÁS

A KEFAG Zrt. 2016. július 28-án – a Bugac, Felsőmonostor 545. (0206/29 hrsz.) alatti telephelyen szárítókapacitás növelése (a Bugaci Faipari Üzemben új szárítókamra építése) tárgyában – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) szerinti előzetes vizsgálati kérelmet nyújtott be hatóságunkhoz, és kérte az eljárás lefolytatását. Az ügyfél kérelméhez csatolta az igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolást.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítette:

Neve: ALFACONT Kft.  
Címe: 6000 Kecskemét, Muskotály u. 5.

Az érintett telephely adatai:

Helyrajzi száma: Bugac, Felsőmonostor 545. (0206/29 hrsz.)  
Területe: 82,18 ha  
Művelési ága: kivett üzem és rakodó

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a R. előírásainak.

#### A tervezett létesítmény:

A Bugac, Felsőmonostor 545. sz.. (0206//29 hrsz.) alatti ingatlanon a KEFAG Zrt. fafeldolgozó és raklapgyártó üzeme működik, ahol raklapgyártási tevékenységeket végeznek.

A telephely különböző létesítményeiben elsősorban MÁV-EUR raklapok gyártásával foglalkoznak. A raklapokat főleg nyárfából készítik, de előfordul fenyő faanyag feldolgozása is. A rönkfa alapanyagot a telephely DK-i és ÉNy-i részein tárolják szabadtéren. Az egyes fafeldolgozó műhelyekben lévő gépeken a faanyagot fűrészelik, méretre vágják, szegeznek, stb. A raklapokat elkészültük után szárítják, majd a készterméket elszállításig a fedett-nyitott színek alatt tárolják. Fa felületkezelési (impregnálási, kémiai kezelési, lakkozási, festési, stb.) tevékenységeket a telephelyen nem végeznek és a jövőben sem kívánnak végezni.

A vonatkozó előírások miatt a szabványos raklapok immár csak szárítva értékesíthetők. A feldolgozott alapanyagokból keletkező teljes raklapmennyiséget szárítják jelenleg is a telephelyen meglévő szárító kamrákban, azonban így a kamrák 100%-os kapacitással üzemelnek, nincs tartalékkapacitása az üzemnek.

Továbbá a raklapokban használt vastagabb un. tuskó anyag szárítása több időt vesz igénybe, így célszerű lenne ezen tuskó anyagokat (félkész termékeket) előszárítani, mellyel az ezekből és a léccanyagokból összeállított raklapok szárítása egyenletesebb nedvességtartalmú késztermék minőséget eredményezne.

A KEFAG Zrt. elhatározta, hogy a Bugaci Faipari Üzemében a megrendelői igények megfelelő kielégítése érdekében a meglévő raklapszáritó kamrái mellé egy új kamrát telepít szárítókamrájának növelése céljából.

A tervezett faszárító kamra a telephely DK-i, középső részén épül a meglévő 2 db szárító kamra DK-i szomszédságában. A bővítés keretében a meglévő 2 egységből álló szárítókamra kiegészülne egy 1 egységből álló – a meglévőktől eltérő típusú, de azokkal azonos működési elvű – szárítókamrával.

A tervezett faszárító kamra „KENOBI” típusú könnyűszerkezetes épület, ami elsősorban raklapszáritására szolgáló konvekciós faszárító. Az épület ÉK felé az üzemi épületekre nézve teljes szélességben nyitott, erről történik a bepakolás homlokvillás targoncával. A kamra kapacitása 1215 raklap. Az épület a DNy-i oldalon szervizajtóval egészül ki. A tervezett új kamra a meglévő, kétegységes Mühlböck kamra mellé épül, technológiailag meglévő kezelőhelyiséghez és meglévő kazánházhoz kapcsolódik.

- Kialakítása: „KENOBI” 6.5TMP 1215 UG típusú szerkezet, könnyűszerkezetes, fémvázazás, földszintes, lapostetős épület.
- Befoglaló méretei: 7,10 m × 10,17 m
- Nettó alapterülete: 62,79 m<sup>2</sup>
- Építménymagasság: 6,20 m

A tevékenység a R. 3. sz. melléklet 128. a) pontja (Egyéb, az 1–127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen 3 ha területfoglalástól) szerint minősül, ezért a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

*A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.*

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2016. augusztus 3. napjától közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti

önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Bugac Nagyközség Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalában 2016. augusztus 8. napjától 2016. augusztus 24. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

\*

### 1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, a projekt megvalósításának várható környezet-egészségügyi hatásai nem jelentősek.

Szakmai álláspontomban „Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről” szóló 1991. évi XI. törvény 3.§ ac), valamint a 4.§ (1) d) pontjában, valamint „A települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről” szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet 4.§ (2), (4), 5. § (1) bekezdéseiben megállapított közegészségügyi, környezet-egészségügyi vonatkozású követelmények betartását írtam elő.

Szakmai álláspontomat „A környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Kormány rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, az „Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről” szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormány rendelet 4.§ (2) bekezdésében és a „a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról” szóló 66/2015. (III.30.) Kormány rendelet 2.§ (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.

### 2. A növény- és talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A Kormányhivatal hatáskörét a 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 18. § (1) bekezdés állapítja meg.

A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I. táblázat B oszlopa tartalmazza.

### 3. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni továbbá az illetékes jegyző útján az illetékes örökségvédelmi hatóság (Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya, 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12., 76/516-229) felé azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárással jogosult intézményt.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Hatóságom illetékességét *a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. mellékletének 2. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontjában meghatározottak alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 64. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

#### 4. Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A megküldött dokumentációt megvizsgáltam, kidolgozottságát részletezettségét megfelelőnek találtam. Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységek a technológiai leírások betartása esetén a környező erdőterületekre nincsenek káros hatással, erdőterület igénybevételével nem járnak, ezért erdészeti hatósági szempontból a jóváhagyásnak nem látom akadályát, további kérdések kidolgozását nem tartom szükségesnek.

Szakkérdés vizsgálatát a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/A. § (4) bekezdése, valamint a 12. melléklet 5. pont alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 12. § (1) bekezdése, 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-a, szerint állapítottam meg.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályát, mint **szakhatóságot** *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2016. augusztus 3-án.

A megkeresett szakhatóság nem kérte az eljárás hatásvizsgálati szakba utalását.

A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

#### A szakhatósági állásfoglalás indokolása:

„Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.) CSZ/01/11953-5/2016. számon, 2016. augusztus 04. napján érkezett levelében a KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. (6000 Kecskemét, József A. u. 2.) Bugac, Felsőmonostor 545. (0206/29 hrsz.) alatti ingatlanon tervezett szárítókamra növelése (a Bugaci Faipari Üzemben új szárítókamra építése) tárgyában benyújtott előzetes vizsgálati tervdokumentáció elfogadásához megkereste a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

Hatóságunk részére elektronikus úton rendelkezésre bocsátott tervdokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. (6000 Kecskemét, József A. u. 2.) Bugac, Felsőmonostor 545. (0206/29 hrsz.) alatti a Bugaci Faipari Üzemében ingatlanon a szárítókamra növelését tervezi egy új szárítókamra megépítésével.

### **Tervezett létesítmény:**

A tervezett faszárító kamra „KENOBI” típusú könnyűszerkezetes épület, ami elsősorban raklapszárítására szolgáló konvekciós faszárító. Az épület ÉK felé az üzemi épületekre nézve teljes szélességben nyitott, erről történik a bepakolás homlokvillás targoncával. A kamra kapacitása 1215

raklap. Az épület a DNy-i oldalon szervizajtóval egészül ki. A tervezett új kamra a meglévő, kétegységes Mühlböck kamra mellé épül, technológiailag meglévő kezelőhelyiséghez és meglévő kazánházhoz kapcsolódik.

### Kialakítása:

„KENOBI” 6.5TMP 1215 UG típusú szerkezet, könnyűszerkezetes, fémváz, földszintes, lapostetős épület.

Befoglaló méretei: 7,10 m × 10,17 m

Nettó alapterülete: 62,79 m<sup>2</sup>

Építménymagasság: 6,20 m

### Technológiai vízellátás:

A tervezett beruházás üzemi technológiája nem igényel vízfelhasználást.

### Szociális vízellátás:

Vízfogyasztás a meglévő, üzemelő szociális épületekben történik munkanapokon. A kiépített vízellátó rendszer a telephelyen 2 műszakban dolgozó, összesen 46 fő fizikai dolgozó vízigényét teljes mértékben kiszolgálja.

A vízellátás a Bugaci Erdészet Üzemi Vízmű rendszeréből van kiépítve, működése zavartalan. A beruházás megvalósulásával szociális vízigény növekedés, vagy többlet vízfelhasználás nem lesz.

### Szennyvízelhelyezés:

Közcatorna-hálózat hiányában a kommunális szennyvíz gyűjtésére ingatlanon belül 2 db (12 m<sup>3</sup> és 15 m<sup>3</sup>) zárt, vízzáróan készült szennyvízgyűjtő üzemel. A szippantott szennyvíz a bugaci szennyvíztisztító telepre kerül beszállításra.

### Csapadékvíz elhelyezés:

Az ingatlanon lévő épületek tetőiről a csapadékvíz ereszcatornával van levezetve a járdaszintre, majd onnan a zöldterületre. A faipari technológia munkafolyamatai zárt csarnokban történik, a munkagépek tárolása is fedett helyen van kialakítva, így szennyezett csapadékvíz nem keletkezik. Az ingatlan jelentős zöldfelülettel (fű, dísznövény, fa) rendelkezik, a csapadékvíz rávezetése hasznosul a növények által.

Épített csapadékvíz csatorna az ingatlan területén nincs. A belső utak burkolatára lehullott csapadék gravitációsan elfolyik és elsikkad a zöldterületeken.

### Tűzoltó vízigény:

A telephelyen a tervezett szárítótól délre, attól kb. 25 méterre egy 50 m<sup>3</sup>-es tűzoltóvíz tároló van kiépítve a K-2 helyszínrajzon jelölt helyen. Az oltóvíztároló vízutánpótlása a vízmű rendszeréből történik. Ezen kívül földfeletti tűzcsapok is rendelkezésre állnak.

### Faszárító kamra kondenzvíze:

A szárító kamra technológiájából eredően a szárítási folyamat során kondenzvíz keletkezik, amely a kamrába betárolt nedves, kezeletlen raklaptermékek víztartalmából származik. A természetes állapotú fa nedvességtartalma fizikai állapotváltozások következtében kb. 95 %-a

gőz formájában a mennyezeti csappantyúkon át távozik a kamrából, míg a fennmaradó kb. 5% kondenzvíz formájában lecsapódva, a beton aljzatban elhelyezett gyűjtőcsővel kivezetésre kerül az épület melletti aknába, ahol elszikkad. Az újként tervezett szárítókamra kondenzvíz kivezetése a meglévő kondenzvíz tárolóba lesz bekötve.

A raklapgyártásra felhasznált, megmunkált fa alapanyag kémiai kezelés nélkül, természetes állapotában kerül a termékgyártás technológiába, így a késztermék szárítása következtében kicsapódó kondenzvíz semmilyen szennyezőanyagot nem tartalmaz.

A tevékenység – a rendelkező részben megadott feltételek betartásával – megfelel a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak, vízgazdálkodási és vízvédelmi érdeket nem sért.

A telephelyen végzett tevékenység vízbázisvédelmi érdeket nem sért, az érintett ingatlan elhelyezkedése következtében a tervezett tevékenység árvíz, jég levonulását, mederfenntartási munkálatokat nem akadályozza.

Feltételeimet a felszín alatti- és felszíni víz védelme érdekében írtam elő. A (B) szennyezettségi határértéket a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.

A tevékenység a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) a) bekezdés értelmében a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható.

A fentek figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység – a hatáskörömet érintő szakkérdések tekintetében – nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység végzéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Az 1995. évi LVII. Tv. 33/B. § (1) alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni.

A szakhatósági megkeresés 2016. augusztus 04. napján érkezett hatóságunkra. A hatóság szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormány rendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 71/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet II. táblázat 3. pontja alapján, az ott meghatározott szakkérdésekre kiterjedően, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki.”

Hatóságunk a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdése szerint CSZ/01/11953-4/2016. számon **belföldi jogsegély keretében** megkereste Bugac Nagyközség Jegyzőjét. A jegyző 2016. augusztus 17-én megküldte hatóságunkhoz az ügyre vonatkozó 1291/3/2016. számú alábbi nyilatkozatát:



„KEFAG Zrt. 6000 Kecskemét, József A. u. 2. szám alatti ügyfél kérelmére, a Bugac, Felsőmonostor 545. Hrsz: 0206/29. alatti ingatlanon létesítendő új szárító kamra létesítésének környezeti hatásvizsgálat és egységes környezethasználati engedély kiadása tárgyában - előzetes vizsgálati eljáráshoz kikötés nélkül HOZZÁJÁRULOK.

### INDOKOLÁS

A beruházással érintett ingatlan Bugac Képviselőtestületének az 1/2010. (IV.08.) ÖR. rendelettel módosított 3/2007. (VI. 28.) ÖR. sz. rendeletével jóváhagyott Építési Szabályzata és Szabályozási Terve (a továbbiakban HÉSZ) alapján „IG” (Ipari-Gazdasági) övezetbe tartozik.

Az övezeten belüli területen az ipari gazdasági célú épületek és annak kiszolgáló építményei elhelyezhetőek az OTÉK előírásainak betartásával.

Továbbá a beruházási cél nem ellentétes a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos Önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési terv előírásaival, így a fentieket figyelembevéve a szakhatósági hozzájárulási kikötés nélkül megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat, a Ket. 44. §., a 98. §. (2) bekezdése, valamint a 382/2007.(XII.23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 1.6 pontja alapján mint illetékességgel és hatáskörrel rendelkező, a beruházási tevékenység helye szerinti települési önkormányzat jegyzőjeként eljárva adtam ki.

A fellebbezési lehetőséget - az eljárás ezen szakaszában - a Ket 98. § (2) és (3) bekezdése zárja ki.”

\*

Várható környezeti hatások:

#### Hulladékgazdálkodás

A kivitelezés során keletkező földet a helyszínen felhasználják, a többi nem veszélyes építési-bontási hulladékot pedig hasznosítási céllal adják át arra engedéllyel rendelkezőnek. A kivitelezéskor keletkező veszélyes hulladékokat (szennyezet csomagolási hulladék) az üzemi gyűjtőhelyen gyűjtik az átadásig.

A tervezett beruházással nem változik az üzemelés során keletkező hulladékok fajtája és mennyisége, mivel az ingatlan funkciójában nem következik be változás. A hulladéktípusok gyűjtése megfelelő módon, szelektíven történik, a rendszeres elszállítatásuk érdekében engedéllyel rendelkezővel állnak szerződéses kapcsolatban. A kommunális hulladék elszállítatását heti rendszerességgel a településen lévő közszolgáltatóval oldják meg.

#### Levegőtisztaság-védelem

A szárításhoz szükséges megnövekedett hőmennyiséget a meglévő fatüzelésű kazán továbbra is biztosítani tudja, új tüzelőberendezést így nem kell telepítenie. A kazán kéményének pontforrása hatályos működési engedéllyel rendelkezik. A többlet hőmennyiség előállítása a környezeti levegőre várhatóan káros hatást nem gyakorol. A dokumentáció készítője által elvégzett számítások szerint a kazán kéményből kiáramló füstgáz hatásterületét 271 m-ben állapította meg.

#### Zaj- és rezgésvédelem

A vizsgált telephely Bugac külterületének D-i részén, a belterület szélétől D-DNy-ra mintegy 2 km-re az 54102 jelű közút ÉK-i oldalán található.

A terület helyi építési szabályzat szerinti besorolása ipari gazdasági terület (IG). A vizsgált ingatlan környezetében 300 m-en belül védendő lakóépület nincs. A telephelyen működő berendezések és a tervezett új szárítóberendezés zajterhelésére elvégzett számítások szerint a hatásterület 71 m, melyen belül védendő ingatlan nem található.

### Földtani közeg védelme

A tervezett beruházás kivitelezése meghatározott ideig tartó tevékenység, amelynek hatásai a kivitelezéssel átmenetileg igénybevett munkaterületen, illetve a szállítási útvonalakon jelentkeznek. A kivitelezés elsősorban a földtani közeg fizikai tulajdonságait érinti. A kivitelezési munkálatok során a földtani közeg szerkezete megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű. A munkagépek, szállítójárművek taposó hatása szintén a talaj fizikai tulajdonságaiban idéz elő lokális jellegű változást (talajszerkezet változás, tömörödés).

A talaj szennyeződése havária (kivitelezés során a munkagépek, szállítójárművek meghibásodása esetén üzemanyag, hidraulikaolaj, kenőzsír elcsepegése, elfolyása) esetén következhet be. Esetleges havária esetén, a szennyező anyag felitatásával, a szennyezett föld összegyűjtésével, majd veszélyes hulladékként történő elszállításával, a szennyeződés gyorsan lokalizálható, a környezetszennyezés minimalizálható. A havária esetek elkerülése azonban a járművek, berendezések megfelelő karbantartásával biztosítható.

A telephely üzemelése során a talaj fizikai terhelése (talajtömörödés) az épületek területfoglalásából, illetve a telephelyi tevékenységhez kapcsolódó szállítási tevékenységből adódik, amely azonban – a telephelyi tevékenység által már erősen tömörödött felszín számára – nem okoz jelentős többletterhelést.

A telephely szociális vízigénye közüzemi vízhálózatról biztosított. A keletkező kommunális szennyvizet zárt aknában gyűjtik, majd megfelelő időközönként engedéllyel rendelkező szennyvíztelepre szállítják ártalmatlanítás céljából. Technológiai vízigény nincs, így technológiai szennyvíz sem keletkezik. A szárító kamra technológiájából eredően a szárítási folyamat során kondenzvíz keletkezik, amely a kamrába betárolt nedves, kezeletlen raklaptermékek víztartalmából származik. A természetes állapotú fa nedvességtartalmának – fizikai állapotváltozások következtében – kb. 95 %-a gőz formájában a mennyezeti csappantyúkon át távozik a kamrából, míg a fennmaradó kb. 5 % kondenzvíz formájában lecsapódva, a beton aljzatban elhelyezett gyűjtőcsővel kivezetésre kerül az épület melletti aknába, ahol elszikkad. A helyszíni bejárás alkalmával a működő két szárítókamra üzeméből származóan látható nyoma nem volt a kondenzvíznek, valószínűleg a raklapból kicsapódó nedvesség teljes mennyisége gőz formájában távozik a kamrából. Az újként tervezett szárítókamra kondenzvíz kivezetése a meglévő kondenzvíz tárolóba kerül bekötésre. A raklapgyártásra felhasznált, megmunkált fa alapanyag kémiai kezelés nélkül, természetes állapotában kerül a termékgyártás technológiába, így a késztermék szárítása következtében kicsapódó kondenzvíz semmilyen szennyezőanyagot nem tartalmaz. A tető-, illetve burkolt felületek tiszta csapadékvizei az ingatlan zöldfelületein elszikkadnak, Szennyezett csapadékvíz nem keletkezik.

A létesítmény teljes felszámolása esetén biztosítani kell, hogy a helyszínen a környezetre ártalmas anyagok, így a környezetre gyakorolt negatív hatás ne maradjon vissza. A tevékenység esetleges felhagyásakor a bontási tevékenység környezeti hatásai – a létesítéshez hasonlóan – a létesítmény helyszínén, lokálisan jelentkeznek. A bontási tevékenységet a mindenkor érvényes, vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kell végezni. Felhagyást követően, fontos a terület rekultivációja, tájbeillesztése, új hasznosítási mód keresése.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, a földtani közegben tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be.

### Természet- és tájvédelem

A Bugac 0206/29 helyrajzi szám alatti ingatlan nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet. A védett természeti érték élőhelyeként nem ismert telephelyen végzett tevékenységnek kedvezőtlen természetvédelmi hatása várhatóan nem lesz.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hivatalunk megállapította, hogy a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság- és zajvédelmi, földtani közeg-, valamint természet- és tájvédelmi szempontból.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély (építési és használatbavételi engedélyek) birtokában kezdhető meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Hivatalunk jelen határozatot az 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren ([www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu)) – nyilvánosan közzéteszi.

*A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban CSZ/01/11953-2/2016. számú végzésével függő hatályú döntést hozott, amely döntés jelen határozatra tekintettel nem emelkedik jogerőre.*

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2016. szeptember 16.

**Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat Jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 1. mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárás díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A megyei kormányhivatal hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése állapítja meg.

S z e g e d, 2016. szeptember 15.

**Dr. Juhász Tünde**  
kormány megbízott nevében és megbízásából:

**Dr. Mader Balázs**  
főosztályvezető-helyettes

Kapja:

1. KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. (6000 Kecskemét, József Attila u. 2.) tv.
2. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály  
(6721 Szeged, Berliini krt. 16-18.)
3. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság  
(6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) *tájékoztatásul, HKP*
4. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály  
(6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32.) HKP
5. BKMKH Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és  
Talajvédelmi Osztály  
(6000 Kecskemét, Halasi út 36.) HKP
6. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály  
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) HKP
7. BKMKH Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály, Erdőfelügyeleti és Hatósági  
Osztály  
(6000 Kecskemét, József A. u. 2.) HKP
8. Bugac Nagyközség Jegyzője (6114 Bugac, Béke u. 10.) HKP  
*(kifüggesztésre, külön levéllel)*
9. Hatósági nyilvántartás
10. Irattár