



**CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

KTFO-azonosító: 111049-1-16/2016.
Ügyiratszám: CSZ/01/11552-17/2016.
Ügyintéző: dr. Balthazár Éva
Filakné Enyedí Andrea
Kovács Viktor
Herceg László
Hegedűs Helga
Aszódi János
Pomázi Andrea
Tel.: +36 (62) 681-673

Tárgy: EDF DÉMÁSZ Hálózati
Elosztó Kft., Kaskantyú, előzetes
vizsgálat
Hiv. szám: -
Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

Az **EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.** (6720 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66. KÜJ: 101 959 869) megbízásából a Multigrade Környezetvédelmi Kft. (6728 Szeged, Dorozsmai út 35.) által 2016. július 19-én – Kaskantyú, II. körzet 28., 0146/24 hrsz. alatti ingatlan (Müller Lajos) villamos energia ellátása, új 22 kV-os légvezeték, és OTRDF transzformátor állomás létesítése tárgyában – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A tevékenység a Csongrád Megyei Kormányhivatal (Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya) által jóváhagyott **vezetékjogi engedély birtokában kezdhető meg.**

Szakkérdés vizsgálata:

- 1. környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

A dokumentációban foglaltak alapján közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

- 2. növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:*

Az EVD talajvédelmi szempontból elfogadható.

- 3. a termőföld mennyiségi védelmének követelményei vizsgálata:*

Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6720 Szeged, Kossuth L- sgt. 64-66.) által benyújtott, a Multigrade Környezetvédelmi Kft. (6728 Szeged, Dorozsmai út 35.) által

Postacím: Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

☒ 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17. 6701 Szeged, Pf. 1048.

☎ +36 (62) 681-681

🌐 www.csmkh.hu

✉ ktfo@csongrad.gov.hu

készített „A Kaskantyú II. körzet 28. 0146/24 hrsz, Müller Lajos tanyavillamosítás környezeti hatásairól” megnevezésű dokumentáció alapján az előzetes vizsgálati eljáráshoz termőföld mennyiségi védelmének követelményei szakkérdés tekintetében az engedélyezéshez szükséges hozzájárulását megadom.

4. *kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*

Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint védett vagy nyilvántartott örökségi elemet nem érint, az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése nem szükséges.

*

Szakhatóság állásfoglalása:

Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35300/3714-1/2016. ált. számú állásfoglalása:

„Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) részére, a **Kaskantyú II. körzet 28. szám, 0146/24 hrsz. (Müller Lajos tanya villamosítás)** villamos energia ellátása, 22 kV-os szabadvezeték és földkábel létesítése előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához előírás nélkül **hozzájárulok**.

A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet.”

*

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal 10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. képviseletében a Multigrade Környezetvédelmi Kft. 2016. július 19-én – Kaskantyú, II. körzet 28., 0146/24 hrsz. alatti ingatlan (Müller Lajos)

villamos energia ellátása, új 22 kV-os légvezeték, és OTRDF transzformátor állomás létesítése tárgyában – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) szerinti előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelmet nyújtott be hatóságunkhoz, és kérte az eljárás lefolytatását.

A beruházás R. szerinti besorolása: 3. számú melléklet 76. pontja – Villamos vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) légvezetéknel 20 kV-tól.

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a R. előírásainak.

Tervezett beruházás:

A 100-027 jsz. Tölös dűlő transzformátor állomást ellátó 22 kV-os hálózat tartóoszlopán egy új oszlopkapcsolót létesítenek, amelyről a 0542/26 hrsz.-ú úton elindulva, majd a 0147 hrsz.-ú úton északi irányba haladva 568 m hosszban földkábelrel fektetnek. Innen tovább a meglévő KIF hálózatot elbontva, annak nyomvonalán 220 m hosszban 22 kV-os vezetékkel építenek 3x50 mm² AASC csupasz sodronnyal. A vezeték végén egy OTRDF 20/160 típusú transzformátor állomást telepítenek 50 kVA-es TR géppel. Az állomástól a tanya felé 683 m hosszú, új 0,4 kV-os hálózatot építenek a földutak mellett 4x95 mm² NFA2X típusú vezetékkel.

A tervezett 22 kV-os légvezeték műszaki paraméterei:

- Feszültség szint: 3x22 kV
- Áram neme és periódusa: 3 fázis, váltakozó 50 Hz
- Nyomvonalhossz: 220,0 fm
- Áramvezető: 3x50mm² AASC
- Érintésvédelem: IT (védőföldelés)

A tervezett transzformátorállomás műszaki paraméterei:

- Típus: OTRDF 20/160
- Tervezett tartószerkezet: B12-1300, FBE fejszerkezettel
- Feszültség áttétele: 22/0,4 kV
- Gép névleges teljesítménye: 50 kVA
- Tervezett KIF elosztó: SZ56 típusú SZVOK KIF oszlopkapcsoló (2 db)

A kialakítandó villamos légvezeték hálózat 20 kV feszültségű, így a R. 3. sz. melléklet 76. pontja alapján a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján 2016. július 26-tól közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A

közlemény Kaskantyú Önkormányzati Hivatalában 2016. augusztus 1. napjától 2016. augusztus 17. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

*

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály hivatkozott számú megkeresésében szakkérdés vizsgálatára kérte fel főosztályomat, Kaskantyú, II. körzet 28. szám 0146/24 hrsz. alatti ingatlan tanyavillamosítás tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárásban.

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a létesítmény környezet-egészségügyi szempontból káros hatásokat nem okoz.

Szakmai álláspontra a Csongrád Megyei Kormányhivatal által a Bács-Kiskun Megyei és Békés Megyei Kormányhivatalokkal 2015. 09. 07. napján kötött CSB/01/9155-10/2015. ügyiratszámú együttműködési megállapodásra tekintettel „a környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, „a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról” szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet, „a 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről” szóló 63/2004. (VII. 26.) ESzCsM rendelet foglaltakra figyelemmel, az „Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről” szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésében és a „a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról” szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.

2. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

A kormányhivatal hatáskörét a 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 18. § (1) bekezdése állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I. táblázat B oszlopa tartalmazza.

3. A termőföld mennyiségi védelmének követelményei vizsgálatának indokolása:

A benyújtott dokumentáció szerint a tervezett létesítmény elhelyezésére szolgáló terület a településszerkezet adottságainak, a meglévő infrastruktúra által kínált lehetőségeknek, a természetvédelmi jelentőségű területek, valamint a mezőgazdasági rendeltetésű területek, meglévő mezőgazdasági üzemek településen belüli elhelyezkedésére figyelemmel került meghatározásra. A kivitelezés a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását lényegesen nem akadályozza. A tervezett beruházás megvalósítása jelentős termőföldvédelmi érdekeket nem sért, ezért a hozzájárulást a rendelkező rész szerinti feltétellel megadtam.

A szakvéleményt a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, az 5. számú melléklet I. táblázat 7. sora, valamint a termőföld védelméről

szóló 2007. évi CXXIX. törvény 2. § 5., 15., 19. pontjai, a 7., 8. §-a, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás 24. - 26. §-ai alapján a Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. §-a szerinti eljárásához adtam ki. Az ingatlanügyi hatóság kijelölését a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII.31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg.

4. A kulturális örökségre (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy *a kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni továbbá a jegyző útján a hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerint feltárással jogosult intézményt. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Hatóságom illetékességét *a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. mellékletének 2. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 63. § (1) bekezdésében, illetve a 64. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

A szakhatóságot *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2016. július 26-án.

A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (Szeged) CSZ/01/11552-6/2016. számon, az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) kérelmére 22 kV-os szabadvezeték és földkábel létesítése előzetes vizsgálati eljárásban szakhatóságként megkereste az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

A Multigrade Környezetvédelmi Kft. (Szeged) szaktervező által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A beruházás tárgya a **Kaskantyú, 0146/24 hrsz. alatti tanya villamosítása**, amely magában foglalja 20 kV-os hálózat kiépítését 220 fm nyomvonalon, 683 fm nyomvonalon kifeszültségű szabadvezeték, valamint 640 fm. nyomvonalon KÖF földkábel létesítését., 64 fm kifeszültségű csatlakozó szabadvezeték létesítését, valamint OTRDF 20/160 tr. állomás építését.

A nyomvonal nagyrészt földutakon, szántókon halad.

A tervezett beruházáshoz nem kapcsolódik vízellátás, nem keletkezik szennyvíz. A csapadékvíz elvezetés a beruházáshoz nem szükséges, a beruházás megvalósításához nem szükséges vízellátási munkák kialakítása ill. vízimunka elvégzése.

Az építési tevékenység, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint felszín alatti vizekbe, földtani közegbe szennyezést okozó anyag juttatásával nem jár.

A trafóolaj földbe jutásának megakadályozására a kábelteret belülről olajálló, míg kívülről vízzáró festékekkel festik le, ill. a kábeleket bevezető nyílásokat is olaj és vízzáró tömítésekkel látják el.

A beruházással érintett ingatlanok a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján kijelölt üzemelő, illetve távlati vízbázis védőterületét, továbbá nagyvízi medret, illetve a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rend. 2.§ (3) bekezdése alapján felszíni vízfolyás parti sávját nem érintik.

A beruházás a vizek természetes lefolyására nincs hatással.

A fentiek alapján a vízügyi hatóság előírás nélkül hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához.

Az Igazgatóság hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. melléklet II. táblázata, illetékességét a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 04.) Korm. rendelet 10.§ (1) és (2) bekezdése, a 2. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. 44. § (1) bekezdés szerint eljárva adtam meg. Az állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.”

*

Várható környezeti hatások

Természet- és tájvédelem:

A beruházás védett természeti területet, Natura 2000 területet nem érint, a nyomvonal által érintett területek védett természeti érték előfordulási helyeként sem ismertek. Fenti indokok alapján magának a megvalósításnak természetvédelmi akadálya nincs. A vezetékét jórészt fásított környezetben és meglévő nyomvonalas létesítmények mentén valósítják meg, így elmondható, hogy a létesítmény tájba illesztése megoldott lesz, ezért a megvalósításnak tájvédelmi akadálya sincs. A beruházás külterületet érint, ezért a villamosenergia-ipari építési engedélyezési eljárásban szakkérdésként vizsgáljuk a természet- és tájvédelmi megfelelést.

A tervezett madárvédelmi műszaki megoldásokat a vezetékjogi engedélyezési eljárásban külön természet- és tájvédelmi fejezetben kell bemutatni.

Földtani közeg védelme:

A transzformátor állomás, illetve a tartóoszlopok telepítése gyakorol hatást a földtani közeg fizikai tulajdonságaira. A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földvisszatöltés, tömörítés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munkálatok során a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

Zaj- és rezgésvédelem:

Az építési tevékenység során használt munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Ezen munkálatok kizárólag nappali időszakban folynak. A transzformátor állomás külterületi ingatlanon létesül, a transzformátor állomáshoz legközelebb eső lakóépület a 0140/11 hrsz.-ú ingatlanon található, mely kb. 50 m-re helyezkedik el. Az üzemelés során zajvédelmi hatásterületen védendő épület nincs.

Levegőtisztaság-védelem:

A kivitelezés során a gépek kipufogó gázai és a tereprendezési munkálatok porszennyező hatása, várhatóan csak kis mértékű és időszakos jellegű lesz. A beruházáshoz kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

Hulladékgazdálkodás:

A hálózat és transzformátor állomás létesítése során kitermelésre kerülő földet helyben használják fel, a keletkező hulladékok szelektív gyűjtése biztosított, a hulladékokat a kivitelezés végén hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőknek adják át.

*

Hivatalunk 2016. július 26-án – figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét. **Kaskantyú Község Jegyzője** a megkeresésre 2016. augusztus 9-én a K/809-2/2016. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„Az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. megbízásából a Multigrade Környezetvédelmi Kft. kérelmére a Kaskantyú II. körzet 28. szám 0146/24. hrsz. számú ingatlanon Müller Lajos tanyavillamosítása tárgyában nyilatkozom, hogy a tervezett tevékenység a helyi településrendezési eszközökkel összhangban áll.

Azon szakkérdés eldöntésében, hogy az építmény helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e a szakhatósági eljárást megszüntetem. A megkeresést és a mellékelt tervdokumentációt a helyi építési szabályzat és szabályozási terv szempontjai szerint megvizsgáltam.

Az érintett terület Kaskantyú Község Képviselő-testületének a helyi építési előírásokról szóló 15/2004. (XII. 15.) Kt. számú rendelettel elfogadott Településrendezési Terv és a helyi építési szabályzat (továbbiakban: HÉSZ) alapján általános mezőgazdasági övezeti besorolásban helyezkedik el.

A tervezett beruházás nem ellentétes a HÉSZ előírásaival.

Kaskantyú Község Képviselő-testülete nem alkotott helyi természetvédelmi tárgyú rendeletet, így a természetvédelmi követelményeknek való megfelelés kérdésében nem rendelkezem hatáskörrel.”

*

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hivatalunk megállapította, hogy a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást földtani közeg-, levegő- és zajvédelmi, hulladékgazdálkodási és természet, valamint tájvédelmi szempontból.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban CSZ/01/11552-2/2016. számú határozatával függő hatályú döntést hozott, amely döntés jelen határozatra tekintettel nem emelkedik jogerőre.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Hivatalunk jelen határozatot az 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarország.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat Jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2016. szeptember 20.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének I/35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése állapítja meg.

S z e g e d, 2016. szeptember 5.

Dr. Juhász Tünde

kormány megbízott nevében és megbízásából:

Dr. Mader Balázs

főosztályvezető-helyettes

Kapják:

1. EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. 6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66. tv.
2. Multigrade Környezetvédelmi Kft. 6728 Szeged, Dorozsmai út 35. tv.
3. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály 6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32. **HKP**
4. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 6000 Kecskemét, Halasi út 36. **HKP**
5. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kiskőrösi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 6200 Kiskőrös, Kossuth Lajos út 16. **HKP**
6. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12. **HKP**
7. Tabdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 6211 Kaskantyú, Hunyadi u. 16. (kifüggesztésre, külön levéllel)
8. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kat. Ig. Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 6500 Baja, Bajcsy-Zs. u. 10. **HKP**
9. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3. *tájékoztatásul* **HKP**
10. Hatósági nyilvántartás
11. Irattár