



**CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

Ügyiratszám: 80335-1-23/2016.
Ügyintéző: dr. Kisgyörgyei Ágnes
dr. Hegedűs Márta
Berényi Anita
Balatonyi Zsolt
Kovács Viktor
Bodó Ádám
Pomázi Andrea
Andrásné Nemes Edit
Kovács T. Ákos
Kocsis János
Hadabásné Csegöldi Erzsébet
H. Varga Rita
Tel.: +36 (62) 681-663/2663

Tárgy: Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ,
a Duna hajózhatóságának javítása, Koppányi
szűkület (1483,1-1482,5 fkm), Bajai szűkület
és jégmegállásra hajlamos hely (1480,0-1479,5;
1482,0-1480,0 fkm) rendezése,
környezetvédelmi engedély
Hiv. szám: -
Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

A **Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ** (székhely: 1024 Budapest, Lövház utca 39., adószám: 15329358-2-41) megbízásából eljáró „VITUKI” Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Kutató Intézet Nonprofit Közhasznú Kft. (1095 Budapest, Kvassay Jenő út 1.) meghatalmazása alapján, az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt. (székhely: 1014 Budapest, Pauler utca 11. VI. emelet, levelezési cím: 7621 Pécs, Rákóczi út 1., adószám: 12704914-2-41, vezető tervező: Szamosvári István Zoltán tanácsadó, okl. környezetmérnök) által – a *Duna hajózhatóságának javítása, Koppányi szűkület (1483,1-1482,5 fkm), Bajai szűkület és jégmegállásra hajlamos hely (1480,0-1479,5; 1482,0-1480,0 fkm) rendezése tárgyában* – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint indított – a Baranya megyei Kormányhivatal által 2015. december 2-án hatóságunkhoz áttett – környezeti hatásvizsgálati eljárásban, a rendelet 1. számú mellékletének

- 38. pontja [Vízi út 1350 tonnánál nagyobb hordképességű hajók számára]

szerinti tevékenységhez

k ö r n y e z e t v é d e l m i e n g e d é l y t a d o k.

Előírások:

Földtani közeg védelem

1. A tevékenységet környezetszennyezést kizáró módon, a vonatkozó jogszabályokban előírtaknak megfelelően kell végezni.
2. A tevékenység során nem okozhatják a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
3. A tevékenység során észlelt bármilyen rendkívüli eseményt azonnal jelenteni kell a környezetvédelmi hatóságunkra.

Postacím: Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

☒ 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17. 6701 Szeged, Pf. 1048.

☎ +36 (62) 681-681

🌐 www.csmkh.hu

✉ titkarsag@ktf.csmkh.hu

Hulladékgazdálkodás

4. Az esetlegesen szükségessé váló növényzetirtás során keletkező növényi hulladékokat hasznosítani szükséges.
5. A folyam rendezése során kitermelt iszap elhelyezése felszíni vízen kívül csak hulladékgazdálkodási engedély birtokában történhet.
6. Veszélyességi jellemzőkkel rendelkező iszap felszíni vízbe nem helyezhető el.
7. A kivitelezési munkálatok során esetlegesen bekövetkező káreseményről 24 órán belül írásban tájékoztatást kell adni a környezetvédelmi hatóságnak.
8. A tevékenység végzése során esetleges keletkező veszélyes hulladékokat környezetszennyezést kizáró módon kell összegyűjteni és összegyűjtést követően gyűjtőhelyi gyűjtés nélkül közvetlenül hulladék gazdálkodónak kell átadni kezelésre.
9. A tevékenységet környezetszennyezést kizáró módon, a vonatkozó jogszabályokban előírtaknak megfelelően kell végezni.
10. A hulladék termelője, tulajdonosa köteles a birtokában lévő, bármely tevékenységből származó hulladékokat környezetszennyezést kizáró módon, szelektíven – veszélyes hulladék esetén a hatályos jogszabályban meghatározott módon – gyűjteni.
11. Ártalmatlanításra csak az a hulladék kerülhet, amelynek anyagában történő hasznosítására vagy energiahordozóként való felhasználására a műszaki, illetőleg gazdasági lehetőségek még nem adottak, vagy a hasznosítás költségei az ártalmatlanítás költségeihez viszonyítva aránytalanul magasak.
12. Az engedélyes köteles a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő részletes nyilvántartást vezetni a hulladékokról, amelyet a hatóság munkatársainak mindenkor köteles azok kérésére rendelkezésre bocsátani.
13. Az engedélyes köteles a keletkező hulladékokról az arra rendszeresített adatlapon a hatóságnak adatszolgáltatást teljesíteni a hatályos jogszabályi előírások szerint.
14. A keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladék csak engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodónak adható át.

Levegővédelem

15. A tevékenység végzése során gondoskodni kell a levegőterhelést okozó anyagok felhasználásának minimalizálásával a levegőminőségi követelmények teljesüléséről.
16. Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
17. A belső égésű motorokkal meghajtott vízi szállító és munkagépek csak a vonatkozó jogszabályok szerinti engedélyek birtokában üzemeltethetők.

Zajvédelem

18. A kivitelezés csak nappali időszakban végezhető.
19. A beruházáshoz kapcsolódó tevékenységeket úgy kell végezni, hogy a legközelebbi védendő épületeknél, a zajkibocsátási határértékeknek való megfelelés biztosított legyen.
20. Amennyiben az építkezés alatt, a legközelebbi védendő épületeknél, a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezéssel határértékre nem csökkenthető, illetve előre nem tervezhető határérték feletti zajterhelés lép fel, a kivitelezőnek zajterhelési határérték alóli felmentést kell kérnie hatóságunktól.
21. A kivitelezés során alkalmazott berendezések és járművek rendszeres karbantartásával biztosítani kell a tevékenység alacsony mértékű zajkibocsátását.

Természetvédelem

22. A kivitelezési munkálatok megkezdése előtt legalább 5 munkanappal a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságot (7625 Pécs, Tettye tér 9.) értesíteni kell.
23. A Vén-Duna kotrásánál a fenékszintet a tervdokumentáció szerinti értékek között (81,22 – 81,35 mBf) kell kialakítani függetlenül a kitermelt mederanyag mennyiségétől.
24. A kotrást a vízről, vedersoros kotróval (vagy azzal egyenértékű módszerrel) kell elvégezni és a kikotort anyagot a mellékágból vízi úton kell kiszállítani.
25. A kitermelt mederanyagot – a tervekkel ellentétben – elsődlegesen a főmeder sodorvonalában kell elhelyezni vízbázis védőterületén kívül, illetve a vízügyi kezelővel és a hajózási hatósággal egyeztetett helyszínen. A Duna folyam 1485+600 – 1485+400 fkm bal parti terelőmű mögötti területrészen történő elhelyezés csak abban az esetben lehetséges, ha a sodorvonal bevezetésnek egyéb kizáró oka van.
26. A Duna folyam 1483+786 – 1483+266 fkm jobb parti vezetőmű megépítése csak abban az esetben lehetséges, ha az építéssel együtt a Vén-Duna területén tervezett kotrás is megvalósul, továbbá ha a vezetőműbe tervezett, a talppontonál 40 m széles nyílás is megépül.
27. A szabályozási művek építését és bontását elsődlegesen szintén vízről kell elvégezni. Amennyiben a munkaterületek megközelítésére szárazföldi úton is szükség van, úgy az útvonalat előzetesen egyeztetni kell a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatósággal.
28. A kotrási munkálatokat szeptember 1. és február 28. között kell elvégezni.
29. A kivitelezés idejére a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságtól természetvédelmi szakfelügyeletet kell kérni.

Szakkérdések vizsgálata:

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*
 - A dokumentációban foglaltak alapján, közegészségügyi szempontból az engedély kiadásának nincs akadálya.
2. *örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*
 - A tárgyi beruházás megvalósulása esetén legkésőbb a vízjogi engedélyezési tervek részeként előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni és azt a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályhoz (6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) véleményezésre be kell nyújtani.

3. *növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:*
 - A tervezés és megvalósítás során biztosítani kell, hogy a tevékenységből adódóan a környező termőföldek minőségében kár ne keletkezzen, a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
4. *földvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:*
 - Amennyiben a kivitelezési munkák (mederrendezés, alakítás, a szabályozási művek lebontása, szabályozási művek építése, kotort anyag elhelyezése) során termőföldet is igénybe kívánnának venni, úgy a beruházás megkezdése előtt más célú hasznosítási (végleges, időleges) eljárást szükséges lefolytatni a beruházással érintett földrészekre vonatkozóan.
5. *erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:*
 - A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentációt jóváhagyom.
6. *bányászati szakkérdésben, így különösen az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából:*
 - A mederrendezés során elvégzett mederüledék-eltávolítás illetve az új szabályozási művek megépítése egyaránt hatást fejt ki a földtani közegre. Legjelentősebb hatás a szabályozási művek megépítése következtében várható, mivel a lelassuló áramlás a szabályozási mű utáni szakaszon a meder feltöltődéséhez vezet. A benyújtott környezetvizsgálati dokumentáció szakmai szempontból elfogadom, a tevékenység elvégzésének bányafelügyeleti szakkérdés tekintetében akadálya nincs.
7. *területfejlesztési szakkérdésben, így különösen a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata tekintetében:*
 - A vizsgálat során megállapítottuk, hogy az AQAPROFIT Műszaki Tanácsadó és Befektetési Zrt. által 2010. novemberében készített, a Duna hajózhatóságának javításáról szóló T-90190-3.12-K v1.1 számú dokumentációban foglalt, a Duna Bács-Kiskun megyei szakaszát érintő tervezett építési tevékenység és mederrendezés mind az Országos Területrendezési tervvel, mind a Bács-Kiskun Megyei Területrendezési Tervvel összhangban van, azokkal nem ellentétes.

A szakhatóság előírásai:

1. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35300/2300-4/2015. ált. számú állásfoglalása:
„A vízügyi-vízvédelmi hatóság a **Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ** (1024 Budapest, Lövőház u. 39.) megbízásából a „VITUKI” Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási

Kutató Intézet Nonprofit Közhasznú Kft. (1095 Budapest, Kvassay Jenő út 1.) meghatalmazása alapján, az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt (1014 Budapest, Pauler utca 39.) által készített, a „Duna hajózhatóságának javítása, Koppányi szűkület (1483,1-1482,5 fkm), Bajai szűkület és jégmegállásra hajlamos hely (1480,0-1479,5; 1482,0-1480,0 fkm) rendezése tárgyában” c. környezeti hatásvizsgálati dokumentáció és a Csongrád Megyei Kormányhivatal megkeresése alapján indított **környezeti hatásvizsgálati eljárásban a környezetvédelmi engedély kiadásához a**

szakhatósági hozzájárulást az alábbi előírásokkal megadja:

1. A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján a vízügyi-vízvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység **megvalósításához, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996 (V.22.) Kormányrendelet (továbbiakban Vr.) 3.§ (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély szükséges.**
2. A vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentáció összeállításánál *a vízjogi engedélyezési eljárásokhoz szükséges kérelmekről és mellékeleteiről* szóló 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet 2. sz. melléklet XI. pontjai által meghatározott tartalmi követelményeken túl, a következőkre is szükséges kitérni:
 - a. a mederadatokat új felmérésekkel aktualizálni kell. A vízjogi létesítési engedélyezési tervnek a jelenlegi medermorfológiai állapotot kell tükröznie.
 - b. figyelembe kell venni *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet –különösen V. fejezetében- meghatározott előírásokat is.
3. A tervezett beruházás megvalósításához a Duna folyam vagyon- és mederkezelőjének hozzájárulását is be kell szerezni, amit a vízjogi létesítési engedélyeztetési eljáráshoz csatolni kell.
4. A vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációnak összhangban kell lennie:
 - a. a Duna folyam Nagyvízi Mederkezelői Tervével
 - b. a Duna részvízgyűjtőre elkészített Vízgyűjtő-gazdálkodási Tervvel

Ezen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet.”

Jelen engedély nem mentesít a más jogszabályokban előirt engedélyek és szakhatósági állásfoglalások beszerzési kötelezettsége alól.

Az engedély érvényességi ideje: a jogerőre emelkedéstől számított 10 év.

A környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól

ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságához két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – az igazgatási szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 450 000 Ft, amelyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal 10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 900 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Jelen határozat fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

I N D O K O L Á S

A **Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ** megbízásából eljáró „VITUKI” Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Kutató Intézet Nonprofit Közhasznú Kft. meghatalmazása alapján, az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt. – *a Duna hajózhatóságának javítása, Koppányi szűkület (1483,1-1482,5 fkm), Bajai szűkület és jégmegállásra hajlamos hely (1480,0-1479,5; 1482,0-1480,0 fkm) rendezése tárgyában* – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) szerinti **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet nyújtott be** a Baranya Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: BAMKH) jogelődjéhez a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (a továbbiakban: DD-KTVF), melyet 2015. december 2-án a BAMKH áttett az illetékességgel rendelkező hatóságunkhoz.

A R. 7. § (1) bekezdése alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárást a környezetvédelmi hatóság a környezethasználó kérelmére indítja meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (3) bekezdése alapján az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság a kormányhivatal.

Előzmények:

A Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ megbízásából eljáró „VITUKI” Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Kutató Intézet Nonprofit Közhasznú Kft. meghatalmazása alapján, az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt. fent nevezett tárgyban 2010. november 22-én kérelmet nyújtott be a Baranya Megyei

kormányhivatal jogelődjéhez, a DD-KTVF-hez, a kérelemhez csatolta a T-90190-3.12-K-v1.1 tervszámú környezeti hatásvizsgálati dokumentációt.

A Vituki Nonprofit Kft. 2010. november 18-án – *a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet* (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. sz. melléklet II. fejezete 9. pontja alapján meghatározott – az eljárás 900.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját a DD-KTVF – a KvVM rendelet 2. sz. melléklet 5. pontja szerinti – 10024003-01711837-00000000 számú számlájára befizetette.

A kérelem alapján lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárásaként a DD-KTVF 547-10/2011. sz. a kérelmet elutasította.

A DD-KTVF döntése ellen az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt. fellebbezéssel élt. A másodfokon eljáró Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (1011 Budapest, Mészáros utca 58/a.; a továbbiakban: Főfelügyelőség) 14/3199-6/2011. számú határozatában az első fokon eljáró DD-KTVF döntését helyben hagyta.

Az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt. bírósági keresettel élt. A Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 5.K.20.761/2012/12. számú. ítéletében a Főfelügyelőség másodfokú határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte és az első fokon eljáró közigazgatási szervet új eljárás lefolytatására kötelezte.

A DD-KTVF a bíróság döntése alapján megindította a megismételt eljárást.

A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdése és 3. sz. melléklete alapján a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 4. §-ában meghatározott környezetvédelmi és természetvédelmi felügyelőségek 2015. március 31. napjával beolvadással megszűntek. A Rendelet 3. melléklete szerint a DD-KTVF általános jogutóda 2015. április 1. napjától a Baranya Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: BAMKH).

Az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt. 2015. január 6. napján érkezett kérelmére a DD-KTVF a megismételt eljárást *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv.* (a továbbiakban: Ket.) 32. § (3) bekezdése alapján felfüggesztette a 238-4/2015. sz. számú. végzésében.

Az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt. 2015. augusztus 12. napján érkezett kérelmére a BAMKH az eljárás folytatásáról döntött a 238-9/2015. sz. végzésében.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2015. augusztus 8-án hatályba lépett módosítása folytán, 1. § (1) bekezdése és a 1. sz. melléklet 4.5. pontja alapján a fent nevezett eljárás tárgya nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak, továbbá 1. § (1a) bekezdése és a 1/a melléklet 4.1. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügynek minősül.

A BAMKH észlelve illetékessége hiányát – figyelemmel a 2015. április 1-jén hatályba lépett *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdésére – a kérelmet és az ügyben keletkezett iratokat a 238-14/2015. számú, 2015. november 30-án kelt, 2015. december 2-án érkezett végzésével áttette az eljárásra illetékességgel rendelkező Csongrád Megyei kormányhivatalhoz.

Az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt. hatóságunk 80335-1-9/2015. számú felhívására 2016/00548. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„Ezennel nyilatkozom arról, hogy a tárgyi ügyben 2010. november 22. napján a kérelemmel együtt benyújtott T-90190-3.12-K-v1.1 tervszámú környezeti hatásvizsgálati dokumentációban szereplő adatok megfelelnek a valóságnak és az abban foglaltakat a jelen eljárásban fenntartjuk.”

A Zrt. a 80335-1-10/2015. sz. hiánypótlási felhívásra 2016. február 1-jén benyújtotta a dokumentációt további 1 nyomtatott és 1 elektronikus példányban.

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az formailag és tartalmilag megfelel a R. előírásainak.

Tervezett beruházás:

A Duna magyarországi szakasza a jelenlegi állapotában hajózhatósági szempontból nem felel meg az előírásoknak, több helyen kell mélységi és/vagy szélességi korlátozással számolni.

A beavatkozást a Koppányi szűkület (1.483+100–1.482+500 fkm), Bajai szűkület (1.480+1000–1.479+500 fkm) és jégmegállásra hajlamos hely (1482+000– 1.480+000 fkm) környezetében tervezik. A hajózhatóság javítását konzervatív megoldásokkal, így a homokpadok, mederüledék eltávolításával, a meglévő terelőművek módosításával (részleges visszabontásával), új művek építésével és részben a hajóút áthelyezésével tervezik elérni.

A tervezett mederrendezés célja:

A nemzetközi vízi út előírás szerinti szélessége 180 m, a hozzá tartozó vízmélység 27 dm. Ezek a paraméterek nem állnak rendelkezésre a Koppányi szűkületnél 600 m hosszán csak 150 m, a Bajai szűkületnél 1000 m hosszán csak 140 m széles hajóút biztosítható. A bajai jégmegállásra hajlamos helynél a kedvezőtlen kanyarlati viszonyok a jégzajlás esetén növelik a jégtáblák összetorlódásának esélyét, amely szintén hajóútszűkülethez vezet.

A rendezésre alkalmas beavatkozásokat és azok hatásait fizikai modellkísérletek során vizsgálták.

1. változat:

Ebben a változatban az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő művek kerültek kialakításra, illetve a Vén-Duna 20 m fenékszélességű kotrása és torkolatának átalakítása. A vizsgálat alapján megállapították, hogy ezek a beavatkozások az áramlási viszonyokon nem változtattak. Az 1483,5 és 1484,3 fkm közötti, három bal parti keresztgát (sarkantyú) hosszának növelése inkább kedvezőtlen, és a Vén-Duna vízszállítása sem vált jelentőssé. A zátonyok kotrása is csak időlegesen kezeli a problémát.

2. változat:

A változat lényege, hogy az elszélesedő mederszakaszokon (1485,5 – 1484 fkm és 1482 – 1481 fkm) szűkítéssel adtak határozott megvezetést a folyónak, hogy a sodorvonalat a meder közepe felé mozdítsák. Ez különösen fontos a bajai híd szelvényében, mert a híd nem esik kanyarulati sugárra, ami miatt kedvezőtlen keresztirányú áramlások vannak a pilléreknél. A megváltozott áramlási viszonyok miatt a híd alatti két keresztgátat (sarkantyút) is rövidíteni kellett. Ez a változat lényegesen jobb áramlási viszonyokat eredményezett az 1. változathoz, de egy csatornázott folyószakaszt idézett elő, ami kevésbé felel meg a természetvédelmi szempontoknak.

3. változat:

A változatban az 1483 fkm környezetében, a jobb part alatti V-alakú kimélyülésben 3 db fenékgátat (fenéksarkantyút) építettek be, hogy a vizet a meder középvonala felé tereljék. Ez a kialakítás a bajai híd alatt a bal parton is indokolt lenne, de a kikötő miatt ez nem tehető meg. További új keresztgát építésével és a meglévők átalakításával olyan stabil állapotot kívántak elérni, amely a meder rendszeres fenntartását, kotrását szükségtelessé teszi.

Ez a változat azonban csak a szakmai szempontokat vette figyelembe, amellyel szemben a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságának, mint természetvédelmi kezelőnek több kifogása is volt.

4. változat:

A változatban a korábban vizsgáltak közül a természetvédelmi szempontból is elfogadható folyószabályozási művek kerültek beépítésre, illetve átalakításra. A Vén-Duna kiágazásánál a jobb parti vezetőművön DB 2004 vízszint –1,0 m-es szinten 40 m széles nyílás került kialakításra, a mellékág jobb vízellátása érdekében.

5. változat:

A változat a duzzasztás hatását vizsgálta. Minden vízhozam mellett képes biztosítani a szükséges hajóutat. Nem okoz kisvízszint-süllyedést. A mellékág folyamatos vízborítás alá kerül. Nincs közmegegyezés a duzzasztást illetően, az érdekeltek vízszint-igényének ismerete hiányában az részletesen ki sem dolgozható. A jelen beavatkozási helyek kiváltása elméletileg is csak a horvát-szerb szakaszon megépítendő duzzasztóművel lehetséges. A megadott határidőre ez a változat nem valósítható meg, így mint alternatíva sem jöhet szóba.

A vizsgált lehetőségek közül a 4. változat megvalósítását tervezik.

– A Koppányi szűkületnél 2 db új terelőmű (párhuzammű) építését tervezik az áramlás megfelelő irányítása céljából. Az egyik terelőmű a bal parti 1485+600 fkm szelvényben meglévő keresztgáthoz csatlakozik majd, így ezt a gátat rövidíteni szükséges.

– A Bajai szűkület és jégmegállásra hajlamos hely rendezése során 3 db meglévő mű visszabontását tervezik, az 1480+700 fkm szelvényben (a Vén-Duna kifolyási szelvénye alatt) terelőművet terepszintig visszabontják, míg további két művel részleges visszabontással rövidítenek a kívánt méretig.

– A Bajai szűkület rendezése során kis mértékű mederanyag-áthelyezést tartanak szükségesnek. A kitermelés során 200 m³ mederanyagot termelnek ki és helyeznek a Duna medrébe vissza (1.479+400 fkm).

– A fenti beavatkozások mellett a Vén-Duna revitalizációját is elvégzik. A mellékág 3+480 fkm szelvényében épült zárógátat 81,22 mBf szintig elbontják, és a feltöltött mederszakaszokat 1:5 rézsúvel állítják helyre. Ezzel a helyreállítással a Vén-Duna vízutánpótlása folyamatos lesz.

Az R. 1. § (3) bekezdés a) pontja értelmében, a tevékenység megkezdéséhez, ha az csak az 1. számú mellékletben szerepel, a környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A tevékenység a R. 1. sz. mellékletének

▪ 38. pontja [Vízi út 1350 tonnánál nagyobb hordképességű hajók számára] alá tartozik.

Várható környezeti hatások:

Földtani közeg:

A tervezett beavatkozások főként az építési fázisban érintik a földtani közeget. Az építési munkálatok nem bontják meg a felszín alatti rétegeket.

A tervezett vezetóművek építése részben a Bajai és a Koppányi szűkület keresztgátjainak részleges visszabontásából származó terméskőből, részben kőbányából származik. A szállított kő vízi úton érkezik a helyszínre, ezzel is csökkentve az áruszállítás által a földtani közegre gyakorolt hatásokat.

Az építés fázisában a vezetóművek leginkább a területfoglalás által érintik a meder földtani környezetét. A vezetóművek által megváltoznak az áramlási viszonyok, így ezeken a szakaszokon a folyó üledékszállító képessége és annak területi eloszlásának kis mértékű változására is számítani lehet.

A terelőművek visszabontása szintén hatással van az áramlási viszonyokra, illetve az üledék lerakódásokra.

Mederkotrásra a Koppányi szűkület esetében nem lesz szükség, a Bajai szűkület és jégmegállásra hajlamos hely esetében egy szakaszon változó szélességű (0-10,5 m), maximum 0,5 m mélységű mederkotrás szükséges. A Vén-Duna rehabilitációja során közel a teljes szakaszon 36-40 m szélességben mederkotrásra, iszapeltávolításra van szükség.

A főmederből kikotort homokos mederüledék elhelyezése a mederben történik.

A mederszabályozás során bekövetkező havária események során (pl.: a szállítást végző hajó vagy a munkagépek meghibásodása) a kborult üzemanyagot összegyűjtik, és veszélyes hulladékként szállítatják el.

A Vén-Duna rendezése által az üzemeltetés során is lebegtetett hordalék kerülhet a főágba. A terelőművek építése és bontása következtében megváltozott áramlás elsősorban az üzemeltetési fázisban hat.

A beavatkozások földtani közegre gyakorolt hatásának hatásterülete folyásirányban a beavatkozás legalsó pontjától számított 1000 m-re, folyásiránnyal szemben a legfelső ponttól 500 m-re terjed ki.

Hulladékgazdálkodás:

A mederkotrást, iszap eltávolítását vedres úszókotróval végzik, a kikotort iszapot fenékürítő szállyokkal szállítják az ürítés helyére. A mellékágból kotort anyag elhelyezése a hajóúton kívül helyezik el.

A tervezett vezetóműveket a keresztgát részleges visszabontásából származó kőanyagból és kőbányából származó kőből építik meg.

A munkaterületen dolgozók részéről keletkező települési szilárd hulladékot zsákokban, vagy konténerben tervezik összegyűjteni engedéllyel rendelkező hulladék kezelőnek történő átadásig.

Levegővédelem:

A kivitelezés során a szállító hajók és munkagépek légszennyező hatásával kell számolni. A munkaterületen, valamint a szállítási útvonalakon a környezeti levegőterhelés a munkafolyamat, valamint a tervezett szállítások következtében időszakosan növekedni fog, de várhatóan határérték feletti légszennyezőanyag terhelést nem okoz.

Az építőanyag vízi szállításának hatásterülete a 180 m széles hajózható úton a szállítási nyomvonalától, arra merőlegesen számított 20-20 m távolság, továbbá a művek kiépítésének hatásterülete az érintett Duna-szakaszon belül a közvetlen munkaterülettől az uralkodó transzport széliránynak megfelelő irányban 180-200 m távolság.

A mederrendezést, valamint a Duna-szakasz hajózhatóságának javítását követően a hajóforgalom, vagyis a személy- és teherszállító hajók, hajóvonták légszennyezőanyag-kibocsátása jelenti majd, a környezeti levegőminőségre gyakorolt hatást. A forgalomműködés olyan kismértékű, hogy jelentős környezeti hatást levegővédelmi szempontból várhatóan nem okoz.

Zaj- és rezgésvédelem:

A környezetvédelmi hatástanulmány zajvédelmi munkarésében leírtak szerint a Koppányi szűkület, valamint a Bajai szűkület és jégmegállásra hajlamos hely rendezésére tervezett beavatkozások (mederüledék eltávolítás, keresztgát visszabontás, új vezetőmű építés) a Duna 1485,6-1483,26 fkm és 1480,7-1479,4 fkm szelvényei közötti szakaszát, valamint a Vén-Duna medrét és elzáró kőgátját érintik. A tervezési területek mellett a Duna folyó mindkét partján Baja és Érsekcsanád települések közigazgatási területe található. A beavatkozásokhoz legközelebbi védendő terület a Duna jobb partján Érsekcsanádon (Veránka-sziget üdülőterülete), a folyó főágától kb. 1.800 m-re helyezkedik el. A Duna bal partján védendő épület, terület Érsekcsanádon a folyó főágától kb. 5.000 m-re, Baján 220 m-re helyezkedik el.

A mederüledék eltávolítását vedersoros kotróval végzik, a kikotort anyagot önürítő uszályba rakják és a kirakás helyszínére szállítják. A kivitelezések során egyidejűleg két úszó-kotró berendezés működésével a Koppányi szűkületnél a visszabontás 9 napot, az építés 69 napot, a Bajai szűkület és a jégmegállásra hajlamos helynél a meglévő szabályozási művek visszabontása 21 napot vesz igénybe.

Éjszakai munkavégzés nem lesz. A munkavégzés 6-22 óra között tervezett.

A számítások alapján, a kivitelezésből származó zajterhelés Érsekcsanád üdülőterületén 34 dB, a Veránka szigeti üdülőterület határán 36 dB, Baja Kápolna u. 24 sz. alatti lakóépületnél 35 dB, mely nem haladja meg a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértéket.

Üzemelési időszak

A tervezett beruházás megvalósulása után a jelenleg is használt vízi közlekedési útvonalon a hajóforgalom kb. 150 %-ra történő növekedése várható, mely max. 1,5 dB körüli zajszint emelkedést eredményezne a vízi közlekedési zajterhelésben. A forgalomműködés nem a napi forgalmat növeli, hanem a kisvízi hajózás lehetővé tételével elsősorban a hajózásra alkalmas időt (hajózható napok száma) hosszabbítja meg.

A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. számú melléklete vízi közlekedésre vonatkozó zajterhelési határértéket nem állapít meg.

Táj- és természetvédelem:

A beruházás döntő része érinti a Duna-Dráva Nemzeti Park Gemenc elnevezésű törzsterületét. A törzsterület azonos elnevezéssel Különleges Madárvédelmi Területként (kódszáma: HUDD10003) és Kiemelt Jelentőségű Természetmegőrzési Területként (kódszáma: HUDD20032) a Natura 2000 hálózatnak is részét képezi, továbbá a nemzetközi jelentőségű vadvizekről, különösen, mint a vízimadarak tartózkodási helyéről szóló, Ramsarban, 1971. február 2-án elfogadott egyezmény és annak 1982. december 3-án és 1987. május 28. – június 3. között elfogadott módosításai egységes szerkezetben történő kihirdetéséről szóló 1993. évi XLII. törvény, illetve a Nemzetközi jelentőségű Vadvizek jegyzékébe bejegyzett hazai védett vizek és vadvízterületek kihirdetéséről szóló 119/2011. (XII.15.) VM rendelet alapján nemzetközi jelentőségű vadvíznek, ún. Ramsari területnek minősül. A törzsterület továbbá magterület övezetként az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTrT.) 3/1. számú mellékletében kijelölésre került Országos Ökológiai Hálózatnak is eleme.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban az érintett Natura 2000 területek jelölő élőhelyeire és jelölőfajaira vonatkozóan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerinti hatásbecslést elvégezték, továbbá az egyéb hazai védett természeti értékekre gyakorolt hatásokat is vizsgálták.

A természetvédelmi hatóság az eljárás során megkereste a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: DDNPI), mint területileg illetékes természetvédelmi kezelőt, hogy nyilatkozzon a tervezett tevékenységekkel kapcsolatban. A DDNPI 697-3/2016. számú levelében a rendelkező részbe foglalt előírások érvényesítését kérte a természetvédelmi hatóságtól.

Előírásainkat az alábbi jogszabályi helyekre figyelemmel tettük meg:

Földtani közeg védelem:

Feltételeinket a földtani közeg védelme érdekében írtuk elő.

A környezethasználat megszervezésének és végzésének módját a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) bekezdése tartalmazza.

A 219/2004. (VI. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 10. § (1) bekezdés alapján a tevékenység csak a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A (B) szennyezettségi határértéket a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.

Hulladékgazdálkodás:

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 4. §-a alapján: „Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

[Ht. 31. § (1)] „A hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.”

[Ht. 12. § (1)] „A hulladéktermelő az ingatlanon képződött hulladék gyűjtését az ingatlan területén hulladékgazdálkodási engedély nélkül legfeljebb 1 évig végezheti.”

[Ht. 12. § (4)] „A hulladékbirtokos a hulladékot a kezelésre történő elszállítás érdekében – amennyire az műszaki, környezetvédelmi és gazdasági szempontból megvalósítható – az ingatlanon, telephelyen elkülönítetten gyűjti. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni nem lehet.”

[Ht. 56. § (1)] „Veszélyes hulladékot hulladékgazdálkodási engedély nélkül más hulladékkal, illetve anyaggal összekeverni vagy hígítani nem lehet.”

[Ht. 1. § (3) g)] „Nem terjed ki a törvény hatálya a vizek és vízi utak kezelése, árvízmentesítés, vízkárelhárítás vagy talajfeltöltés (a talaj minőségének javítása) céljából a felszíni vizekben áthelyezett üledékre, iszapra, amely az 1. mellékletben meghatározott veszélyességi jellemzők egyikével sem rendelkezik.”

A veszélyes hulladékok kezelésével kapcsolatban a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben foglaltak az irányadók.

A nyilvántartás vezetésére vonatkozó előírásainkat a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés (A hulladék termelője, gyűjtője, szállítója, közvetítője, kereskedője és kezelője – az (5) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – a tevékenysége során telephelyenként és hulladéktípusonként képződő, mástól átvett, másnak átadott vagy általa kezelt hulladékról az adott telephelyen nyilvántartást vezet) alapján tettük.

A hasznosítható hulladékok sem lerakással, sem egyéb módon nem ártalmatlaníthatók, azok kezelési módjaként csak a hasznosítás fogadható el (újrafeldolgozás, visszanyerés, energetikai hasznosítás).

Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a keletkező hulladékok mennyiségének csökkentését.

Levegővédelem:

Levegővédelmi előírásainkat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § és a 28. § (1) bekezdésének előírásai alapján tettük.

Zajvédelem:

A zajterhelési határértékek a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. melléklete állapítja meg.

Természetvédelem:

A hatásbecslési dokumentáció megadja a kikotrásra kerülő mederanyag mennyiségét, azonban a felmérések óta több év telt el, ezen mennyiségek módosulhattak. Ebből adódóan a hatóság rendelkezett arról, hogy a kotrást a dokumentációban meghatározott fenékszintekig kell lemélyíteni, függetlenül a mederanyag mennyiségétől, ugyanis így teljesülnek a tervezés alapjául szolgáló természetvédelmi célkitűzések.

A hatóság továbbá a tervdokumentációban foglaltakkal egyezően előírta, hogy a kikotort mederanyagot vízi úton kell elszállítani a leürítési helyig, ugyanis a szárazföldön történő szállítás indokolatlan mértékben igénybe venné a szárazföldi ökoszisztémát. Ugyanez igaz az egyéb építési és bontási munkálatokra. Amennyiben indokolt valamely helyszín szárazföldön történő megközelítése, az csak a DDNPI-vel egyeztetett útvonalon történhet meg.

A hatóság rendelkezett arról is, hogy a kitermelt mederanyagot – a dokumentációban foglaltaktól eltérően – elsődlegesen a főmeder sodorvonalában helyezték el a megfelelő szervekkel (vízügyi kezelő, hajózási hatóság) egyeztetett helyszínen. Az eredeti tervek szerinti helyszínen történő elhelyezésre csak abban az esetben kerüljön sor, ha a sodorvonal elhelyezés nem megoldható. Ennek indoka, hogy a Duna folyam főmedre a mai napig fokozatosan mélyül, így a mellékág rendszer csak egyre magasabb vízszintek mellett kap vízutánpótlást. Ez a gemenci ártér egyik kiemelkedő természetvédelmi problémája, ezért indokolt lenne a mélyülés mérséklése érdekében a főmederbe történő visszahelyezés. Ez azzal a pozitív hozadékkal is járna, hogy késleltethető az eredeti elhelyezési helyszín (terelőmű mögötti áramlási holttér) feltöltődése, így pedig a folyami élőhely hosszabb távon megőrizhető.

Szintén fontos kritérium, hogy a Duna folyam 1483+786 – 1483+266 fkm jobb parti vezetőmű megépítésére csak abban az esetben kerüljön sor, ha az azon tervezett 40 m talpszélességű nyílás is megépül, továbbá sor kerül a Vén-Duna terv szerinti kotrására is. Ennek indoka, hogy egyrészt megmaradjon a mellékág vízpótlása a felső torkolatnál is, míg a kotrás elvégzése azért szükséges, mivel a kisebb keresztmetszeten belépő víz áramlása a mellékág alsóbb szakaszain lassulni fog, így a lebegtetett hordalék szállító kapacitása is csökkeni fog.

A kotrási munkálatok elvégzését szeptember 1. és február 28. közötti időszakra kérte előírni a DDNPI. Bár a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció a halak és a madarak védelme érdekében ettől eltérő időintervallumokat javasolt előírni, azonban a mintegy 4,3 km hosszú mellékágban a kotrással nem érintett távolabbi területrészek és a környező egyéb mellékágak elegendő helyet biztosítanak a vonuló és pihenő madarak számára, míg a verelő halak nem a kotrási zónában helyezkednek el. Azt is figyelembe vette a hatóság, hogy a tágabb időintervallumban végezhető kotrási tevékenység lehetővé teszi, hogy egy időperióduson belül is befejezhető legyen a munka, elkerülve ezzel az ismétlődő zavarást.

A rendelkező részben foglalt kikötéseket a következő jogszabályi rendelkezések alapján írta elő a természetvédelmi hatóság.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. (a továbbiakban: Tvt.) vonatkozó rendelkezései értelmében:

8. § (1) *A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.*

9. § (1) *A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.*

16. § (1) (5) *A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.*

17. § (1) *A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.*

(2) *A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.*

(3) *A termőföld hasznosítása, illetve a hasznosításra alkalmatlan területek használata, igénybevétele, meliorációs tervek készítése és végrehajtása, egyéb mezőgazdasági*

tevékenységek folytatása, valamint a vízgazdálkodás és a vízrendezés során a természetes és természetközeli állapotú vízfelületeket, nádasokat és más vizes élőhelyeket, valamint a mezőgazdasági termelés számára kedvezőtlen termőhelyi adottságú területek természetes növényállományát meg kell őrizni.

31. § Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

37. § (2) Védett természeti területen vagy annak meghatározott részén a közlekedést és a tartózkodást, az (1) bekezdésben foglalt kivétellel - ha a védelem érdekei szükségessé teszik - a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, illetve megtilthatja.

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

*

Szakkérdések indokolása:

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A megküldött dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nincs akadálya a kivitelezésnek.

Szakmai álláspontomat a Csongrád Megyei Kormányhivatal által a Bács-Kiskun Megyei és Békés Megyei Kormányhivatalokkal 2015. 09. 07. napján kötött CSB/01/9155-10/2015. ügyiratszámú együttműködési megállapodásra tekintettel „a környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, „a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról” szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendeletben, „a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről” szóló 123/1997. (VII.18.) Kormányrendeletben foglaltakra figyelemmel, az „Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről” szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésében és „a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról” szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.

2. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.16) Korm. rend. 1. § (1a) bek., valamint a 1/a mell. 4.1. pontja miatt nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, ezek alapján pedig a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7.§ (20) pontja értelmében örökségvédelmi szempontból nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 23/C. § (1) pontja értelmében nagyberuházás, valamint a kisajátításról szóló törvény szerinti közérdekű cél megvalósítása esetén ERD-t kell készíteni. A Kötv. 23/C.(2) bek.alapján ERD-nek minősül az öt évnél nem régebbi örökségvédelmi hatástanulmány, ha a

tartalmát és az elkészítéséhez alkalmazott módszereket tekintve megfelel az előzetes régészeti dokumentáció fogalmi feltételeinek, és alkalmas az elvégzendő régészeti feladatellátás módjának, valamint idő- és költségvonzatának meghatározására. Az ERD *a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. Rend. (a továbbiakban: Kr.) 22. § (5) bekezdése szerint a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben az örökségvédelmi hatóság eljár, vagy szakhatóságként részt vesz.

A tervező Aquaprofit Zrt. nyilatkozata szerint a projekt vonatkozásában örökségvédelmi hatástanulmány 2010-11-ben készült, mely azonban nem terjedt ki a most engedélyezéssel érintett projektelemekre, illetve területre. Mivel ERD a tárgyi beruházáshoz nem készült, ezért a hatályos jogszabályoknak megfelelő ERD-t legkésőbb a vízjogi tervezés részeként kell elkészíteni.

Tájékoztatom, a Tervezőt és a Beruházót, hogy az ERD-t a Kötv. 23/C. § (3) bek értelmében a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ készítheti el (Elérhetősége: 1014 Budapest, Táncsics u. 1.; <http://forsterkozpont.hu/>; Tel.: +36 1 225 4800, E-mail: info@forsterkozpont.hu).

Hatóságom illetékességét és hatáskörét a Kr. 1. mellékletének 2. pontja, a 63. § (1) bekezdése, valamint a 3.§ a) pontján állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) pontja, ill. az 5. melléklet I. táblázat B oszlopa alapján vizsgáltam, eljárásomban a Kr. 63. § (1) bekezdésében, illetve a 64. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

3. A növény- és talajvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

A megkereséshez elektronikusan rendelkezésre bocsátott T-90190-3.12-K-v.1.1 számú hatásvizsgálati dokumentáció (készítette: AQUAPROFIT Kft. 1024 Budapest, Pauler u. 11., készült: 2010. november) alapján, a 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1) bek., 48.§ rendelkezés betartása mellett a tervezett beruházás talajvédelmi szempontból megvalósítható.

A megyei kormányhivatal talajvédelmi hatósági jogkörét a 68/2015. (III. 30.) Kormány rendelet 18. § (1) bekezdése állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III. 30.) Kormány rendelet 28. § (1) bekezdése tartalmazza.

4. A földvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 2. § 19. pontja kimondja, hogy „**termőföld**: az a földrésztlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrésztlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A Tfv. 2. § 5. pontja szerint „**földvédelmi eljárás** az ingatlanügyi hatóság által, ügydöntő hatóságként vagy szakhatóságként lefolytatott olyan hatósági eljárás, amely a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatására, illetve a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányul.”

A Tfv. 7. § (1) alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”

A Tfv. 9. § (1) kimondja, hogy „**termőföld más célú hasznosításának minősül:**

a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;

b) a termőföld belterületbe vonásának engedélyezése;

c) az Evt. hatálya alá nem tartozó üzem-, majorfásítás, valamint az út, vasút és egyéb műszaki létesítmény tartozékát képező fásítás igénybevétele.”

A Tfv. 14. § (1) alapján „A termőföld-igénybevétel akkor minősül **időleges más célú hasznosításnak**, ha az érintett területen *a)* a lábon álló termény megsemmisül, *b)* terméskiesés következik be, *c)* az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy *d)* a talajszerkezet károsodik.”

A Tfv. 14/A. §. (1) kimondja, hogy „**időleges más célú hasznosításnak** kell tekinteni a termőföldre az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett közérdekű használati jog - szolgalmi vagy más használati jog - jogosultja, mint igénybevevő részéről e jog olyan gyakorlását is, amely a termelés folytatását, illetőleg a talajvédelmi előírások betartását meghatározott ideig nem teszi lehetővé. E jog gyakorlásával járó termőföld-igénybevétel nem minősül engedélyköteles időleges más célú hasznosításnak, feltéve, hogy a jogosult a közérdekű használati joggal terhelt területen olyan tevékenységet végez, amelyre külön jogszabály, illetve jogszabály előírásai szerint az ingatlan tulajdonosával kötött megállapodás vagy jogerős hatósági engedély jogosítja fel.”

A megkeresés jogalapja a Csongrád Megyei Kormányhivatal által a Bács-Kiskun Megyei és a Békés Megyei Kormányhivatalokkal 2015.09.07. napján kötött CSB/01/9155-10/2015. ügyiratszámú együttműködési megállapodás szolgál.

A járási hivatal hatáskörét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. § (1) bekezdése, valamint a Tfv. 7. § (1) bekezdése, míg illetékességét a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja alapozza meg.

5. Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A megküldött dokumentációt megvizsgáltam, kidolgozottságát részletezettségét megfelelőnek találtam. Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységek a környező erdőterületekre nincsenek káros hatással, erdőterület igénybevételevel nem járnak, ezért erdészeti hatósági szempontból a jóváhagyásnak nem látom akadályát.

Szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I/6. pont alapján végeztem, hatáskörömet és

illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 12. § (1) bekezdése, 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete szerint állapítottam meg.

6. A bányászati szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A Bányafelügyelet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. mellékletében az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint a felülvizsgálati eljárásban az alábbi szakkérdés vizsgálatában kirendelendő szakértő:

„Ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörükbe tartozik, azt érinti, vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály feladat- és hatáskörébe utalja, és a vizsgálat (engedély megszerzése) nem bányászati tevékenységre vonatkozik.”

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázatának 8. pontja alapján a Bányafelügyelet vizsgálandó szakkérdése:

„Az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából.”

A Bányafelügyelet az elkészített környezetvizsgálati dokumentáció áttekintése alapján megállapította, hogy az építendő létesítmény bányatelket nem érint. A területen védendő földtani értékek nem találhatók.

A benyújtott dokumentáció földtani környezet védelmét szolgáló pontjai elégségesek.

A Bányafelügyelet jelen véleményét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. mellékletben foglaltak szerint, adta meg. A Bányafelügyelet hatáskörét, és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

7. A területfejlesztési szakkérdés, így különösen a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatának indokolása:

A tervezett tevékenység tárgya a **Duna szabályozása során megépített művek kiegészítése és új szabályozási művek megépítése a 17/2002. (III. 7.) KöViM rendelet által előírt paraméterekkel rendelkező hajóút kialakítása céljából az alábbiak szerint:**

a Koppányi szükületnél új vezetőmű építése, a Bajai szükületnél a meglévő terelőművek rövidítése és kis mértékű mederkotrás, továbbá a Vén Duna medrének a zárógát elbontásával és mederkotrással történő rehabilitációja.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kor. rendelet (a továbbiakban: Kor. rendelet) 28. § (1) bekezdése és 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopának 9. pontjában meghatározottak értelmében a környezetvédelmi hatáskörben eljáró kormányhivatal a környezeti hatásvizsgálati eljárása

során - amennyiben a kérelem *a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésül; kidolgozásul; egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól* szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trt.) szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul** - vizsgálja, hogy irányuló tervezett tevékenység a **területrendezési tervekkel összhangban van-e**.

A Trt. 7. sz. mellékletének II. fejezet A) 1.3 pontja a műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények térbeli rendjét határozza meg országos és térségi jelentőségű elemekre bontva, tartalmazva mind a nemzetközi és **országos jelentőségű vízi utakat, mind a kiemelt jelentőségű vízi építményeket**.

A fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 71/2015. (III. 31.) MvM utasítás 27. § (2) bekezdése alapján létrejött, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal vezetője által kiadott, a *Békés Megyei Kormányhivatal és a Csongrád Megyei Kormányhivatal eljárásaihoz kapcsolódóan felmerülő szakkérdések vizsgálatának és megválaszolásának eljárásrendjéről* szóló 29/2015. (IX. 30.) számú utasítás 1. §-a és 1. sz. melléklet 35. pontja értelmében a Csongrád Megyei Kormányhivatal, mint környezetvédelmi hatáskörben eljáró hatóság jogosult a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztályát, mint a tárgyi tudással rendelkező, az ügytárgy elhelyezkedése szerinti megyei kormányhivatal szervezeti egységének vezetőjét megkeresni a településrendezési tervekkel való összhang szakkérdésének vizsgálata céljából.

Mindezen jogszabályhelyek értelmében vizsgáltuk a benyújtott dokumentáció alapján a nemzetközi és országos jelentőségű vízi utak, illetve a kiemelt jelentőségű vízi építmények vonatkozásában az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVII. törvény, valamint a *Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Közgyűlése* által meghozott, a *Bács-Kiskun Megye Területrendezési Tervéről* szóló 19/2011. (XI. 29.) rendelet előírásaival való összhangot.

*

A szakhatóságot a Rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2016. február 3-án.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: vízügyi hatóság) *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. tv. 6/I. § (3) bekezdésére tekintettel elektronikus úton tájékoztatni hatóságunkat, hogy a kérelemmel kapcsolatban hiánypótlásra nincs szükség.

A vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását 35300/2300-4/2015. ált. számon megadta, melyben foglaltakat a rendelkező részben, „A szakhatóság előírásai” fejezetben előírtam.

A szakhatósági állásfoglalás indokolása:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya – 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17. – a vízügyi hatóságra 2016. február 09-én érkezett 80335-

1-12/2016. ügyiratszámú megkeresésében a vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a **Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ** (1024 Budapest, Lövház u. 39.) megbízásából a „VITUKI” Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Kutató Intézet Nonprofit Közhasznú Kft (1095 Budapest, Kvassay Jenő út 1.) meghatalmazása alapján, az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt (1014 Budapest, Pauler utca 39.) által készített, a „Duna hajózhatóságának javítása, Koppányi szűkület (1483,1-1482,5 fkm), Bajai szűkület és jégmegállásra hajlamos hely (1480,0-1479,5; 1482,0-1480,0 fkm) rendezése tárgyában” c. környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján indított **környezeti hatásvizsgálati eljárásban**.

Az engedélyező hatóság a környezetvédelmi engedély kiadásához a dokumentumokat a <http://atiktvf.zoldhatosag.hu/letoltes/80335-1-12.zip> elérhetőségen tette hozzáférhetővé.

A vízügyi-vízvédelmi hatóság a megkereséshez mellékelte dokumentációk alapján az alábbiakat állapította meg:

A tervezett tevékenység leírása:

A tervezett tevékenység, az azonosított beavatkozási helyeken a Duna-meder rendezésének célja a Duna hajózhatóságának biztosítása, szem előtt tartva az élővilág védelmét, figyelmet fordítva a Duna-mellékágak rehabilitációjára, a mellékágak folyamatos vízellátásának és vízutánpótlásának biztosítására.

Napjainkra a Duna mederalakító tevékenysége miatt a hajózóút előírt méretei a folyam egyes szakaszain nem biztosíthatóak, ami a hajózhatóság folyamatosságát veszélyezteti.

A Duna magyarországi szakaszán 22 olyan folyam-szakasz van, ahol a hajózhatóság biztosítása érdekében be kell avatkozni. Ezek a szakaszok, gázlók, hajózóút szűkületek vagy jégmegállásra hajlamos helyek.

A hajózhatóság biztosítása érdekében a Duna szabályozása során megépített műveket, ki kell egészíteni illetve új szabályozási műveket kell építeni.

Az engedélyezés tárgyát képező Duna szakaszon, 2 helyen, 3 folyamszakaszon kell elvégezni a meder rendezését a hajózhatóság, illetve a jéglevonulás biztosítása érdekében.

Az azonosított beavatkozási helyek adatai, megnevezése:

Sorsz.	Beavatkozási hely neve	Szelvény (fkm)	Hossz (m)	Beavatkozási hely jellege
6.	Koppányi szűkület	1.483,1-1.482,5	600	Hajóút szűkület
7	Bajai szűkület és jégmegállásra hajlamos hely	1480,0-1.479,5 1482,0-1.480,0	500+2.000	Hajóút szűkület, jégmegállásra hajlamos hely

A hajózóút biztosításához szükséges a hajóutat leszűkítő zátonyok képződésének megakadályozása, emellett szükséges kisebb mértékű mederanyag-eltávolítás is, a hajót szükséges mélységének biztosítása érdekében.

A fenti célok elérése érdekében a Koppányi szűkületnél 2 vezetőmű építését terveznek az áramlás megfelelő irányítása céljából.

A Bajai szűkület rendezésénél az áramlási viszonyok kedvezőbbé tétele és a jobb parti zátonyosodás megszüntetése érdekében a meglévő terelőművek rövidítését és kis mértékű mederkotrást tervezik.

A fentiek mellett a Vén Duna medrének rehabilitációját is elvégzik, a zárógát elbontásával és a meder kotrásával.

A vezetőművek építése illetve a meglévő művek bontása úszótagra telepített markolófejes daruval történik majd. Ez a megoldás biztosítja a bordák pontos, terveknek megfelelő kiépítését. A gép rakodási teljesítményét figyelembe véve a teljes beavatkozás 77 napig tart majd

A szabályozási művek elbontásának első lépése a műveken megtelepedett növényzet eltávolítása, melyet motoros láncfűrészsel végeznek el. A növényzet eltávolítása 5 napot vesz majd igénybe. A szabályozási művek elbontása az előzőekben bemutatott markolófejes daruval történhet, és összesen 31 napot vesz igénybe, a terelőművek építése 69 napig tart.

Az úszókotró berendezés a Bajai szűkület mederanyag-eltávolítását 1 nap alatt, a Vén Duna kotrását és a mederanyag elhelyezését 53 nap alatt végzi el.

A fentiekben részletezett munkálatok összes időtartama 77 nap, mintegy 2,5 hónap.

A mederanyag eltávolítása vedersoros úszókotró berendezéssel történik, amely az eltávolított anyagot ürítőfenekes uszályra rakja. A mederanyagot az uszály segítségével a Duna 2 km-el fentebbi szakaszán, a Duna folyam 1485+600 – 1485+400 fkm bal parti terelőmű mögötti területrészen visszahelyezik a mederbe.

A rendelkezésünkre bocsátott dokumentáció 2011. évben datálódott, tehát a vizsgálatot, mederfelmérések korábbi időszakból származnak. A Duna nagyvízi medrében levonuló 2013-as árvíz hatására a morfológiai viszonyok jelentős mértékben megváltozhattak, ezért a rendelkező rész 2. a) pontjában új felmérés elvégzését, a korábbi felmérés aktualizálását írtam elő.

Vízellátás:

A tervezett tevékenység - Duna folyam mederrendezés – vízellátás szempontjából nem releváns.

Szennyvízelhelyezés:

A tervezett tevékenység - Duna folyam mederrendezés - szennyvíz elhelyezés szempontjából nem releváns.

Csapadékvíz elvezetés

A tervezett tevékenység - Duna folyam mederrendezés – csapadékvíz elvezetés szempontjából nem releváns.

Felszíni- és felszín alatti vízvédelem

A vizsgált Duna-szakasz tervezett rendezése során a felszíni-, és a felszín alatti vízkészletre gyakorolt hatásokról összefoglalva megállapítható, hogy nem okoznak a környezet állapotában beálló maradandó károsodást vagy szennyezést.

Vízbázis védelem

A tervezett mederrendezés helyszínei, illetve a kotrási anyag elhelyezésével érintett mederszakasz nem érinti az üzemelő Baja Városi Vízmű vízbázis 59185-7/2002. sz. határozattal kijelölt védőövezetét, védőterületét.

A tervezett munkálatok elvégzése a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó védőterületet, védőövezetet nem érint.

Árvíz és jég levonulás, mederfenntartás

A tervezett beruházás alapvető célja a Duna folyam mederrendezése részben a hajózhatóság, részben a jéglevonulás biztosítása, amellett, hogy a mederfenntartásra is hatást gyakorol.

Összességében a vízügyi-vízvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett létesítmény megvalósítása a felszíni és felszín alatti vizek minőségét-mennyiségét rendeltetésszerű kivitelezés esetén nem veszélyezteti, üzemelő és távlati vízbázis kijelölt védőterületét nem érinti, az árvíz és jéglevonulását pozitívan befolyásolja.

Az előbbiek miatt a vízügyi-vízvédelmi hatóság a rendelkező részben foglalt kikötésekkel hozzájárult a környezetvédelmi engedély kiadásához.

Az eljárásban a vízügyi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 45/A § (2) bekezdése alapján vizsgálta hatáskörét és illetékességét.

A területi vízügyi-vízvédelmi hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 3. pontja, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. Korm. rendelet 28.§ (3) bek. és az 5. sz. melléklet , II. 3. pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (6) bekezdése, és a 72. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A vízügyi hatóság a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat részére történő megküldését.”

*

Hivatalunk 2016. február 3-án – figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti települések jegyzőjét.

A Baja Város Jegyzője a megkeresésre VII.4108-2/2016. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„Az AQUAPROFIT Zrt. Budapest, Pauler utca 11. VI. em, alatti tervező által készített „Tanulmányok a Duna hajózhatóságának javításáról” 18. számú kiemelt EU TEN-T támogatású projekt Koppányi szűkület, Bajai szűkület és jégmegállásra hajlamos hely rendezése T-90190-3.12-K-vl.l tervszámú környezeti hatástanulmány dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység helyi védettség alatt álló területet nem érint, valamint megfelel Baja Város Képviselőtestületének Baja Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2008. (II. 29.) Ktr. számú rendeletének és a mellékletét képező Sz-1 jelű Szabályozási Tervnek.”

Érsekcsanád Község Jegyzője a megkeresésre 301-3/2016. számon az alábbi végzést hozta meg:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.) megkeresésére, „A Duna hajózhatóságának javítása, Koppányi szűkület (1483,1-1482,5 fkm), Bajai szűkület és jégmegállásra hajlamos hely (1480,0-1479,5; 1482,0-1480,0 fkm) rendezése” tárgyában indított környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében, a tervdokumentációban foglaltak alapján nyilatkozom, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel

összhangban áll.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, annak hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

A 301-3/2016. sz. végzés indokolása:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.) 80335-1-17/2016. ikt. számú belföldi jogsegély iránti kérelmében a „A Duna hajózhatóságának javítása, Koppányi szűkület (1483,1-1482,5 fkm), Bajai szűkület és jégmegállásra hajlamos hely (1480,0-1479,5; 1482,0-1480,0 fkm) rendezése” tárgyában indított környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében nyilatkozatomat kérte a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében A tervdokumentációt felülvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység nem ellentétes Érsekcsanád Község Önkormányzata a helyi építési szabályokról szóló 16/2006. (VIII.29.) rendeletében, valamint a helyi jelentőségű védett természeti terület védettségének fenntartásáról szóló 33/2007. (XII.21.) Kt. sz. rendeletben foglaltakkal. Hatáskörömet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Komi. rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdésében foglaltak biztosítják. A végzés jogalapja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény 26. § (1) c) pontja és a 71. § (1) bekezdése. összhangban áll. Végzésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, annak hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

*

Az eljárásba belföldi jogsegély keretében bevont, az érintett területek - a Rendelet 37. § szerinti - természetvédelmi kezeléséért felelős Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság DDNPI 697-3/2016. számon nyilatkozatát a Rendelet 39. §-a alapján - az alábbi tartalommal - megadta:

„A beavatkozásokkal érintett terület, mint Duna-Dráva Nemzeti Park, országos jelentőségű védett természeti terület, valamint HUDD20032 Gemenc kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület és HUDD10003 Gemenc különleges madárvédelmi terület részeként tagja a Natura 2000 hálózatnak is.

A mellékelt tervben megjelölt beavatkozások tervezésébe Igazgatóságunk is bevonásra került, több konzultációs lehetőséget kaptunk, az így megszületett kompromisszumos elképzelés magába foglalja a természetvédelmi elvárásokat is.

A Duna 1485+600 fkm bp, 1480+700 fkm jp, 1480+150 fkm jp, 1479+400 fkm jp meglévő kőművek részleges visszabontásával valamint a Duna 1485+600 - 1485+400 fkm bal parti vezetőmű megépítésével, a kapcsolódó 200 m³ mederanyag kotrásával kapcsolatban Igazgatóságunknak nincs kifogása.

A Duna 1483+786 - 1483+266 fkm jobb parti vezetőmű megépítést természetvédelmi szempontból abban az esetben tartjuk elfogadhatónak, ha a vezetőmű megépítésével együtt a Vén-Duna területén tervezett kotrás is megvalósul. A vezetőmű megépítése az oda betervezett nyílás nélkül ugyancsak nem támogatható, mivel így a mellékág vízellátása nagy mértékben lecsökkenne. Mivel a tervezést megalapozó felmérések 2010. előtt készültek ezért javasoljuk a mellékág újbóli felmérését és annak tükrében a kotrási területek és mennyiségeknek a jelenlegi mederviszonyokhoz való pontosítását. A tervben a kikotort anyag elhelyezésére a tervezett Duna 1485+600 - 1485+400 fkm bal parti terelőmű mögötti mederrész lett kijelölve. Javasoljuk annak a megvizsgálását, hogy van-e mód a hordaléknak a főmederbe, sodorvonalba történő elhelyezésére, mint ahogy az korábbi kotrási munkálatoknál, a Vén-Dunánál nagyobb mennyiségek esetében is megoldható volt. Ezzel készíthető lenne az terelőmű mögötti áramlási holtter feltöltődése és a folyami élőhely hosszabb távon megőrizhető lenne.

Javasoljuk, hogy _ a visszabontási, építési és kotrási tevékenységeket lehetőség szerint vízről végezzék el, ezzel minimalizálható a szárazföldi ökoszisztémák bolygatása. Amennyiben a munkaterületek megközelítésére szárazföldi úton is szükség van, úgy az útvonalat előzetesen a természetvédelmi kezelővel is egyeztetni szükséges.

A Vén-Duna területén a kotrást vízről a tervben megjelölt vedersoros kotróval (vagy azzal egyenértékű módszerrel) kell elvégezni és a kikotort anyagot a mellékágból vízi úton kell kiszállítani. Alternatív megoldásként a hidromechanizációs kotrás is elfogadható.

Javasoljuk, hogy védett fajok élettevékenységének zavarásának minimalizálása végett a tervezett kotrási tevékenységet szeptember 1. - február 28. közötti időszakra időzítsék.

A természetvédelmi érdekek maradéktalan érvényesülésének elérése végett javasoljuk a kivitelezés időtartamára természetvédelmi szakfelügyelet előírását.”

Az eljárásba belföldi jogsegély keretében bevont Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 0462-003/2016. számon folyamszabályozási szempontból az alábbi észrevételeket tette:

„A bemutatott dokumentumok kiadása a 2010. évben történt meg.

- A 2010-ben . kiadott vizsgálatokban használt mederadatok nem alkalmasak a jelen medermorfológiai állapotok leképzésére, mivel a Duna nagyvízi medrében levonuló 2013-as árvíz hatására a mederviszonyok jelentős mértékben megváltozhattak.*
- Szükségesnek ítéljük a vizsgálatok elvégzését aktuális mederfelmérési adatokra alapozva.”*

Az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság feni észrevételeivel kapcsolatban az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt. 2016. március 10-én kelt levelében az

alábbi nyilatkozatot adta:

„A Duna élő folyam, mindig is előfordulnak kisebb, nagyobb mederátrendeződések, de ezeknek nincs vagy nincs számottevő hatása a folyómeder környezetvédelmi, természetvédelmi állapotára.

A folyómeder állapotát, esetleges átrendeződését bemutató mederfelmérések tulajdonképpen a vízjogi létesítési engedélyes tervek elkészítéséhez lehetnek szükségesek. Amennyiben az érintett folyómeder felmérése és a tényleges kivitelezés ideje között az adott folyamszakasz morfológiai állapotának árvíz okozta jelentős mértékű változására lehetne következtetni, a mederfelmérést a kivitelezőnek ellenőrizni, újra felmérni kell.

Az ADUVIZIG kezelői hozzájárulására a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során van szükség.

Megjegyezzük, hogy a tárgyi környezeti hatástanulmányban bemutatott, a 2011-ben érvényes követelmények alapján tervezett beavatkozások mértéke, hatása a beruházás tényleges megvalósításakor nagy valószínűséggel kisebb lesz, ugyanis a betartandó hajóút-paraméterekre vonatkozó újabb előírások rugalmasabbak, megengedőbbek.

Megemlítjük továbbá, hogy a „Tanulmányok a Duna hajózhatóságának javításáról” projekt környezeti hatásvizsgálat eljárásai során az örökségvédelmi és erdészeti hatóságok is úgy adták ki szakhatósági állásfoglalásukat/tájékoztatásukat, hogy az Előzetes Régészeti Dokumentáció elkészítése vagy az erdészeti hatóság hozzájárulásának beszerzése a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során is lehetséges.

Fentiekre tekintettel kérjük, hogy a tárgyi eljárásban a környezetvédelmi engedélyt kiadni szíveskedjenek.”

A környezetvédelmi hatóság a R. 8. § - 10. §-ban foglaltak alapján az alábbiak szerint biztosította a nyilvánosság bevonását az eljárásba:

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján hatóságom a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton az alábbiak szerint értesítette:

Az eljárás megindítását követően hatóságunk 2016. február 3-án honlapján, valamint hivatalában közzétette a környezeti hatásvizsgálati eljárás megindítására és közmeghallgatás tartására vonatkozó közleményt, ezzel egyidejűleg azt megküldte Baja Város Jegyzőjének és Érsekcsanád Község Jegyzőjének, hogy gondoskodjanak annak közhírré tételéről.

A közlemény Baja Város Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2016. február 5-től 2016. március 2-ig, Érsekcsanád Község Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2016. február 8-tól 2016. március 4-ig közzétételre került.

Az érintettek értesítése 80335-1-19/2016. és 80335-1-20/2016. számon megtörtént.

A közmeghallgatás időpontjáig észrevétel nem érkezett.

A közmeghallgatásra 2016. március 7-én Baja Város Polgármesteri Hivatal Borbíró termében (6500 Baja Szentháromság tér 1.) került sor.

A közmeghallgatáson a beruházó, a tervező és a hatóság képviselőin kívül a közmeghallgatáson készült jelenléti íven szereplő érintettek jelentek meg.

A jelenlévők a környezetvédelmi hatóság által lefolytatott eljárásról és a tervezett beruházásról szóló tájékoztatást meghallgatták, ezt követően kérdések, észrevételek hangzottak el, melyeket hatóságunk hangfelvétellel dokumentált.

A Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület (1536 Budapest, Pf. 283.) tagjaként Kalocsa Béla az alábbi kérdést tette fel:

A Vén-Duna keresztgát és kotrás tervezés során történt e olyan modellezés, ami ennek a beavatkozásnak a fenntarthatóságát vizsgálja (hogyan mikor kell legközelebb beavatkozni, annak a modellezése)? Kiindulva abból, hogy másképpen olyan hosszú a mellékág, mint a főmeder, ezért vannak olyan helyzetek amikor a hordalék nagy része, valami hordalék bent fog maradni, a feltöltődése várható, tehát ismételni kell ezt a beavatkozást (ami a lebegtetett hordaléokra vonatkozik részben, de bizonyos időszakokban nyilván a görgetett is). Tehát milyen időszakonként kell majd megismételni?

Biztos, hogy meg kell ismételni, (legalábbis én így gondolom, fizikai törvényszerűségekből kiindulva).

Szamosvári István az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt. tervezőjeként a fentiekre az alábbi választ adta:

„Ennek az ellenőrzése vagy vizsgálata, modellezése nem történt meg. Igazából csak a főmederre történt a modellezés. Én azt tudom mondani, hogy nyilvánvalóan a folyamatos ellenőrzés illetve mederfelmérés fogja tudni azt megmondani, hogy mikor válik ismét szükségessé egy olyan helyreállító kotrási mederanyag eltávolítás, ami a víznek az áramlását biztosítja ebben a mellékágban.”

A közmeghallgatásról készült hangfelvételt hivatalunk a R. 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus úton 80335-1-22/2016. számon közzétette.

A határozatot a R. 10. § (1) bekezdése és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés b) pontja alapján hoztam meg.

A környezetvédelmi engedély a R. 10. § (4) bekezdés a) pontja szerint tartalmazza azokat az előírásokat, amelyek a káros környezeti hatások elkerülésére, csökkentésére - és ha lehetséges - megszüntetésére vonatkoznak.

Az engedély érvényességi idejét a R. 11. § (1) bekezdés a) pontja és a (2) bekezdés alapján határoztam meg.

A környezetvédelmi hatóság jelen határozatot a Kvtv. 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2016. március 16.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a KvVM rendelet 1. sz. melléklet II. fejezet 9. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. § (4)-(10) bekezdése alapján állapítottam meg.

A jogorvoslati eljárás díj vonatkozásában az előirányzat-felhasználási számlaszámot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet határozza meg

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

A környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység jogkövetkezményeit a R. 26. § (4) bekezdése határozza meg.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: törvény) 2. (1) bekezdése szerint az eljáró hatóság az általa hozott döntéseket hirdetményi úton kézbesíti, így hatóságunk ezen döntését megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő Baja Város Jegyzőjének és Érsekcsanád Község Jegyzőjének, akik gondoskodnak annak közzétételéről. A törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap, ezért kérem, hogy a kifüggesztést követően szíveskedjen tájékoztatni hivatalunkat annak időpontjáról.

A Ket. 14. § (3) bekezdés f) pontja alapján a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló külön törvény vagy annak felhatalmazása alapján kormányrendelet e törvénytől és az ügyfajtára vonatkozó különös eljárási szabályoktól eltérő rendelkezéseket állapíthat meg a fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánításra.

A Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított, az 1. mellékletben meghatározott beruházásokkal összefüggő, azok megvalósításához és használatbavételéhez (forgalomba helyezéséhez, üzemeltetéséhez, működéséhez) közvetlenül szükséges, a 2. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyekben hozott döntés **fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.**

Hatóságom hatáskörét a R. 7. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 8. § (1) bekezdés állapítja meg.

S z e g e d, 2016. március 11.

Dr. Juhász Tünde
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Dr. Bangha Ágnes
mb. főosztályvezető

Kapják:

1. Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ (1024 Budapest, Lövház utca 39.) *tv.*
2. Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ *kkk@kkk.gov.hu – elektronikus úton*
3. „VITUKI” Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Kutató Intézet Nonprofit
Közhasznú Kft. (1095 Budapest, Kvassay Jenő út 1.) (1453 Budapest, Pf. 27) *tv.*
4. „VITUKI” Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Kutató Intézet Nonprofit
Közhasznú Kft. *vituki@vituki.hu – elektronikus úton*
5. AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt.
(1014 Budapest, Pauler utca 11. VI. emelet) *tv.*
6. AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt. *tv.*
(7621 Pécs, Rákóczi út 1.)
7. Kaveczki Zoltán, AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt.
zoltan.kaveczki@aquaprofit.com – elektronikus úton
8. Belemnites Mérnöki Iroda Kft. (2100 Gödöllő, Lázár Vilmos u. 58.) *tv.*
9. Belemnites Mérnöki Iroda Kft. *peter.gabor@belemnites.hu – elektronikus úton*
10. WWF Világ Természeti Alap Magyarország Alapítvány
(1141 Budapest, Álmos vezér útja 69/a) *tv.*
11. WWF Világ Természeti Alap M. A. *panda@wwf.hu – elektronikus úton*
12. Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (Baja, Tóth Kálmán u. 65.) *tv.*
13. Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi E. *notebaja@fibermail.hu – elektronikus úton*
14. Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület (1536 Budapest, Pf. 283.) *tv.*
15. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) – tájékoztatásul *tv.*
16. Gemenci Erdő- és Vadgazdaság Zrt. (6500 Baja, Szent Imre tér 2) – tájékoztatásul *tv.*
17. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (6500 Baja Bajcsy Zsilinszky u. 10.) *tv., HKP*
18. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály *vizuqy.bacs@katved.gov.hu – elektronikus úton*
19. Baja Város Jegyzője (6500 Baja Szentháromság tér 1.) *tv.*
20. Érsekcsanád Község Jegyzője (6347 Érsekcsanád, Dózsa György út 77.) *tv.*
21. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (7625 Pécs, Tettye tér 9.)
22. Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (6500 Baja, Széchenyi István u. 2/c)
23. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály *HKP*
(6000 Kecskemét, Nagykörösi u. 32.)
24. BKMKGH Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály *HKP*
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.)
25. BKMKGH Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és
Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 36.) *HKP*
26. BKMKGH Bajai Járási Hivatal Földhivatali Osztály (6500 Baja, Árpád tér 1.) *HKP*
27. BKMKGH Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály,
Építésügyi Osztály (6000 Kecskemét, Szent István krt. 19/a) *HKP*
28. BKMKGH Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti és Hatósági
Osztály (6000 Kecskemét, József Attila u. 2.) *HKP*
29. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal, Műszaki Engedélyezési és
Fogyasztóvédelmi Főosztály (5000 Szolnok, Indóház u. 8.)
30. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
(6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) - tájékoztatásul *HKP*
31. Hatósági Nyilvántartás
32. Irrattár