



**CSONGRÁD MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL**

Ügyiratszám: 108004-1-20/2016.

Ügyintéző: dr. Kisgyörgyei Ágnes

Csókási Anita

Berényi Anita

Katona Csaba

Kovács Viktor

Vinczéné Szántó Gizella

Gaál Zoltánné

Darányi Réka

Ódorné Tóth Tünde

Andrásné Nemes Edit

Kovács T. Ákos

Kocsis János

Csertei Lajos

Hadabásné Csegöldi Erzsébet

Kraft János

Bajnóczi Marianna

Kadlicskó Krisztián

Tel.: +36 (62) 681-663/2663

Tárgy: Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ, a Duna hajózhatóságának javítása, Sárospart I. szűkület (1475,5-1474,5 fkm), a Sárospart II. szűkület és jégmegállásra hajlamos hely (1472,6-1471,0 és 1472,0-1470,0 fkm), valamint a Szeremlei szűkület (1469,0-1468,0 fkm) rendezése, környezetvédelmi engedély

Hiv. szám: -

Melléklet: -

## H A T Á R O Z A T

A **Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ** (székhely: 1024 Budapest, Lövház utca 39., adószám: 15329358-2-41, KÜJ szám: 101 242 428) megbízásából eljáró „VITUKI” Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Kutató Intézet Nonprofit Közhasznú Kft. (1095 Budapest, Kvassay Jenő út 1.) meghatalmazása alapján, az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt. (székhely: 1014 Budapest, Pauler utca 11. VI. emelet, levelezési cím: 7621 Pécs, Rákóczi út 1., adószám: 12704914-2-41, vezető tervező: Szamosvári István Zoltán tanácsadó, okl. környezetmérnök) által – a *Duna hajózhatóságának javítása, Sárospart I. szűkület (1475,5-1474,5 fkm), a Sárospart II. szűkület és jégmegállásra hajlamos hely (1472,6-1471,0 és 1472,0-1470,0 fkm), valamint a Szeremlei szűkület (1469,0-1468,0 fkm) rendezése tárgyában* – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint indított – a Baranya megyei Kormányhivatal által 2015. december 2-án hatóságunkhoz áttett – környezeti hatásvizsgálati eljárásban, a rendelet 1. számú mellékletének

- 38. pontja [Vízi út 1350 tonnánál nagyobb hordképességű hajók számára]

szerinti tevékenységhez

### **k ö r n y e z e t v é d e l m i e n g e d é l y t a d o k.**

#### **Előírások:**

##### Földtani közeg védelme

1. A tevékenységet környezetszennyezést kizáró módon, a vonatkozó jogszabályokban előírtaknak megfelelően kell végezni.

---

Postacím: Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

☒ 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17. 6701 Szeged, Pf. 1048.

☎ +36 (62) 681-681

🌐 [www.csmkh.hu](http://www.csmkh.hu)

✉ [titkarsag@ktf.csmkh.hu](mailto:titkarsag@ktf.csmkh.hu)

2. A tevékenység során nem okozhatják a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
3. A földtani közeg jó minőségi állapotának biztosítása érdekében, a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak műszaki védelemmel folytatható.
4. A tevékenység során észlelt bármilyen rendkívüli eseményt azonnal jelenteni kell a környezetvédelmi hatóságra.

#### Hulladékgazdálkodás

5. Az esetlegesen szükségessé váló növényzetirtás során keletkező növényi hulladékokat hasznosítani szükséges.
6. A folyam rendezése során kitermelt iszap elhelyezése felszíni vízen kívül csak hulladékgazdálkodási engedély birtokában történhet.
7. Veszélyességi jellemzőkkel rendelkező iszap felszíni vízbe nem helyezhető el.
8. A kivitelezési munkálatok során esetlegesen bekövetkező káreseményről 24 órán belül írásban tájékoztatást kell adni a környezetvédelmi hatóságnak.
9. A tevékenység végzése során esetleges keletkező veszélyes hulladékokat környezetszennyezést kizáró módon kell összegyűjteni és összegyűjtést követően gyűjtőhelyi gyűjtés nélkül közvetlenül hulladék gazdálkodónak kell átadni kezelésre.
10. A hulladék termelője, tulajdonosa köteles a birtokában lévő, bármely tevékenységből származó hulladékokat környezetszennyezést kizáró módon, szelektíven – veszélyes hulladék esetén a hatályos jogszabályban meghatározott módon – gyűjteni.
11. Ártalmatlanításra csak az a hulladék kerülhet, amelynek anyagában történő hasznosítására vagy energiahordozóként való felhasználására a műszaki, illetőleg gazdasági lehetőségek még nem adottak, vagy a hasznosítás költségei az ártalmatlanítás költségeihez viszonyítva aránytalanul magasak.
12. Az engedélyes köteles a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő részletes nyilvántartást vezetni a hulladékokról, amelyet a hatóság munkatársainak mindenkor köteles azok kérésére rendelkezésre bocsátani.
13. Az engedélyes köteles a keletkező hulladékokról az arra rendszeresített adatlapon a hatóságnak adatszolgáltatást teljesíteni a hatályos jogszabályi előírások szerint.
14. A keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladék csak engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodónak adható át.

#### Természetvédelem

15. A kivitelezési munkálatok megkezdése előtt legalább 5 munkanappal a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságot (7625 Pécs, Tettye tér 9.) értesíteni kell.
16. **A kotrási munkálatoknál a mellékágakban a fenékszintet legalább a tervdokumentáció szerinti értékek között kell kialakítani függetlenül a kitermelt mederanyag mennyiségétől.**
17. A kotrást a vízről, vedersoros kotróval (vagy azzal egyenértékű módszerrel) kell elvégezni és a kikotort anyagot a mellékágakból vízi úton kell kiszállítani.
18. **A kitermelt mederanyagot – a tervekkel ellentétben – elsődlegesen a főmeder sodorvonalában, esetlegesen a Sárospart-II. szakaszon a jobb part közelében kialakult erőteljes mélyületben kell elhelyezni vízbázis védőterületén kívül, illetve a vízügyi kezelővel és a hajózási hatósággal egyeztetett helyszínen. Az eredeti tervek szerinti helyszíneken történő elhelyezés csak abban az esetben lehetséges, ha a sodorvonal bevezetésnek egyéb kizáró oka van. Ez utóbbi esetben is figyelembe kell venni, hogy az elhelyező területnek eredetileg kijelölt Szeremle 04/2 hrsz.-ú ingatlan egy része időközben erdőként került nyilvántartásba vételre, így az elhelyező terület**

nagysága csökkent, míg a kotrandó anyag mennyiség minden valószínűség szerint megnövekedett.

19. A Kádár-Duna 1+160 km szelvényében lévő keresztgátat nem csak 20 méter szélességben, hanem teljes egészében el kell bontani, míg a felső torkolatánál (Duna 1473+800 fkm szelvényben) lévő terelőmű esetében a megnyitást a lehető legnagyobb fenékszélességgel kell megvalósítani.
20. A szabályozási művek építését és bontását elsődlegesen szintén vízről kell elvégezni. Amennyiben a munkaterületek megközelítésére szárazföldi úton is szükség van, úgy az útvonalat előzetesen egyeztetni kell a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatósággal.
21. **A tevékenység az alábbi időszakban végezhető:**
  - 21.1. A Bács-Kiskun megyei területek vonatkozásában:  
A kotrási munkálatokat **szeptember 1. és február 28. között** kell elvégezni.
  - 21.2. A Tolna megyei területek vonatkozásában:  
A teljes beavatkozás kizárólag a védett halak ívási idején kívül és a teelő, vonuló, valamint a közelben költő fokozottan védett madarak védelme érdekében **a június 30. és november 1. közötti időszakban** végezhető. Ezen túl terjedő időszakban a területen előforduló védett és fokozottan védett fajokra való tekintettel munkálatok nem végezhetők. **A tervezett tevékenységek végzését kerülni kell azokban a hónapokban, amikor a vonuló és teelő vízimadár-fajok mennyisége eléri vagy meghaladja az 500 példányt, melynek megítélésére a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság jogosult. Ebben az esetben a kivitelezési munkálatokat fel kell függeszteni.**
22. A kivitelezés idejére a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságtól természetvédelmi szakfelügyeletet kell kérni.

#### Levegővédelem

23. A tevékenység végzése során gondoskodni kell, a levegőterhelést okozó anyagok felhasználásának minimalizálásával, a levegőminőségi követelmények teljesüléséről.
24. Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
25. A belső égésű motorokkal meghajtott vízi szállító és munkagépek csak a vonatkozó jogszabályok szerinti engedélyek birtokában üzemeltethetők.

#### Zaj- és rezgésvédelem

26. A kivitelezés csak nappali időszakban végezhető.
27. A beruházáshoz kapcsolódó tevékenységeket úgy kell végezni, hogy a legközelebbi védendő épületeknél, a zajkibocsátási határértékeknek való megfelelés biztosított legyen.
28. Amennyiben az építkezés alatt, a legközelebbi védendő épületeknél, a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezéssel határértékre nem csökkenthető, illetve előre nem tervezhető határérték feletti zajterhelés lép fel, a kivitelezőnek zajterhelési határérték alóli felmentést kell kérnie hatóságunktól.
29. A kivitelezés során alkalmazott berendezések és járművek rendszeres karbantartásával biztosítani kell a tevékenység alacsony mértékű zajkibocsátását.

#### **Szakkérdések vizsgálata:**

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát*

*befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

- A projekt megvalósítása során – a kivitelezés időszakában - az alábbi feltételek betartása indokolt:
  - A lakott területek közelében (*Szeremle, Dunaszél, Rózsa, Horgász, Munkástelep utcák lakóházai*) megvalósítandó kivitelezési tevékenység (*vezetómű meghosszabbítás, keresztgát meghosszabbítás, átalakítás, mederanyag áthelyezés*) a védendő létesítményekben élők számára zavaró, egészségkárosító mértékű zajhatást nem okozhat.
  - A projekt megvalósítása során biztosítani kell a kommunális szilárd és folyékony hulladék zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon történő gyűjtését és megfelelő gyakoriságú elszállítását, amely megakadályozza a szétszóródást és /vagy csepegést, valamint a bűz-és szaghatást is csökkenti.
  - A környezet-egészségügyi kockázatok csökkentése érdekében a tevékenység során biztosítani szükséges, hogy a keletkező veszélyes hulladék ne szennyezze a környezetet, ill. közegészségügyi kockázatot ne okozzon.

Tolna megye vonatkozásában:

- A szakkérdések vizsgálatának eredményeképpen megállapítottam, hogy a vizsgált tevékenység közegészségügyi érdekeket nem sért, környezet- és település-egészségügyi szempontból kifogást nem emelek. A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban bemutatott várható hatások alapján a Tolna megyét érintő hatásterületen értékelhető környezet-egészségügyi hatásokkal, kockázatokkal nem kell számolni. A szakkérdések vizsgálata során egyéb, lényeges, az ügyhöz tartozó megállapítást nem teszek.
2. *örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

- A tárgyi beruházás megvalósulása esetén legkésőbb a vízjogi engedélyezési tervek részeként előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni és azt a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályhoz (6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) véleményezésre be kell nyújtani.

Tolna megye vonatkozásában:

- Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának jogszabályi feltételei nem állnak fenn.

3. *növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:*

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

- Amennyiben a zagytároló elhelyezése mezőgazdasági területen tervezett az csak a művelésből való kivonást követően valósítható meg.

- Termőföldként nyilvántartott területen kotrási iszap illetve egyéb nem mezőgazdasági eredetű nem veszélyes hulladék a talajvédelmi hatóság által kiadott érvényes engedély birtokában a hatályos jogszabály szerint helyezhető el.
- A tervezés és megvalósítás során biztosítani kell, hogy a tevékenységből adódóan a környező termőföldek minőségében kár ne keletkezzen, a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.

**4. földvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:**

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

- Amennyiben a kivitelezési munkák (mederrendezés, alakítás, a szabályozási művek lebontása, szabályozási művek építése, kotort anyag elhelyezése) során termőföldet is igénybe kívánának venni, úgy a beruházás megkezdése előtt más célú hasznosítási (végleges, időleges) eljárást szükséges lefolytatni a beruházással érintett földrészekre vonatkozóan.

**5. erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:**

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

- A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentációt jóváhagyom, az alábbi feltétellel:
  - A mederkotrásból kikerülő anyag parton történő elhelyezése az Országos Erdőállomány Adattárban erdőként nyilvántartott területet nem érinthet, amennyiben ez elkerülhetetlen, akkor a tevékenység megkezdése előtt az alábbi érintett erdők szükséges része igénybevételének az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezése ügyében a kérelmezőnek a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54. § (1) bekezdésében felsorolt mellékletek benyújtásával külön eljárást kell kezdeményeznie az erdészeti hatóságnál.

Település	Helyrajzi szám, alrészlet	Erdőtervi jel
Szeremle	04/2a	16 E, F
Szeremle	0164/2	14 A, B

Tolna megye vonatkozásában:

- Hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.

**6. bányászati szakkérdésben, így különösen az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából:**

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

- A mederrendezés során elvégzett mederüledék-eltávolítás illetve az új szabályozási művek megépítése egyaránt hatást fejt ki a földtani közegre. Legjelentősebb hatás a szabályozás művek megépítése következtében várható, mivel a lelassuló áramlás a

szabályozási mű utáni szakaszon a meder feltöltődéséhez vezet. A benyújtott környezetvizsgálati dokumentáció szakmai szempontból elfogadom, a tevékenység elvégzésének bányafelügyeleti szakkérdés tekintetében akadálya nincs.

Tolna megye vonatkozásában:

- A bányafelügyeleti szakkérdés tekintetében feltételelt nem írok elő.

*7. területfejlesztési szakkérdésben, így különösen a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata tekintetében:*

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

- Az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt. által a jelzett tárgyban készített környezeti hatástanulmány dokumentációjában foglalt, a Duna folyó Bács-Kiskun megyei szakaszát érintő tervezett mederrendezés az *Országos Területrendezési Tervvel*, valamint a *Bács-Kiskun Megyei Területrendezési Tervvel* összhangban van, azokkal nem ellentétes.

Tolna megye vonatkozásában:

- Az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadási és Befektetési Zrt. által 2011. évben készített T-90190-3.18-K-v1 tervszámú környezeti hatástanulmány dokumentációja alapján megállapításra került, hogy a Duna Tolna megyei szakaszát érintő tervezett mederrendezés az Országos Területrendezési Tervvel, valamint a Tolna Megyei Területrendezési Tervvel összhangban van, azokkal nem ellentétes.

**A szakhatóság előírásai:**

1. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35300/4831-8/2015. ált számú állásfoglalása:

„A vízügyi-vízvédelmi hatóság a **Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ** (1024 Budapest, Lövház u. 39.) megbízásából a „VITUKI” Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Kutató Intézet Nonprofit Közhasznú Kft. (1095 Budapest, Kvassay Jenő út 1.) meghatalmazása alapján, az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt (1014 Budapest, Pauler utca 39.) által készített, a „Duna hajózhatóságának javítása, Sárospart I. szűkület (1475,5 – 1474,5 fkm), a Sárospart II. szűkület és jégmegállásra hajlamos hely (1472,6 – 1471,0 fkm), valamint a Szeremlei szűkület (1469,0 – 1468,0 fkm) rendezése” c. környezeti hatásvizsgálati dokumentáció és a Csongrád Megyei Kormányhivatal megkeresése alapján indított **környezeti hatásvizsgálati eljárásban a környezetvédelmi engedély kiadásához a**

**szakhatósági hozzájárulást az alábbi előírásokkal megadja:**

1. A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján a vízügyi-vízvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység **megvalósításához, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996 (V.22.) Kormányrendelet (továbbiakban Vr.) 3.§ (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély szükséges.**
2. A vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentáció összeállításánál *a vízjogi engedélyezési eljárásokhoz szükséges kérelmekről és melléleteiről* szóló 18/1996.

(VI.13.) KHVM rendelet 2. sz. melléklet XI. pontjai által meghatározott tartalmi követelményeken túl, a következőkre is szükséges kitérni:

- a. a mederadatokat új felmérésekkel aktualizálni kell. A vízjogi létesítési engedélyezési tervnek a jelenlegi medermorfológiai állapotot kell tükröznie.
  - b. figyelembe kell venni *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet – különösen V. fejezetében - meghatározott előírásokat is.
3. A tervezett beruházás megvalósításához a Duna folyam vagyon- és mederkezelőjének hozzájárulását is be kell szerezni, amit a vízjogi létesítési engedélyeztetési eljáráshoz csatolni kell.
4. A vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációnak összhangban kell lennie:
- a. a Duna folyam Nagyvízi Mederkezelői Tervével
  - b. a Duna részvízgyűjtőre elkészített Vízyűjtő-gazdálkodási Tervvel

Ezen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet.”

*Jelen engedély nem mentesít a más jogszabályokban előírt engedélyek és szakhatósági állásfoglalások beszerzési kötelezettsége alól.*

**Az engedély érvényességi ideje: a jogerőre emelkedéstől számított 10 év.**

*A környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.*

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – az igazgatási szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 450 000 Ft, amelyet a Csongrád Megyei Kormányhivatal 10028007-00335663-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 900 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

**Jelen határozat fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.**

## I N D O K O L Á S

A **Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ** megbízásából eljáró „VITUKI” Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Kutató Intézet Nonprofit Közhasznú Kft. meghatalmazása alapján, az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt. – *a Duna hajózhatóságának javítása, Sárospart I. szűkület (1475,5-1474,5 fkm), a Sárospart II. szűkület és jégmegállásra hajlamos hely (1472,6-1471,0 és 1472,0-1470,0 fkm), valamint a Szeremlei szűkület (1469,0-1468,0 fkm) rendezése tárgyában* – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) szerinti **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet nyújtott be** a Baranya Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: BAMKH) jogelődjéhez, a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (a továbbiakban: DD-KTVF), melyet 2015. december 2-án a BAMKH áttett az illetékességgel rendelkező hatóságunkhoz.

A R. 7. § (1) bekezdése alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárást a környezetvédelmi hatóság a környezethasználó kérelmére indítja meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (3) bekezdése alapján az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság a kormányhivatal.

### **Előzmények:**

A Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ megbízásából eljáró „VITUKI” Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Kutató Intézet Nonprofit Közhasznú Kft. meghatalmazása alapján, az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt. fent nevezett tárgyban 2011. június 30-án kérelmet nyújtott be a Baranya Megyei kormányhivatal jogelődjéhez, a DD-KTVF-hez, a kérelemhez csatolta a T-90190-3.18-K-v1.1 tervszámú környezeti hatásvizsgálati dokumentációt.

A Vituki Nonprofit Kft. a DD-KTVF 6059-2/2011. számú hiánypótlási felhívására 2011. július 15-én – *a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet* (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. sz. melléklet II. fejezete 9. pontja alapján meghatározott – az eljárás 900.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját a DD-KTVF – a KvVM rendelet 2. sz. melléklet 5. pontja szerinti – 10024003-01711837-00000000 számú számlájára befizette.

A kérelem alapján lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárásaként a DD-KTVF 721-4/2012. sz. a kérelmet elutasította.

A DD-KTVF döntése ellen az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt. fellebbezéssel élt. A másodfokon eljáró Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (1011 Budapest, Mészáros utca 58/a.; a továbbiakban: Főfelügyelőség) 14/1558/4/2012. számú határozatában az első fokon eljáró DD-KTVF döntését helyben hagyta.



Az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt. bírósági keresettel élt. A Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 4.K.27.022/2013/31. számú. ítéletében a Főfelügyelőség másodfokú határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte és az első fokon eljáró közigazgatási szervet új eljárás lefolytatására kötelezte.

A DD-KTVF a bíróság döntése alapján megindította a megismételt eljárást.

*A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdése és 3. sz. melléklete alapján a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 4. §-ában meghatározott környezetvédelmi és természetvédelmi felügyelőségek 2015. március 31. napjával beolvadással megszűntek. A Rendelet 3. melléklete szerint a DD-KTVF általános jogutóda 2015. április 1. napjától a Baranya Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: BAMKH).*

Az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt. 2015. január 6. napján érkezett kérelmére a DD-KTVF a megismételt eljárást *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 32. § (3) bekezdése alapján felfüggesztette a 21-8/2015. sz. számú. végzésében.*

Az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt. 2015. augusztus 12. napján érkezett kérelmére a BAMKH az eljárás folytatásáról döntött a 21-11/2015. sz. végzésében.

*Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2015. augusztus 8-án hatályba lépett módosítása folytán, 1. § (1) bekezdése és a 1. sz. melléklet 4.5. pontja alapján a fent nevezett eljárás tárgya nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak, továbbá 1. § (1a) bekezdése és a 1/a melléklet 4.1. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügynek minősül.*

A BAMKH észlelve illetékessége hiányát – figyelemmel a 2015. április 1-jén hatályba lépett *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdésére* – a kérelmet és az ügyben keletkezett iratokat a 21-30/2015. számú, 2015. november 30-án kelt, 2015. december 2-án érkezett végzésével áttette az eljárásra illetékességgel rendelkező Csongrád Megyei kormányhivatalhoz.

Az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt. hatóságunk 108004-1-1/2015. számú felhívására 2016/00547. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

*„Ezennel nyilatkozom arról, hogy a tárgyi ügyben 2011. június 30. napján a kérelemmel együtt benyújtott T-90190-3.18-K-v1.1 tervszámú környezeti hatásvizsgálati dokumentációban szereplő adatok megfelelnek a valóságnak és az abban foglaltakat a jelen eljárásban fenntartjuk.”*

A Zrt. a 108004-1-2/2016. sz. végzéssel módosított 108004-1-1/2015. számú és a 108004-1-3/2016. sz. hiánypótlási felhívásaink teljesítéseképp 2016. február 1-jén benyújtotta a dokumentációt további 1 nyomtatott és 1 elektronikus példányban.

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az formailag és tartalmilag megfelel a R. előírásainak.

### **Tervezett beruházás:**

#### **A beruházás célja**

A hajózást nehezítő szakaszok rendezése, az előírt hajózási paraméterek biztosítása, ezáltal a hajózhatóság időtartamának jelentős kiterjesztése mintegy évi 320 napra.

#### **A tervezett beruházás**

A Duna magyarországi szakasza a jelenlegi állapotában hajózhatósági szempontból nem felel meg az ENSZ-EGB (Egyesült Nemzetek Szervezete Európai Gazdasági Bizottsága) vonatkozó előírásainak, több helyen kell mélységi és/vagy szélességi korlátozással számolni. Ezek jelentős mértékben akadályozzák a vízi út kihasználását.

A tervezett beavatkozást a hajózhatóság javítása érdekében a Sárospart-I szűkület, a Sárospart-II. szűkület és a Szeremlei szűkület környezetében tervezik, amely a Duna magyarországi szakaszának Alsó-Duna-völgyi részén található.

A környezeti hatásvizsgálat tárgyát képező Sárospart-I. szűkület, Sárospart-II. szűkület és jégmegállásra hajlamos hely, valamint a Szeremlei szűkület a Duna 1468+000-1475+500 fkm szelvények közötti szakasza.

Általánosságban megfogalmazott igény a jelenleg érvényes DB 2004 hajózási kisvízszintnél a 180 m széles, 27 dm mélységű hajóút kialakítása és fenntartása. További hajózási igény, hogy jeges időszakokban is (30 %-os jégzajlásig) legyen lehetőség a vízi közlekedés folytatására.

### **Tárgyi mederrendezés beavatkozási helyeinek adatai**

Sorszám	Beavatkozási hely neve	Szelvény (fkm)	Hossz (m)	Érintett települések	EOV koordináták (m)	Beavatkozási hely jellege
1.	Sárospart-I. szűkület	1475,5-1474,5	1000	Baja, Pörbölly	X=636819; Y=91601	Hajóút szűkület
2.	Sárospart-II. szűkület és jégmegállásra hajlamos hely	1472,6-1471,0 1472,0-1470,0	2600	Báta, Szeremle	X=634421; Y=91938	Hajóút szűkület, jégmegállásra hajlamos hely
3.	Szeremlei szűkület	1469,0-1468,0	1000	Báta, Szeremle	X=633844; Y=88457	Hajóút szűkület

A hajózhatóságot javító tervezett beavatkozások (szabályozási művek visszabontása, építése, mederkotrás, kotort anyag elhelyezése) helyszíne a Duna folyam 1468+000 és 1475+500 fkm szelvényei közé esik. Az érintett hely a folyam 7,5 km-es szakaszán helyezkedik el.

A tervezett beavatkozás Baja város, Bába, Pörböly és Szeremle községek közigazgatási területét is érinti.

### **A vizsgált Duna-Szakasz jellemzése**

#### **Sárospart-I. szűkület**

A Sárospart-I. szűkület a Duna 1 474+500 és 1 475+500 fkm szelvények közötti szakasza. A szűkületet, melynek nyilvántartott hossza 1000 m, a Duna jobb parti zátonyosodása hozza létre. Jelenleg a zátonyosodás miatt legfeljebb 140 m szélességű hajóút tartható fenn legkisebb hajózási vízszinten. A szűkület rendezésére a korábbiakban a jobb parton 5 db terelőművet és egy vezetőművet, a jobb parton 4 db terelőművet és 1 db vezetőművet építettek.

#### **Sárospart-II. szűkület és jégmegállásra hajlamos hely**

A Sárospart-II. szűkület a Duna 1 471+000 és 1 472+600 fkm szelvények közötti szakasza. A szűkületet a Duna medrének bevágódása hozza létre, melynek következtében a hajóút bal szélénél nem biztosítható legkisebb hajózási vízszint mellett az előírt 27 dm mélységű hajóút. Legkisebb hajózási vízszinten jelenleg mintegy 150 m széles hajóút tartható fenn. A szűkület rendezésére korábban három terelőművet épült a Duna bal partján a Kádár szigetnél.

A Sárospart-II. jégmegállásra hajlamos hely a Duna 1 470+000 és 1 472+000 fkm szelvények közötti szakasza.

#### **Szeremlei szűkület**

A Szeremlei szűkület a Duna 1468+000 és 1469+000 fkm szelvények közötti szakasza. A szűkületet a Duna jobb parti zátonyosodása, valamint a meder összeszűkülése hozza létre.

A tervezési területen meglévő szabályozási művek üzemelnek.

#### **Mellékágak, holtágak**

A vizsgált Duna-szakasz mentén 2 mellékág a Kádár-Duna és a Sugovica (Szeremlei v. Kamarás Duna), valamint 3 holtág a Móric-Duna, a Simon-Duna és a Hágli Duna található.

### **A tervezett mederrendezés**

A szűkületek és a jégmegállásra hajlamos hely rendezésére alkalmas beavatkozásokat és azok hatásait fizikai modellkísérletek során vizsgálták.

*A változatok összes hatásának/következményének mérlegelése után a következő beavatkozások mellett döntöttek:*

#### ***Sárospart-I. szűkület rendezése***

A korábban megépített szabályozási művek ellenére kisvízszinten továbbra is mélységhiányos részek alakultak ki a hajóút jobb parti részénél, szűkületet hozva létre. A mélységhiányok kialakulásának megelőzése érdekében új vezetőmű építése, valamint a meglévő terelőművek átalakítása szükséges.

A hajóút jobb oldalán változó szélességben, mintegy 0,3-0,4 m mély mederanyag eltávolítása, illetve mederben való áthelyezése is szükséges.

Az eltávolított mederanyagot a Duna bal parti részén az 1 475+070 és 1 475+500 fkm szelvények között a meglévő terelőművek közötti részen helyezik el.

**A tervezett szabályozási művek főbb adatai:**

Szabályozási mű		Módosítás leírása	Szelvény (fkm)	Part	Bővített hossz (m)	Korona-magasság (mBf)
Típusa	Helye					
vezetómű	1475+500	hosszabbítás	1475+500	jobb	35	83,79
keresztgát	1475+100	átalakítás	1475+100	bal	55	84,53
keresztgát	1474+700	hosszabbítás	1474+700	bal	60	84,31
keresztgát	1475+500	hosszabbítás	1475+500	jobb	35	83,79
keresztgát	1475+000	átalakítás	1475+000	jobb	45	84,35

**A tervezett rendezési munkálatok:**

- Terep-előkészítés, a megtelepedett növényzet eltávolítása a meglévő szabályozási művekről.
- Geotextília terítése és a fenékszórás kialakítása a tervezett kőművek alapozásaként.
- Kőművek építése markoló fejes úszókotróval (daruval) uszályból kiemelt terméskőből.
- A meder újbóli felmérése a mederanyag-kitermelés pontosítása céljából.
- A szükséges mennyiségű mederanyag kitermelése, elszállítása és elhelyezése a kijelölt mederszakaszokon.

**Sárospart-II. szűkület rendezése**

A szűkület rendezése a jégmegállásra való hajlam fennállása és a hajóút bal parti részén tapasztalható mélységhiányok miatt szükséges. A jégmegállás lehetőségének csökkentése érdekében két meglévő keresztgát meghosszabbítása, valamint a megrongálódott jobb parti partbiztosítás javítása és megerősítése a cél.

**A tervezett szabályozási művek főbb adatai:**

Szabályozási mű		Módosítás leírása	Szelvény (fkm)	Part	Módosított hossz (m)	Korona-magasság (mBf)
Típusa	Helye					
keresztgát	1473+800	megbontás	1473+800	bal	-27,6	81,27
partbiztosítás	1473+100-1470+800	javítás	1473+100-1470+800	jobb		
keresztgát	1473+000	hosszabbítás	1473+000	bal	50	83,95
keresztgát	1472+400	hosszabbítás	1472+400	bal	45	84,50

A szűkületben a meder erőteljesen beszűkült, az előírt 180 m szélességű hajóút nem tartható fenn. A bal parti részen, két helyen távolítják el a mederanyagot a hajóút biztosítása érdekében.

Az eltávolított mederanyagot a Duna bal parti részén az 1 475+070 és 1 475+500 fkm szelvények, valamint a jobb parti részén az 1 470+250 és 1 470+000 fkm szelvények közötti részen helyezik vissza a mederbe.

#### A tervezett rendezési munkálatok:

- Geotextília terítése és a fenékszórás kialakítása a tervezett kőművek alapozásaként.
- Kőművek bontása és építése markoló fejes úszókotróval (daruval) meglévő művekből, illetve uszályból kiemelt terméskőből.
- A meder újbóli felmérése a mederanyag-kitermelés pontosítása céljából.
- A szükséges mennyiségű mederanyag kitermelése, elszállítása és elhelyezése a kijelölt jobb és bal parti mederszakaszokon.

#### Szeremlei szűkület rendezése

A Szeremlei szűkületnél a kezdődő jobb parti zátonyosodás megelőzésére, illetve megszüntetésére a meglévő szabályozási művek közül egy terelőművet T-művé alakítanak, 3 terelőművet kiegészítenek, és egy új terelőművet építenek.

#### A tervezett szabályozási művek főbb adatai:

Szabályozási mű		Módosítás leírása	Szelvény (fkm)	Part	Bővített hossz (m)	Korona-magasság (mBf)
Típusa	Helye					
vezetőmű	1470+290	hosszabbítás	1470+290-1470+090	jobb	200	82,12
keresztgát	1470+000	átépítés	1470+000	jobb	14	83,80
keresztgát	1469+000	hosszabbítás	1469+000	jobb	25	84,49
keresztgát	1468+600	hosszabbítás	1468+600	jobb	70	85,44
keresztgát	1468+150	hosszabbítás	1468+150	jobb	40	84,88

#### Tervezett új szabályozási mű adatai

Szabályozási mű		Szelvény (fkm)	Part	Hossz (m)	Koronamagasság (mBf)	
Típusa	Helye				partoldalon	vízoldalon
keresztgát	1467+700	1467+700	bal	80		82,52

A szűkületben a hajóút jobb parti részénél tapasztalható zátonyosodás miatt az előírt 180 m szélességű hajóút nem tartható fenn. A bal parti részen, két helyen távolítják el a mederanyagot a hajóút biztosítása érdekében.

Az eltávolított mederanyagot a Duna jobb parti részén az 1 470+250 és 1 470+000 fkm szelvények közötti részen helyezik vissza a mederbe.

### **A Kádár-Duna és a Szeremlei-Duna tervezett revitalizációja**

Az érintett Duna-szakasz ökológiai-természetvédelmi állapotának javítása érdekében a következő tevékenységeket tervezik megvalósítani.

#### ***A Kádár-Duna mellékág revitalizációja***

A mellékág revitalizációja a víz beáramlásának biztosításával, valamint a meder részleges helyreállításával történik.

A víz beáramlását elsősorban a Duna 1473+800 km szelvényében lévő terelőmű akadályozza meg. A víz beáramlásának biztosításához a terelőművet a parti részén, a mű 0+21 és 0+92 szelvényei között, egy trapéz alakú szelvényben tervezik megnyitni.

A megnyitás környezetében a mű előtti és mögötti szakaszon lerakódott homokpadban 20 m fenékszélességű meder kotrása is szükséges.

A megnyitással együtt a mellékág bal parti részén a mellékág 2+400 és 2+300 fkm. szelvényei között, 100 fm hosszban, 12,5 m széles, 0,4 m vastag partvédő kőszórást alakítanak ki.

Ahhoz, hogy a mellékágba beáramló víz szabadon végig áramolhasson a mellékágban, az 1+160 fkm. szelvényben meglévő keresztgát (zárás) részleges megnyitása is szükséges. A részleges megnyitás mellett a megmaradó gáttest helyreállítása is szükséges.

A keresztgát alvízi oldalán a további meder-elfajulás megelőzése érdekében az üstben kőszórást alakítanak ki. A revitalizáció eredményeként hajózási kisvízszinten is vízáramlás lesz tapasztalható a mellékágban.

A mellékág medre jelenlegi állapotában erősen feltöltődött, ezért a revitalizációhoz szükséges a meder részleges helyreállítása is.

#### ***A Szeremlei-Duna (Sugovica) revitalizációja***

A meder helyreállítását a legjobban feltöltődött, a zsilip és Szeremle község közötti szakaszon végzik el.

A revitalizáció során csak a mederben lerakódott iszapot távolítják el, a fedőréteg tartós eltávolítása nem történik meg, anyaggyűrt nem létesítenek.

A meder helyreállítása a Szeremlei-Dunán nem a teljes szakaszon, csak egyes részeken, „foltokban” szükséges. Az elvégzett számítások szerint a Szeremlei-Duna 0+000 és 5+000 fkm. szelvények közötti szakaszán a meder helyreállítása során összesen 59.000 m<sup>3</sup> mederanyag kitermelése és elhelyezése szükséges.

A szükséges mederkotrást hidromechanizációs kotróberendezéssel tervezik elvégezni. A kitermelt mederanyag elhelyezésére a mellékág partján jelöltek ki két elhelyező-területet. A kitermelt mederanyagot a helyszínen kialakított, fóliával szigetelt zagykazettákban helyezik el.

A zagykazetták felszínét, azok kiszáradása után kiegyenlítik, majd szántást követően növénytelepítéssel rekultiválják.

### **A tervezett beavatkozások kivitelezése**

A vizsgált Duna-szakasz rendezése során a következő műveleteket végzik el:

- Terelőművek meghosszabbítása
- Mélységhiányok megszüntetése mederanyag-áthelyezéssel
- T-mű részleges megnyitása, vezetőmű építése
- Elzáró-gát részleges megnyitása
- Mellékágak medrének helyreállítása
- Zagykazetták építése, rekultivációja (Szeremlei-Duna)

- Meder felmérése
- Hajóút kitűzése

A kőművek kialakításához szükséges kőmennyiség vízi úton, uszályba rakva érkezik az építés helyszínére. A kőművek bontása, valamint a tervezett kőművek építése úszótagra telepített, markoló fejes úszókotróval (daruval) történik. A kivitelezés a geotextília terítése és a fenékszórás kialakítása után a kőművek építésével folytatódik, majd az elkészült kőmű ellenőrző mérésével fejeződik be.

A tervezett kőművek (összes beépítendő kőmennyiség: 66350 m<sup>3</sup> a vizsgált Duna-szakaszon) kivitelezésének várható időtartama 133 munkanap.

A kőmű bontások (összesen 2800 m<sup>3</sup>) kivitelezésének várható időtartama 14 munkanap.

A Duna főmedrében tervezett kotrást vedersoros kotróval végezik el. A mederanyagot uszály segítségével juttatják el a mederanyag-elhelyezés végső helyére. A Duna kotrásának időtartama 12 nap.

Kádár-Duna kotrásának időtartama 32 nap, a Szeremlei-Duna esetében 43 nap.

Az R. 1. § (3) bekezdés a) pontja értelmében, a tevékenység megkezdéséhez, ha az csak az 1. számú mellékletben szerepel, a környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A tevékenység a R. 1. sz. mellékletének

- 38. pontja [Vízi út 1350 tonnánál nagyobb hordképességű hajók számára] alá tartozik.

### **A várható környezeti hatások**

#### **Országhatáron áterjedő hatások, hatásfolyamatok**

A tervezett beavatkozás környezeti elemekre gyakorolt várható hatásai kismértékűek, hatásterületük a beavatkozási hely környezetére korlátozódik. A beavatkozási terület távolsága az országhatártól mintegy 25 km, így a mederrendezés és a szabályozás művek megépítése nem jár olyan ható-tényezővel, melyek hatásfolyamatainak kiterjedése az országhatáron áterjedne, vagy megközelítené azt.

#### **Földtani közeg védelme**

Építési fázisban főként a mederkotrások, új vezetómű kialakítása, a régi terelóművek meghosszabbítása, a mederkotrások és a kotort anyag elhelyezése érintik a földtani környezetet. Üzemelési fázisban az új vezetómű építése és a régi terelóművek átalakítása következtében megváltozott áramlási és szedimentációs viszonyok befolyásolják a földtani közeget.

Az építési munkálatok nem bontják meg a felszín alatti rétegeket. Az építési fázisban a vezetóművek leginkább területfoglalással érintik a meder földtani környezetét. A mederanyag kimosódása, illetve a medermélyülés megakadályozása érdekében a fenékszórások alá geotextília elhelyezését tervezik.

A vezetóművek által megváltoznak az áramlási viszonyok, így ezeken a szakaszokon a folyó üledékszállító képessége és annak területi eloszlásának kis mértékű változására is számítani lehet.

A terelóművek visszabontása szintén hatással van az áramlási viszonyokra, illetve az üledék lerakódásokra.

A tervezett további beavatkozások a mederkotrás és a kikotort mederanyag elhelyezése az építési fázisban érintik a földtani környezetet. A Sárospart-I.-II. szűkületben a felső, átlagosan 60-70 cm vastagságú, a Szeremlei szűkületben átlagosan 15 cm vastagságú homokos mederanyag eltávolítása szükséges. A kotrás hatására a homokos rétegek vastagsága csökkenni fog, a meder a tervezett hajóútban, a főági beavatkozás helyén mélyülni fog.

A kotrás és iszapeltávolítás hatására a meder állapota közelebb kerül a feltöltődés előtti állapothoz, így a beavatkozások lokálisan a földtani közegre nézve javító hatásúak.

A kotort anyag elhelyezése következtében a mederüledék vastagsága növekedik, a vezetóművek és terelőművek mögötti területek feltöltése kedvezően hat az áramlási viszonyokra, így az érintett mederrész és a part stabilitása javul.

A mederrendezés során elvégzett mederüledék-eltávolítás, illetve az új szabályozási művek megépítése egyaránt hatást fejt ki a földtani közegre. Legjelentősebb hatás a szabályozás művek megépítése következtében várható, ugyanis a lelassuló áramlás a szabályozási mű utáni szakaszon a meder feltöltődéséhez vezet.

A földtani közegre gyakorolt hatások a mederüledék-eltávolítás, illetve a szabályozási mű építés helyszíneire terjednek ki, a hatásterület sehol sem terjed a Duna hullámterén kívülre.

A tervezett mederszabályozás során havária-események is bekövetkezhetnek (pl.: a szállítást végző hajó vagy a munkagépek (rakodó vagy kotróberendezés) elsüllyedése, meghibásodása, a hajók és munkagépek fedélzetén bekövetkező tüzesemény, a fenékvíz véletlen felszíni vízbe jutása), azonban az ilyen esetek kezelésére vonatkozó utasítások azonnali és maradéktalan végrehajtásával a környezet károsodása, tartós környezeti kár kialakulása megelőzhető.

### **Természetvédelem**

A beruházás a Duna-Dráva Nemzeti Park Gemenc elnevezésű törzsterületén valósul meg. A törzsterület azonos elnevezéssel Különleges Madárvédelmi Területként (kódszáma: HUDD10003) és Kiemelt Jelentőségű Természetmegőrzési Területként (kódszáma: HUDD20032) a Natura 2000 hálózatnak is részét képezi, továbbá a nemzetközi jelentőségű vadvizekről, különösen, mint a vízimadarak tartózkodási helyéről szóló, Ramsarban, 1971. február 2-án elfogadott egyezmény és annak 1982. december 3-án és 1987. május 28. – június 3. között elfogadott módosításai egységes szerkezetben történő kihirdetéséről szóló 1993. évi XLII. törvény, illetve a Nemzetközi jelentőségű Vadvizek jegyzékébe bejegyzett hazai védett vizek és vadvízterületek kihirdetéséről szóló 119/2011. (XII.15.) VM rendelet alapján nemzetközi jelentőségű vadvíznek, ún. Ramsari területnek minősül. A törzsterület továbbá magterület övezetként az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTrT.) 3/1. számú mellékletében kijelölésre került Országos Ökológiai Hálózatnak is eleme.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban az érintett Natura 2000 területek jelölő élőhelyeire és jelölőfajaira vonatkozóan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerinti hatásbecslést elvégezték, továbbá az egyéb hazai védett természeti értékekre gyakorolt hatásokat is vizsgálták.

A természetvédelmi hatóság továbbá az eljárás során megkereste a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: DDNPI), mint területileg illetékes természetvédelmi kezelőt, hogy nyilatkozzon a tervezett tevékenységekkel kapcsolatban. A DDNPI 697-4/2016. számú levelében a rendelkező részbe foglalt előírások érvényesítését kérte a természetvédelmi hatóságtól.



### **Hulladékgazdálkodás**

A szabályozási művek (zárás, terelőművek) elbontását úszótagra telepített markolófejes daruval tervezik elvégezni. A meglévő művek bontása során keletkező vízépítési követ, a terelőműveket követő mederszakaszok, illetve a part bevédésére használják fel a helyszínen.

A mederkotrást, az iszap a főágon úszókotró berendezéssel (markoló vagy vedersoros), a Szeremlei-Dunán hidromechanizációs berendezéssel távolítják el. A főágon kikotort iszapot fenékürítős uszályokkal szállítják az ürítés helyére, a Szeremlei-Dunán kotort iszapot a hajóhoz csatolt úszó csővezetéken keresztül juttatják el a fogadó helyre.

A főági beavatkozási helyeken a mederkotrásból kikerülő mederanyagot olyan mederterületeken helyezik el, ahol a lerakott anyag elsodródása nem várható.

A mellékágakból (Kádár-Dunából és Szeremlei-Dunából) kikotort anyag lerakása a Szeremlei mellékág partján kialakítandó zagykazettákban történik, összesen 131250 m<sup>2</sup>-es területen. A mederből kitermelt és így elhelyezett iszap hulladéknak minősül, becsült mennyisége 153000 m<sup>3</sup>.

A munkaterületen dolgozók részéről keletkező települési szilárd hulladékot zsákokban, vagy konténerben gyűjtik össze, engedéllyel rendelkező hulladék kezelőnek történő átadásig.

### **Levegővédelem**

A kivitelezés során a szállítóhajók és munkagépek légszennyező hatásával kell számolni. A munkaterületen, valamint a szállítási útvonalakon a környezeti levegőterhelés a munkafolyamat, valamint a tervezett szállítások következtében időszakosan növekedni fog, de várhatóan határérték feletti légszennyezőanyag terhelést nem okoz.

Az építőanyag vízi szállításának hatásterülete a 180 m széles hajózható úton a szállítási nyomvonalától, arra merőlegesen számított 20-20 m távolság, továbbá a művek kiépítésének hatásterülete az érintett Duna-szakaszon belül, a közvetlen munkaterülettől, az uralkodó transzport széliránynak megfelelő irányban 180-200 m távolság.

A mederrendezést, valamint a Duna-szakasz hajózhatóságának javítását követően a hajóforgalom, vagyis a személy- és teherszállító hajók, hajóvonták légszennyezőanyag-kibocsátása jelenti majd, a környezeti levegőminőségre gyakorolt hatást. A forgalomnövekedés olyan kismértékű, hogy jelentős környezeti hatást levegővédelmi szempontból várhatóan nem okoz.

### **Zaj- és rezgésvédelem**

A környezeti hatástanulmány zajvédelmi munkarészeben leírtak szerint, a munkaterület mellett, a folyó bal partján Baja és Szeremle, a jobb parton Baja, Pörböly és Bata közigazgatási területe található.

A Duna bal oldalán, Baja külterületén a Kádár- és Pandúr sziget, azon túl Baja belterületi részén üdülő- és lakóterület, valamint Szeremle közigazgatási területe helyezkedik el. A legközelebbi védendő épületek a folyótól Baján az üdülőterületen 10 m-re, a Szeremlei Dunától Baján a lakóterületen 160 m-re, Szeremlén 40 m-re található. A Duna jobb partján a DDNPI területe, valamint Pörböly és Bata település található. A legközelebbi lakóépületek Bátán a folyóparttól 1250 m-re, Pörbölyön 3850 m-re helyezkednek el.

A munkálatokat várhatóan 1 év alatt végzik el.

A mederürülék eltávolítását a főágban és a Kádár Dunán vedersoros kotróval végzik, a kikotort anyagot önjáró uszályra rakják. A szeremlei Duna-ági kotrások hidromechanizációs kotrással történnek, ahol a kitermelt anyag csővezetéseken keresztül jut a kirakás helyszínére.

A zagyterek építését 4 db földtolóval és 2 db száraz kotróval végzik.

A meglévő szabályozási művek visszabontása során 200 m<sup>3</sup> követ távolítanak el. Éjszakai munkavégzés nem történik. A munkavégzés 6-22 óra között tervezett.

A számítások alapján a tevékenységből származó zajterhelés Szeremle, Dunaszél utcai lakóépületeknél 59 dB, Baja, Futrinka u. 88. sz. alatti lakóépületeknél 38 dB, Pörböly, Vadász u. 26. sz. alatti lakóépületnél 22 dB, Bata, Bercsényi utcai lakóépületeknél 25 dB, mely nem haladja meg a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú mellékletében előírt zajterhelési határértéket.

#### Üzemelési időszak

A tervezett beruházás megvalósulása után a jelenleg is használt vízi közlekedési útvonalon a hajóforgalom kb. 150 %-ra történő növekedése várható, mely nappali időszakban 13 db, éjszaka 6 db járművet jelent.

A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. számú melléklete vízi közlekedésre vonatkozó zajterhelési határértéket nem állapít meg.

### **Előírásainkat az alábbi szakmai indokok és jogszabályi helyek alapján tettük:**

#### **Földtani közeg védelme**

A környezethasználat megszervezésének és végzésének módját a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) bekezdése tartalmazza.

A 219/2004. (VI. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés alapján a tevékenység csak a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető. A földtani közegre vonatkozó (B) szennyezettségi határértéket a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. és 3. számú melléklete számszerűsíti.

A műszaki védelem kialakítását a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés alapján írtuk elő.

A műszaki baleset megelőzésének és elhárításának a célja a környezet védelmének biztosítása.

#### **Hulladékgazdálkodás**

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban Ht.) 4. §-a alapján: „Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

[Ht. 31. § (1)] „A hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.”

[Ht. 12. § (1)] „A hulladéktermelő az ingatlanon képződött hulladék gyűjtését az ingatlan területén hulladékgazdálkodási engedély nélkül legfeljebb 1 évig végezheti.”

[Ht. 12. § (4)] „A hulladékbirtokos a hulladékot a kezelésre történő elszállítás érdekében – amennyire az műszaki, környezetvédelmi és gazdasági szempontból megvalósítható – az ingatlanon, telephelyen elkülönítetten gyűjti. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni nem lehet.”

[Ht. 56. § (1)] „Veszélyes hulladékot hulladékgazdálkodási engedély nélkül más hulladékkal, illetve anyaggal összekeverni vagy hígítani nem lehet.”

[Ht. 1. § (3) g)] „Nem terjed ki a törvény hatálya a vizek és vízi utak kezelése, árvízmentesítés, vízkárelhárítás vagy talajfeltöltés (a talaj minőségének javítása) céljából a

felszíni vizekben áthelyezett üledékre, iszapra, amely az 1. mellékletben meghatározott veszélyességi jellemzők egyikével sem rendelkezik.”

A veszélyes hulladékok kezelésével kapcsolatban a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben foglaltak az irányadók.

A nyilvántartás vezetésére vonatkozó előírásainkat a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés (A hulladék termelője, gyűjtője, szállítója, közvetítője, kereskedője és kezelője – az (5) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – a tevékenysége során telephelyenként és hulladéktípusonként képződő, másról átvett, másnak átadott vagy általa kezelt hulladékról az adott telephelyen nyilvántartást vezet) alapján tettük.

A hasznosítható hulladékok sem lerakással, sem egyéb módon nem ártalmatlaníthatók, azok kezelési módjaként csak a hasznosítás fogadható el (újrafeldolgozás, visszanyerés, energetikai hasznosítás).

Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a keletkező hulladékok mennyiségének csökkentését.

### **Természetvédelem**

A hatásbecslési dokumentáció megadja a kikotrásra kerülő mederanyag mennyiségét, azonban a felmérések óta több év telt el, ezen mennyiségek akár érdemben is módosulhattak. Ebből adódóan a hatóság rendelkezett arról, hogy a kotrást a dokumentációban meghatározott fenékszintekig kell lemélyíteni, függetlenül a mederanyag mennyiségétől, ugyanis így teljesülnek a tervezés alapjául szolgáló természetvédelmi célkitűzések.

A hatóság a tervdokumentációban foglaltakkal egyezően előírta, hogy a kikotort mederanyagot vízi úton kell elszállítani a leürítési helyig, ugyanis a szárazföldön történő szállítás indokolatlan mértékben igénybe venné a szárazföldi ökoszisztémát. Ugyanez igaz az egyéb építési és bontási munkálatokra. Amennyiben mégis indokolt valamely helyszín szárazföldön történő megközelítése, az csak a DDNPI-vel egyeztetett útvonalon történhet meg.

A hatóság rendelkezett arról is, hogy a kitermelt mederanyagot – a dokumentációban foglaltaktól eltérően – elsődlegesen a főmeder sodorvonalában, vagy a Sárospart-II. szakaszon a jobb part közelében kialakult erőteljes mélyületben helyezték el a megfelelő szervekkel (vízügyi kezelő, hajózási hatóság) egyeztetett helyszínen. Az eredeti tervek szerinti helyszínen történő elhelyezésre csak abban az esetben kerüljön sor, ha a sodorvonal elhelyezés nem megoldható. Ennek indoka, hogy a Duna folyam főmedre a mai napig fokozatosan mélyül, így a mellékág rendszer csak egyre magasabb vízszintek mellett kap vízutánpótlást. Ez a gemenci ártér egyik kiemelkedő természetvédelmi problémája, ezért indokolt lenne a mélyülés mérséklése érdekében a főmederbe történő visszahelyezés. Ez azzal a pozitív hozadékkal is járna, hogy késleltethető lenne az eredeti elhelyezési helyszín (terelőmű mögötti áramlási holttér) feltöltődése, így pedig a folyami élőhely hosszabb távon megőrizhető lenne. Továbbá az eredeti elhelyezési célterületek közül a Szeremle 04/2 hrsz.-ú ingatlan egy része időközben erdőként került nyilvántartásba vételre, vagyis az elhelyező terület kiterjedése csökkent.

Szintén fontos kritérium, hogy a Kádár-Duna esetében az eredeti tervekkel ellentétben a mellékág 1+160 km. szelvényében lévő keresztgátat nem csak 20 m, hanem teljes

szélességben elbontsák. Természetvédelmi szempontból ez lenne kívánatos a mellékág felső torkolatánál (Duna folyam 1473+800 fkm) lévő terelőmű esetében is, azonban figyelembe véve, hogy a terelőmű egyéb folyamszabályozási feladatokat is elláthat, ezért ezen szabályozási mű esetében csak annyit írt elő a hatóság, hogy a nyitást a lehető legszélesebb sávban kell megvalósítani. Ezen előírások szakmai indoka, hogy a DDNPI korábbi tapasztalatai azt mutatják, hogy a mindössze 20 m fenékszélességben történő megnyitás nem biztosítaná, hogy a mellékág a meder teljes szélességében megfelelő vízutánpótláshoz jusson, hanem a meder várhatóan csak ebben a 20 m széles sávban stabilizálna és a kétoldalt kialakuló zátony idővel beerdősülne, ezzel is csökkentve a mellékág kiterjedését.

A Kádár-Duna abban a speciális helyzetben van, hogy a mellékág rövidebb, mint a főmeder, ezért a természetvédelmi kezelő távlati célként olyan revitalizációban gondolkodik, ahol a mellékág teljes szélességében áramló vizet tudna biztosítani hajózási kisvízszint felett, ezzel megakadályozható lenne a hordalék lerakódás és a mellékág medre önfenntartóvá válna.

A kotrási munkálatok elvégzését szeptember 1. és február 28. közötti időszakra kérte előírni a DDNPI. Bár a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció a halak és a madarak védelme érdekében ettől eltérő időintervallumokat javasolt előírni, azonban a több km hosszú mellékágakban a kotrással nem érintett távolabbi területrészek és a környező egyéb mellékágak elegendő helyet biztosítanak a vonuló és pihenő madarak számára, míg a veremelő halak nem a kotrási zónában helyezkednek el. Azt is figyelembe vette a hatóság, hogy a tágabb időintervallumban végezhető kotrási tevékenység lehetővé teszi, hogy egy időperióduson belül is befejezhető legyen a munka, elkerülve ezzel az ismétlődő zavarást.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. (a továbbiakban: Tvt.) vonatkozó rendelkezései értelmében:

8. § (1) *A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.*

9. § (1) *A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.*

16. § (1) (5) *A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.*

17. § (1) *A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.*

(2) *A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.*

(3) *A termőföld hasznosítása, illetve a hasznosításra alkalmatlan területek használata, igénybevétele, meliorációs tervek készítése és végrehajtása, egyéb mezőgazdasági tevékenységek folytatása, valamint a vízgazdálkodás és a vízrendezés során a természetes és természetközeli állapotú vízfelületeket, nádasokat és más vizes élőhelyeket, valamint a mezőgazdasági termelés számára kedvezőtlen termőhelyi adottságú területek természetes növényállományát meg kell őrizni.*

31. § *Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.*

37. § (2) *Védett természeti területen vagy annak meghatározott részén a közlekedést és a tartózkodást, az (1) bekezdésben foglalt kivétellel - ha a védelem érdekei szükségessé teszik - a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, illetve megtilthatja.*

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

### **Levegővédelem**

Előírásainkat a levegő védelméről szóló 306/2001. (XII. 23.) Korm. Rendelet 4. § és a 28. § (1) bekezdésének előírásai alapján tettük.

### **Zaj- és rezgésvédelem**

A zajterhelési határértékeket a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.

\*

### **Szakkérdések indokolása:**

#### **1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:**

##### **Bács-Kiskun megye vonatkozásában:**

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a *Duna hajózhatóságának javítására vonatkozó projekt megvalósítása és a használat* során jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, humán-egészségügyi kockázatonövelő hatással nem kell számolni. A szakmai álláspontomban megadott feltételek teljesítése esetén a beruházás megvalósításának közegészségügyi akadálya nincs.

Szakmai álláspontomban előírt feltételeket „*az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről*” szóló 1991. évi XI. törvény 3. § ac), valamint a 4. § (1) d) pontjában, „*a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről*” szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet 4. § (2), (4), 5. § (1) és 6. § (1) bekezdéseiben, „*a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről*” szóló 98/2001. (VI. 15.) Kormány rendelet 5. § (1) a)-d) pontjaiban megállapított közegészségügyi, környezet-egészségügyi vonatkozású követelmények betartását írtam elő.

Szakmai álláspontomat „*A környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről*” szóló 71/2015. (III. 30.) Kormány rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, az „*Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről*” szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormány rendelet 4. § (2) bekezdésében és a „*a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról*” szóló 66/2015. (III. 30.) Kormány rendelet 2. § (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.

##### **Tolna megye vonatkozásában:**

A megkeresés alapja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. Rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. mellékletének I. táblázata.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. Rendelet 5. melléklete I. táblázatának

megfelelően a Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya által vizsgált szakkérdések az alábbiakra terjedtek ki:

A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére.

A megküldött környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a várható hatások többnyire a Duna hullámterére korlátozódnak, a környező Tolna megyei települések lakott területeit nem érintik. A Sárospart I. szűkület, Sárospart II. szűkület és jégmegállásra hajlamos hely valamint a Szeremlei szűkület rendezésével összefüggő környezeti állapotváltozások sem az építés, sem a hajóút működésének idején nem érintenek embereket, mivel az azonosított hatótényezők hatásai nem terjednek ki lakott területekre. Így a tervezett mederrendezés nem okozza a lakosság életminőségének, egészségi állapotának romlását, a lakosság életmódjának megváltozását.

A fentiek alapján a vizsgált szakkérdések tekintetében a tervezett Duna mederrendezéseknek Tolna megye vonatkozásában közegészségügyi akadálya nincs.

Környezet- és telep-egészségügyi véleményemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. Rendelet 28. § (1) bekezdése, és 5. melléklete I. táblázat 3. pontja alapján hoztam meg.

Hatóságom hatáskörét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése állapította meg.

## 2. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

### Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás *az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 16.) Korm. rend. 1. § (1a) bek., valamint a 1/a mell. 4.1. pontja miatt nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, ezek alapján pedig a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja értelmében örökségvédelmi szempontból nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 23/C. § (1) pontja értelmében nagyberuházás, valamint a kisajátításról szóló törvény szerinti közérdekű cél megvalósítása esetén ERD-t kell készíteni. A Kötv. 23/C. § (2) bek. alapján ERD-nek minősül az öt évnél nem régebbi örökségvédelmi hatástanulmány, ha a tartalmát és az elkészítéséhez alkalmazott módszereket tekintve megfelel az előzetes régészeti dokumentáció fogalmi feltételeinek, és alkalmas az elvégzendő régészeti feladatellátás

módjának, valamint idő- és költségvonzatának meghatározására. Az ERD *a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 22. § (5) bekezdése szerint a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben az örökségvédelmi hatóság eljár, vagy szakhatóságként részt vesz.

A tervező Aquaprofit Zrt. nyilatkozata szerint a projekt vonatkozásában örökségvédelmi hatástanulmány 2010-2011-ben készült, mely azonban nem terjedt ki a most engedélyezéssel érintett projektelemekre, illetve területre. Mivel ERD a tárgyi beruházáshoz nem készült, ezért a hatályos jogszabályoknak megfelelő ERD-t legkésőbb a vízjogi tervezés részeként kell elkészíteni.

Tájékoztatom, a Tervezőt és a Beruházót, hogy az ERD-t a Kötv. 23/C. § (3) bek. értelmében a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ készítheti el (Elérhetősége: 1014 Budapest, Táncsics u. L; <http://forsterkozpont.hu/>; Tel.: +36 1 225 4800, E-mail: [info@forsterkozpont.hu](mailto:info@forsterkozpont.hu)).

Hatóságom illetékességét és hatáskörét a Kr. 1. mellékletének 2. pontja, a 63. §(1) bekezdése, valamint a 3. § a) pontján állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) pontja, ill. az 5. mell. I. táblázat B oszlopa alapján vizsgáltam, eljárásomban a Kr. 63. § (1) bekezdésében, illetve a 64. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

#### Tolna megye vonatkozásában:

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontján alapuló megkeresés vizsgálata során megállapítottam, hogy a szakkérdés vizsgálatának jogszabályi feltételei nem állnak fenn, mivel a földmunkával járó tevékenységgel érintett ingatlanokon - Tolna megye területén - nyilvántartott régészeti lelőhely vagy egyéb védett kulturális örökségi elem nem található.

Tárgyi beruházást az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 06.) Kormányrendelet 1. melléklete (1a) bekezdése és 1/a melléklet 4.1. pontja nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

A szakkérdés vizsgálatára a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás 25. § és 26. §-ának rendelkezései, valamint a Tolna Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának TOB/21/743-2/2016. ikt. számú utasítása alapján került sor.

A szakkérdés vizsgálatának feltételei a Kötv. 7. § - 11. § -ai és 62. § - 68. §-ai, és a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) kormányrendelet 64. §-a alapján nem állnak fenn.

**3. A növény- és talajvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:**

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

A megkereséshez elektronikusan rendelkezésre bocsátott T-90190-3.18-K-v.1. számú hatásvizsgálati dokumentáció (készítette: AQUAPROFIT Kft. 1024 Budapest, Pauler u. 11, készült: 2011. 06. hó) alapján, a 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1) és (3) bekezdés, 48. §, 49. § rendelkezés betartása mellett a tervezett beruházás talajvédelmi szempontból megvalósítható.

A megyei kormányhivatal talajvédelmi hatósági jogkörét a 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 18. § (1) bekezdése állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése tartalmazza.

**4. A földvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:**

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 2. § 19. pontja kimondja, hogy „**termőföld**: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A Tfv. 2. § 5. pontja szerint „**földvédelmi eljárás** az ingatlanügyi hatóság által, ügydöntő hatósággként vagy szakhatósággként lefolytatott olyan hatósági eljárás, amely a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatására, illetve a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányul.”

A Tfv. 7. § (1) alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”

A Tfv. 9. § (1) kimondja, hogy „**termőföld más célú hasznosításának minősül:**

a) a termőföld olyan **időleges vagy végleges igénybevétele**, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;

b) a termőföld belterületbe vonásának engedélyezése;

c) az Evt. hatálya alá nem tartozó üzem-, majorfásítás, valamint az út, vasút és egyéb műszaki létesítmény tartozékát képező fásítás igénybevétele.”

A Tfv. 14. § (1) alapján „A termőföld-igénybevétel akkor minősül **időleges más célú hasznosításnak**, ha az érintett területen a) a lábon álló termény megsemmisül, b) terméskiesés következik be, c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy d) a talajszerkezet károsodik.”

A Tfv. 14/A. § (1) kimondja, hogy „**időleges más célú hasznosításnak** kell tekinteni a termőföldre az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett közérdekű használati jog – szolgalmi vagy más használati jog – jogosultja, mint igénybevevő részéről e jog olyan gyakorlását is, amely a termelés folytatását, illetőleg a talajvédelmi előírások betartását meghatározott ideig nem teszi lehetővé. E jog gyakorlásával járó termőföld-igénybevétel nem minősül engedélyköteles



időleges más célú hasznosításnak, feltéve, hogy a jogosult a közérdekű használati joggal terhelt területen olyan tevékenységet végez, amelyre külön jogszabály, illetve jogszabály előírásai szerint az ingatlan tulajdonosával kötött megállapodás vagy jogerős hatósági engedély jogosítja fel.”

A megkeresés jogalapja a Csongrád Megyei Kormányhivatal által a Bács-Kiskun Megyei és a Békés Megyei Kormányhivatalokkal 2015.09.07. napján kötött CSB/01/9155-10/2015. ügyiratszámú együttműködési megállapodás szolgál.

A járási hivatal hatáskörét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. § (1) bekezdése, valamint a Tfv. 7. § (1) bekezdése, míg illetékességét a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja alapozza meg.

#### 5. Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:

##### Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

A megküldött dokumentációt megvizsgáltam, kidolgozottságát részletezettségét megfelelőnek találtam. Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységek a környező erdőterületekre nincsenek káros hatással. Azonban a dokumentáció M-15 rajzszámú melléklete alapján megállapítható, hogy a mederkotrásból kikerülő anyagot két helyen a parton tervezik elhelyezni a fentebb megjelölt ingatlanokon. Itt az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületek vannak, ezért ez erdőterület igénybevételét jelentené. Az erdőterületek mellett erdőnek nem minősülő egyéb terület is van, ezért amennyiben lehetséges itt kell elhelyezni az kikerülő kotrási anyagot.

Szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I/6. pont alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 12. § (1) bekezdése, 2. § (2) bekezdése és 1. sz. melléklete szerint állapítottam meg.

##### Tolna megye vonatkozásában:

A tárgyi ügyben megküldött dokumentáció alapján Hivatalom megállapította a tervezett műveletek összesített hatásterületén az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdő, erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület található (Báta 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 38, 39, 41, 74 erdőtagok). A munkálatok azonban közvetlenül nem érintenek erdőt, ezért igénybevételi eljárás lefolytatása nem indokolt. A tevékenység a környező erdőállományokra számottevő hatást nem gyakorol, a beruházás ellen erdészeti szempontból Hivatalomnál kifogás nem merül fel, ezért a rendelkező rész szerinti hozzájárulást adtam.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Az eljáró hatóság által vizsgált szakkérdés a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 153. § és 154. §

(1) bekezdése alapján mentes az igazgatási szolgáltatási díj alól. Az eljárás során egyéb költség nem keletkezett.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet állapítja meg.

#### 6. A bányászati szakkérdés vizsgálatának indokolása:

##### Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

A Bányafelügyelet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm.rendelet 5. mellékletében az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint a felülvizsgálati eljárásban az alábbi szakkérdés vizsgálatában kirendelendő szakértő:

*„Ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörükbe tartozik, azt érinti, vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály feladat- és hatáskörébe utalja, és a vizsgálat (engedély megszerzése) nem bányászati tevékenységre vonatkozik.”*

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázatának 8. pontja alapján a Bányafelügyelet vizsgálandó szakkérdése:

*„Az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából.”*

A Bányafelügyelet az elkészített környezetvizsgálati dokumentáció áttekintése alapján megállapította, hogy az építendő létesítmény bányatelket nem érint. A területen védendő földtani értékek nem találhatók. A benyújtott dokumentáció földtani környezet védelmét szolgáló pontjai elégségesek.

A Bányafelügyelet jelen véleményét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. mellékletben foglaltak szerint adta meg. A Bányafelügyelet hatáskörét, és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

##### Tolna megye vonatkozásában:

A Bányafelügyelet a vizsgálati dokumentáció tartalma ismeretében megállapította, hogy a tervezett tevékenység elsődleges célja a Duna hajózhatóságának biztosítása, vagyis a tárgyban jelzett szakaszokon a megfelelő szélességű és mélységű hajózásra alkalmas útvonalak kialakítása. A vizsgálati dokumentáció értékelése alapján a tárgyi mederszakaszok hajózhatósága kedvezőbbé válik a természetes keletkezésű dunai mederüledék-sorozat részleges eltávolításával (kotrással). A vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a jelenlegi mederfenék környezetéből származó kotrási anyagot (a szárazföldi-folyóvízi üledékképződés helyi szemcsés anyagát) más, közeli folyamszakaszon közvetlenül a mederbe helyezik vissza. A kotrási tömeg a Duna mederben a természetes osztályozódás és leülepedés eredményeként (Bács-Kiskun és Tolna megyék területét érintve) valójában a főmederben marad. Az engedélyezési dokumentáció felülvizsgálata keretében megállapításra került, hogy a tervezett tevékenység külszíni bányát vagy annak hatásterületét, CH-bányászati célú létesítményt, továbbá CH-szállító vezeték biztonsági övezetét nem érinti. Szilárd ásványi nyersanyagok védelmi szempontjai alapján nem lehetnek érintettek olyan földrésztetek sem,

amelyek az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energia Nyilvántartásban szerepelnek. A földtani környezetet közvetlenül érintő várható hatások ismeretében, a helyi építésföldtani sajátosságok, továbbá a helyi szilárd ásványi nyersanyagok és a földtani közeg védelme alapján nincs kizáró oka a tervezett mederkotrásnak, valamint a kitermelésre került anyagoknak a Duna mederben történő elhelyezésének. Ásványvagyon védelmi szempontok alapján megállapítható, hogy a kotrási helyekről eltávolításra kerülő hordalékanyag hasonló üledékképződési körülmények között keletkezett földtani közegét közvetlenül érintően kerül lerakásra, továbbá az ásványi összetételek – a kotrási és lerakási helyek közelsége okán – egymáshoz viszonyítva nem mutathatnak számottevőnek minősülő különbséget. A kitermelési és a lerakási területek közvetlenül vagy közvetetten nem érintettek földtani veszélyforrásokkal. A tervezett tevékenység következményeként a földtani közegben nem érvényesülhetnek olyan hatások, amelyek más környezeti elemre hatóan végleges, azonos irányú és visszavonhatatlan változásokat kezdeményeznének, továbbá a földtani közeg csak a folyómederben érvényesülő morfológiai változásokkal elviseli a várható hatásokat, hiszen a természetes üledékképződési viszonyok és folyamatok, valamint az anyagi összetételek nem változnak.

Az előbbieken jelzettek alapján a Bányafelügyelet szakkérdésének vizsgálata keretében megállapította, hogy a tárgyi helyszínek rendezésének szilárdásvány-bányászati, ásványvagyon-gazdálkodási és földtani szempontokból akadálya nincs.

A Bányafelügyelet nyilatkozatát a Baranya Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott 4/2015. (IV. 20.) sz. BMKvK utasításának megfelelően, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. sz. melléklet I. táblázata, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében meghatározott illetékesség, továbbá a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. és 44. §-ai alapján adta meg.

#### 7. A területfejlesztési szakkérdés, így különösen a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatának indokolása:

##### Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

A **71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet** 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklete I. táblázata B oszlopának 9. pontja alapján a környezetvédelmi hatáskörben eljáró kormányhivatal a környezeti hatásvizsgálati eljárásban – amennyiben a kérelem *a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól* szóló **218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet** szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul – vizsgálatot folytat le a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében.

A **218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet** 7. mellékletének II. táblázata A) fejezetének 1.3. pontja a műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények térbeli rendjét határozza meg, országos és térségi jelentőségű elemekre bontva, felsorolva ezek között – egyebek mellett – a nemzetközi és országos jelentőségű vízi utakat, valamint a kiemelt jelentőségű vízi építményeket.

*A fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás* 27. § (2) bekezdése alapján létrejött, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal vezetője által kiadott, a Békés Megyei Kormányhivatal és a Csongrád Megyei Kormányhivatal eljárásaihoz kapcsolódóan felmerülő szakkérdés vizsgálatának és megválaszolásának eljárásrendjéről szóló 29/2015. (IX. 30.) számú utasítás 1. §-a és az 1. számú mellékletének 35. pontja értelmében a Csongrád Megyei Kormányhivatal, mint környezetvédelmi hatáskörben eljáró hatóság jogosult a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztályát megkeresni a területrendezési tervekkel való összhang szakkérdésének vizsgálata céljából.

Mindezek alapján a tárgyi ügygel kapcsolatban az országos és térségi jelentőségű elemek tekintetében az *Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény*, valamint a *Bács-Kiskun Megye Területrendezési Tervéről szóló 19/2011. (XI. 29.) rendelet* előírásaival való összhangot vizsgáltuk meg.

#### Tolna megye vonatkozásában:

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel való összhang szakkérdést abban az esetben kell vizsgálni, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló **218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: Trt.) **7. mellékletének II.A.1.3. pontja** a műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények térbeli rendjét határozza meg, országos- és térségi jelentőségű elemekre bontva.

Tárgyi ügygel kapcsolatban az országos jelentőségű elemek – nemzetközi és országos jelentőségű vízi út, országos jelentőségű kikötő, elsőrendű árvízvédelmi főútvonal - tekintetében az *Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény* előírásaival (továbbiakban: *Országos Területrendezési Terv*) való összhangot, a térségi jelentőségű elemek tekintetében – térségi kikötő, kompátkelőhely, másodrendű árvízvédelmi fővédvonal - a *Tolna Megye Területrendezési Tervéről szóló 1/2005. (II. 21.) TMÖK rendelettel* (továbbiakban: *Tolna Megyei Területrendezési Terv*) való összhangot vizsgáltuk meg.

\*

A szakhatóságot a Rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2016. február 8-án.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: vízügyi hatóság) a *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. tv. 6/I. § (3) bekezdésére* tekintettel elektronikus úton tájékoztatta hatóságunkat, hogy a kérelemmel kapcsolatban hiánypótlásra nincs szükség.

A vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását 35300/4831-8/2015. ált. számon megadta, melyben foglaltakat a rendelkező részben, „A szakhatóság előírásai” fejezetben előírtam.

### **A szakhatósági állásfoglalás indokolása:**

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya – 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17. – a vízügyi hatóságra 2016. február 11-én érkezett 108004-1-8/2016. ügyiratszámú megkeresésében a vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a **Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ** (1024 Budapest, Lövőház u. 39.) megbízásából a „VITUKI” Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Kutató Intézet Nonprofit Közhasznú Kft. (1095 Budapest, Kvassay Jenő út 1.) meghatalmazása alapján, az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt. (1014 Budapest, Pauler utca 39.) által készített, a „Duna hajózhatóságának javítása, Sárospart I. szűkület (1475,5 – 1474,5 fkm), a Sárospart II. szűkület és jégmegállásra hajlamos hely (1472,6 – 1471,0 fkm), valamint a Szeremlei szűkület (1469,0 – 1468,0 fkm) rendezése” c. környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján indított **környezeti hatásvizsgálati eljárásban.**

Az engedélyező hatóság a környezetvédelmi engedély kiadásához a dokumentumokat a <http://atiktvf.zoldhatosag.hu/letoltes/108004-1-4.zip> elérhetőségen tette hozzáférhetővé.

A vízügyi-vízvédelmi hatóság a megkereséshez mellékelt dokumentációk alapján az alábbiakat állapította meg:

#### A tervezett tevékenység leírása:

A tervezett tevékenység, az azonosított beavatkozási helyeken a Duna-meder rendezésének célja a Duna hajózhatóságának biztosítása, szem előtt tartva az élővilág védelmét, figyelmet fordítva a Duna-mellékágak rehabilitációjára, a mellékágak folyamatos vízellátásának és vízutánpótlásának biztosítására.

Napjainkra a Duna mederalakító tevékenysége miatt a hajózóút előírt méretei a folyam egyes szakaszain nem biztosíthatóak, ami a hajózhatóság folyamatoságát veszélyezteti.

A Duna magyarországi szakaszán 22 olyan folyam-szakasz van, ahol a hajózhatóság biztosítása érdekében be kell avatkozni. Ezek a szakaszok, gázlók, hajózóút szűkületek vagy jégmegállásra hajlamos helyek.

A hajózhatóság biztosítása érdekében a Duna szabályozása során megépített műveket, ki kell egészíteni illetve új szabályozási műveket kell építeni.

Az engedélyezés tárgyát képező Duna szakaszon, 3 helyen kell elvégezni a meder rendezését a hajózhatóság, illetve a jéglevonulás biztosítása érdekében.

Az azonosított beavatkozási helyek adatai, megnevezése:

Sorsz.	Beavatkozási hely neve	Szelvény (fkm)	Hossz (m)	Beavatkozási hely jellege
8	Sárospart 1. szűkület	1.475,5-1.474,5	1.000	Hajóút szűkület
9	Sárospart 2. szűkület és jégmegállásra hajlamos hely	1.472,6-1.471,0 1.472,0-1.470,0	2.600	Hajóút szűkület, jégmegállásra hajlamos hely
10	Szeremlei szűkület	1.469,0-1.468,0	1.000	Hajóút szűkület

*A hajózóút biztosításához szükséges a hajóutat leszűkítő zátonyok képződésének megakadályozása, emellett szükséges kisebb mértékű mederanyag-eltávolítás is, a hajók szükséges mélységének biztosítása érdekében.*

*A fenti célok elérése érdekében az alábbi beavatkozásokat tervezik:*

**1. Sárospart I. szűkület:**

- 1 meglévő vezetőmű meghosszabbítása
- 2 meglévő keresztgát meghosszabbítása
- 2 meglévő keresztgát átalakítás T-művé
- Mederanyag áthelyezése

**2. Sárospart II. szűkület:**

- 3 db meglévő keresztgát meghosszabbítása
- Jobb parti partbiztosító kövezés, javítása, megerősítése
- Mederanyag áthelyezése

**3. Szeremlei szűkület:**

- Vezetőmű meghosszabbítása
- 1 db keresztgát átalakítása T-művé
- 3 db keresztgát meghosszabbítása
- 1 db új keresztgát építése

*A fenti beavatkozások mellett megtörténik a Kádár-Duna és a Szeremlei-Duna revitalizációja is, az alábbiak szerint:*

**1. Kádár-Duna:**

- Torkolatot elzáró keresztgát megnyitása
- A mellékágat elzáró kőgát megnyitása
- Mederszelvény helyreállítása

**2. Szeremlei-Duna:**

- Mederszelvény helyreállítása 5 km-es szakaszon

*A mederanyag eltávolítása vedersoros úszókotró berendezéssel történik, amely az eltávolított anyagot ürítőfenekes uszályra rakja. A mederanyagot az uszály segítségével visszahelyezik a főmederbe.*

*A rendelkezésünkre bocsátott dokumentáció 2011. évben datálódott, tehát a vizsgálatot, mederfelmérések korábbi időszakból származnak. A Duna nagyvízi medrében levonuló 2013-as árvíz hatására a morfológiai viszonyok jelentős mértékben megváltozhattak, ezért a rendelkező rész 2. a) pontjában új felmérés elvégzését, a korábbi felmérés aktualizálását írtam elő.*

*Vízellátás:*

*A tervezett tevékenység - Duna folyam mederrendezés – vízellátás szempontjából nem releváns.*

*Szennyvízelhelyezés:*

*A tervezett tevékenység - Duna folyam mederrendezés - szennyvíz elhelyezés szempontjából nem releváns.*

### *Csapadékvíz elvezetés*

*A tervezett tevékenység - Duna folyam mederrendezés – csapadékvíz elvezetés szempontjából nem releváns.*

### *Felszíni- és felszín alatti vízvédelem*

*A vizsgált Duna-szakasz tervezett rendezése során a felszíni-, és a felszín alatti vízkészletre gyakorolt hatásokról összefoglalva megállapítható, hogy nem okoznak a környezet állapotában beálló maradandó károsodást vagy szennyezést.*

### *Vízbázis védelem*

*A tervezett mederrendezés a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó védőterületet, védőövezetet nem érint.*

### *Árvíz és jég levonulás, mederfenntartás*

*A tervezett beruházás alapvető célja a Duna folyam mederrendezése részben a hajózhatóság, részben a jéglevonulás biztosítása, amellet, hogy a mederfenntartásra is hatást gyakorol.*

***Összességében a vízügyi-vízvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett létesítmény megvalósítása a felszíni és felszín alatti vizek minőségét-mennyiségét rendeltetésszerű kivitelezés esetén nem veszélyezteteti, üzemelő és távlati vízbázis kijelölt védőterületét nem érinti, az árvíz és jéglevonulását pozitívan befolyásolja.***

*Az előbbieket miatt a vízügyi-vízvédelmi hatóság a rendelkező részben foglalt kikötésekkel hozzájárult a környezetvédelmi engedély kiadásához.*

*Az eljárásban a vízügyi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 45/A § (2) bekezdése alapján vizsgálta hatáskörét és illetékességét.*

*A területi vízügyi-vízvédelmi hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 3. pontja, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. Korm. rendelet 28.§ (3) bek. és az 5. sz. melléklet , II. 3. pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 3. pontja állapítja meg.*

*A vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (6) bekezdése, és a 72. § (1) bekezdése alapján hozta meg.*

*A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.*

*A vízügyi hatóság a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat részére történő megküldését.”*

\*

Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály illetékességi területét is érinti, ezért 2016.

február 8-án belföldi jogsegély keretében hatóságom megkereste a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát (a továbbiakban: Főosztály).

**A Főosztály KTF-2325/2016., 13211/2016. számon az illetékességi területét érintő hatások tekintetében az alábbi koordinált szakvéleményt adta:**

*„ Táj- és természetvédelem*

*A Sárospart I., Sárospart II. és a Szeremlei szűkületek rendezésével kapcsolatban megállapítottam, hogy a tervezett beavatkozással érintett folyószakasz része a 7/1996. (IV. 17.) KTM rendelettel kihirdetett Duna-Dráva Nemzeti Park országos jelentőségű védett természeti területének, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) mellékleteiben szereplő „Gemenc” elnevezésű (HUDD20032 és HUDD10003 kódszámú) kiemelt jelentőségű természet-megőrzési és különleges madárvédelmi Natura 2000 területeknek, a nemzeti ökológiai hálózat magterületének.*

*A Főosztály illetékességi területét érintő beavatkozásokkal - a folyószakasz jobb partján a partvédő kövezés megerősítése, sarkantyúk meghosszabbítása, kotort anyag elhelyezése és a kimosódások feltöltése - kapcsolatban kizáró tényező nem merült fel.*

*A tervezett munkálatok, a Főosztály illetékességi területét érintően, az alábbi előírások betartása mellett a táj- és természetvédelmi érdekekkel összeegyeztethetők:*

- 1. A munkálatok kizárólag a működési terület szerint illetékes Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság természetvédelmi szakirányítása mellett végezhetők.*
- 2. A teljes beavatkozás kizárólag a védett halak ivási idején kívül és a telető, vonuló, valamint a közelben költő fokozottan védett madarak védelme érdekében a június 30. és november 1. közötti időszakban végezhető. Ezen túl terjedő időszakban a területen előforduló védett és fokozottan védett fajokra való tekintettel munkálatok nem végezhetők.*
- 3. A munkálatok kizárólag a víz felől végezhetőek. A tevékenységek semmilyen mértékben nem érinthetik a hullámtéri, vagy szárazföldi erdőket.*
- 4. A tervezett tevékenységek végzését kerülni kell azokban a hónapokban, amikor a vonuló és telető vízimadár-fajok mennyisége eléri vagy meghaladja az 500 példányt, melynek megítélésére a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság jogosult. Ebben az esetben a kivitelezési munkálatokat fel kell függeszteni.*

*Táj- és természetvédelmi előírásaim indoklása*

*5. A Sárospart I., Sárospart II. és a Szeremlei szűkületek rendezésével kapcsolatban megállapítottam, hogy a Főosztály illetékességi területén tervezett beavatkozások nem tekinthetők jelentősnek, azok főként a már meglévő partvédő kövezések, szabályozási művek meghosszabbítását, megerősítését, a kimosódások megakadályozását, azok feltöltését, valamint a zátonyképződések megszüntetését célozzák, újabb műtárgyak kialakítását, a szárazföldet érintő beavatkozást nem terveztek. A megfelelő óvintézkedések megtétele mellett az élővilágot érintő hatások jelentősen csökkenthetők. A Natura 2000 hatásbecslés egyetlen előforduló fajra sem prognosztizált olyan hatást, amit tér és időbeli korlátozással ne lehetne minimalizálni.*

*Figyelembe véve a különféle védett fajok változással szembeni érzékenységét (elsősorban szaporodási és utódnevelési időszakok, halak szaporodása, téli vermelése, vízimadarak*



telelése, vándorlása), összegezve azokat a november 1. - június 30. közötti kíméleti időszakot állapítottam meg.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 17. § (1) bekezdése szerint „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. §, 43. § értelmében „tilos a védett növény- és állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”, ezért mindennemű tevékenység úgy végezhető, hogy a védett természeti értéket, vagy annak élőhelyét nem veszélyeztetheti, károsíthatja.

A Kormányrendelet 4. § (1) pontja szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Táj- és természetvédelmi szempontból a tervezett vízrendezés, a feni előírások figyelembevétele mellett elfogadható.

### Zajvédelem

A Sárospart I. szűkület, a Sárospart II. szűkület és jégmegállásra hajlamos hely valamint a Szeremlei szűkület rendezésére tervezett beavatkozások (mederüledék eltávolítás, keresztgát hosszabbítás, fenékkőszórás, elzáró kőgát megerősítés, partbiztosítás, vezetőmű és T-fej építés, zagykazetták kialakítása) a Duna 1475,5-1467,7 fkm közötti kb. 7800 m-es szakaszát, valamint a Kádár és a Szeremlei Dunát érintik.

A leendő munkaterület mellett a folyó bal partján Baja és Szeremle, a jobb parton Baja, Pörboly és Bata közigazgatási területe található.

A Duna jobb oldalán a Duna-Dráva Nemzeti Park területe, azon túl mezőgazdasági területek, valamint Pörboly és Bata települések találhatóak. A legközelebbi lakóépületek Bátán a folyóparttól kb. 1250 m-re, Pörbolyon a folyóparttól kb. 3850 m-re helyezkednek el.

A Duna jobb parti településeken az érintett folyószakaszon történő hajóközlekedés érzékelhető környezeti zajhatást nem okoz.

A beruházással érintett folyószakaszon tervezett beavatkozásoknál zajforrásnak a mederüledék eltávolításához, a kőszórásokhoz és bontáshoz, valamint a zagykazetták kialakításának földmunkáihoz kapcsolódó munkavégzés, az ezen munkálatokhoz alkalmazott munkagépek okoznak környezeti zajhatást.

A vizsgált beavatkozási területek kotrási és kőszórási- illetve bontási munkáinak várható időtartama 1 hónap és 1 év között van. Éjszakai munkavégzés nem tervezett.

Az elvégzett számítások szerint a kivitelezési munkákból kifolyólag a folyam és a védendő területek távolsága következtében Pörboly és Bata települések lakóterületein semmilyen körülmények között nem kell határértéket meghaladó környezeti zajterheléssel számolni.

A zajvédelmi szakvéleményben foglalt számítások szerint a Duna hajózóútjának tervezett rekonstrukcióját követően kialakuló vízi forgalom a jobb parti településeken érdemi közlekedésből származó zajterhelés növekedést nem okoz.

*Fentiekre tekintettel a környezeti zaj és rezgés elleni védelme egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése, illetve 12. § alapján a mederszabályozás környezetvédelmi engedélyének kiadása zajvédelmi szempontból nem esik kifogás alá. A Duna jobb parti települések tekintetében a jogszabályi követelményeken túlmenően külön zajvédelmi előírás nem szükséges.*

#### Hulladékgazdálkodás

*A munkálatok megkezdéséhez szükséges terep-előkészítés során szükséges a meglévő műveken (terelőművek, elzáró-gát) megtelepedett növényzet, elsősorban fűzbokrok eltávolítása. A dokumentáció szerint a területen mintegy 500 t zöldhulladék – fakéreg és fahulladék – keletkezésével kell számolni.*

*A Kádár-Duna zárásának bontása során kitermelt vízépítési követ a zárást követő mederszakasz bevédésére használják fel, a Kádár-Duna befolyási szelvénye előtti terelőmű bontása során keletkező vízépítési követ a terelőművet követő mederszakasz, illetve a part bevédésére használják fel, így vízépítési kő, mint hulladék nem keletkezik.*

*Jelentős mennyiségű mederanyag is keletkezik a beavatkozás során, ennek jelentős része azonban visszakerül a Duna medrébe. Kivételt a Szeremlei-Duna revitalizációja jelent. A mellékágból kikerülő mederanyagot ebben az esetben a mellékág partján kialakított zagykazettákban helyezik el.*

*Hulladékgazdálkodási szempontból a mederszabályozás ellen kifogást nem emelünk.*

#### Levegőtisztaság-védelem

*A tervezett mederrendezési munkálatok nem igénylik olyan létesítmény létesítését, időszakos vagy állandó üzemeltetését, amely légszennyező forrásként értelmezhető. A kivitelezés időszakában végzett tevékenység során a szállítóhajók és munkagépek légszennyezőanyag-kibocsátása jelenti a környezeti levegőminőségre gyakorolt hatást. Az elvégzett modellvizsgálatok szerint a Duna jobb parti települések belterületét a kivitelezés levegőtisztaság-védelmi hatásterülete nem érinti.*

*A vizsgált Duna-szakasz rendezését követően a hajózhatóság mintegy 320 napon át korlátozás nélkül biztosított lesz a Duna e szakaszán. A hajózhatóság javulásának eredményeként a hajóforgalom a jelenlegihez képest várhatóan 20 %-kal fog növekedni. Jelenleg átlagosan napi 13 db motorhajó halad el a Dunán, ez a forgalom bővülése következtében várhatóan 16 db/napra nő. A megnövekedett hajóforgalom következtében a légszennyezőanyag-kibocsátás is növekedni fog. A jobb parti települések távolsága következtében azonban Pörböly és Bata területén érzékelhető légszennyezés változás nem várható.*

*A Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya illetékességi területét érintően a tervezett beruházás levegőtisztaság-védelmi érdeket nem sért.*

*Fentiek figyelembe vételével a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya illetékességi területére vonatkozóan a Duna hajózhatóságának javítása, Sárospart I. szűkület (1475,5-1474,5 fkm), a Sárospart II. szűkület és jégmegállásra hajlamos hely (1472,6-1471,0 és 1472,5-1470,0 fkm), valamint a Szeremlei szűkület (1469,0-1468,0 fkm) rendezése környezetvédelmi engedélyének kiadásához hozzájárulok. Kérem az engedély kiadása során a fent meghatározott előírásaim figyelembe vételét.”*

*Hivatalunk 2016. február 3-án – figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti települések jegyzőjét.*

**Baja Város Jegyzője a megkeresésre VII.4108-4/2016. számon az alábbi nyilatkozatot adta:**

*„Az AQUAPROFIT Zrt. Budapest, Pauler utca 11. VI. em. alatti tervező által készített „Tanulmányok a Duna hajózhatóságának javításáról” 18. számú kiemelt EU TEN-T támogatású projekt Sárospart I. szűkület, Sárospart II. szűkület és jégmegállásra hajlamos hely Szeremlei szűkület rendezése T-901903.18-K-v1 tervszámú környezeti hatástanulmány dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a **tervezett tevékenység helyi védettség alatt álló területet nem érint, valamint megfelel Baja Város Képviselőtestületének Baja Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2008. (II. 29.) Ktr. számú rendeletének és a mellékletét képező Sz-1 jelű Szabályozási Tervnek.**”*

**A Szeremlei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a megkeresésre 227-2/2016. számon az alábbi nyilatkozatot adta:**

„1) A tervezett beruházás, tevékenység, a Duna-meder rendezésének célja a Duna hajózhatóságának biztosítása "a Koppányi szűkületnél a Bajai szűkületnél és jégmegállásra hajlamos helynél az előírt paraméterekkel rendelkező hajóút kialakítása és fenntartásának biztosítása".

Az érintett Duna-szakasz tervezett rendezése során a környezetre gyakorolt hatások közül egyik sem tekinthető jelentősnek, nem okoznak a környezet állapotában beálló maradandó károsodást vagy szennyezést.

A várható hatások többnyire a Duna hullámterére korlátozódnak, települések lakott területeit a hatások nem érintik. A fellépő hatások csak a kivitelezési munkálatok ideje alatt, azaz legfeljebb 186 napig lesznek kimutathatóak. Az építési munkálatok alatt Szeremlén a Dunaszél utca Duna-parti épületsoránál a zajterhelés a jelenlegi értékekhez viszonyítva jelentős növekedést okoz, de mindenütt határérték alatt marad.

2) A Duna hajózhatóságának javítása, Sárospart I. szűkület, Sárospart II. szűkület és jégmegállásra hajlamos hely, Szeremlei szűkület rendezése kiemelt EU TENT-T támogatású projekt) Szeremle község közigazgatási területén - vízgazdálkodási területeken kívül - érint Nemzeti Park (Duna-Dráva Nemzeti Park) területet, NATURA 2000 területet, országos ökológiai hálózat (magterület) területet, helyi védettségű természeti területet azonban nem.

**3) A tervezett beruházás helyi önkormányzati rendeletben (Szeremle Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2014 .(XII. 22.) önkormányzati rendelete a helyi építési szabályokról) meghatározott környezetvédelmi (Környezetvédelmi előírások 5. § (1)-(4) bek.), természetvédelmi (Táj és a természeti környezet védelmére vonatkozó előírások 4. § (1)-(3) bek., Természetközeli területek 27. § (1) és (2) bek.) követelményeknek megfelel.**

**4) A tervezett tevékenység összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, településrendezési eszközökkel, a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott környezet- és természetvédelmi követelményekkel.”**

**A Bátai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a megkeresésre 394-3/2016/Ált. számon az alábbi végzést hozta meg:**

*„A Bátai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője a Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán indult, a Sárospart I. szűkület, a Sárospart II. szűkület és jégmegállásra hajlamos hely, valamint a Szeremlei szűkület rendezésének megismételt környezeti hatásvizsgálati eljárásában - szakhatóságként eljárva - a következő szakhatósági állásfoglalást adom ki:*

- 1. Megállapítom, hogy a tevékenység Báta Község környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával összhangban van*
- 2. Megállapítom, hogy a tevékenység Báta Község helyi építési szabályozásáról szóló 15/2008. (XII. 12.) önkormányzati rendeletével nem ellentétes.*

*Jelen végzés ellen önálló fellebbezésnek helye nincs.  
Az eljárásban költség nem merült fel.”*

**A 394-3/2016/Ált. sz. végzés indokolása:**

*„A Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Hatósági Osztály és Komplex Engedélyezési Osztálya 21-20/2015. ügyszámú végzésben kereste meg hatóságomat aziránt, hogy a Sárospart I. szűkület, a Sárospart II. szűkület és jégmegállásra hajlamos hely, valamint a Szeremlei szűkület rendezésének megismételt környezeti hatásvizsgálati eljárásában belföldi jogsegélyt nyújtsak abban a kérdésben, hogy a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.*

*A szakhatósági állásfoglalás kiadása után a Baranya Megyei Kormányhivatal az ügyet - illetékesség hiányában - áttette a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz, amely 108004-1-4/2016. ügyszámú megkeresésében ismét kérte a szakhatósági állásfoglalás kiadását.*

*A rendelkező részben foglalt döntést a belföldi jogsegélyt kérő hatóság által megadott webcímen található dokumentáció és Báta Község Képviselő-testületének Báta Község helyi építési szabályozásáról szóló 15/2008. (XII. 12.) önkormányzati rendelete tételes összehasonlítására alapoztam.*

*Hatásköröm a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §(1) bekezdésén alapul.*

*Illetékességemet a Ket. 21. §(1) bekezdés b) pontja alapozza meg.*

*A fellebbezési jogról szóló tájékoztatás a Ket. 98. §(2) bekezdésén alapul.”*

**Ócsényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a megkeresésre VI35/2016. számon az alábbi nyilatkozatot adta:**

*„A tervezett tevékenység helyi környezet és természetvédelmi önkormányzati szabályozást nem érint, így a településrendezési eszközökkel nem ellentétes.”*

\*

*Az eljárásba belföldi jogsegély keretében bevont, az érintett területek - a Rendelet 37. § szerinti - természetvédelmi kezeléséért felelős Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság DDNPI 697-4/2016. számon nyilatkozatát a Rendelet 39. §-a alapján - az alábbi tartalommal - megadta:*

*„A beavatkozásokkal érintett terület, mint Duna-Dráva Nemzeti Park, országos jelentőségű védett természeti terület, valamint HUDD20032 Gemenc kiemelt jelentőségű*

*természetmegőrzési terület és HUDD10003 Gemenc különleges madárvédelmi terület részeként tagja a Natura 2000 hálózatnak is.*

*A mellékelt tervben megjelölt beavatkozások tervezésébe Igazgatóságunk is bevonásra került, több konzultációs lehetőséget kaptunk, az így megszületett kompromisszumos elképzelés részben magába foglalja a természetvédelmi elvárásokat is.*

*A Duna főmedrét érintő kotrások esetében (1475+050 és 1474+470 fkm között tervezett 830 m<sup>3</sup> valamint az 1472+200 és 1470+640 fkm közötti 15950 m<sup>3</sup>) javasoljuk, hogy a kikotort mederanyag ne a part közelébe a kőművek mögé kerüljön elhelyezésre, hanem a sodorvonalba illetve , annak közelében történjen meg a kiengedése: A kövezések között jellemzően lassabb áramlású folyószakaszok alakulnak ki, amelyek idővel ivóhelyként is szolgálnak, valamint a vízállástól függően gázlómadarak táplálkozó helyeként is jelentősek. Telelési időszakban ezeken a lassabban áramló helyeken gyűlnek össze a folyón telelő récefajok egyedei is. A kövezések mögött terület feltöltése felgyorsítaná ezen szakaszok teljes feltöltődését és így a vízi élőhelyek kiterjedésének csökkenéséhez vezetne. A tervben szereplő keresztszelvényeken Sárospart II. szakaszon a jobb part közelében egy erősen kimélyült meder látszik, javasoljuk annak megvizsgálását, hogy a kotort mederanyag befogadására ez a szakasz alkalmas lenne-e? Mivel a felmérés óta több év eltelt javasoljuk a kotrási helyek és kotrandó mentiségek újbóli felmérését.*

*A projekt részeként megjelenő Kádár-Duna és Szeremlei-Duna revitalizációjával egyetértünk, de annak megvalósítását átgondolásra javasoljuk. A Kádár-Duna esetében a korábbi tapasztalataink azt mutatják, hogy sem a kotrásra tervezett mennyiség sem a mindössze 20 m fenékszélességben történő keresztgát megbontás nem biztosítaná azt, hogy a meder teljes szélességében megfelelő vízutánpótláshoz jusson, ellenkezőleg, várhatóan a meder ebben a 20 méter széles sávban stabilizálódna és a kétoldalt kialakuló zátony idővel beerdősülnének, ezzel is csökkentve a mellékág kiterjedését. Mivel a Kádár-Duna olyan speciális helyzetben van, hogy a mellékág rövidebb mint a főmeder, ezért itt távlati célként olyan revitalizációban gondolkodunk, ahol a mellékág teljes szélességében áramló vizet tudunk hajózási kisvízszint felett biztosítani, ezzel megakadályoznánk a hordalék lerakódását és önnfentartóvá tudnánk alakítani a mellékág medrét.*

*A Szeremlei-Duna esetében javasolnánk, hogy az eltelt idő miatt a kotrandó anyag mennyisége felülvizsgálatra kerüljön és ha erre mód van, lehetőséget látnánk a kotrás mélységének növelésére is. Javasoljuk megvizsgálni annak a lehetőségét, hogy a torkolat közeli 1-1,5 km szakaszon lehetőség van-e a kotort anyag főmederben történő elhelyezésére. Továbbá felhívjuk a figyelmet arra, hogy az elhelyezőtérként megjelölt Szeremle 042/2 ingatlan egy része erdőként került nyilvántartásba vételre, ami a kotort anyag elhelyezésének engedélyezésekor figyelembe kell majd venni.*

*Javasoljuk, hogy védett fajok élettevékenységének zavarásának minimalizálása végett a tervezett kotrási tevékenységet szeptember 1. - február 28. közötti időszakra időzítsék.*

*A természetvédelmi érdekek maradéktalan érvényesülésének elérése végett javasoljuk a kivitelezés időtartamára természetvédelmi szakfelügyelet előírását.”*

Az eljárásba belföldi jogsegély keretében bevont Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 0462-004/2016. számon folyamszabályozási szempontból az alábbi észrevételeket tette:

- „A bemutatott dokumentumok kiadása a 2011. évben történt meg.

- A 2011-ben kiadott vizsgálatokban használt meder adatok nem alkalmasak a jelen medermorfológiai állapotok leképzésére, mivel a Duna nagyvízi medrében levonuló 2013-as árvíz hatására a mederviszonyok jelentős mértékben megváltozhattak.
- Szükségesnek ítéljük a vizsgálatok elvégzését aktuális mederfelmérési adatokra alapozva.”

Az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság feni észrevételeivel kapcsolatban az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt. 2016. március 10-én kelt, 2016/04028. sz. levelében az alábbi nyilatkozatot adta:

„A Duna élő folyam, mindig is előfordulnak kisebb, nagyobb mederátrendeződések, de ezeknek nincs vagy nincs számottevő hatása a folyómeder környezetvédelmi, természetvédelmi állapotára.

A folyómeder állapotát, esetleges átrendeződését bemutató mederfelmérések tulajdonképpen a vízjogi létesítési engedélyes tervek elkészítéséhez lehetnek szükségesek. Amennyiben az érintett folyómeder felmérése és a tényleges kivitelezés ideje között az adott folyamszakasz morfológiai állapotának árvíz okozta jelentős mértékű változására lehetne következtetni, a mederfelmérést a kivitelezőnek ellenőrizni, újra felmérni kell.

Az ADUVIZIG kezelői hozzájárulására a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során van szükség.

Megjegyezzük, hogy a tárgyi környezeti hatástanulmányban bemutatott, a 2011 -ben érvényes követelmények alapján tervezett beavatkozások mértéke, hatása a beruházás tényleges megvalósításakor nagy valószínűséggel kisebb lesz, ugyanis a betartandó hajóút-paraméterekre vonatkozó újabb előírások rugalmasabbak, megengedőbbek.

Megemlítjük továbbá, hogy a „Tanulmányok a Duna hajózhatóságának javításáról” projekt környezeti hatásvizsgálat eljárási során az örökségvédelmi és erdészeti hatóságok is úgy adták ki szakhatósági állásfoglalásukat/tájékoztatásukat, hogy az Előzetes Régészeti Dokumentáció elkészítése vagy az erdészeti hatóság hozzájárulásának beszerzése a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során is lehetséges.

Fentiekre tekintettel kérjük, hogy a tárgyi eljárásban a környezetvédelmi engedélyt kiadni szíveskedjenek.”

**A környezetvédelmi hatóság a R. 8. § - 10. §-ban foglaltak alapján az alábbiak szerint biztosította a nyilvánosság bevonását az eljárásba:**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján hatóságom a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton az alábbiak szerint értesítette:

Az eljárás megindítását követően hatóságunk 2016. február 3-án honlapján, valamint hivatalában közzétette a környezeti hatásvizsgálati eljárás megindítására és közmeghallgatás tartására vonatkozó közleményt, ezzel egyidejűleg azt megküldte Baja Város Jegyzőjének, Szermle Község Jegyzőjének, Bába Község Jegyzőjének és az Öcsényi Közös Önkormányzati Hivatal Pörbölyi Kirendeltség Jegyzőjének, hogy gondoskodjanak annak közhírré tételéről.

A közlemény a Bajai Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2016. február 5-től 2016. március 2-ig, Szeremlei Közös Önkormányzati Hivatal Szeremle hirdetőtábláján 2016. február 5-től 2016. március 2-ig, az Ócsényi Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján 2016. február 10-től 2016. március 7-ig, a Batai Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján 2016. február 8-tól közzétételre került.

Az érintettek értesítése 108004-1-6/2016. és 108004-1-7/2016. számon megtörtént.

A közmeghallgatás időpontjáig észrevétel nem érkezett.

A közmeghallgatásra 2016. március 7-én Baja Város Polgármesteri Hivatal Borbíró termében (6500 Baja Szentháromság tér 1.) került sor.

A közmeghallgatáson a beruházó, a tervező és a hatóság képviselőin kívül a közmeghallgatáson készült jelenléti íven szereplő érintettek jelentek meg.

A jelenlévők a környezetvédelmi hatóság által lefolytatott eljárásról és a tervezett beruházásról szóló tájékoztatást meghallgatták, ezt követően kérdések, észrevételek hangzottak el, melyeket hatóságunk hangfelvétellel dokumentált.

A Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület (1536 Budapest, Pf. 283.) tagjaként Kalocsa Béla az alábbi kérdéseket tette fel:

*„A Kádár mellékág, ugyan rövidebb, mint a főmeder és ott ugye korábban az volt az aggodalom, hogy a megnyitásával nem okozzuk e azt, hogy egy nagyvíz alkalmával el akar fajulni a főmeder (pont abba az irányba) ? De, ugye kettős hatás van, az egyik, most ha nyitunk, akkor arra ösztönözzük, hogy egy olyan árok alakuljon ki a beszállított hordalék következtében amilyen nyílás van a kőgáton (ez persze teória, lehet teóriája az embernek), de mindenképp a hordalékról szól, tehát, hogy készült e valami olyan hordalék modellezés, hogy az esetleg megnövekedő vízszállítás hordalékszállítást is jelent bizonyos időszakban, a vízszállító képesség, hordalékszállítást is jelent (és a homokdűnék, talán jobban be fognak vándorolni), és egy árok lesz a megálmodott mellékág helyett a Pandur és a Kádár sziget között ?”*

Szamosvári István az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt. tervezőjeként a fentiekre az alábbi választ adta:

*„Kétfajta modellezés készült, hasonlóan a többi helyszínekhez, fizikai modell. A fizikai modellnek az a hátulütője vagy hátránya, hogy tulajdonképpen az csak az áramlási viszonyokat tudja felderíteni, a hordalékképződési viszonyokat nem. A matematikai modell: készült egy 1 dimenziós modell matematikai modell is, de ez csak a főmederre készült el, annak érdekében, hogy azokat a fő mederalakító folyamatokat meg tudjuk határozni, amik esetleg várhatóak a beavatkozás következtében annak az igazolására, hogy hát a mederbevágódás jobb süllyedéséhez ne járuljunk hozzá. Az, hogy a meder ne fajuljon el, az látható azért (itt most közben próbáltam visszahaladni azért, keresem, itt látható) tehát egy viszonylag szűk keresztmetszeten keresztül engedjük be a vizet, itt gyakorlatilag szabályozza a beáramló vízmennyiséget, tehát és ő mivel utána a meder kiszélesedik, tehát viszonylag egy szűk, mondjuk egy 20 vagy 27 m széles szakaszon engedjük be a vizet a mellékágba, de utána a meder kiszélesedik, ezért viszonylag gyorsan jelentősen le is lassul, tehát ő talán, tehát persze nyilván ezt csak egy megfelelő modellel lehetne biztosítani, de talán-talán elfajulás nem történik meg, erre szolgál az is, hogy az ezarást is csak részlegesen nyitottuk meg, nem*

*teljesen, tehát egy teljes (tehát az elzárógát teljes) megnyitása oda vezetne, hogy egy nem kívánt elfajulás alakulna ki egyrészt, másrészt ha jelentősen, jelentősebb mennyiségű víz kerülne át a mellékágba a főmederből az a hajózási kis vízszintnek, illetve a további csökkenéséhez vezetne, tehát azért is számításra került, méretezésre az a keresztmetszet, amelyen keresztül vizet engedünk a mellékágba, tehát úgy gondoljuk, hogy ez az elfajulás nem történhet meg, a jelenlegi számításaink alapján.”*

*Az viszont tény, hogy az üzemeltetés, tehát a későbbi időszakban erre komolyan oda kell figyelni, illetve vizsgálni kell a meder életét illetve alakulását. Nemcsak ami az élős, hanem az esetleges újabb hordaléklerakódások érdekében.*

Gruber Tamás, a WWF Világ Természeti Alap Magyarország Alapítvány (1141 Budapest, Álmos vezér útja 69/a) tagja által a közmeghallgatáson szóban feltett kérdéseit a Szamosvári István tervező a helyszínen megválaszolta, valamint az Alapítvány által 2016. március 17-én e-mail-en megküldött kérdéseire az AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt. 2016. március 21-én kelt, 2016/04027. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

*1. A közmeghallgatás előadásból nem derült ki, hogy a tervezett beavatkozások milyen jogi szabályozás szerinti hajóút kialakítását célozzák. A Dunára, mely nemzetközi hajóút, több ajánlás van érvényben, melyek egymásnak nem minden tekintetben felelnek meg. Ezek közül melyiket tekinti az engedélykérelmező Magyarország számára teljesítendőnek?*

**Válasz:** Az engedélyes „a hajózásra alkalmas, illetőleg hajózásra alkalmassá tehető természetes és mesterséges felszíni vizek víziúttá nyilvánításáról szóló 17/2002 (III. 7.) KöViM rendelet előírásait tekinti teljesítendőnek. A rendelet 3. számú melléklete alapján a Duna érintett szakasza VI/C osztályú víziút. A Rendelet 3. § (7) bekezdése alapján a hatósági és szakhatósági eljárásokban a Duna Bizottság ajánlásait kell érvényesíteni. A Duna Bizottság 2004-ben a VI./C osztályú víziutakra legalább 180 m szélességet és 27 dm (25 dm mélység+2 dm biztonsági tartalék) mélységet állapít meg, a Duna hajózási kisvízszintnek megfelelő vízállása esetén.

*2. A közmeghallgatáson elhangzott előadásban nem hangzott el, hogy a tervezett beavatkozások hatására várhatóan mennyivel lesz hosszabb a hajózható időszak az előírt merüléssel és az előírt hajóút szélességben.*

**Válasz:** Jelenleg a Duna érintett szakaszain a hajózható napok száma legkevesebb 214 nap volt egy évben (a 2009 utáni időszakról nincs pontos adatunk, de 2012-ben több héten át szünetelt a hajóforgalom a Duna rendkívül alacsony vízállása miatt). A Beavatkozást követően a hajózható napok száma legalább 325 nap lesz (figyelembe véve, hogy a Duna árvízi vízállásai esetén a védmű-vonal megóvása érdekében hajózási tilalmat rendelnek el)

*3. A beavatkozások milyen hosszú időszakra javítják a 3 hajóút-szűkületben a hajózhatóságot? Az elkövetkező néhány évben lesz javulás, vagy ennél hosszabb időszakban?*

**Válasz:** A beavatkozások a következő 30 évben biztosítják a hajózhatóságot.

*4. A tervezett beavatkozások milyen hatással lesznek a főág jelentős medersüllyedésére?*

**Válasz:** Az elvégzett modellvizsgálatok alapján tervezett beavatkozások semmilyen hatással sincsenek a medersüllyedésre, nem erősítik és nem is lassítják a folyamatot.



5. *A három helyszínen milyen gyakori ellenőrző mérésekre lesz ahhoz szükség, hogy a hajóút állapotát ellenőrizzék? Várhatóan milyen gyakran lesz szükség fenntartási céllal további beavatkozásokra?*

**Válasz:** A meder felmérését 5 évente kell elvégezni, ennél nagyobb gyakorisággal ellenőrzés nem indokolt. Fenntartási céllal a hatásvizsgálatokban bemutatott léptékű beavatkozásra az elkövetkezendő 30 évben várhatóan nem lesz szükség.

6. *A közmeghallgatás előadásából kiderült, hogy az engedélyezési eljárás anyagai a VITUKI által korábban végzett, a Duna hajózhatóságának javítása tárgyú projekt felméréseire épül. A kérelmező készítette azóta bármilyen ellenőrző mérést a mederben, ami igazolja, hogy a 6-8 évvel ezelőtt végzett mederfelmérések óta jelentős változás nem történt a mederben, és a 6-8 évvel ezelőtt megtervezett beavatkozások jelenleg is aktuálisak?*

**Válasz:** Az elvégzett mederfelmérések 2009-2010 során készültek el, az azóta eltelt 6 évben nem történtek, nem történhetek olyan drasztikus változások, amelyek azokat a fő mederalakító folyamatokat - amelyek a tervezett beavatkozásokat indokolják - érdemben megváltoztatták volna. A tervezett beavatkozások így továbbra is aktuálisak azzal együtt, hogy a kivitelezés megkezdését megelőzően mindenképp szükséges egy újabb mederfelmérés.

7. *A közmeghallgatás előadásából nem derült ki, hogy a 3 szűkület szélesség, vagy mélység tekintetében jelentősebb? Amennyiben a szélességi korlát a jelentősebb, miért nem vizsgálták, hogy egyirányú hajóforgalom esetén is szükség van-e a beavatkozásra?*

**Válasz:** A kialakult szűkületek mind szélesség mind mélység tekintetében jelentősek. Egyirányú hajóforgalom megszervezése nehézkes lenne, mivel összefüggő beavatkozási helyekről van szó, így a Szeremle-Sárospart II. - Sárospart I. szűkületek esetében egy 7,5 km hosszú, míg a Koppány és Baja szűkületek esetében egy mintegy 3,5 km hosszú szakaszon kellene egyirányú forgalmat vezényelni. Másrészt abban az esetben, amikor épp hegymenetben halad át egy hajó a szűkületen, egy völgyemenetben érkező hajót kellene megállítani szűkület előtt, ami nehéz és veszélyes manőver. Mindezeket túl a hajók félreállításához is ki kellene mélyíteni a medret (kvázi kikötőt kellene kialakítani), mivel a jelenleg érvényes Hajózási Szabályzat értelmében hajózóútban vesztegelni tilos, így a beavatkozást kiküszöbölő megoldáshoz is (akár az eredetileg tervezettnél is jelentősebb) beavatkozás lenne szükséges. Az előző okok miatt az egyirányú hajóút nem reális alternatíva, így érdemben nem is vizsgáltuk.

8. *A három hajóút-szűkület felszámolásán kívül ennek az eljárásnak a keretében a Kádárszigeti és a Szeremlei-mellékágakban feltöltődött hordalék eltávolítását tervezik. Nem hallottunk tájékoztatót arról, hogy a mellékágak kotrása milyen céllal történik.*

**Válasz:** A két mellékág kotrása azok vízszállító képességének helyreállítása céljából történik, járulékos beavatkozás.

9. *Hol helyezik el a Kádár-szigeti és a Szeremlei-mellékágakból kitermelt mederanyagot?*

**Válasz:** A Szeremlei-Duna (Sugovica) mellékágból kitermelt mederanyagot a mellékág Szeremlei község előtti és utáni szakaszának hullámterében helyezük el, a térképen jelölt helyen. A Kádár-Duna kotrásából származó mederanyag a főmederben a Sárospart I. szűkület

rendezése során megépítendő vezetóműnél, a vezetómű és a part közötti szakaszon kerül elhelyezésre. A Vén-Duna kotrásából származó mederanyag a főmederben kerül elhelyezésre. A mederanyag elhelyezésére szolgáló területek térképen bemutatásra kerültek a közmeghallgatás során is.”

A környezetvédelmi hatóság a hatáskörébe tartozó kérdéseket, észrevételeket és a rájuk érkezett válaszokat megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg természetvédelmi szempontból:

- A főmeder süllyedése természetvédelmi szempontból is kiemelt probléma a Duna folyam esetében. Ennek ellensúlyozására - és az eredeti tervdokumentációban foglaltaktól eltérően - a kotrással érintett mederanyag elhelyezését a sodorvonalba írta elő a környezetvédelmi engedély, melytől csak abban az esetben van eltérési lehetőség, amennyiben annak egyéb (vízügyi, hajózási) kizáró oka van.
- Ez a helyzet a Kádár-szigeti és a Szeremlei mellékágak esetében is. Az engedélyezési eljárásokat megelőzően a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság több körös egyeztetést folytatott a tervezőkkel, így a mellékágak kotrásának a projektbe történő beillesztésével kapcsolatosan elsődlegesen a természetvédelmi kezelő tud kompetens tájékoztatást adni. A természetvédelmi hatóság rendelkezésére álló nem hivatalos információk szerint annak idején a védett természeti területet érintő beavatkozások terhelő hatásainak ellensúlyozása érdekében minden projekt elemhez hozzá illesztettek természetvédelmi célú beavatkozást is. Természetvédelmi szempontból a mellékágak kotrása és megnyitása egyértelműen pozitív változásokat okoz.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel.

A közmeghallgatásról készült hangfelvételt hivatalunk a R. 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus úton 108004-1-18/2016. számon közzétette.

A határozatot a R. 10. § (1) bekezdése és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés b) pontja alapján hoztam meg.

A környezetvédelmi engedély a R. 10. § (4) bekezdés a) pontja szerint tartalmazza azokat az előírásokat, amelyek a káros környezeti hatások elkerülésére, csökkentésére - és ha lehetséges - megszüntetésére vonatkoznak.

Az engedély érvényességi idejét a R. 11. § (1) bekezdés a) pontja és a (2) bekezdés alapján határoztam meg.

A környezetvédelmi hatóság jelen határozatot a Kvtv. 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren ([www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu)) – nyilvánosan közzéteszi.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2016. április 4.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a KvVM rendelet 1. sz. melléklet II. fejezet 9. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. § (4)-(10) bekezdése alapján állapítottam meg.

A jogorvoslati eljárás díj vonatkozásában az előirányzat-felhasználási számlaszámot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet határozza meg

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

A környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység jogkövetkezményeit a R. 26. § (4) bekezdése határozza meg.

**A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: törvény) 2. (1) bekezdése szerint az eljáró hatóság az általa hozott döntéseket hirdetményi úton kézbesíti, így hatóságunk ezen döntését megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő Baja Város Jegyzőjének, Szeremlei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének, Bátai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének és az Ócsényi Közös Önkormányzati Hivatal Pörbölvi Kirendeltség Jegyzőjének, akik gondoskodnak annak közzétételéről. A törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap, ezért kérem, hogy a kifüggesztést követően szíveskedjen tájékoztatni hivatalunkat annak időpontjáról.**

A Ket. 14. § (3) bekezdés f) pontja alapján a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló külön törvény vagy annak felhatalmazása alapján kormányrendelet e törvénytől és az ügyfajta-ra vonatkozó különös eljárási szabályoktól eltérő rendelkezéseket állapíthat meg a fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánításra.

A Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított, az 1. mellékletben meghatározott beruházásokkal összefüggő, azok megvalósításához és használatbavételéhez (forgalomba helyezéséhez, üzemeltetéséhez, működéséhez) közvetlenül szükséges, a 2. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyekben hozott döntés **fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.**

Hatóságom hatáskörét a R. 7. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 8. § (1) bekezdés állapítja meg.

S z e g e d, 2016. március 31.

**Dr. Juhász Tünde**  
kormány megbízott nevében és megbízásából:

**Dr. Bangha Ágnes**  
mb. főosztályvezető

## Kapják:

1. Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ (1024 Budapest, Lövház utca 39.) *tv.*
2. Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ [kkk@kkk.gov.hu](mailto:kkk@kkk.gov.hu) – *elektronikus úton*
3. „VITUKI” Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Kutató Intézet Nonprofit  
Közhasznú Kft. (1095 Budapest, Kvassay Jenő út 1.) (1453 Budapest, Pf. 27) *tv.*
4. „VITUKI” Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Kutató Intézet Nonprofit  
Közhasznú Kft. [vituki@vituki.hu](mailto:vituki@vituki.hu) – *elektronikus úton*
5. AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt.  
(1014 Budapest, Pauler utca 11. VI. emelet) *tv.*
6. AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt. *tv.*  
(7621 Pécs, Rákóczi út 1. )
7. Kaveczki Zoltán, AQUAPROFIT Műszaki, Tanácsadó és Befektetési Zrt.  
[zoltan.kaveczki@aquaprofit.com](mailto:zoltan.kaveczki@aquaprofit.com) – *elektronikus úton*
8. Belemnites Mérnöki Iroda Kft. (2100 Gödöllő, Lázár Vilmos u. 58.) *tv.*
9. Belemnites Mérnöki Iroda Kft. [peter.gabor@belemnites.hu](mailto:peter.gabor@belemnites.hu) – *elektronikus úton*
10. WWF Világ Természeti Alap Magyarország Alapítvány  
(1141 Budapest, Álmos vezér útja 69/a) *tv.*
11. WWF Világ Természeti Alap M. A. [panda@wwf.hu](mailto:panda@wwf.hu) – *elektronikus úton*
12. Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (Baja, Tóth Kálmán u. 65.) *tv.*
13. Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi E. [notebaja@fibermail.hu](mailto:notebaja@fibermail.hu) – *elektronikus úton*
14. Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület (1536 Budapest, Pf. 283.) *tv.*
15. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) – tájékoztatásul *tv.*
16. Gemenci Erdő- és Vadgazdaság Zrt. (6500 Baja, Szent Imre tér 2) – tájékoztatásul *tv.*
17. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (6500 Baja Bajcsy Zsilinszky u. 10.) *tv., HKP*
18. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály [vizugy.bacs@katved.gov.hu](mailto:vizugy.bacs@katved.gov.hu) – *elektronikus úton*
19. Baja Város Jegyzője (6500 Baja Szentháromság tér 1.) *tv.*
20. Szeremle Község Jegyzője (6512 Szeremle, Szabadság u. 1.) *tv.*
21. Báta Község Jegyzője (7149 Báta, Fő utca 147.) *tv.*
22. Ócsényi Közös Önkormányzati Hivatal Pörbölyi Kirendeltség Jegyzője  
(7142 Pörböly, Óvoda u. 1.) *tv.*
23. Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (8000  
Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.)
24. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály  
(6000 Kecskemét, Nagykörösi u. 32.) **HKP**
25. BKMKG Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály  
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) **HKP**
26. BKMKG Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és  
Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 36.) **HKP**
27. BKMKG Bajai Járási Hivatal Földhivatali Osztály (6500 Baja, Árpád tér 1.) **HKP**
28. BKMKG Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály,
29. Építésügyi Osztály (6000 Kecskemét, Szent István krt. 19/a) **HKP**
30. BKMKG Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti és Hatósági  
Osztály (6000 Kecskemét, József Attila u. 2.) **HKP**
31. Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály  
(7100 Szekszárd, Szentgáli Gy. u. 2.) **HKP**
32. TMKG Szekszárdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály  
(7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13.) **HKP**

33. TMKH Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály,  
Építésügyi Osztály (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13.) **HKP**
34. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal, Műszaki Engedélyezési és  
Fogyasztóvédelmi Főosztály (5000 Szolnok, Indóház u. 8.) **HKP**
35. Baranya Megyei Kormányhivatal, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály  
(7623 Pécs, József Attila utca 5.) **HKP**
36. BAMKH Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti és Hatósági  
Osztály (7633 Pécs, Lázár Vilmos u. 12.) **HKP**
37. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság  
(6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) - *tájékoztatásul* **HKP**
38. Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság(7100 Szekszárd, Mikes K. u. 16-22.) **HKP**
39. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (7625 Pécs, Tettye tér 9.)
40. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság [dunadrava@ddnp.kvvm.hu](mailto:dunadrava@ddnp.kvvm.hu) – *elektronikus úton*
41. Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (6500 Baja, Széchenyi István u. 2/c)
42. Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság [titkarsag@aduvizig.hu](mailto:titkarsag@aduvizig.hu) – *elektronikus úton*
43. Hatósági Nyilvántartás
44. Irattár